



普列汉诺夫的 哲学遗产

维·亚·福明娜 著

上海人民出版社



54

普列汉诺夫的哲学遗产

維·亞·福明娜著 郭从周譯

上海人民出版社

В. А. Фомина
ФИЛОСОФСКОЕ
НАСЛЕДИЕ
Г. В. ПЛЕХАНОВА

Издательство «Знание»
Москва—1956

本書根据苏联“知識”出版社1956年版本譯出

普列汉諾夫的哲学遗产

維·亞·福明娜著

郭从周譯

*

上海人民出版社出版

(上海紹興路54号)

上海市書刊出版業營業許可証出001号

上海新华印刷厂印刷 新华書店上海发行所发行

*

开本787×1092公厘 1/32 印張2 字數40,000

1957年7月第1版

1957年7月第1次印刷

印數1—8,000

統一書号：2074·65

定 价：(7) 0.19 元

封面設計：關光璞

內 容 提 要

本書介紹了普列汉諾夫一生各个时期的政治活动和著作活动，說明了他在俄国傳播馬克思主义的杰出功績以及普列汉諾夫著作中的哲学思想。本書对普列汉諾夫捍卫馬克思主义哲学观点，給民粹主义、修正主义的理論以致命打击的活动，作了公正的評价，同时也指出普列汉諾夫哲学著作中的一些严重錯誤。最后闡述了普列汉諾夫接受优良的革命傳統，为俄国先进文化而斗争的情况。

目 录

- 一 普列汉諾夫政治活动和著作活动的各阶段…………… 1
- 二 作为馬克思主义哲学家的普列汉諾夫…………… 19
- 三 普列汉諾夫为俄国先进文化而斗争…………… 50

一 普列汉諾夫政治活动和 著作活动的各阶段

1956 年是国际工人运动杰出活动家格奥尔基·瓦連廷諾維奇·普列汉諾夫誕生 100 周年。他是作为一个大大推动俄国先进文化与科学向前发展的最偉大思想家而載入我国史册的。他繼承并保卫了俄国的偉大傳統。苏联共产党的奠基人列宁对普列汉諾夫有崇高的評价。当他評述俄国的民主主义文化时,除車尔尼雪夫斯基的名字外,也提到了普列汉諾夫的名字。

普列汉諾夫在为馬克思主义在俄国的胜利扫清地盤方面,起了显著的作用。他是自由和民主的热情的保卫者,他作为俄国第一个馬克思主义团体的奠基人而享盛名。

普列汉諾夫作为馬克思主义者的一切活动和創作,充滿了对俄国專制制度和資本主义制度的极大憎恨。这些活动和創作的目的,在于实现政治和社会进步,揭露剝削社会,說明它在历史上必然灭亡。

作为哲学、社会政治学說史与无神論史、文学、历史和艺术理論問題、俄国史和俄国社会思想史方面許多优秀著作的作者,普列汉諾夫享有广大的名望。

但是普列汉諾夫在馬克思主义哲学方面的功績是特別偉大的。

列宁着重指出，普列汉诺夫的哲学著作应当列入共产主义必修教科書叢書之內。列宁写道：“不研究——正是研究——普列汉诺夫所写的关于哲学的一切著作，就不能成为一个觉悟的、真正的共产党员，因为这乃是整个国际马克思主义文献中最好的东西”①。

普列汉诺夫还在80—90年代，就以一个高出西欧和美国许多社会主义者的卓越的马克思主义理论家之一出现在俄国和国际舞台上。他对宣传和阐明马克思主义理论问题起了重要的作用，他对论证和证明马克思主义思想的正确性提供了许多新东西。列宁指出：“他个人的功绩过去是很大的。在1883—1903年的20年中，他写了很多出色的文章，尤其是反对机会主义者、马赫主义者、民粹主义者的文章”②。

* * *

普列汉诺夫经历了一条复杂的生活道路。由民粹主义(他从1875—1882年归附于民粹主义)转变到马克思主义，是他的道路上的一个最重要的里程碑。

普列汉诺夫于1856年12月11日出生于唐波夫省利彼茨克县古达洛夫卡村一个卸职陆军中尉瓦·普·普列汉诺夫的小地主贵族之家。他的母亲马·弗·普列汉诺娃(维·格·别林斯基的外甥女)是一个具有先进观点的女子，对于教育儿子起了

① 列宁：“论职工会、目前形势及托洛茨基的错误 再论职工会、目前形势及托洛茨基和布哈林的错误”，人民出版社1955年版，第77页。

② “列宁全集”，俄文版，第20卷，第333页。

巨大作用。普列汉諾夫出色地毕业于沃龙涅什軍事中学，在彼得堡康士坦丁諾夫軍官学校学习一年后即轉入矿业学院。

在70年代中叶，普列汉諾夫出現在彼得堡的社会舞台上，他参加了当时被称为“青年思想支配者”的革命民粹派。不久，他就成为革命民粹派中最积极的和最有名的活动家之一、秘密的“土地与自由”杂志的編輯、“土地与自由”綱領以及致彼得堡工人的許多宣言与傳單的起草人、工人小組的領導者。他作为一个民粹派的鼓动員，曾兩次到“民間”去准备起义，相信农民革命是可能的。1880年，普列汉諾夫因为从事革命活动而受到迫害，不得不流亡国外，在那里研究馬克思主义。1889年，他和恩格斯建立了私人关系。他研究了馬克思主义并参加了西欧工人运动，日益明显地認識到民粹主义已經过时，是經不起实践的檢驗的。普列汉諾夫由于具备关于俄国先进思想家的哲学观点和社会学观点的牢固知識，就准备好与民粹主义决裂。对別林斯基和車尔尼雪夫斯基著作的研究，帮助了普列汉諾夫掌握唯物主义思想，促使他轉向馬克思主义。

普列汉諾夫是俄国第一位馬克思主义者。在普列汉諾夫以前，俄国沒有馬克思主义者。在70—80年代，只有一些馬克思和恩格斯观点的普及者，他們贊同馬克思学說的某些方面（如季別尔等人），但是当时誰也不完全接受馬克思主义学說，誰也沒有提出在俄国傳播和运用馬克思主义的任务。普列汉諾夫和民粹主义断絕关系以后，誠心誠意地和无条件地接受了馬克思主义，成为馬克思主义在俄国的发起人和出色的宣傳者。

普列汉諾夫首先从馬克思主义的立場开始揭穿民粹主义

思想家拉甫罗夫、特卡切夫、米海洛夫斯基和无政府主义思想家巴枯宁等人的非科学观点。旧的革命民粹主义为解放农民、为廢除專制制度曾进行忘我的斗争，企图掀起农民起义反对沙皇政府，在这时几乎已經蜕化了。80—90年代的民粹派已成為富农利益的表达者，成为剝削者利益的扞卫者。

在合法报刊上傳播的反科学的民粹派理論，完全脫离了现实，并且和社会物質生活的实际要求相抵触。它們轉移了劳动群众对革命斗争任务的視綫，阻碍了工人阶级的阶级意識和革命积极性的发展。民粹派有意識地歪曲馬克思主义学說，曲解馬克思和恩格斯的观点，把它們說成是不正确的和沒有好处的，不承認馬克思主义适用于俄国的情况。

馬克思和恩格斯坚决反对民粹派的錯誤学說。以普列汉諾夫为首的馬克思主义团体“劳动解放社”，在俄国首先举起了反对民粹派的斗争旗帜。这个团体团結了俄国第一批馬克思主义者，在19世紀80年代保卫了俄国革命工人运动的理論基础。

这个团体的著作活动，尤其是把馬克思和恩格斯的著作譯成俄文，对于在俄国傳播馬克思主义具有重大意义。普列汉諾夫于1882年亲自把“共产党宣言”譯成俄文，几年之后又把恩格斯的“費尔巴哈論”譯成俄文。此外，由“劳动解放社”其他成員的力量，把“雇佣劳动与資本”、“社会主义从空想到科学的发展”、“哲学的貧困”、“拿破侖第三政变記”及馬克思和恩格斯的其他著作翻譯成俄文。这些譯本都是由“劳动解放社”的国外印刷所印刷的，并且秘密地在俄国傳播着。普列汉諾夫、查苏利奇、阿克雪里罗得也写了許多闡釋馬克思主义基

础的小册子。俄国社会民主党人最初的两个纲领草案(1884—1887年)也是出于普列汉诺夫的手笔。列宁論及1887年的纲领草案时說道,它基本上正确地規定了工人阶级的任务。1895年4月,列宁为了統一俄国馬克思主义者的一切革命工作而赴国外。他和普列汉诺夫及“劳动解放社”建立了联系。列宁的出国具有巨大意义。“劳动解放社”初次和俄国建立起經常的关系。

后来,列宁写道:“这个团体的著作,由于在国外不經過检查出版,所以能破天荒系統地并且具有一切实际結論地叙述馬克思主义的思想……”^①。

普列汉诺夫在和民粹派作斗争时,写了許多馬克思主义的著作,在这些著作中,不仅力图揭发所謂民粹派社会学的反动实质并捍卫馬克思主义,而且力图把馬克思主义理論运用于俄国經济发展、俄国革命运动,給予工人阶级的政治任务以馬克思主义的闡釋。普列汉诺夫的著作,如“社会主义与政治斗争”(1883)、“我們的意見分歧”(1885)、“論一元史观的发展問題”(1895),对馬克思主义在俄国的胜利,起了巨大的作用。

普列汉诺夫在这些著作中,从唯物主义历史观出发,首先給予俄国的社会学派、民粹派的主观主义和唯心主义以致命的打击,明白地指出唯心主义和形而上学的非科学性。他提出并且研究了俄国經济发展和俄国革命运动的基本問題。

普列汉诺夫的特殊历史功績,在于他闡明了俄国政治发展的动力問題。他在俄国首先用工人阶级在解放斗争中的全

^① “列宁全集”,俄文版,第20卷,第225頁。

世界历史作用的学說来对抗民粹派所說的农民是革命主力的論調。

普列汉諾夫指出，既然俄国已經走上資本主义发展的道路，那末革命者的任务就不在于人为地阻碍这种发展，而在于依靠这种发展所产生的强大的革命力量——工业无产階級。在俄国今后发展中，起决定性的进步作用的是工业无产階級。

普列汉諾夫对俄国工人階級历史前途的这种信心，显明地表现在他于1889年巴黎国际工人社会主义代表大会上的发言中。他在当时宣布：只有当我国工人革命运动沒有并且不可能有其他出路时，俄国革命运动才能获胜。

他在1891年时說道：“在我們的时代，科学求助于工人，我們有充分的权利兴高采烈地注視現代工人階級，最深刻的思想家面向工人階級，而最有天才的演說家对他們演說。毕竟只有現在，在科学和工人之間結成了密切的不可分离的同盟——这个同盟奠定了世界历史中偉大的和有成效的時代的基础”^①。

普列汉諾夫号召俄国革命知識分子在工人中傳播科学社会主义学說，傳播馬克思和恩格斯的革命理論。

“我們也对我国的社会主义青年指出馬克思主义，这个革命的代数学……这个教給其信徒利用社会发展的每一步驟以利于对工人階級实施革命教育的‘綱領’。”^②

他对俄国革命青年写道：“我們提供給它一个普罗米修斯

① “普列汉諾夫全集”，俄文版，第7卷，第51頁。

② 同上書，第2卷，第104頁。

的作用。而当它垂头丧气的时候，我們扶持它的力量，指出拥护它的无敌的人民大軍”^①。

俄国的最早的一批馬克思主义者，正是受了普列汉諾夫言論的影响，把他們的全部注意力和全部希望都寄托在工人階級身上，把自己的任务归結为发展工人階級的階級意識和发展工人階級的組織，把自己的一切活动的目的放在帮助工人階級起来进行反对資产階級、地主統治的斗争上。在工人階級已經走上有組織的斗争（群众性罢工等等）道路的条件下，在俄国成立社会民主党，是俄国革命家努力的主要目标。普列汉諾夫在“我們的意見分歧”一書中就已号召这一点了。

普列汉諾夫旨在反对自由主义民粹派这些虛伪的“人民之友”的一些馬克思主义著作，在今日仍然是富有教益和现实意义的。現在，在資本主义国家中，还有为数不少的形形色色的冒牌的社会主义理論。那里也有类似民粹派的虛伪的“人民之友”，他們阻碍无产階級認識自己根本的、階級的利益以及寻求摆脱資本主义奴役的正确斗争道路。

90年代初，普列汉諾夫被公認為国际社会主义运动的一位卓越的活动家。在国际舞台上，他作为馬克思主义优秀理論家之一享有广大的声望和威信。他在巴黎、苏黎世、日内瓦、倫敦及欧洲的其他城市发表了許多論文、演說和报告，都是有很大成就的。普列汉諾夫在巴黎用法語发表了“論历史唯物主义”及其他题目的演說。

普列汉諾夫以其反对无政府主义者的言論而馳名，他的

^① “普列汉諾夫文学遺產”，第4集，第94頁。

許多著作，包括“无政府主义和社会主义”(1894)，就是專門批評无政府主义者的。他在揭穿米勒蘭主义和工团主义等的實質中起了不小的作用。

他的名著“論一元史觀的发展問題”被譯成許多种西歐文字，而且有巨大的成就。1891年用德文写的“黑格尔逝世60周年紀念”一文，也是很有名的。他用俄文发表了“对我们批評家的批評”文集。1894年用德文发表了“車尔尼雪夫斯基”一文，1896年发表了“唯物主义历史概論”一文。后者由于檢查沒有通过，所以当时在俄国沒有能出版。該書直到1922年才被譯成俄文。

普列汉諾夫的著作，無論是譯本和俄文原本，恩格斯都讀过。恩格斯在一封給普列汉諾夫的信中說：“为了您的‘車尔尼雪夫斯基’一書的样本，預先謝謝您，我簡直迫不及待了”^①。在另一封給查苏利奇的信中，恩格斯写道：“……我預感到閱讀……普列汉諾夫文章的很大快乐”^②。恩格斯在其逝世前不久，很关心把普列汉諾夫的著作譯成外国文的問題。恩格斯在專門給保加利亞“社会民主主义者”叢刊編輯部的信中写道：“我很高兴看到普列汉諾夫的著作譯成保加利亞文”^③。

“論一元史觀的发展問題”一書以及后来“唯物主义历史概論”的出版，具有特別重要性。在90年代中叶，恩格斯死后，在西欧及俄国，馬克思学說的資產階級敌人，对馬克思主

① “馬克思恩格斯与俄国政治活动家通信集”，俄文版，第309頁。

② “馬克思恩格斯全集”，俄文版，第28卷，第194頁。

③ 同上書，第16卷，第2分册，第367頁。

义展开了“批評”。

資產階級自由主義者布倫坦諾、桑巴特、司徒盧威等人力圖把馬克思主義和自由主義結合起來。拉科姆布、齊美爾、卡列也夫、戈里采夫、蘇爾茨—黑維爾尼茨“駁倒了”唯物主義、辯證法和唯物史觀，調和馬克思主義和康德主義，調和社會主義和達爾文主義等等。普列漢諾夫在這些著作以及“論個人在歷史上的作用問題”(1898)，“論唯物主義的歷史觀”(1897)等名著中，反對各種形式的資產階級唯心主義對馬克思主義的修正，而扞衛和論證了辯證唯物主義與歷史唯物主義。同時他對西歐哲學——法國唯物主義、德國古典哲學提供了一個卓越的馬克思主義的概述，指出了19世紀空想社會主義者和復辟時代的法國歷史學家思想的特點，揭穿了馬克思主義以前時期資產階級歷史學的狹隘性和局限性，駁斥了民粹派對馬克思主義的批評和資產階級的个人崇拜。

列寧寫道：“……那些並不追溯到康德，而是一方面追溯到馬克思以前的哲學唯物主義，另一方面追溯到辯證唯心主義的馬克思的學生們，曾經作出特別完整的和有價值的辯證唯物主義的陳述，曾經指出他(馬克思)闡明了哲學和社會科學全部新發展的合乎規律的、必然的產物。我只須舉出別里托夫(普列漢諾夫的筆名——譯者)先生的俄文名著和德文的‘唯物主義歷史概論’(斯圖加特,1896)來證明”^①。後一著作也出自普列漢諾夫的手筆。

普列漢諾夫給予西歐的修正主義和伯恩施坦主義以嚴重

^① “列寧全集”，俄文版，第4卷，第66頁。

的打击，对俄国的修正主义者——“经济主义者”和“合法”马克思主义者作斗争。

伯恩斯坦及其他“马克思的批评家”宣称马克思主义的基本原理已经陈腐了，妄图从理论上解除西欧工人阶级的武装，并且用和现存制度妥协的各种各样“理论”和宣传阶级合作等等来毒害工人阶级的意识。修正马克思主义，不外乎企图“使马克思主义的理论狭隘化……把革命的工人政党变为改良主义的政党”①。

修正主义不仅反对马克思和恩格斯的政治观点和经济观点，而且也是对马克思主义的哲学基础——辩证唯物主义。伯恩斯坦及其他修正主义者使马克思主义和唯物主义分裂，力图用庸俗的进化论代替唯物辩证法，把马克思主义哲学变为康德主义、黑格尔主义的变种，从而把反动的唯心主义思想体系搬运到工人阶级。

普列汉诺夫是当时西欧坚决反对把马克思学说庸俗化和歪曲化，捍卫马克思主义这一完整而严密的革命世界观的初期人物之一。

列宁写道：“……在国际社会民主党中，只有一位马克思主义者从一贯的辩证唯物主义观点上批评过修正主义者在这里胡吹瞎说的鄙陋论调，——这位马克思主义者就是普列汉诺夫”②。

实际上，普列汉诺夫所著“伯恩斯坦和唯物主义”（1898）

① “普列汉诺夫全集”，俄文版，第12卷，第481页。

② “列宁文选”两卷集，第1卷，人民出版社1957年版，第81页。

一文，是批評在国际社会主义报刊上公开进攻馬克思主义的伯恩施坦的第一篇文章。他紧接着发表了好多篇文章反对伯恩施坦，也有三篇著名的文章反对施米特^①。

受了普列汉諾夫言論的影响，在德国社会民主党中央机关报“新时代”上发表了梅林、盧森堡等反对修正主义的文章。

在政治上和思想上的反动势力統治着欧洲各国的情况下，普列汉諾夫支持馬克思主义者反对资产阶级思想体系的言論具有重大的意义。例如，普列汉諾夫的名著“論唯物主义的历史观”就是分析意大利馬克思主义哲学家安东尼奥·拉布利奥尔的观点的。由于普列汉諾夫写了这本书，所以拉布利奥尔的著作才在世界許多国家的馬克思主义者中間享有盛名。

显然，受普列汉諾夫首先注意的拉布利奥尔的著作，直到今日对意大利共产党干部的馬克思主义教育事业，仍然起着巨大的作用。陶里亚蒂最近有一篇專文指出了这一点。

普列汉諾夫在反对第二国际“爱好和平”的傳統和德国社会民主党领导的調和主义的斗争中（例如，考茨基毫无保留地发表了伯恩施坦的文章，并千方百计地阻碍发表普列汉諾夫的文章），坚定不移地要求开除伯恩施坦出党。列宁欢迎普列汉諾夫的这个要求，他在許多年后写道：“……普列汉諾夫还

① “我們为什么感謝他？”(1898)，“論經濟因素”(1897—1898)，“康拉得·施米特反对卡尔·馬克思和弗里德利希·恩格斯”(1898)，“唯物主义或康德主义”(1899)，“坎德反对康德，还是伯恩施坦先生的精神遺囑”(1901)等等。

在1900—1903年就要求把伯恩施坦开除出党了……”^①。

在俄国，俄国的“经济主义者”实行了一种和西欧修正主义者一样的拒绝革命斗争、拒绝社会主义、拒绝无产阶级专政的路线。“经济主义者”武断说，工人主要应当进行经济斗争，听任为自由资产阶级的民主纲领而斗争，否认社会主义思想体系的作用。他们袒护工人运动中的组织松弛和思想涣散，甚至赞美这种现象，并且认为建立一个工人阶级统一集中的政党的任务似乎是不需要的，是空想出来的。

在跟建立俄国统一工人政党的主要敌人“经济主义者”作斗争中，散处俄国各地的工人小组和社会民主主义团体联合成为统一的社会民主党。“经济主义者”企图把工人阶级变成资产阶级的政治附属品。列宁从“经济主义”出现的最初时起，就对它展开了斗争。列宁所写的“俄国社会民主党人的抗议书”对揭穿“经济主义”的机会主义思想起了决定性的作用。

领导社会民主党国外组织并且当时是一个革命社会民主党人的普列汉诺夫，正如列宁所说的，对枯斯科娃和普罗科坡维奇展开“你死我活”的战争。

普列汉诺夫在其反对“经济主义者”的文章中着重指出，“经济主义者”公开主张“修正”马克思的观点。普列汉诺夫在指出“经济主义者”观点的反革命实质时，称他们为“纯种的”机会主义者和伯恩施坦的忠实信徒。

列宁对普列汉诺夫反对“经济主义”这一活动的意义作了评价。他写道：“对‘经济主义者’进行斗争的，起初只有普列

^① “列宁全集”，俄文版，第31卷，第17页。

汉諾夫和整个‘劳动解放社’（“工人”杂志等等），然后有‘火星报’（从1900年到1903年8月，俄国社会民主工党第二次代表大会以前）”^①。

普列汉諾夫出版了一个文集，完全旨在反对“經濟主义者”，这个文集名为“工人事业报”編輯“指南”，其中所收集的，有揭发“經濟主义者”真面目的文件，还有“再論社会主义与政治斗争”、“論策略”等文章。列宁在給克魯普斯卡娅的信中，論及这一文集时写道：“‘指南’，这是呼号，簡直是反对庸俗經濟主义，反对社会民主党‘奇耻大辱’的呼号”^②。

根据普列汉諾夫的要求，把一个最著名的“經濟主义者”普罗科坡維奇开除出社会民主党組織。

普列汉諾夫在1901年也曾反对“合法馬克思主义者”——司徒盧威，杜岡—巴拉諾夫斯基，別尔嘉也夫等人，但是他比列宁要晚的多了。这是因为普列汉諾夫沒有立即看出这些披着馬克思主义外衣的知識分子的自由资产阶级的实质。他錯誤地認為“合法馬克思主义者”是革命馬克思主义者在反对沙皇制度斗争中的同盟者，对司徒盧威“学习資本主义”的号召作了不正确的評价，把它称为“西欧主义者高尚的嗜好”。

列宁反对“合法馬克思主义者”的坚决斗争，在普列汉諾夫对“合法馬克思主义者”态度的变更中，起了显著的作用。普列汉諾夫承認批評司徒盧威迟了是自己的錯誤。

普列汉諾夫受列宁的影响，有时根据列宁坦率的批評，改

① “列宁全集”，俄文版，第20卷，第227頁。

② 同上書，第34卷，第26頁。

變了自己文章中的個別說法。普列漢諾夫在給列寧的一封信中說：“現在把我的第二篇反對司徒盧威的文章寄給您，我事先誠惶誠恐”。

普列漢諾夫反對司徒盧威的著名的文章——“扮演馬克思社會發展理論批評家角色的司徒盧威先生”(1909)，旨在捍衛革命的馬克思主義。普列漢諾夫在這些文章中，通俗地闡述了把馬克思主義辯證方法應用於研究社會生活的問題，揭露了在俄國土壤上生長的、具有“合法馬克思主義”特殊形式的修正主義，他稱“合法馬克思主義”為資產階級對馬克思主義的歪曲。普列漢諾夫指出：“‘理想’（‘合法馬克思主義者’的理想——著者）再也不會‘不斷地’織補資本主義社會的窟窿了”^①。

普列漢諾夫反對司徒盧威和“經濟主義者”的卓越論文，他的反對西歐修正主義者的小冊子和個別文章，發表在“火星報”和“曙光”雜誌上。列寧對於他的政論——“廢除連環保”、“沙皇制度的最後一張牌”等——給以崇高的估價，並且作為社論發表在“火星報”上。普列漢諾夫的個別論文也在外國報刊上發表。這些文章在當時有助於以馬克思主義精神教育群眾。

克魯普斯卡婭回憶這個時期時指出，普列漢諾夫對第一代俄國馬克思主義者世界觀的形成，起了決定性的作用^②。

① “普列漢諾夫全集”，俄文版，第11卷，第257頁。

② 參閱克魯普斯卡婭：“列寧回憶錄”，工人出版社1957年版，第154頁。

在那些年代中，普列汉諾夫在俄国革命人士中享有巨大的威信。他負責召开俄国社会民主工党第二次代表大会，这次大会为俄国工人階級革命政党的建立奠定了基础。克魯普斯卡婭写道：“普列汉諾夫也象伊里奇那样热情地等待着代表大会。他主持代表大会的开幕。在临时搭成的講台旁边的面粉倉庫的大窗上蒙上紅布。全場情緒緊張。普列汉諾夫的演說庄严地震响着，热情洋溢。怎能不这样呢！好象侨居国外的漫長岁月已經一去不复返了，他出席了，他主持了俄国社会民主工党代表大会的开幕”①。

* * * * *

列宁在“共产主义运动中的‘左派’幼稚病”一書中評論普列汉諾夫时写道，20年内（自1883—1903年期间）普列汉諾夫是一个馬克思主义革命家。

普列汉諾夫不了解新的时代，即帝国主义的时代。普列汉諾夫在俄国社会民主工党第二次代表大会上是和列宁在一起的。但在俄国社会民主工党第二次代表大会以后，他为孟什維克所吓倒而轉到孟什維主义方面去了。起初，这是組織上的机会主义，而后来，特别是在1905—1907年革命时期，发展为策略上的机会主义。普列汉諾夫在馬克思主义的基本的社会政治問題上，即对待农民的問題、无产階級在革命中的作用及它的策略路綫問題、階級斗争的形式問題以及在关于国家的問題上，犯了孟什維克性質的重大錯誤。“不应当拿起武

① 克魯普斯卡婭：“列宁回忆录”，參閱工人出版社1957年版，第72頁。

器”——他对1905年12月莫斯科工人的英勇起义是这样表示的。列宁在1906年指出，普列汉诺夫的理论著作（主要是对民粹派和机会主义者的批评），成为全俄社会民主党人的巩固成果。但是普列汉诺夫作为俄国资产阶级革命中俄国社会民主党人的一个政治领袖，作为一个策略家来说，是不及他所写的一切批评文章的。

后来在反动年代，普列汉诺夫虽然在工人阶级的政治和策略的基本问题上坚持孟什维克的立场，同时也以一个孟什维克党员的姿态展开了反对取消派的斗争。普列汉诺夫主张保持并巩固秘密的无产阶级政党，他对取消派展开了斗争，并且向列宁提议共同对他们进行斗争。列宁接受了普列汉诺夫的提议。

遗憾的是，普列汉诺夫在反对取消派时是不彻底的、动摇的，在政治上并没有和他们完全决裂。列宁指出普列汉诺夫的这些缺点时写道：“可惜，他现在以自己也不能用来解释下列问题的那种说教，把他在崩溃时期和取消派斗争以及在马赫主义极盛时期和马赫主义者斗争的巨大功绩糟蹋了。那些问题是：和谁统一呢？和‘我们的曙光’，和‘北方工人报’？以及在什么样的条件下统一？……”

（普列汉诺夫既然鑽入愚妄的事业中，就免不了要和他斗争，……要着重指出：功绩是有的，但是可惜，他又入了迷途，昏头昏脑了）^①。

这时，在科学和哲学的领域中，马克思主义者和马赫主义

^① 苏联“共产党人”杂志，1956年第5期，第37页。

者的斗争尖锐起来了。波格丹诺夫还在1905—1907年革命以前就已经是俄国马赫主义的代表者；舒里雅齐柯夫等人把马克思主义庸俗化了。列宁不止一次地指出这种对马克思主义的修正，其形式是唯心主义的和庸俗唯物主义的歪曲。

列宁是在理论方面驳斥一切变节分子的第一个人。列宁在其名著“唯物主义和经验批判主义”一书中粉碎了马赫主义及其他反动学派，捍卫并且发展了辩证唯物主义和历史唯物主义。

在第二国际的领袖中，只有普列汉诺夫反对马赫主义者及马克思主义与唯物主义的其他敌人。：

1908年，他发表了“马克思主义的基本问题”一书和致波格丹诺夫的信件“战斗唯物主义”以及反对卢那察尔斯基的论文“论所谓俄国的宗教探求”和对于西欧经验批判主义者论著的翻译的评论^①。普列汉诺夫在这些著作中捍卫了马克思主义的哲学基础，批评了俄国的马赫信徒，嘲笑了唯心主义者奥斯特瓦尔德、阿芬那留斯，批判了舒里雅齐柯夫之流把马克思主义庸俗化的人。

必须指出，普列汉诺夫反对马赫主义的斗争包含着不少的缺点。列宁指出，普列汉诺夫为了迎合自己派别的利益，没

① 普列汉诺夫在其活动的孟什维克时期，也发表了其他著作：论19世纪空想社会主义的著作，未完成的关于俄国社会思想史的巨著，关于马克思主义及反对唯心主义问题的许多哲学著作等等。但是，普列汉诺夫在这一时期的著作中，顶多也不过是重复他的旧著的基本原理，而在马克思主义理论问题上却犯了許多錯誤。

有始終如一地、徹底地進行這個鬥爭。

在第一次世界大戰期間，孟什維克機會主義的錯誤使普列漢諾夫及第二國際的其他“正統派”跟革命的馬克思主義完全破裂。普列漢諾夫成為社會沙文主義者。他在遠離祖國 37 年後，於 1917 年二月資產階級革命以後返回俄國，返回彼得格勒。他由於多年僑居國外脫離革命運動，保留着他的機會主義觀點和教條的包袱，所以不正確地估計了俄國社會發展的複雜境況和特殊性。普列漢諾夫反對列寧的社會主義革命路線，如西歐大多數社會民主黨人那樣，認為二月革命是純粹的資產階級革命，應當為俄國資本主義發展的漫長時代奠定基礎。

普列漢諾夫對於我國各族人民生活中的偉大歷史變革，對於偉大十月社會主義革命採取否定的態度，把它看成“違反一切歷史規律”。但普列漢諾夫雖然否認社會主義在俄國勝利的可能，幸而同時並不反對工人階級和蘇維埃政權。

共產黨及其領袖列寧是從具體歷史條件來對待普列漢諾夫及其理論遺產和實踐活動的，反對在說明普列漢諾夫在馬克思主義歷史及國際工人運動史上的作用方面對他作不正確的評價。黨既反對全盤否定和粗暴地批評普列漢諾夫的極其豐富的哲學遺產，也反對抹煞他的錯誤。

二 作为馬克思主义哲学家的 普列汉諾夫

列宁揭穿了普列汉諾夫——孟什維克和机会主义者并对他进行了批評，但同时要求适当地研究普列汉諾夫所写的旨在捍卫和論証馬克思主义哲学的那些著作。

普列汉諾夫在研究馬克思主义世界观的根本原理——辯証唯物主义和历史唯物主义方面的貢獻是偉大的。

普列汉諾夫天才地闡述馬克思学說的那些著作之最明显的特点，不仅是通俗性和科学的深刻性，而且貫穿了明确的論战的热情和批評的傾向性。这些著作反映出普列汉諾夫的馬克思主义的成熟程度。在这些著作中，对于馬克思主义的历史准备、它的来源和組成部分等問題給以科学的回答。这些著作是对辯証唯物主义的深刻的叙述，使它具体化并加以探討。

普列汉諾夫在其著作中提出了一个任务：闡明馬克思和恩格斯对哲学发展所提供的新东西，指出辯証唯物主义和历史唯物主义是馬克思主义的哲学基础。他对理解馬克思主义的哲学、政治經济学、科学社会主义作出了卓越的范例。还在80年代，普列汉諾夫就在“馬克思的哲学和社会观点”那篇演說中宣称，馬克思唯物主义哲学的出現，是人类思想史上絕无仅有的真正的革命，最偉大的革命。普列汉諾夫認定馬克思的

哲学唯物主义是哲学发展的最高阶段。同时，普列汉諾夫在其許多哲学著作中，把馬克思和恩格斯的世界观看成是无产阶級阶級利益的表现，而把辯証唯物主义看成是在現代社会中起着偉大历史作用的那个阶級——无产阶級的哲学。

在普列汉諾夫的著作中，并且指出馬克思是一个天才的思想家，他批判地接受并改造了19世紀最主要的思潮——德国哲学、英国政治經济学和法国空想社会主义中所包含的宝貴的东西。

普列汉諾夫詳尽地說明了这样一个原理，即馬克思主义是在先进社会思想以前发展所积累的材料的基础上产生的。他正确地指出，馬克思主义是以科学(包括哲学)的优秀成就为依据的，唯物主义在被以前的发展所丰富了的馬克思主义中复活了。

使他发生兴趣的主要問題，是确定辯証唯物主义同馬克思以前的唯物主义和黑格尔哲学的真正关系。

在80—90年代，馬克思和恩格斯的著作在俄国还没有广泛傳播。因此，馬克思主义的敌人有可能伪造馬克思主义，歪曲馬克思主义。辯証唯物主义的敌人武断說，这种哲学和以前的哲学体系并没有区别，在一方面是爱尔維修和霍尔巴赫，另一方面是馬克思和恩格斯的观点之間没有原則上的区别。同时还有一种企图，就是妄想把馬克思和恩格斯的辯証唯物主义看作是黑格尔左派的一个变种。

在这种情况下，揭穿伪造馬克思主义、強調辯証唯物主义較之其以前唯物主义哲学具有原則上新穎性質的普列汉諾夫的著作，对于俄国革命青年的馬克思主义教育有非常重要的

意义。

馬克思主义是以科学（包括哲学）的优秀成就为依据的。普列汉諾夫在指出这一点时，詳細研究了以前的唯物主义体系，闡明了古希臘思想家、文艺复兴时代哲学家和 18 世紀法国唯物主义者的进步作用。在普列汉諾夫的著作中，斯宾諾莎、霍尔巴赫、爱尔維修、別林斯基、車尔尼雪夫斯基及其他哲学家（他們的观点往往被資產階級哲学所曲解和歪曲）都是最杰出的唯物主义哲学家。

普列汉諾夫正是以唯物主义的态度來說明自然現象，所以首先看到辯証唯物主义和馬克思以前唯物主义之間的繼承性和联系。他从泰勒斯、德謨克利特、斯宾諾莎、法国唯物主义者、費尔巴哈那里寻求馬克思主义的源流。他認為，这种联系首先表現在同样用唯物主义的观点解决哲学根本問題这一点上。普列汉諾夫最坚决地捍卫了哲学唯物主义，并且毫不懈怠地說明背离这种科学的哲学基础的深刻錯誤。

从哲学史上論証唯物主义，是普列汉諾夫最重要的功績。他作为一个严肃的馬克思主义的哲学和社会学思想史学家的声望，在 90 年代初就已經很大了。普列汉諾夫揭穿資產階級哲学史家肤淺而歪曲地叙述唯物主义学說，貶低唯物主义在哲学史上的意义，这事具有重大的价值。

但普列汉諾夫并不是始終強調指出馬克思在哲学上所作的革命的原則性意义。例如，在普列汉諾夫反对伯恩施坦和施米特的一些文章中，与其說是用辯証唯物主义来对抗新康德主义，还不如說是用斯宾諾莎、費尔巴哈和过去的其他的唯物主义者的唯物主义来对抗新康德主义。而且，斯宾諾莎、18

世紀法國唯物主義、費爾巴哈觀點的局限性，它們的形而上學性和對待各種現象的機械的態度，在許多場合下，不加批判的評價而被保留下來。總之，普列漢諾夫揭示辯證唯物主義的真理性和偉大之處的那些著作，對科學的哲學史是一個重大的貢獻。

普列漢諾夫是戰鬥的唯物主義者。在他的著作中揭露了各種形式的唯心主義：貝克萊、休謨、費希特、康德、鮑威爾弟兄、新康德主義者、馬赫主義者、柏格森等人的主觀唯心主義和柏拉圖、謝林、黑格爾等人的客觀唯心主義。他的反對伯恩施坦和施米特、司徒盧威和“經濟主義者”的哲學著作，是反對不可知主義者和折衷主義者，捍衛唯物主義的光輝言論。他尖銳地批評了俄國唯心主義者，特別是拉甫羅夫、米海洛夫斯基、卡列耶夫、波格丹諾夫、巴札羅夫等人。他在評論其同時代人的哲學著作時，揭發了實證主義者的作品和他們對唯物主義的仇恨，指出唯心主義哲學家觀點的反動思想根源和階級制約性。普列漢諾夫在其著作中指出，在發達的資本主義條件下，由於無產階級出現在階級鬥爭的舞台上，資產階級思想就不能不成為保守的思想，它在頗大的程度上愈來愈傾向於唯心主義，而離開唯物主義。

哲學唯心主義，或者如普列漢諾夫所說的“上層階級的思想”，是資產階級進行階級壓迫和奴役的強有力的精神武器之一。普列漢諾夫指出，唯心主義和宗教徹頭徹尾是為反動階級服務的。

普列漢諾夫在“唯物主義歷史概論”一書和“論俄國所謂宗教的探求”文集中特別詳細地分析了唯心主義和宗教的聯

系以及它們基礎的同一性。他在唯物主义历史概論一書中写道，宗教是一种把人們现实情况錯誤地反映在他們头腦中的虛幻形式。

在唯心主义和修正馬克思主义广泛流行的环境下，普列汉諾夫捍卫馬克思主义哲学——辯証唯物主义和历史唯物主义的言論，具有巨大的意义。

普列汉諾夫注意到，在資产階級哲学史家的著作中，甚至在朗格（他論述了馬克思主义以前的一切唯物主义者）的著作中，辯証唯物主义总是被抹煞掉。普列汉諾夫指出，辯証唯心主义的偉大之处，首先在于它克服了形而上学唯物主义的局限性和唯心主义，对人类生活的各个方面作了說明。

普列汉諾夫通俗地，同时在理論上深刻地解釋并論証了最重要的哲学問題——哲学的基本問題，世界的可知性問題，社会发展的特征和人民群眾及个人在历史上的作用問題，階級斗争和社会革命的理論問題以及思想在社会发展中的作用問題等等。

普列汉諾夫由于批評民粹主义的主观社会学并分析各种哲学体系，因而对研究唯心主义和唯物主义地理解哲学的基本問題，即思維对存在的关系問題給予不少的注意。他指出，对哲学的基本問題的解答，是唯物主义和唯心主义的分水嶺。

普列汉諾夫孜孜不倦地宣傳恩格斯論述哲学上兩個派別即唯物主义和唯心主义之間斗争的原理，反对唯物主义和唯心主义的各种“綜合”即二元論。

他批評了伯恩施坦“思維和存在相同”的說法，明显地指出唯物主义和唯心主义根本是兩回事，只有唯心主义者才承

認存在和思維的相同性(一致性)，而唯物主義者則反對這種說法。他從辯證唯物主義的立場揭示了哲學上兩個主要派別的不可調和性，擊退了妄想拋棄馬克思和恩格斯世界觀唯物主義基礎的修正主義者的進攻。他繼恩格斯之後，說明了雖然除唯物主義和唯心主義外，差不多常常還存在承認精神和物質是各別的獨立實體的某種二元論體系，但是二元論永遠不能令人滿意地答复一個不可避免的問題：這二個——在二元論者看來——彼此沒有任何共同之點的個別實體，如何能夠相互影響。

普列漢諾夫卓越地指出，唯物主義和唯心主義觀點的各種綜合，只能引導到“貧乏的折衷主義的稀湯”。歷史的現象，它們的本質，從二元論的觀點看來，是不能理解的，因為二元論常常是折衷的。

因此，每個徹底的思想家都應當在唯心主義和唯物主義之間抉擇，奉行一個基本原則——一元論。普列漢諾夫在其“唯物主義歷史概論”一書內寫道：“做一個唯物主義者就是把自然界看作是原始的要素”^①。物質，自然界，這就是基原。

他也透徹地解釋了辯證唯物主義關於物質和運動的永恒性、關於空間和時間是存在的基本形式這一根本原理的真理性和，要求把不依賴我們而存在的空間、時間跟我們關於空間和時間的概念和表象區別開來。普列漢諾夫着重指出，現代唯物主義是唯一徹底的最先進的哲學體系，這個體系符合於自然科學的論據而與神秘主義迥然不同，而哲學唯心主義却始

① “普列漢諾夫全集”，俄文版，第8卷，第32頁。

終可歸結為維護和支持宗教與蒙昧主義。

普列漢諾夫對於哲學基本問題的第二个方面即世界的可知性問題作了深刻的表述。他特別標出唯物主義的原則——我們關於外部世界各種事物和現象的表象與概念的客觀內容。他在其“唯物主義歷史概論”一書中引證馬克思的話說：“觀念的東西不過是被移置於人的頭腦中並在人的頭腦中改造過的物質的東西而已”。

如果外部世界的存在沒有疑義的話，那末應當承認，我們的印象是外在對象和現象對我們發生作用的結果，而這種印象是符合於，並且不能不符合於存在於我們之外的事物的相互關係。在普列漢諾夫的“論一元史觀的發展問題”、“唯物主義歷史概論”、“對我們批評家的批評”（文集）、“馬克思主義的基本問題”等等著作中，從上面這種立場出發，詳細地批評了那些否認或懷疑外部世界是可以認識的不可知主義者——康德主義者和休謨主義者。

普列漢諾夫揭穿了伯恩施坦和施米特的毀謗，他們說，馬克思和恩格斯沒有克服康德的唯心主義，似乎唯心主義的觀點沒有被馬克思和恩格斯駁倒。普列漢諾夫捍衛了唯物主義的基本原理：在物質的事物影響人的感官和人的意識的過程中，人們認識了“自在之物”。

普列漢諾夫寫道，第一，物質是可以認識的，第二，人類是隨着他們在長期歷史發展過程中能夠熟悉物質屬性的程度而認識物質的。普列漢諾夫就是用這些原理來直接反對不可知主義的。他為捍衛唯物主義而利用車爾尼雪夫斯基在其“哲學中的人本主義原則”一文中對康德主義者的不可知主義所

提出的卓越的批評。

普列汉諾夫在“論一元史观的发展問題”一書中和民粹派的主觀主义进行斗争时，坚持馬克思主义关于客觀真理是存在的并且是可以認識的这一原理。米海洛夫斯基、卡列耶夫及其他主觀主义者認為真理是主觀的，仿佛只有那种滿足我們認識上的需要的东西才是真实的，普列汉諾夫和他們相反，他說，真理不是在主觀性的範圍中找到的，而是全面考察现实界的客觀关系的結果。真理是现实界的正确反映，真理性的标准不在于我，而在于我之外的各种关系中。在我們关于世界的知識深刻化的过程中，我們終于获得关于世界的全面观念，达到無論認識怎样进一步发展也不能消除的客觀真理，“任何命运也不能剝夺我們現在所有的哥白尼的发现、能量轉化的发现、物种变异的发现和馬克思的天才发现”^①。

可是同时不能不指出普列汉諾夫在認識論問題上的許多錯誤。

例如，他并不把我們的感覺說成是外部世界的形象，而說成是象形文字。1892年，普列汉諾夫在恩格斯的“費尔巴哈論”俄譯本第1版注解中斷言，各种形式的运动着的物質對我們发生作用时所引起的感覺，並沒有对产生感覺的那些客觀过程提供确切的反映，我們的感覺和表象，不是现实事物和过程的复写，而只是把客觀世界各种現象的联系暗示給我們的象形文字而已。在这种場合下，普列汉諾夫是追随赫尔姆霍茨的，赫尔姆霍茨否認“符号”或“象形文字”与它們所代表的

① “普列汉諾夫全集”，俄文版，第7卷，第222頁。

对象之间的类似性。在对路易的“哲学史”（1897）的注解中，在“再论唯物主义”（1899）一文及其他较晚的著作中，重复了同样的论点来维护象形文字论，这些论点证明普列汉诺夫不是单纯犯了术语上的错误，而是对不可知主义作了实际上的让步。列宁指出，普列汉诺夫在这个问题上脱离了唯物主义。

普列汉诺夫关于实践问题，关于实践在马克思主义认识论中的地位和意义问题，几乎什么也没有写过。马克思主义认识论的显著特点，就是联系实践、联系人们具体的社会历史活动和生产活动来考察认识过程。马克思主义认识论跟费尔巴哈认识论不同，首先就由于这一点。但是普列汉诺夫在“马克思主义的基本问题”和其他著作中，只谈到马克思对费尔巴哈认识论“天才的修正”，而未能指出作为认识论基础的社会实践的全部意义。普列汉诺夫没有指出，正是马克思把社会上的人对于革命的实践批判活动的辩证的理解，把社会历史实践，作为认识的来源，引入认识论中。他不善于在科学地、唯物主义地理解经验与马赫主义地理解经验这二者之间划清界限，从而就对唯心主义作了让步。

列宁批评了普列汉诺夫的这些错误。列宁指出，人们的社会生产实践，是认识的来源和基础，是真理的标准，它决定认识的方向和目的。

普列汉诺夫也极其概括地写到把辩证法应用于认识过程。他断言，不依靠辩证法，是不可能认识论的，但他并不是常常善于辩证地研究知识的发生及其发展的过程的，实质上，他使认识论和逻辑学跟辩证法分开，没有着重指出它们的统一性和有机的相互联系。

在普列汉諾夫看来，辯証法只是矛盾的邏輯，这种邏輯研究发展的領域，并且是研究思維对存在关系問題的認識論的补充。他不了解馬克思主义中的認識論和辯証法是沒有而且也不可能有任何区别的。列宁写道：“辯証法也就是（黑格尔和）馬克思主义的認識論：正是問題的这一‘方面’（这不是問題的一“方面”，而是問題的本質）普列汉諾夫不會加以注意……”^①。

同时，普列汉諾夫虽然不很深刻了解作为科学的辯証法，但他对于普及馬克思主义辯証方法的意义及其进一步研究还是做了許多有益的事。

普列汉諾夫着重指出，馬克思和恩格斯的哲学不仅仅是唯物主义的哲学，因为它是辯証唯物主义。唯物主义和辯証法是相互补充的。馬克思主义哲学和旧的唯物主义的重大差别就在于此。普列汉諾夫在“專制制度的新拥护者或吉荷米洛夫先生的痛苦”一文中，尤其是在“黑格尔逝世 60 周年紀念”、“論一元史观的发展問題”、“唯物主义历史概論”等書及反对伯恩斯坦和司徒盧威的論文中，在关于別林斯基、赫尔岑、車尔尼雪夫斯基的論文中，叙述了唯物主义辯証法的特征。他在“唯物主义历史概論”中写道：“馬克思的方法是人們所用过的一切方法中最革命的方法”。

普列汉諾夫在考察和論証馬克思主义辯証方法之前，先闡明了作为馬克思主义理論来源之一的黑格尔哲学的作用。普列汉諾夫認為，黑格尔的偉大功績就是建立辯証的方法。把

^① 列宁：“哲学筆記”，人民出版社 1950 年版，第 364 頁。

絕對觀念、宇宙精神當作是現實界造物主(創造者)的思辨哲學,較之形而上學的唯物主義,有一個優越的地方,即把辯證方法應用於現實界。但哲學上的辯證法在黑格爾以前老早就為人所知了。黑格爾只是比他的前輩的任何人都更善於運用辯證法而已。黑格爾證明,我們周圍的一切事物都能作為辯證法的實例,辯證因素是科學認識的靈魂。

普列漢諾夫詳細說明了黑格爾對哲學的重要性。黑格爾在現象和過程的發展中,即從它們的發生與消滅的觀點上來研究現象和過程。但是唯心主義者為了要說明自然現象或社會的進化往往求助於絕對觀念。黑格爾認為,現實界向前運動是由於包含在概念中的矛盾的暴露和解決。反之,在唯物主義辯證法中,包含在概念中的矛盾,只是存在於現實界的那些矛盾的思想之反映和轉變為語言。

普列漢諾夫指出了黑格爾的方法和體系之間的矛盾,指出了黑格爾辯證方法包含着“革新的內核”(如普列漢諾夫所寫的)——發展的學說。由於黑格爾的反動和保守的體系同他的發展思想相矛盾,所以形而上學者是看不見這個“革新的內核”的。

普列漢諾夫也正如恩格斯一樣,批判了黑格爾的庸俗作風和保守主義以及他的信奉普魯士專制政體的态度。他指出,黑格爾的絕對唯心主義體系,是旨在替當時德國反動的国家體制辯護,它證明了當時德國社會制度的“完善性”和“永恒性”。但是普列漢諾夫犯了一些錯誤,就是把馬克思辯證法和黑格爾辯證法混同起來,雖然總的說來,普列漢諾夫當然懂得馬克思辯證方法和黑格爾唯心主義辯證法的對立性,並且在

他的著作中揭露了这种对立性。

普列汉诺夫在“黑格尔逝世 60 周年纪念”一文中指出：“卡尔·马克思有充分权利为自己说明，即他的方法和黑格尔的方法是完全对立的”，因为作为唯物主义者的马克思是按另一种方式来理解辩证法的，他跟唯心主义者黑格尔不一样。马克思把辩证法颠倒过来，揭去它的神秘外衣。在黑格尔的著作里，辩证法是用这种外衣掩蔽起来的。

普列汉诺夫在跟马克思主义的敌人作斗争中，首先指出马克思主义的优异特点——马克思主义辩证法的革命性，他把辩证法看成是最伟大的革命力量，是马克思主义的灵魂。辩证法是“革命的代数学”，他喜欢重复地说赫尔岑的这句话。庸人之所以不喜欢马克思主义辩证法，是因为它为进步服务——论证社会的发展，它证明大规模的变革是正当的，说明社会发展形式的交替。马克思主义辩证法有助于得出这样一个结论：资本主义制度的灭亡是不可避免的。

普列汉诺夫依据辩证的方法，把自然现象看成是永恒地运动和变化着的现象，而把自然界的发展看成是自然界矛盾发展的结果，是对抗的力量相互作用的结果。发展是矛盾地进行的，矛盾是发展的基础，是一切正在前进的事物自己运动的动力。内部力量的相互对抗构成一切发展的最主要的原动力；在自然界、逻辑上、历史上，无论哪里我们都能够看到这种发展。这个论点特别是用来反对司徒卢威，因为他宣布渐进性、不间断性是发展的普遍规律。

普列汉诺夫在反对吉荷米洛夫、司徒卢威的文章中，列举许多实例，明确地指出，自然界和社会中的发展，不是按照虚

構的矛盾鈍化的規律，而是按照矛盾揭露和斗争的規律进行的。

他从这种立場出发，說明了形而上学者——庸俗进化論的代表者的荒謬，他們否認矛盾、飞跃、变革，只看到发展的渐进性、調和、溶合。

普列汉諾夫用馬克思主义关于进化与革命密切統一，关于通过飞跃和革命变革而发展的学說，和現象只是“渐进”式变化的进化論概念相对立。例如，吉荷米洛夫就对“突然的奇灾大禍”和“暴力变革”“感到厌恶”，所以开始断言，自然界并没有飞跃，“在科学的意义上”只可以談到渐进的“某一現象类型的变化”。可是自然界在飞跃着，并不听从吉荷米洛夫反对“突然性”的任何咒罵。普列汉諾夫在通俗地叙述馬克思主义关于飞跃的学說时指出，自然界处处都駁倒了形而上学者的观点，显示出渐进性的中断和飞跃以及自然現象的矛盾性；指出飞跃不仅在自然界，而且在社会中也是不可避免的。

普列汉諾夫反駁那个否認社会革命概念的司徒盧威时問道：“……历史上已經完成的社会革命是怎么回事呢？認為它們是沒有完成呢，还是承認它們不是革命呢……”^①。

普列汉諾夫用辯証的发展观来对抗进化論者的发展观，揭示了馬克思主义的論点：革命和进化一样，同样是历史发展过程中的必要因素。

“我們时代重大的社会問題，即关于消灭經濟上人剝削人的問題，只有用实力来解决——正如以前时代的重大社会問

^① “普列汉諾夫全集”，俄文版，第11卷，第241頁。

題用實力來解決一樣。誠然，實力還不就是暴力，因為暴力只是實力的表現形式之一。但是無產階級對於那種不得不用以表現自己革命實力的形式的選擇，不是取決於他們的善良意志，而是取決於環境”^①。

由於這個緣故，他揭示出量的變化轉變為根本的、質的變化這個辯證規律的內容。普列漢諾夫指出，當內容在量或質上變化到一定的形式已不能容納變化了的內容，或不再適合其內容的時候，這種形式就變換了，它就被拋棄了。事物的量的漸變，積累到一定的界限时，就轉變為新的質，這時，新的事物，即新的能夠全面發展的進步內容就形成了。

普列漢諾夫也研究了否定之否定規律。他指出，馬克思主義敵人是在歪曲辯證法中的否定之否定規律的作用和意義的幌子下，來攻訐辯證法的。普列漢諾夫在揭示否定之否定規律的內容時，特別引証了別林斯基、赫爾岑、車爾尼雪夫斯基關於自然界與社會向前發展的观点，堅定地宣傳這些观点而反對民粹派，因為民粹派不善于從辯證法的观点來觀察自然界和歷史。例如，米海洛夫斯基武斷地說，馬克思的辯證法和黑格爾的辯證法並沒有什麼區別，說馬克思把一切建立在三段式上，馬克思關於資本主義發展結局的英明預見就是依據“三段式”的。普列漢諾夫堅決駁斥了這種捏造。他寫道，這裡只有馬克思的發展观点和黑格爾臭名遠揚的“三段式”的外表的、形式上的相似之點。普列漢諾夫說，三段式絕對不能完全包括馬克思主義對各種現象發展的观点。馬克思主義者從來不滿

^① “普列漢諾夫全集”，俄文版，第11卷，第56頁。

足于从抽象的原理中得出抽象的結論，他們总是具体地研究现实。历史唯物主义的力量不是一味引証三段式，而是科学地研究历史过程。在那些年代中，普列汉諾夫捍卫馬克思主义辯証法，不仅对于反对司徒盧威、民粹派的斗争，而且也对于反对伯恩施坦等人的斗争都有相当重要的意义。

伯恩施坦武断地說，一切錯誤和迷惑的根源就在于仿佛是从黑格尔那里繼承来的馬克思主义辯証法。这个馬克思主义的敌人說，辯証法利于模稜兩可，阻碍着对发展的明确理解并且导致忽視經驗上已經肯定的事实。

普列汉諾夫坚决回击了这些对辯証法的攻訐。他写道：“如果想象辯証法会导致忽視事实，……則是对辯証法一无所知”^①。馬克思主义辯証法不仅不阻碍对现实采取冷靜的态度，而且它正是唯一科学的認識方法。普列汉諾夫在証实自己的想法时，引証了車尔尼雪夫斯基的話，后者說过，从辯証法观点来观察現象，就是把对現象的研究放在具体的基础上。

普列汉諾夫在揭穿修正主义者和民粹派責难馬克思主义辯証法倾向于抽象公式的說法是荒誕无稽时，令人信服地証明，实际上辯証法要求具体地观察現象，因为抽象真理是沒有的，真理永远是具体的。但是正如大家都知道，普列汉諾夫自己并不善于在實踐中，在政治活动中，始終如一地运用具体的原則。

普列汉諾夫著作中对于对立面統一与斗争的規律的研究

① “普列汉諾夫文学遗产”，俄文版，第5集，第161頁。

是很差的。他不很注意对立面統一与斗争的規律，沒有指出它是整个现实界发展的規律。他認為发展的飞跃性是辯証法的显著特征和它的實質。

普列汉諾夫确定对立面統一和斗争的規律是一切現象轉变、轉化为它的对立物。普列汉諾夫在表述这一規律时，实际上把它归結为实例的总和，归結为它的个别場合和个别表現。列宁指出，普列汉諾夫关于哲学問題虽然写了長篇累牘，可是对于辯証法这門哲学的科学却只字未提。所有这些都說明普列汉諾夫低估了馬克思对于辯証法这門科学的研究。

普列汉諾夫关于辯証邏輯和形式邏輯、它們在認識客观世界中的相互关系、地位和作用等問題也有著述（在它为恩格斯著“費尔巴哈与德国古典哲学的終結”一書所写的序言中，特別談到这个問題）。

普列汉諾夫发展了关于形式邏輯作为研究事物的必要阶段的初步邏輯的意义这一馬克思主义的重要原理。他指出，辯証邏輯并不抛弃形式邏輯，而只是指出它在生活上运用的有限可能性。因此，形式邏輯的規律并不象形而上学者所断言的那样具有絕對的意义。

普列汉諾夫还在和民粹主义作斗争时期，在“雷非来自云”一文中，和吉荷米洛夫辯論时，指出辯証邏輯也并不排斥形而上学的邏輯：它只是給予形而上学的邏輯以一定的范围，超出这个范围就是辯証法的王国了。他簡單明确地解釋了这种想法，指出当所指的是个别对象时，我們判断这些对象，必須一般地遵循思維的規則和“基本規律”。

但是辯証法并不局限于这种对实物世界的初步研究，它

走得更远些，在对象和事物的变化和发展中，在它们的复杂性和矛盾中加以研究。

后来，孟什維克的普列汉諾夫的辯証法被邏輯斯提、折衷主义所代替，变为詭辯术即“机会主义者的辯証法”。由于这个緣故，列宁曾不止一次地批評过他。

但普列汉諾夫为捍卫辯証唯物主义而写的那些著作，充满了論战的热情，风格十分出色，是对馬克思主义文献的巨大貢獻。整个說来，它們包含了对馬克思主义哲学的明确的表述。

* * *

历史唯物主义的最重要原理，在普列汉諾夫的著作中得到了深刻的闡述。許多問題，如关于人民群众和个人在历史上的作用問題、关于思想体系的产生和历史問題以及对于美学的唯物主义的論証，在普列汉諾夫的著作中得到了进一步的发展^①。

普列汉諾夫揭穿了資产階級哲学和历史編纂学妄想規避馬克思所发现的唯物主义历史观問題，这是极有价值的。关于这一点，他在“唯物主义历史概論”一書中說道：“至于馬克思，我們只須指出，不管是写一般哲学史的历史家，还是写唯物主义史的历史家，对于他的唯物史观都是不願意提起

① 普列汉諾夫有許多專門著作論述唯物史观問題，例如：“論唯物主义的历史观”(1897)，“論个人在历史上的作用問題”(1898)，“历史上的某种事情”(1897)，“馬克思主义的基本問題”(1908)。他的其他許多著作中也討論了历史唯物主义問題。

的”^①。他在和米海洛夫斯基論战中也注意到这个問題，米海洛夫斯基“看不見”馬克思的历史理論，而且在实际上力图对馬克思的天才思想緘默不語。

民粹派說历史唯物主义的基本原理是“沒有經過考驗的”和“沒有联系的”，普列汉諾夫指出了民粹派这种污蔑的說法。他指出，馬克思主义的这些原理是借助于对社会現象的分析，并且首先是在馬克思所著“資本論”、“拿破侖第三政变記”等書中經過考驗的。普列汉諾夫在叙述馬克思对“政治經济学批判”所写的著名的导言的内容时，強調馬克思主义基本原理的密切相互联系，指出馬克思主义是体系完整的、革命的、无产階級的世界观。

普列汉諾夫說道，馬克思世界观的各个方面都是最密切地相互联系着，因此，絕不能任意抽出其中的一个方面，也不能代之以至少是由完全另外一种世界观中任意抽出来的观点的总和。这个論点直接公开地反对修正主义者把馬克思主义时而和康德哲学，时而和馬赫哲学，时而和其他若干种反动的唯心主义哲学体系結合起来的企图。仅仅把历史唯物主义看成“馬克思主义的最重要因素”是錯誤的。普列汉諾夫說道，唯物主义历史观实际上是馬克思主义最主要的成就之一。但它毕竟只構成“馬克思和恩格斯唯物主义观点的一部分”。

唯物主义历史观的發現是馬克思具有世界历史意义的功績。馬克思以前誰也不能对社会生活的历史提出正确的、严格的科学說明。馬克思在历史上破天荒地完全建成了唯物主

① “普列汉諾夫全集”，第8卷，第30頁。

义,并且把它推广到社会现象方面。普列汉诺夫写道,历史唯物主义以及和它紧密联系着的对政治经济学任务、方法、范畴和对社会(尤其是资本主义社会)经济发展的观点的总和,是马克思和恩格斯的事业。

普列汉诺夫密切注意解释马克思对人类社会及其历史的唯物主义观点,在每一个别场合都力求划分出社会生活现象中的主要现象、它们的物质基础、规律的客观性、它们发展的辩证法。

普列汉诺夫在反对民粹主义的理论观点时,认为他的任务是首先说明马克思主义应用于俄国历史条件的原理。普列汉诺夫遵循马克思主义辩证唯物主义的研究方法,巧妙地运用它来分析俄国的现实时,指出俄国将怎样发展和向哪里发展。普列汉诺夫以民粹主义者沃龙佐夫为例,以民粹主义的经济理论为例,表述了马克思以前的思想家不能走上科学概括的道路,不能掌握社会发展的客观规律性,因而不能指出人类活动的思想动机的根源。例如,在民粹主义的经济理论中,主要的问题是俄国非资本主义发展道路问题,因为按照民粹派的意见,俄国没有资本主义的基础。民粹派硬说,资本主义对于俄国独特的制度说来,是一种偶然的现象。

普列汉诺夫指出,民粹派在其俄国不可能有资本主义发展的那种议论中,力图歪曲马克思的观点。从民粹派思想家的观点看来,俄国马克思主义者谈论俄国的资本主义时,仿佛无批判地硬搬马克思的现成公式,不愿知道表明与资本主义相反的俄国发展道路的那些事实。米海洛夫斯基歪曲马克思,捏造说,似乎马克思企图无批判地把他的历史公式应用于俄

国，并証明俄国資本主义发展的必然性只是因为它已經在西方实现。沃龙佐夫也支持米海洛夫斯基的观点。沃龙佐夫認為，在俄国傳播馬克思主义学說是非常不自然的，他說，俄国无产階級淹沒在农民群众中，因此为无产階級思想服务，就要使大部分人民“陷于不幸”。

普列汉諾夫駁斥了民粹派的这种胡說八道。他指出，馬克思只是在慎重而具体地研究了俄国的經濟现实和社会关系后，才对俄国如何前进以及向哪里前进等問題作了答复。正如普列汉諾夫正确指出，俄国馬克思主义者絕不能在判断俄国問題时以馬克思的偉大名字来掩飾自己。他們首先應該借助于馬克思的唯物主义方法来研究俄国。

普列汉諾夫在証明俄国資本主义发展的必然性时，詳細考察了西欧資本主义产生的条件和历史作用，揭示了資本主义在各別国家中发展的一般前提和規律性，認為把俄国与西方对立起来是錯誤的。在“我們的意見分歧”一書中，深刻地分析了改革后俄国的經濟关系和城乡資本主义的发展，研究了說明俄国經濟生活的各个不同方面（国内市場、工場的增加，工人与手工业者人数的增長，手工业、村社的瓦解和俄国經濟生活的其他因素）的大量实际材料和統計数字。普列汉諾夫指出，村社的瓦解不是受外部的、和它无关的环境的影响，而是由于內在的原因。货币經濟与商品生产的发展，逐漸破坏了村社土地所有制。

俄国已經走上資本主义发展的道路。它按照資本主义的規律发展，而且沒有任何力量能够把它从这条路上挪开。普列汉諾夫写道：“我国社会生活的全部进程都是往資本主义”。他

嘲笑了民粹派的主觀主義和唯心主義。民粹派認為，他們的理想是能够使俄國不向資本主義道路發展的那種力量。他說，民粹派習慣于用自己的意志和胡作非為來代替客觀的歷史規律。對於他們的“理想”將只有“理想的”意義這一點，民粹派是看不見的。普列漢諾夫寫道，他們的夢想——我們使俄國坐上我們理想的小舟，離開資本主義道路，駛向遙遠的地方，駛向遙遠的王國——是有害的和反動的夢想。

普列漢諾夫說，馬克思主義者則完全以另一種方式來觀察歷史的客觀規律和規律性。馬克思主義斷言，規律的根源不是在人們的意識中，而是在人們社會關係的本質中，即人們在生產力發展的各個階段所進入的那種社會關係的本質中。馬克思主義的經典作家特別強調了社會發展的規律性（“內在規律決定歷史進程”），確定了歷史規律的客觀性，這種規律是以自然規律的力量和鐵一般的必然性而發生作用的。

為要揭示社會進步的規律，就必須研究人類過去生活的事實。只有了解過去、看見歷史事件的連續和聯繫、看見它們的制約性而不是看見一堆雜亂的偶然性的人，才能够預見未來。人們的活動、他們的思想 and 情緒不是以偶然的事件為轉移的。思想的產生，也正如它的发展一樣，“服從我們能够而且必須研究的那些規律”。在這裡，辯證法能够幫助我們。普列漢諾夫寫道，辯證方法应用到社會現象上，引起了重大革命。“可以毫不誇張地說，我們把人類歷史理解为一个合于規律的過程應該歸功于辯證方法”^①。

^① “普列漢諾夫全集”，俄文版，第8卷，第129頁。

我們周圍的社會生活的規律，其根源就在於社會生活本身，而且也只有在於它本身。普列漢諾夫着重指出，在自然界中尋求社會規律是不正確的。他嘲笑了那些夢想借自然科學來改革社會科學的人、打算給社會開一個“衛生藥方”的人和企圖找尋“社會生理學規律”的人，並稱他們為空想主義者。從這個觀點觀察社會的人們會陷於沒有出路的境地，因為生理學、醫學、動物學都不能解釋社會的發展。普列漢諾夫指出，社會生活規律不同於自然界的自然規律。自然界的規律能夠說明“為什麼有一些人吃得過分多，而另外一些人却因飢餓而死去嗎？看來，說明應當求之於其他某一個領域，求之於另外一種規律的作用”^①。

這個領域就是社會生活，只有反映社會過程的內在邏輯、反映社會關係的一切豐富而複雜萬端的社会規律才是這些規律。人類思想活動也同樣受其特殊規律的支配。例如，無論誰也不能把邏輯的規律和商品流通的規律等混為一談。

由此可見，普列漢諾夫用自己的證明做了總結，馬克思所發現的社會發展的客觀規律、物質生產和階級鬥爭的規律使人們能夠想象歷史發展乃是合乎規律的、必然的過程。

普列漢諾夫在 80 和 90 年代不能不回擊馬克思主義敵人对歷史唯物主義的猛烈攻擊。馬克思的“批評家們”——主觀唯心主義者、新康德主義者、實證主義者、庸俗唯物主義者以及其他許多人力圖破壞馬克思主義，“修改”馬克思的社會發展理論。例如，庸俗唯物主義者主張所謂“因素論”，直接反對

^① “普列漢諾夫全集”，俄文版，第 7 卷，第 216 頁。

馬克思的这样一个基本思想：生产方式在社会生活中起决定作用，并对社会生活其余一切方面发生影响。

普列汉諾夫揭穿了因素論的荒謬性，他說道，这一理論的拥护者观察生活时是从抽象的相互影响的观点来看的：生活的每一方面以同等的程度影响其他一切方面，并且又受其他一切方面的影响。普列汉諾夫証明，“因素論”的意义在于它掩飾社会科学中的折衷主义和唯心主义。

馬克思主义揭示了社会发展的深刻原因，指出人們所創造的，不是一些彼此独立的个别的历史——法权史、道德史、哲学等等，而只是由社会生活的物質基础（某一特定时期生产力的状况）所决定的人們本身的社会关系史。

普列汉諾夫在与歪曲馬克思主义的理論作斗争时，深刻地論証了关于社会物質生活条件的問題、关于經濟基础影响思想体系的上层建筑的問題。

根据馬克思的理論，整个社会政治制度首先是由人們的經濟关系來說明的。但是这种关系是什么东西創造的呢？是物質的生产。人們为要生活和滿足自己的需要，就必須生产，而为要生产，他們就必須建立彼此之間的相互关系，馬克思把这种关系称为生产关系。这些关系的总和也就構成社会的經濟結構；在这一結構的基础上，产生了人們的其他一切社会关系。社会存在的物質条件的生产和再生产的过程，就是社会生活的基础，人类历史的基础。

普列汉諾夫也粉碎了米海洛夫斯基和卡列耶夫的唯心主义說法，他們硬說“理性的努力”似乎对生产力的发展、对劳动工具的創造和运用过程起着决定性的作用。他指出，制造工

具的能力本身就是影响自然界的过程中，在謀取生活資料的过程中发展起来的。人对自然界发生作用时，就改变了自己的本性。普列汉諾夫写道：“他发展自己的一切能力，并且也发展其中‘制造工具’的能力”。但是这种能力的强弱是由已經达到的生产力发展水平之高低决定的。

在普列汉諾夫的著作中，揭示了生产力和生产关系相互作用的辯証法。生产过程本身引起生产力的进一步发展，因而产生了生产力和生产关系之間的不相适应。从前生产关系促进生产力进一步发展，現在生产关系开始阻碍生产力进一步发展。內容发展得超过形式，它們发生了矛盾。生产力和生产关系发生冲突。社会发展的革命时代开始了，这个时代迟早要被旧生产关系的破坏并代之以新的更先进的生产关系来結束。

由此可見，社会变革是新的生产力和旧的生产关系之間不可避免的冲突的結果。社会組織形式变化的偉大原則，就在于生产力的发展，在于这些力量对落后的“社会生产条件”的斗爭。但是普列汉諾夫不仅在生产发展的内部規律性而且在地理环境的条件中，寻求生产发展的原因。普列汉諾夫夸大了自然地理环境的作用。他在好多場合下断言，生产力的狀況以地理环境的特性为轉移。这样地研究生产力的发展問題，在1903年以后所写的著作中表現得特別明显。

普列汉諾夫在和民粹派主观主义斗爭中所探討的关于物質資料生产者的作用、人民群眾和个人在历史上的作用，特别是无产階級在革命的階級斗爭中的作用問題，具有巨大的理論意义。他批評了拉甫罗夫、特卡乔夫、米海洛夫斯基及其他

民粹主义者，那些人輕視人民群众和各階級的作用，認為历史的进步仅仅是“批判地思維着的”个人、“英雄”（这些人似乎是特殊的高級人种）活动的結果。民粹派不相信群众，反对无产階級的組織，轉而采取个人恐怖的策略，这种策略的出发点是他們的有害而反动的“积极英雄”和期待“英雄”創造業績的“消极群众”的理論。

普列汉諾夫解釋道，民粹派所选择的以个人恐怖手段反对沙皇制度的斗争道路是錯誤的，因为它阻碍工人階級与农民革命創造性和积极性的发展。

普列汉諾夫着重指出，社会的发展不是取决于杰出人物的願望和思想，而是取决于社会存在的物質条件的发展，即物質資料生产方式的变化。生产方式的变化引起物質資料生产方面各階級相互关系的变化，引起各階級为爭夺物質資料生产与分配方面的作用和地位而斗争。历史是群众、階級創造的，而不是“英雄”按照他們的逞性妄为和幻想創造的。在俄国实行社会改造中起决定作用的，不是个别的杰出人物，而是群众、階級。

主观主义者和唯意志論者的特征就是，不能从个别人物的行动提高到群众的行动，提高到整个社会階級的行动。普列汉諾夫指出，不仅民粹派，而且資產階級的其他社会学者也总是把偉大人物的政治活动看成是主要的、似乎是唯一的历史发展的动力。

馬克思和馬克思主义者采取另外一种立場。普列汉諾夫着重指出，社会生活中的任何变化沒有群众参加是不可思議的。辯証唯物主义是无产階級的哲学，这个階級，正如馬克思

所說，是應該在現代社會中起偉大的歷史作用的。馬克思所指的正是他們，即無產階級、“名副其實的革命階級”。

普列漢諾夫認為，人民群眾爭取自由幸福的運動較之資產階級歷史學家所描寫的侵略者的征伐更為壯麗。他捍衛了馬克思主義的這樣一個原理，即革命不是知識分子集團的陰謀，而是群眾本身的運動。只有群眾革命運動才能够既戰勝舊制度，又能够取得社會主義的勝利。

普列漢諾夫用西歐各國歷史的實例，證明馬克思的原理：人民群眾在社會生活中起着偉大的作用，人民是歷史的創造者、造物主。

“誰攻破了巴士底監獄？誰在 1830 年 7 月和 1848 年 2 月在街壘上奮戰？誰的武器使柏林的專制主義震驚？誰推翻了維也納的梅特涅？人民，人民，人民，也就是貧窮的勞動階級，主要是工人……任何詭辯也不能抹煞歷史上一個事實，即西歐各國爭取政治解放的鬥爭中起決定作用的，是人民，並且只有人民”^①。

普列漢諾夫寫了許多文章論述人民解放運動的力量和威力，同時堅決地揭穿了廣泛流行的資產階級英雄崇拜和誇大個人在歷史上的作用和意義。

普列漢諾夫寫道，馬克思主義雖然肯定群眾活動在歷史發展上的決定意義，但同時也決不是說，個人在歷史上就不起絲毫作用。

密切聯繫群眾的、代表群眾的利益和意志的偉大人物，在

① “普列漢諾夫全集”，俄文版，第 3 卷，第 402 頁。

一定的历史条件下，能够成为巨大的社会力量，并且以自己进步的活动加速社会前进。

普列汉诺夫注意到任何伟大人物也不能把已经不适合于生产力发展阶段的那种关系强加于社会，例如，俾斯麦在其权势登峰造极的时候也不能使德国返回到自然经济，同时他着重指出，在社会生活中起着相当伟大作用的人们的智力和道德品质，他们的天才、知识、坚决或犹豫、勇敢或怯懦，也就是某些个人的特点，也能够显著地影响事件的进程或结局。社会生活现象的原因不仅是发展的“一般规律”，这些现象也受“局部生活的偶然性”^①的影响而形成。普列汉诺夫天才地和明确地揭示了马克思主义关于人民群众和个人在历史上的作用的原理时，也指出了以下说法的荒谬性，即是说马克思主义者总是受盲目的必然性的支配，说马克思主义是宿命论的变种。但是普列汉诺夫在决定自己的政治路线时，并不始终是善于利用自己对人民群众作用的正确理解。

在我们苏维埃社会的条件下，反对个人崇拜及其残余的斗争具有极重要的意义。个人崇拜的流行削弱了党和人民群众的作用，降低了党的集体领导作用。新生活的真正创造者是共产党领导下的人民群众。

普列汉诺夫叙述思想体系的产生及其发展的历史时，首先批评了思想体系自己发展的唯心主义观点（那种观点在马克思和恩格斯以前的历史学中占居统治地位），捍卫了基础和上层建筑之间关系的唯物主义原则以及基础对上层建筑的决

① “普列汉诺夫全集”，俄文版，第8卷，第289页。

定性影响。他发展了馬克思主义創始人的思想：在經濟基础上必然产生并由經濟基础中成長起来的与它相适应的思想体系的上层建筑，首先是政治制度，然后是法律、哲学等等；思想体系是人們客觀社会存在的反映。他令人信服地說明了思想体系依赖于社会經濟基础的問題，指出上层建筑的階級性。

生产力的发展一經引起社会經濟結構中的某些重大变化，社会各階級的相互关系也就随着发生变化，并且与此相联系，“时代精神”和人民的“性格”也就发生变化。这就是說，人們不仅对于旧的社会制度，而且也对于在旧制度基础上成長起来的理想、观点、感情以及一般“心理”都采取批判的态度。

馬克思主义关于階級斗争在社会中的作用、階級斗争在思想体系上的反映等原理，在普列汉諾夫的著作中占了不少的篇幅。他指出，只有在原始社会中才沒有階級，社会的經濟发展使社会划分为各个階級。普列汉諾夫分析了各階級与生产关系的联系、与为社会財富的分配而斗争的联系，揭示了統治階級和被統治階級的階級利益的对立。在社会中进行的斗争，是进步的新社会制度体现者反对那些代表腐朽的社会生活方式的人們的斗争。普列汉諾夫研究无产階級和資产階級利益的对立时，广泛地論証了馬克思主义的这一基本論点，即只是在資本主义生产方式被消灭的时候，无产階級和資产階級之間的矛盾和階級斗争才会消灭。

普列汉諾夫对于政治的和思想的上层建筑的关系的說明是极为重要的。普列汉諾夫說道，人类历史的运动，“無論何時也不單單是經濟一方面完成的……，每次都必須提高到‘上层建筑’方面……。經濟差不多在任何时候也不能独自获得胜

利……，而总是只有借助于上层建筑，总是只有借助于某些政治制度才能获得胜利”^①。

他不仅使讀者知道，而且全面論証了馬克思主义对于思想体系相对独立性的理解，揭示出思想体系在相对独立領域內的独特性以及对从前时代所留精神遗产的依賴性的原因。他論述了上层建筑 and 思想形式对經濟的反作用。

为要促使生产力进一步发展，后来又形成了一定的政治制度。如果政治制度变为生产力发展的障碍，那末它注定要被消灭。

在普列汉諾夫的著作中，詳細研究了思想在社会发展中的作用。

他指出，致力于解放自己的任何階級、任何政党之所以是革命的，只是因为它們是社会的进步派別，因而也是当时最先进思想的体现者。“在某一时期內代表人类偉大利益”的社会階級，具有巨大的意义。这个階級就是无产階級。无产階級的思想在社会生活中起着偉大的組織作用和改造作用。普列汉諾夫着重指出，崇高的和公正的社会理想在历史上永远起着最偉大的作用。反之，錯誤的社会理想、旧的和学說只能妨碍、阻滯社会的发展和进步。

在普列汉諾夫的著作中，可以看出有一种深刻的信念，即社会进步力量的社会斗争要取得胜利，只有当它被先进的和最革命的理論——馬克思和恩格斯的理論照耀着的时候。普列汉諾夫有句名言：“……沒有革命的理論，就沒有名副其实

^① “普列汉諾夫全集”，俄文版，第8卷，第213頁。

的革命运动”^①。

普列汉诺夫承认人类理智和先进思想对社会发展的伟大作用，这是直接反对米海洛夫斯基及其他民粹主义者在俄国革命知识分子中传播的对马克思历史唯物主义的庸俗解释。他们认为马克思的历史唯物主义是“经济唯物主义”。按照这种解释，似乎马克思主义者丝毫不重视理想。普列汉诺夫说，在“理想”方面，马克思的理论乃是在人类思想史上曾经存在的最唯心主义的理論。他指出修正主义者、资产阶级的和小资产阶级的社会学家(包括俄国的主观主义者在内)妄加在马克思身上的那些概念的狭隘性和片面性，同时不止一次深入而全面地证明，马克思著作中经济的骨胳上复盖着社会政治形式、人类思想、感情、志向和理想的活生生的血肉。马克思并不否认政治和思想体系在人们生活中的极其重要的意义，他只是说明它们的起源，并在社会经济关系中寻找它们的起源。

在普列汉诺夫的著作中，有不少篇幅论及马克思主义理論的能动性，论及社会主义的理想由于其崇高的性质引起普遍同情，因而必将获得胜利。普列汉诺夫把辩证唯物主义称为行动哲学。

普列汉诺夫在叙述社会意识的影响和思想的作用以及上层建筑对基础的一般反作用时所提出来的这些正确的论点，并不始终是彻底的。他不善于避免抽象的因素和公式主义。例如，普列汉诺夫集中注意于证明经济决定政治这一论点，而很少阐释政治的作用，对这种作用估计不足。

^① “普列汉诺夫全集”，俄文版，第2卷，第71頁。

普列汉諾夫在他早期的馬克思主义的著作中，曾經論及无产階級專政。他在反对民粹派的斗争中，用无产階級專政的思想来和民粹派的知識分子阴谋家專政的思想相对抗。

但是，普列汉諾夫在他的孟什維克活动时期，却規避无产階級專政問題，这里反映出普列汉諾夫政治上的机会主义。在他的論文中，闡揚馬克思主义关于国家本質的学說也是不够的。后来，在他政治上和理論上的演化过程中，开始坚持国家是超階級的、階級合作的資产階級观点，关于国家与革命的关系問題却避而不談了。

但是如果認为作为理論家的普列汉諾夫的严重錯誤和缺点、他的孟什維克的活动，能够遮蔽他的著作中一切有价值的和有益的东西，那是不正确的。这些著作，特别是有关馬克思主义哲学的著作，是国际无产階級的重要历史遺產。

三 普列汉諾夫为俄国先进文化而斗争

普列汉諾夫在为俄国先进文化全面发展的斗争中占有重要的地位。他相信俄国革命运动最后胜利，指出俄国人民将来在欧洲发展中必定起主导作用，并将充任争取自由独立，争取各国人民民主与进步的先鋒战士。

普列汉諾夫在赫尔岑墓地上演說时，想起了赫尔岑的“鐘声”杂志上的話：“俄罗斯的生命長存！”并且又說：“真的，永久長存！普里什凱維奇等和克魯平斯基等，赫尔莫根等和拉斯普岑等都消灭不了它！俄罗斯在前进，什么也不管！”^①

普列汉諾夫是俄国君主制度的不妥协的敌人。他看見了沙皇專制制度阻碍了先进的真正俄罗斯民族文化的发展，不讓劳动人民享受它的財富，反动派的政权压制了俄国文化。偉大俄国人民所富有的天才，是不可能在專制制度的保护下获得发展的。普列汉諾夫写道：“……可惜，俄国人民中有才干的人往往不能发展自己的精神力量……。社会政治制度阻碍了俄国民众求知之路”^②。

普列汉諾夫特別強調这样的想法：只有随着新的社会政治制度的建立，天才才能自由发展，俄国文化和文学才能进一

① “普列汉諾夫全集”，俄文版，第23卷，第455—456頁。

② 同上書，第21卷，第138頁。

步发展。因此,爭取政治和社会进步的斗争,爭取劳动群众无阻碍的文化发展的斗争,不仅应该在专制制度所允许的范围內以传播文化的合法的和和平的活动方式来进行,而且首先是主要以革命斗争的方式来进行。馬克思主义者普列汉諾夫坚决反对那些謳歌脱离社会生活的“文化工作”的人,坚决反对那些企图以和平文化活动代替革命斗争的人。

普列汉諾夫认为,在广大人民群众中进行文化工作的真正目的,应该是“根据当时最迫切的需要来改造社会关系”^①。

旨在改革政治制度的先进阶级的革命活动,是最偉大的文化工作和进步工作。普列汉諾夫說,俄国社会的真正文化水平,应当以在人民中传播先进革命思想和理論,传播馬克思和恩格斯学說的程度来衡量,以无产阶级阶级覺悟的增長、他們的教育和修养来衡量。

普列汉諾夫作为一个馬克思主义者在研究和闡述俄国民族文化的实質时,揭示了它的阶级性,并且除开居統治地位的资产阶级和黑帮——教权派的文化外,还特別指出人民民主文化的因素。

坚决反对地主资产阶级文化、反对崇拜俄国专制制度的大国沙文主义的政論,拥护以別林斯基、赫尔岑、杜勃罗留波夫、車尔尼雪夫斯基为代表的俄国劳动群众的真正的人民民主文化,乃是普列汉諾夫的偉大功績。

还在 1883 年时,普列汉諾夫在“阿·伊·施查波夫”一文中分析了車尔尼雪夫斯基的觀點。他在 1883 年和 1885 年所著

^① “普列汉諾夫全集”,俄文版,第 3 卷,第 66 頁。

的“社会主义与政治斗争”、“我们的意见分歧”等书中，又运用了車尔尼雪夫斯基和赫尔岑的观点。1890—1892年間，車尔尼雪夫斯基逝世后不久，普列汉諾夫在“社会民主党人”文集中发表了論述車尔尼雪夫斯基的四篇文章。他在90年代末，还写了許多文章評論車尔尼雪夫斯基，也写了一些論述別林斯基的文章，如“別林斯基和理性现实”（1897）、“別林斯基的文学观点”（1899）。在1900—1910年間，普列汉諾夫写了許多关于別林斯基和車尔尼雪夫斯基，特别是关于赫尔岑的文章。

在实证主义理論、頹廢主义和民粹主义思想在俄国广泛傳播的情况下，馬克思主义者普列汉諾夫做了很多工作来捍卫別林斯基和車尔尼雪夫斯基的哲学的、社会政治的和美学的思想，并且指出它們在俄国解放运动中的作用和意义。俄国民粹派和自由主义派的著作，則沒有提供任何类似的东西。列宁反对把“論車尔尼雪夫斯基”一書作者普列汉諾夫跟某些合法作家等同看待的企图，着重指出普列汉諾夫对車尔尼雪夫斯基的重要性給予崇高的估价，同时說明他对馬克思和恩格斯理論的态度。

这事特別重要，因为当时資产階級自由主义派和民粹派中多产的“批評家”和“政論家”拼命地誹謗別林斯基、赫尔岑、車尔尼雪夫斯基、杜勃罗留波夫的观点，曲解他們的遗产。

普列汉諾夫令人信服地指出，整部俄国革命思想史充滿了寻求保証革命者获得民众同情和支持的行动綱領的企图。

这就是貴族革命家十二月党人和赫尔岑，后来是革命平民知識分子。他們是为人民事业而斗争的英勇的、大无畏的战士。但是这些人崇高的努力仍然徒劳无益，因为他們沒有

人民的支持。在获得人民群众的同情以前，自由事业是不能得到胜利的。

在俄国，普列汉诺夫是 80 年代中找到这种行动纲领的第一人。普列汉诺夫首先号召工人阶级从事解放俄国的伟大事业，这个事业是由十二月党人和赫尔岑开始，并由以車尔尼雪夫斯基为首的革命平民知识分子所响应、扩大和巩固。

普列汉诺夫分析当时思想家和革命活动家別林斯基、赫尔岑、車尔尼雪夫斯基优秀品质的那些著作，都是非常出色的。普列汉诺夫论及別林斯基时写道，他是“热情的战士”，他观察当时难以解决的问题是如此的深刻，这一点是其他人所做不到的。普列汉诺夫引证了車尔尼雪夫斯基和杜勃罗留波夫论述別林斯基的言论，同意他们对別林斯基的崇高评价。普列汉诺夫在论及車尔尼雪夫斯基时写道，在 60 年代的一群革命作家中，車尔尼雪夫斯基是他们最伟大的代表，这个卓越人物对于俄罗斯先进人士心目中所认为优美的和高尚的一切事物都发生了影响。

他为了捍卫俄国伟大思想家们的遗产，把民粹派观点和 60 年代革命民主主义者的世界观严格划分开来，并且指出，別林斯基、赫尔岑、車尔尼雪夫斯基力图促进社会发展和保卫进步思想，而民粹派却以停滞和退步的拥护者的姿态出现。

普列汉诺夫为阐明俄国伟大革命活动家的哲学面貌也做了不少工作。但是他过高地估计了费希特、黑格尔以及后来费尔巴哈的观点对俄国伟大思想家世界观的影响，对他们世界观的特殊性和独立性揭示得不够。普列汉诺夫对于评述別林斯基、赫尔岑和車尔尼雪夫斯基著作中的历史唯心主义和

空想主义是很重視的，可是他沒有能够充分指出他們的革命民主主义。

在1909—1912年，作为孟什維克党人的普列汉諾夫，是属于支持列宁和布尔什維克反对有意歪曲俄国社会思想史的資产階級自由派、“路标派”、社会革命党人和取消派（阿雪夫斯基、赫尔申遜、波古恰尔斯基等）的少数人之列的。他在这些年代所写的关于社会思想史和文化史的著作，对于捍卫俄国解放运动唯物主义的和革命的傳統具有很大意义。

資产階級自由派歪曲了俄国解放运动，奉行貶低俄国文化的方針。他們把別林斯基、杜勃罗留波夫、車尔尼雪夫斯基視为“知識分子領袖”，而把他們的观点称为“知識分子情緒的典型的表現”。正如普列汉諾夫所說，他們所进行的工作，就是要使革命民主派的观点适合于占統治地位的反动思想体系，歪曲了19世紀俄国偉大思想家革命遺產的重要性。例如，他們卑鄙下流地誹謗赫尔岑，硬說赫尔岑是唯物主义的敌人，說他背弃革命。俄国社会民主工党孟什維克派的代表中，只有普列汉諾夫一人是拥护赫尔岑的。普列汉諾夫在他的著作中指出，赫尔岑是俄国唯物主义的卓越的代表和出色的革命政論家兼启蒙运动者。

普列汉諾夫在其“車尔尼雪夫斯基”、“別林斯基”、“赫尔岑和农奴制”等著作中，在“論赫尔申遜著‘历史札記’一書”、“現代小市民的思想体系”、“論阿雪夫斯基著‘同时代人評价中的別林斯基’一書”等文章中指出，自由派进行反对劳动群众的真正人民民主文化的战争，維護在“民族”文化伪装下的統治階級的大国文化。

普列汉諾夫以其特有的才干說明了先进知識界对俄国文化进步的偉大作用。他着重指出，我国偉大的启蒙运动者乃是俄国广大人民群众最隱秘的思想和利益的表达者；他們大大促进了俄国革命运动的产生，加强俄国人民对于为在俄国建立新的社会制度和先进的新文化而斗争中自己力量的信心。普列汉諾夫在論述別林斯基和車尔尼雪夫斯基的一系列文章中，力图确定俄国馬克思主义与其先驅——革命民主主义者之間的关系。例如，他坦率地指出：“別林斯基是俄国馬克思主义的先驅”^①。

普列汉諾夫有理由自認為卓越的革命活动家解放傳統的后嗣和繼承人，他不止一次地声称：“我們現在的觀點和願望是俄国革命运动史的有机产物”^②。

但是普列汉諾夫对偉大的俄国民民主主义者观点的宣傳和闡揚，对他們社会主义观点的空想性質的評述，是有极其严重的缺点的。这些缺点，列宁曾經指出过。

在普列汉諾夫成为孟什維克时期的著作中，实际上并没有揭示出俄国空想社会主义最重要的显著特点——把社会主义思想的宣傳和社会革命改造的号召联系起来。普列汉諾夫忽視了民主主义和社会主义在俄国革命民主主义者那里，汇合成为一个密切而不可分割的整体。

在許多場合下，普列汉諾夫往往不是把俄国的理論思想史看成俄国社会生活的反映，而只是看成西方理論在俄国条

① “普列汉諾夫文学遺產”，俄文版，第6集，第135頁。

② “普列汉諾夫全集”，俄文版，第9卷，第5頁。

件下的折射。

作为俄国最有天才的政論家和文学批評家，作为文艺、特别是俄国文学的杰出的鉴赏家，普列汉諾夫是頗受人欢迎并享有广大声望的。他明白地指出，以俄国优秀的、进步人士（拉吉舍夫、十二月党人、普希金、萊蒙托夫、涅克拉索夫、赫尔岑、別林斯基、杜勃罗留波夫、車尔尼雪夫斯基）为代表的俄国社会思想和俄国文学的偉大。普列汉諾夫論述烏斯宾斯基、民粹派小說家、偉大革命民主主义者、托尔斯泰及俄国文化的其他許多优秀代表人物的文学批評著作，他論述世界文学与艺术作品以及論述易卜生、哈姆生等人的出色文章，都具有巨大的認識上的价值。

普列汉諾夫的許多文学和政論著作，包括“沒有地址的信件”、“艺术和社会生活”、“无产階級运动和資产階級艺术”、“从社会学的观点来看 18 世紀的法国戏剧文学和法国繪画”，都含有极丰富的关于艺术起源、关于各时代和各国人民艺术与文学的材料。普列汉諾夫对美学的一般問題、文章体裁史問題感到兴趣。关于西欧（法国、意大利、英国、德国、波蘭等）文学史問題，他写了許多文章。

现实主义艺术的卓越理論家普列汉諾夫繼承了俄国先进美学的偉大傳統，同时論証了馬克思主义的艺术論。

普列汉諾夫把社会的全部精神生活、思想体系的各种形式放在辯証唯物主义和历史唯物主义的观点上来加以考察，从馬克思主义世界觀的立場批評了各种各样的資产階級理論（包括象征主义和頹廢主义）、“为艺术而艺术”的理論，嘲笑了艺术和文学上的形式主义和自然主义，反对个人主义和神秘

主义。

他用历史唯物主义的客观的科学方法来跟文学批评领域中的主观主义和任性武断相对抗。

普列汉诺夫巧妙地运用辩证唯物主义的方法来研究艺术和文学，指出它们对社会生活的依存性。唯心主义把艺术只看成是人类精神活动的特殊形式，不以客观世界为转移，没有实在内容和社会意义。唯物主义跟唯心主义相反，不是把艺术看成精神发展的反映，而是看成现实的社会物质生活的反映。普列汉诺夫着重指出了艺术的世俗意义。他全面地阐明了艺术起源问题，指出了艺术和对艺术的要求是在社会发展的一定阶段上，在劳动及其组织过程中产生的。

作为一个马克思主义者，普列汉诺夫特别重视揭示艺术的积极思想作用，文艺和社会政治斗争的联系。从他的著作中可以看出，艺术既然是阶级斗争的工具和影响社会生活的强有力的手段，所以它就不能不有倾向性。

普列汉诺夫写道，艺术和文学只有在它们描写生活、表达对社会有重要意义的行为、感情或事件的范围内，才具有社会意义。

普列汉诺夫遵循着俄国先进文化的优良传统，热烈地期望俄国的文学和艺术服从于俄国人民的解放事业。他要求一切公正的人们向这方面努力。

关于文学的思想性、它的阶级性、工人阶级必须创造自己的文学等问题，普列汉诺夫发表了非常宝贵的意见。每一个社会阶级都有自己的文学，他们把自己特有的内容包含在文学里，因为每一个社会阶级都有其特殊的社会地位以及对周

圍世界和現存制度的特殊观点。普列汉諾夫作出結論說，最进步的階級——无产階級的解放思想，是艺术发展的旺盛源泉。

普列汉諾夫美学著作的这些重要原理，即在今日在反对現代沒落的資產階級艺术，爭取劳动群众先进的、进步的艺术的斗争中，也仍然有它的重要意义。

說明資產階級反动艺术的沒落和瓦解，在普列汉諾夫爭取现实主义先进艺术的斗争中有着同样重要的意义。反对艺术上的資產階級頹廢主义傾向，反对“为艺术而艺术”的反人民理論，反对形式主义，是普列汉諾夫积极活动的光輝一頁。普列汉諾夫早期所写的一篇文章“反动的艺术祭司和斯坦倫”(1888)就是旨在反对唯心主义反动美学的拥护者。

普列汉諾夫考察艺术与生活关系問題时指出，这是艺术理論的最重要問題之一。它是最流行而直接相反的两个答案的分水嶺。“其中一个答案是：艺术不应追求任何社会目的。艺术作品有它自己的目的。这就是为艺术而艺术的理論”。相反的理论是：艺术是生活的反映和再現。普列汉諾夫說，“为艺术而艺术”的理論，再好不过地适合于对社会利益的漠不关心。除了个人主义、利己主义和个人欲望以外，它是否定一切的。

普列汉諾夫用車尔尼雪夫斯基和別林斯基的艺术观点，来反对“为艺术而艺术”的虛伪概念和“純”艺术的理論。普列汉諾夫着重指出，別林斯基公正地断言，“純粹的”、或者如哲学家所說“絕对的”艺术，無論何时间何地都是沒有的。別林斯基反对“純”艺术理論的斗争，在新的历史条件下，由車尔尼雪夫

斯基和杜勃罗留波夫及其追隨者在繼續進行。普列漢諾夫把激烈否定“為藝術而藝術”的理論的態度，看成是把別林斯基的批評同19世紀50年代後半期與60年代前半期的批評聯結起來的那些環節中最大和最堅固的一個環節。

他繼車爾尼雪夫斯基之後，擁護藝術和文學上的思想性和現實主義，認為它們是藝術創作的基礎。每一藝術作品的價值，首先決定於它的思想內容。例如，普列漢諾夫指出了藝術缺乏思想性的社會原因。這就是日趨沒落並替藝術家閉塞了思想靈感的一切源泉的資產階級制度。資產階級個人主義使藝術家對社會生活中所發生的事情採取充耳不聞的態度，使他們徒勞無益地忙於毫無內容的個人體驗和不健康的幻想虛構。頹廢派迷戀和熱衷於神秘主義就是從這裡產生的。

普列漢諾夫一再說，沒有思想內容的藝術，是腐朽的資本主義的產物。內容貧乏是現代資產階級藝術解體的標志。現代資產階級藝術不管生活的真相，而力圖維護反動資產階級的利益。這一點就深刻地暴露了藝術上頹廢傾向的社會意義。普列漢諾夫指出，頹廢派的“新”美學的理論基礎是主觀唯心主義；他們斷言除開自“我”以外，沒有任何其他現實，普列漢諾夫揭露了他們這種說法的神秘性。他着重指出，謳歌個人主義，在頹廢派作家的“創作”中占有中心地位。頹廢派的主觀唯心主義必然引導他們走向某種幻想的超脫塵世和擺脫一切世俗煩惱的“來”世。頹廢派所維護的藝術是對於豐富的內容漠不關心而向往於脫離日常實際生活關係的“虛無世界”，歌頌神秘主義和色情的作品。

與社會生活有密切聯繫的藝術家指出並表述生活本身所

发生的新事物的时候，普列汉諾夫对于艺术上的这种革新采取了肯定的态度。他指出，艺术的思想内容如果真正是新的、先进的，那末也就会形成适应、符合于自己的艺术形式。但是普列汉諾夫坚决地譴責那种“革新”，即类似立体派画家的革新，这一派画家蔑視艺术的思想内容，逃避现实生活，并且通过标新立异，追逐荒謬、怪誕、畸形的东西，在“純粹形式”的圈子中寻求新事物。

普列汉諾夫着重指出，内容在艺术和文学上具有决定性的意义。沒有内容的形式是不可能存在的，因为形式决定于内容。輕視内容会使美迅速受到損失。形式主义、形式駕乎内容之上，会引起畸形的現象，因为美就是形式与内容的符合。

普列汉諾夫向孟什維主义方面一般政治上的演化，也反映在他对文学和艺术現象的評价上。他犯了孟什維主义的个别錯誤(对艺术趣味的評价給予了康德主义的定义，貶低艺术和文学批評的积极作用等等)。

普列汉諾夫反对現代主义和頹廢主义、反对艺术上资产阶级的沒落傾向，拥护现实主义和思想性的那些著作，是对反对帝国主义时代资产阶级艺术反动傾向斗争事业的宝贵貢獻。他对西方资产阶级艺术的正确估价，直到現在仍然引起人們巨大的兴趣，并且有助于揭露現代頹廢派和艺术无思想性的鼓吹者，有助于揭露整个反动资产阶级的思想体系。

* * *

普列汉諾夫是一个特出的作家和政論家，表现出巨大的天才和丰富的知識。他的文体漂亮，用詞明快。他常常运用

艺术的形象和比拟，这些形象和比拟是从普希金、托尔斯泰、果戈里、烏斯宾斯基、莎士比亚、席勒、巴尔扎克、車尔尼雪夫斯基、歌德、雨果、格利波也多夫、薩尔蒂科夫—謝德林及其他許多作家的作品中吸取来的。他不止一次地引用普希金、萊蒙托夫、克雷洛夫、涅克拉索夫、海涅、阿·托尔斯泰、巴拉丁斯基等人的詩。

普列汉諾夫身上患着痛苦的疾病——肺結核，虽然如此，他还有特殊的劳动能力。他喜欢重复他父亲的一句話：“死后再休息吧”。普列汉諾夫甚至在体温很高的时候还常常工作，他說：“在体温 40 度的时候，工作应当是輕松的，不使腦筋疲倦：在人种学、繪画史、音乐方面，可以閱讀索孚克里、尤利庇底、埃斯奇勒的作品。在体温 39、38.5 度的时候，可以研究更复杂的問題：历史問題、文学批評，而在体温 38 度的时候，我能够‘尽全力’工作”（引自“普列汉諾夫回忆录”）。他在肺病很严重、体温 40 度的时候，把“我們的意見分歧”一書最后热烈爭辯的那部分写完。列宁把这本書称为俄国社会民主主义的第一部作品。

1918 年 5 月 30 日普列汉諾夫在芬蘭疗养院逝世。他被安葬于列宁格勒沃尔科夫墓地，与別林斯基墓并列，离杜勃罗留波夫和皮薩列夫墓不远。

普列汉諾夫用許多笔名发表了他的大量著作，这些笔名是：別里托夫、卡緬斯基、安德列耶維奇、瓦連廷諾夫、基尔薩諾夫、庫茲涅佐夫等。普列汉諾夫的一切著作，并不是都有同等价值，并不是都可以用来研究馬克思主义理論的。有价值的主要是他在革命活动时期所写的那些著作。那时，他捍卫和繼

承了俄国及世界文化科学的优良傳統。这些著作包含着各种知識部門中丰富的实际材料。普列汉諾夫的这些著作都被列入了哲学思想的宝庫，列入了馬克思主义的思想武庫。从这些著作中受到教育的，不只是俄国和外国的一代馬克思主义者。

作为一个爱国者和革命家，普列汉諾夫毕生的思想是为人类进步、祖国人民服务。他渴望偉大俄罗斯人民自由和幸福。他在整整 90 年中向人民作热烈的革命宣傳。普列汉諾夫还在 80 年代就号召：“为要获得早已被蹂躪的人权……为要保卫俄国人民免于个个破产，为要保护俄国的科学和思想不在書刊檢查者、劊子手的魔掌下可憐地和不光彩地死去，就要联合起来进行一次齐心协力的总攻击……”^①。普列汉諾夫把建立一个自由、幸福、强大的俄国看成是真正爱国主义的表現。

作为一个馬克思主义者，他把俄国工人階級看成是历史的真正主人翁，在工人階級的领导下，將建成偉大的新社会。当时他相信工人階級的强大創造力和独立性，相信工人階級最偉大的解放使命。他宣傳无产階級国际主义思想，大大地促进了俄国与西欧革命联系的加强，他把世界文化介紹給人民，指出了接受世界文化发展中一切有价值东西的工人階級的偉大。

他的著作增加了俄国科学与文学思想对世界文化宝庫的貢獻。这些著作是 19 世紀与 20 世紀之交俄国先进文化和俄国人民的偉大民族傳統的活生生的体现，而对目前來說，也有巨大的意义。

① “普列汉諾夫全集”，俄文版，第 24 卷，第 322 頁。