

**política  
obrera**

Miércoles 13 de noviembre de 1974 - Año IX - Nº 215 - \$ 3.-

la  
"institucio-  
nalización"  
se  
militariza



**FRENTE UNICO CONTRA  
LA REPRESION Y  
EL PLAN DE CARESTIA**

Registro Nacional de la Propiedad  
Industrial N.º 1.252.766.

Proo  
tina  
74 (B)

FRANQUIO PAGADO  
Comisión N.º 4918

# ESTADO DE

■ Con la sanción del Estado de Sitio, el gobierno peronista culminó una primer etapa en su ataque a las libertades democráticas. Porque el Estado de Sitio es eso: el cercenamiento de las libertades públicas, las facultades más amplias a la policía para detener a cualquier ciudadano, haya o no acusación, todo el tiempo que el gobierno quiera, significa darle carta blanca a la policía para prohibir cualquier acto público, concentración o conferencia. En síntesis, el Estado de Sitio es el atropello indiscriminado.

Una semana de Estado de Sitio y ya vemos su aplicación: 14 compañeros dirigentes de Luz y Fuerza y SMATA de Córdoba están detenidos; los locales del PST fueron allanados y clausurados; al PC le prohibieron la realización de dos actos en locales cerrados; decenas de militantes de distintas corrientes políticas se encuentran en prisión.

¿Qué queda pues del argumento del gobierno que el Estado de Sitio no está dirigido contra los trabajadores y los partidos legales sino contra la "ola terrorista"? Si "la única verdad es la realidad", ahí está para atestiguarlo.

La implantación del Estado de Sitio culmina una primer etapa de ataques "institucionales" a las libertades democráticas. Nuestra Organización detalló esto ampliamente. En los dos últimos meses, el gobierno peronista lanzó una deliberada política de provocaciones contra el movimiento obrero y popular:

- se ilegalizaron todas las huelgas.
- se intervinieron todos los sindicatos que se movilizan mínimamente.
- se intervino la Universidad, colocando al frente de ella y en el Ministerio de Educación a prominentes figuras de la reacción derechista

• Gómez Morales pasó a ocupar el Ministerio de Economía, debutando con un 15 por ciento en los sueldos, mientras los precios van a trepar el 40 y anunciando desde ya una política de austeridad y racionalización.

• Las bandas fascistas siguieron actuando con total impunidad, asesinando a decenas de compañeros por semana.

¿Por qué esta política de provocaciones?

El peronismo accedió al gobierno, con el apoyo de todas las fracciones capitalistas del clero y las FF.AA., con el propósito de utilizar su autoridad y ascendiente sobre las masas trabajadoras para desmoralizarlas, desorganizarlas y en definitiva derrotarlas. El peronismo iba a utilizar el "mandato popular" contra los mismos trabajadores que lo votaron, frustrando sus aspiraciones, desmoralizando sus expectativas antiimperialistas.

Las figuras odiadas del lanussismo volvieron a ocupar sus puestos en el aparato represivo; la legislación represiva fue reintroducida; el Pacto Social prorrogó el congelamiento

## LA INSTITUCIONALIZACION SE MILITARIZA •



López Rega

to salarial; la burocracia sindical recibió un fuerte respaldo; la Juventud fue perseguida y atropellada sin miramientos.

El gobierno necesita quebrar el cuadro democrático —que las masas le arrancaron a la dictadura militar— porque éste facilita la organización y movilización de los trabajadores. Por eso, el Estado de Sitio no es una medida improvisada, sino la culminación de toda una escalada iniciada con el Pacto Social, las reformas al código penal, la ley antisubversiva, etc.

### LA RESISTENCIA OBRERA

La implantación del Estado de Sitio es

una confesión que el gobierno peronista está dispuesto a ir hasta el final en su propósito de derrotar a los trabajadores. El Estado de Sitio fue implantado para hacer frente a la inevitable resistencia obrera que va a generar la nueva etapa —política y social— de ataque a los trabajadores. En lo inmediato ha servido contra el paro general de APUBA, para reprimir el paro universitario e intimidar a CTERA. En un sentido general, para hacer pasar —garrote en mano— el 15 por ciento, la carestía, la austeridad y racionalización.

### LAS FF.AA. Y LA "OPOSICION" CON EL ESTADO DE SITIO

En restantes páginas de este número, ponemos de relieve como toda la "oposición", desde *La Prensa* hasta el "antiimperialista" Oscar Alende, justificó y apoyó el Estado de Sitio. No es esto nada extraño. Todos estos sectores vienen acompañando desde el primer día todo el proceso de "institucionalización" del país, esto es, el proceso tendiente a reconstruir el Estado burgués. Es el GAN en funcionamiento; la colaboración de todos los partidos capitalistas —por encima de sus discrepancias— en la liquidación de las libertades democráticas y la derrota de los trabajadores.

Las FF.AA. también dieron su apoyo. El diario *Mayoría* —de la derecha peronista— se encargó de explicarlo. "Sabido es que las tres armas habrían exigido —explícita o implícitamente— que si llegaba el momento en que se las convocase para reprimir, esa llamada proviene no sólo del gobierno sino de to-

# SITIO:



Brigadier Lacabanne

do el ámbito político civil. Algo así como una convocatoria no sólo constitucional (a cargo del Ejecutivo) sino algo aún más abarcante: una convocatoria institucional que englobase a oficialismo y oposición" (8-11-74).

Las FF.AA. han evitado embanderarse con una fracción del gobierno —cuya estabilidad política no está asegurada— para respaldar la represión basada en el GAN, esto es, en el conjunto de las fuerzas capitalistas. El Ejército está interesado en reintroducirse en el primer plano con el aval y compromiso políticos de todos los sectores burgueses, del gobierno y la "oposición".

Aquí se remata el fraude gubernamental: en nombre del "mandato popular" y la "legalidad constitucional", el gobierno organiza la más abierta agresión contra las conquistas populares y militariza al país. La dependencia cada vez creciente de Isabel del aparato militar abre una nueva etapa: la ingerencia abierta de las FF.AA. en el gobierno. De esto se desprenden varias cuestiones: el acrecentamiento de las disputas en la burguesía para captarse a su favor a las FF.AA., el acentuamiento de las conspiraciones militares, y en última instancia, el cuestionamiento de la propia estabilidad del gobierno peronista.



Héctor García Rey

no han agotado su experiencia en el gobierno, todo el curso represivo y antidemocrático. El gobierno se ha podido presentar como agredido, y en defensa de los 7 millones y medio de votos, de su base popular, decretar el Estado de Sitio.

Las acciones guerrilleras, en especial el asesinato indiscriminado de militares, revelan así todo su carácter provocador. Su único resultado objetivo es retrasar el aislamiento del curso derechista y facilitar la militarización del país. El terrorismo guerrillero tiene así un objetivo contrarrevolucionario.

Ahora bien, la lucha de clases es más fuerte que los aparatos. La burguesía seguirá haciendo pasar su plan de austeridad, y aunque el guerrillerismo le haga el juego al go-

bierno, la clase obrera no se engaña, y defiende con uñas y dientes sus conquistas, obligando al gobierno a concesiones, a maniobrar, etc. Los trabajadores —aunque han sufrido algunos golpes— no están para nada derrotados.

El gobierno marcha hacia una acelerada crisis. El plan de austeridad va a chocar a muy corto plazo con la resistencia obrera. El 15 por ciento no dura ni dos meses. Surge una pregunta elemental: con la marcha actual de la crisis social y con el estado de beligerancia y radicalización de los trabajadores ¿podrá el gobierno peronista hacer durar este Pacto Social hasta junio de 1975? Más aún, recostándose en las FF.AA., gobernando con Estado de Sitio, rodeado de figuras como Lacabanne, García Rey, López Real, ¿podrá el peronismo evitar el desplazamiento hacia la izquierda de su base popular?

Marchamos hacia una crisis política. ¿Cómo nos preparamos para intervenir?

Nosotros planteamos: debemos estructurar el frente unido de todas las organizaciones obreras y democráticas contra la ofensiva derechista y contra el nuevo ataque político y social a los trabajadores. Esta campaña debemos ligarla estrechamente a la tarea por construir el Partido Obrero, única forma para que los trabajadores se independicen de todas las fracciones capitalistas, comprometidas con su derrota.

---

**UNIDAD OBRERA INDEPENDIENTE  
Y DEFENSA DE LAS REIVINDICACIONES  
DEMOCRATICAS**

---

El terrorismo guerrillero le ha servido en bandeja al gobierno para justificar— no en los considerandos de los decretos— sino frente a las masas trabajadoras peronistas que aún



Gainza Paz

## "La Prensa" también lo apoya

■ El diario gorila "La Prensa" dió también su apoyo al Estado de sitio. "Nadie puede razonablemente cuestionar que el Poder Ejecutivo... haya estimado que el grado de perturbación reinante configura la 'conmoción interior' que justifica constitucionalmente la medida adoptada". (Editorial de La Prensa del 10/11). No es esto llamativo? El diario de los Gainza Paz que tiene una larga tradición -innecesaria de recordarse- fobia antiobrera y antipopular. Por qué apoya abiertamente la implantación del Estado de sitio?

El gobierno y la CGT dicen que el Estado de sitio es para defender a los trabajadores y al pueblo. Pero, qué vemos? "La Prensa", vocero de la oligarquía, enemigo jurado de los trabajadores y el pueblo, la apoya.

Hay una cuestión elemental. "La Prensa" y todos los voceros de los explotadores apoyan el Estado de sitio porque va dirigido contra los trabajadores. Porque va dirigido a cercenar aún más las libertades democráticas. Porque significa "militarizar" el país, reintroduciendo abiertamente a las FF.AA. en el gobierno. Porque significa el recostamiento del gobierno en el Ejército y el acrecentamiento de su papel de árbitro en la lucha de clases.

No hay que engañarse. Los trabajadores que siempre se han guiado en el sentido exactamente opuesto al de "La Prensa", toman nota de este apoyo de la oligarquía al decreto de Isabelita.

# ESTADO

## ADONDE LAS FUERZAS



Leandro Anaya, comandante en jefe del Ejército.

■ La implantación del Estado de Sitio contó con el acuerdo de las FF.AA. Los tres Comandantes -sostuvo el Ministro de Interior- "fueron invitados a la reunión (de gabinete) y dieron su total consentimiento". No sólo se trató de un consentimiento. Rocamora precisó "que a partir de este momento, los organismos de seguridad, incluidas Fuerzas Armadas, van a intervenir en esta acción" (La Nación, 8 de noviembre). La idea de poner en marcha el Consejo de Seguridad -hasta ahora en "suspensa" por la oposición de las FF.AA.- ha vuelto a replantearse pero ahora con el acuerdo de ellas. Como puede apreciarse, a un año y medio del retiro del Ejército del gobierno tenemos una militarización creciente del país.

Las FF.AA. han sido las artífices de la "institucionalización". Para ello apelaron al concurso de Perón y de todos los partidos bur-

## ¿El Estado está en peligro?

■ El secretario del bloque del Frejuli apoyó la implantación del estado de sitio con un argumento aparentemente contundente. "el Estado todo está en peligro". El gobierno fundamentó su sanción debido al estado de "conmoción interior".

¿Es todo esto cierto?

El gobierno actual tiene una base popular, en deterioro es cierto, pero que masivamente no se ha independizado aún del peronismo. Todos los partidos capitalistas y el PC lo sostienen abiertamente. Las entidades empresarias y toda la burocracia sindical también. Las FF. AA. no están por el momento por una aventura golpista y acompañan todos los pasos dados por el gobierno actual. ¿Puede decirse, legítimamente, que el Estado está en peligro?

La burguesía ha apelado al recurso fraseológico tremendista para hacer pasar el Estado de Sitio. Los trabajadores no debemos engañarnos.

El Estado burgués no está "en peligro" sino en crisis, porque la burguesía no ha logrado aún imponer un régimen estable al proletariado y descargar sobre él el desastre económico. Pero no es cierto que los trabajadores se encuentren en los umbrales del poder. Conciente del fracaso de su política y métodos para derrotar a las masas, el peronismo -con el apoyo de toda la burguesía, el clero las FF.AA. y la burocracia sindical- necesita dotar al Estado de todos los recursos "institucionales" del garrote para disciplinar a los trabajadores. Esta es la única verdad.

# DE SITIO

## APUNTAN ARMADAS

gueses, del clero y de la burocracia sindical. El objetivo declarado era lograr la colaboración de todas las fracciones burguesas y de la burocracia en la reconstrucción del Estado burgués, en crisis por las movilizaciones obreras.

Las FF.AA. evitaron caer en el apoyo exclusivo a una fracción del peronismo, para poder mantener sí, en todo momento, el acuerdo con la totalidad de las fracciones capitalistas. Es que una "sectorización" podía romper el GAN. Por eso, por ejemplo, se opusieron a integrar el Consejo de Seguridad hace dos meses, pues esto hubiera significado, en aquel momento, una identificación y subordinación con la camarilla derechista del peronismo. Para las FF.AA. el requisito para la militarización del país es la concordancia de todas las fracciones.

Las FF.AA. apuntalaron todo el proceso derechista impulsado por el peronismo, pero con el acuerdo de los partidos "democráticos". Ahora acaban de apoyar el Estado de Sitio sostenido por los partidos del GAN.

¿Qué vemos?

Para lograr su objetivo de derrotar a los trabajadores, la burguesía necesita apelar a las instituciones represivas. La presencia militar en el gobierno está en la estructura de la lucha de clases. Pero no sólo eso. La muerte de Perón —al privarle a la burguesía de un árbitro en el movimiento obrero y en sus filas— obliga al gobierno a recostarse en las instituciones "fuertes", en las FF.AA. La estabilidad de Isabelita depende crecientemente del apoyo militar.

Concientes del papel que juegan, las FF.AA. han evitado un alineamiento prematuro con un sector de la burguesía, cuya "estabilidad" política en el gobierno está por resolverse. Por eso, han preferido sostener la "institucionalización", basada en el apoyo de toda la burguesía y comprometiendo el apoyo de todas sus fracciones en la "militarización" del país.

Los trabajadores que votaron al peronismo para sacarse de encima la "bota militar" deben extraer el balance: el peronismo en el gobierno es la reintroducción de las FF.AA. ●



El estado de sitio va dirigido contra los trabajadores, así como las reformas al Código Penal fueron aplicadas contra la ocupación de Matarazzo.

## ¿ Tiene razón la CGT ?

■ La CGT y "las 62" dieron su apoyo incondicional a la sanción del Estado de Sitio "El Estado de Sitio —dicen "las 62"— no está dirigido contra el pueblo ni contra los trabajadores. Se ha establecido para protegerlos de los personeros del odio que, en los últimos tiempos han acrecentado su acción atentatoria contra las instituciones y los hombres que trabajan en la búsqueda de la grandeza humana".

¿Es esto cierto?

De la ley antisubversiva se dijo lo mismo. Pero esta ley deroga el derecho de huelga, esto es, va dirigida contra los trabajadores que apelan a un arma de lucha elemental para hacer frente a la carestía y a la desocupación.

De las reformas al código penal también se dijo que era para combatir a "grupos minúsculos" y no iba dirigida contra los trabajadores. Pero se la aplico contra los trabajadores de Matarazzo, Gatic, que habían ocupado la fábrica en defensa de sus delegados representativos.

La ley de asociaciones profesionales era —así se dijo— para fortalecer "las estructuras sindicales". La realidad es muy otra. Regimenta a los trabajadores, y apun-

tala a una burocracia corrupta y entreguista. En síntesis, debilita los sindicatos, por que, los hace apéndice del gobierno y los capitalistas.

En nombre de los trabajadores y la liberación nacional, ataca al movimiento obrero y se enajena la soberanía del país. 14 directivos de Luz y Fuerza y SMATA Córdoba fueron detenidos. Los locales del PST allanados. Invocando el Estado de Sitio, Lacabanne prohibió un acto del PC. Los domicilios de numerosos militantes de la UJS fueron allanados por la policía.

El Estado de Sitio se aplico para apuntalar la nueva etapa —política y social— de ataque al movimiento obrero. Para hacer pasar el 15 por ciento, mientras los precios aumentarán un 40. Para hacer pasar la "austeridad", la "racionalización", que anunciarán Gumez Morales-Isabelita. Para que se levantara el paro de APUBA, intimidar a CTERA y reprimir la huelga universitaria. No hay que engañarse. Si tuese la acción de "minúsculos grupos" —como dice la CGT— no habría necesidad de aplicar el Estado de Sitio. La realidad es otra. Con el pretexto de reprimir a los "minúsculos", se ataca abiertamente al movimiento obrero ●



# LA 'OPOSICION' CON EL ESTADO DE SITIO

■ Aunque el estado de sitio no pudo ser tratado por el Parlamento —lo hará recién durante las sesiones extraordinarias— el debate y la votación ya fueron realizados. Los diarios se encargaron de reproducir el apoyo unánime de los partidos de derecha y "democráticos".

Balbín lo encontró "inobjetable", y pidió que Isabelita lo aplique en forma "restringida y justa para que resulte eficaz y prestigie a los gobernantes". El Partido Revolucionario Cristiano dijo que "será útil como instrumento de excepción", el Partido Intransigente lo justificó dadas "las actuales circunstancias". El *Cronista Comercial* del viernes 8 pudo así decir, con toda razón, que "no se han escuchado voces discrepantes en cuanto a la constitucionalidad de la medida".

De todas estas declaraciones surge ultratlararlo que en "las sesiones extraordinarias", la "oposición democrática" se alineará con el FREJULI y el manriquismo en la sanción legislativa del estado de sitio.

## EL GAN EN ACCION

¿Llama la atención todo esto? Pasó lo

mismo durante el "navarrazo". Los partidos de "oposición" le dieron quorum al FREJULI para tratar sobre tablas la intervención a Córdoba. Lo mismo sucedió con la sanción de la ley antisubversiva (la que deroga el derecho de huelga). Ahora, todos estos partidos anticipan su acuerdo con el estado de sitio.

¿Partidos de Oposición o G.A.N.?

Nuestra Organización fue la única que le expresó claramente a los trabajadores que esta actitud "constructiva" de la oposición tenía una explicación: el GRAN ACUERDO NACIONAL. Desde el cordobazo en adelante todos los sectores capitalistas (por encima de sus discrepancias) se unieron en torno a un objetivo común: derrotar a los trabajadores. Para este fin, estimularon y apoyaron el ascenso del peronismo al gobierno. El propósito era que éste, usando su autoridad sobre los trabajadores, llevara adelante la tarea de desmoralización y desorganización del movimiento obrero. La "oposición" acompañó este proceso con su apoyo a la sanción del Pacto Social, los ataques a la J.P., la sanción de las reformas al código penal, de la ley universitaria y de asociaciones profesionales, la antisubversiva, la intervención a Córdoba y ahora el estado de sitio.

## LOS 8 O LOS 9: ¿UN FRENTE POR LAS LIBERTADES DEMOCRATICAS?

¿Para qué sirvió el bloque de los 8 (ahora los 9)? Ya pasaron más de seis meses desde que se constituyera este bloque y el balance no deja lugar a dudas. ¿Puede decirse que es un frente por las libertades democráticas, un bloque de partidos donde el 90 por ciento de ellos facilita la intervención a Córdoba, la sanción de la ley antisubversiva y ahora se pronuncian por el estado de sitio? ¿A qué movilización efectiva apeló o impulsó por alguna medida, pequeña o parcial, para defender las libertades?

Es hora de extraer un balance. Es ultranecesario.

Los 8 se constituyeron con el programa de apoyo a la "institucionalización". ¿Qué es esto? El esfuerzo de la burguesía por reconstruir su estado, en crisis por la movilización de las masas posterior al "cordobazo". Los 8 o 9 fue la expresión concreta que asumió el GAN: la colaboración de todos los partidos con el partido gobernante en su objetivo de aplastar el ascenso obrero.

## INDULTO A NAVARRO PARA UN 'NAVARRAZO' NACIONAL

■ El propio indultado, se encargó de interpretar el indulto y su alcance político. Para Navarro, el del "Navarrazo", la medida de Isabelita "es un aliciente para todos aquellos que desde el llano o desde la conducción política y gremial elevaron sus voces para que se diera fin a un estado de cosas utópicas y hasta risible" (*Cronista*, 4/11/74).

En efecto. El indulto es precisamente eso, un aliciente. ¿Para que? ¿Para quienes?

El Coronel Navarro fue un precursor del terrorismo antiobrero y derechista que se desarrolla impunemente en la actualidad. El "navarrazo" destituyó a gobernadores legítimamente elegidos, mientras la policía se adueñaba de las calles, radios, televisión, y la burocracia copaba la regional de la CGT. Los hombres del "navarrazo" ocupan hoy la Gobernación y la jefatura de policía de Córdoba, y en días arrasaron con los locales de los sindicatos combativos, de los partidos de izquierda, pavimentando y anticipándose al estado de sitio.

Navarro se vanagloria de sus relaciones personales y políticas con el interventor Lacabanne "lo considero un patriota empeñado en rescatar a la provincia de la descomposición en que la sumiera el gobierno de Obregón Cano". La confesión política de Navarro viene nuevamente a demostrar que el peronismo —en su propósito de derrotar a los trabajadores— se tiene que rodear, preservar y alentar a claros personeros represivos y antiobrerros.

El indulto a Navarro cuenta con la aprobación del Ministro del Interior, Rocamora, hombre que los radicales y APR presentan como un "moderado", perteneciente a una corriente "mavoritaria" en el peronismo, que no comulgaría con Lopez Rega. Este "moderado" ha echado más leña al fuego del terrorismo antiobrero, con este indulto, que cientos de provocaciones criminales de los foquistas de ultrazquierda.



# PRECIOS

## Después de la Gran Paritaria se viene la Gran Carestía

■ Desde que la Gran Paritaria resolvió el aumento salarial del 15 por ciento, los trabajadores se preguntan qué pasará con los precios. Según los diarios, esto también habrá sido discutido en la Gran Paritaria. El martes 5, el Secretario de Comercio Alloati, junto a dirigentes de la CGT y de la CGE aclaró todas las dudas en una reunión con más de 1000 empresarios.

• *"En pocos días puede estallar la caldera -dijo- vamos a liberar vapor de la caldera de los precios".*

• *"De acá en adelante, los pedidos de autorización de aumentos de precios serán rápidamente resueltos; vamos a eliminar al máximo el papeleo burocrático".*

*"Hubo un aplauso generalizado de los 1000 empresarios presentes"* -dice *La Opinión*. Los patronos están contentos.

Sobre la nueva política de precios el Presidente de la Confederación de la Industria, Carlos Coqueugniot, dijo *"extendiendo los brazos y marcando una sonaja de oreja a oreja"* (*La Opinión*): *"Los primeros en ser socorridos serán las empresas con quebrantos. Luego se verá"*. En la semana, las primeras empresas "socorridas" con aumentos de precios (20 por ciento) fueron las automotrices. Los "pobres" de Alloati-Gómez Morales son: Renault, Ford, General Motors, Chrysler, Peugeot, en fin los pulpos imperialistas.

### LA CANASTA "FAMILIAR" DE GÓMEZ MORALES

*"El aspecto central de nuestra política de precios es la defensa de los productos que gravitan sobre el costo de la vida"*, dijo Alloati. Lo que suele llamarse la canasta familiar, ¿Quiéreme decir que sólo aumentará de precio los artículos de lujo?

Ocurre que la "canasta familiar" es muy angostita para el nuevo equipo económico, *Mayoría*, diario de la derecha peronista muy allegado a Gómez Morales, viene haciendo una furiosa campaña contra el "derroche" y el consumo "ostentoso". ¿De los capitalistas? ¡No! ¿De los trabajadores! *"Al estado justicialista"* -dice su editorial del 4/11-, *le cabe la misión... de cambiar las pautas de consumo y manías de querer vivir por encima de lo que se tiene de las clases menos favorecidas"*.

Se sabe que en lo inmediato aumentarán las

tarifas de los servicios públicos y los combustibles. La nafta aumentará un 30 por ciento y el Kerosene un 100 por ciento; los transportes de pasajeros un 40 por ciento, la electricidad un 30 por ciento, el teléfono un 20 por ciento. Esta semana aumentaron la sal, los ladrillos, el dulce de batata, el pan envasado.

Así pues, la sal y el dulce, la luz y el teléfono, no entran en la canasta familiar de Gómez Morales. Los artículos para el hogar (heladeras, cocinas, lavarrropas, etc.), que en los últimos dos meses aumentaron un 80 por ciento volverán a aumentar en razón de que también esta semana aumentaron las chapas de acero (22,5 por ciento).

El equipo de Morales se propone condenar a los trabajadores a un nivel ultramínimo de subsistencia.

*"No habrá más desabastecimiento"*, *"basta de juego sucio"*, anuncian enérgicamente en el Ministerio de Economía. Esto está muy bien. Pero ¿cómo se acabará con la lacra del mercado negro? ¿Expropiando a las empresas que saquean de esta manera el bolsillo obrero? No. Aumentando los precios. Un alto funcionario del Ministerio escribe en *Mayoría*: *"debe asegurarse la rentabilidad mínima de las empresas"*, *"el énfasis -agrega- deja de estar en los precios y descansa en los índices de utilidades"*.

### DE GELBARD A MORALES

¿Qué cambió en la política económica del gobierno? Gelbard unificó con su pacto social a los diversos sectores de la burguesía, congelando los salarios y, relativamente, los precios. A cambio de este último los capitalistas fueron beneficiados con una política de expansión de las exportaciones, créditos baratos y rebajas impositivas. La crisis económica, nacional y mundial, dio por el traste con el esquema Gelbard. Los insumos importados aumentaron. El cierre de los mercados de carnes frenó la expansión de las exportaciones. Para financiar el colosal déficit sin aumentar los impuestos, los créditos baratos, los subsidios a las exportaciones, el gobierno recurrió a la emisión monetaria, causando una colosal inflación.

El conjunto de la burguesía, sus partidos y organizaciones, apoyan a Gómez Morales. Desde el oficialismo hasta el Bloque de los 9. Desde la Sociedad

Rural a la CGE. Broner, presidente de esta última, dijo en un programa televisivo *"para nosotros no ha cambiado nada"*. Sin embargo, algo cambió para que todos los patronos lo apoyen.

Morales unifica a todos los capitalistas alrededor de algo en que todos están de acuerdo: la necesidad de quebrar el ascenso obrero. ¿Cómo? Mediante el hambre, la desocupación, la superexplotación. A la nueva política de precios, que analizamos anteriormente, debemos agregar el resto de los acuerdos alcanzados en la Gran Paritaria:

• **Combatir el ausentismo obrero**, la supuesta vagancia de los trabajadores. ¿Pero son los trabajadores o los patronos los parásitos que llevan el país a la ruina?

• **Racionalización del personal estatal**, es decir, aplicación de la ley de prescindibilidad, despidos masivos, desocupación obrera.

• **Aumento de la productividad**. Cada argentino, debe producir el doble de lo que consume, dijo Isabel en su discurso al cerrar la Paritaria. Hay que reconstruir el país después de 18 años de gobiernos gorilas de entrega. Muy cierto. ¿Pero son los trabajadores los que deben poner el hombro mientras se socorre a las "pobrecitas" empresas imperialistas con aumentos de precios? ¿Mientras se premia a los beneficiarios del mercado negro y la especulación?

### LA "PRUDENCIA" DE MORALES

El equipo Morales piensa aplicar este plan antiobrero con "prudencia", "gradualmente". Es que el hombre tiene su mala experiencia: *"la batalla de la productividad -dice Mayoría- la predicó también Perón (con Gómez Morales) en su segunda presidencia (1952). Y no fue mucho lo que obtuvo"*, se lamenta. Efectivamente: la clase obrera desarrolló una gran resistencia entonces.

Hoy, los trabajadores están en un ascenso de luchas que, iniciado en el 69 con el cordobazo, la burguesía no logra quebrar. Su conciencia y organización, avanzaron muchísimo. *"El equilibrio social -dice La Opinión- no admite tratamientos de shock"*.

### ¿QUE DISCUTIO LA GRAN PARITARIA?

Un aumento del 15 por ciento. Campaña contra el ausentismo. Racionalización estatal. Aumento de precios y tarifas. Aumento de la productividad

La Gran Paritaria, ¿se reunió para discutir la recuperación del salario obrero, golpeado por la especulación, el mercado negro, los aumentos de precios autorizados? Los resultados, poco a poco publicitados, y que acabamos de analizar especialmente en el aspecto de los precios, indican lo contrario.

Todos los trámites del desarrollo de la Gran Paritaria y sus discusiones fueron un misterio para los trabajadores. De los resultados, lo menos que se puede decir, es que son inquietantes.

La única forma de poner en claro todo esto es que los trabajadores tengamos la oportunidad de discutir democráticamente estos resultados a la luz de los hechos concretos. Los trabajadores debemos reclamar que se realicen asambleas de fábrica y plenarios de delegados donde las direcciones sindicales informen lo que se discutió y firmó en la Gran Paritaria.



Interventor Ottalagano

# PARA DERROTAR A IVANISSEVICH: FRENTE UNICO

La camarilla ongiana que copó el Ministerio de Educación y la dirección universitaria desarrollan una violenta ofensiva represiva contra estudiantes, docentes y trabajadores no-docentes.

El martes 5 el rector Ottalagano dictó una resolución amenazando con el despido a los trabajadores que cumplieran el paro decidido por su organización gremial —APUBA— para el jueves 7 y con la expulsión a los estudiantes que cumplieran el paro de la FUA y la FULNBA del 8. La amenaza se hacía extensiva al personal docente.

El 11, 24 estudiantes fueron expulsados del Colegio Buenos Aires (perteneciente a la universidad) por encabezar la mencionada movilización estudiantil. Estos compañeros, entre quienes se encuentran los miembros de la Coordinadora del cuerpo de delegados, fueron inhabilitados para ingresar a cualquier colegio secundario estatal durante tres años.

Una de las masivas asambleas realizadas en el Nacional Buenos Aires el 8 fue intimidada por un grupo de mato-

nes armados encabezados directamente por el decano Garda.

La ofensiva represiva de Ivanissevich y Ottalagano cuenta, desde ya, con el apoyo de un poderoso dispositivo policial, ampliamente infiltrado dentro de cada Facultad. El decano de Medicina reconoció esta infiltración, aclarando que se trata en realidad, de "buenos muchachos", que no están para "espíar" sino para "cuidar los intereses de todos".

## EL PAÍS ESTUD. VITIL

El paro de los no-docentes el jueves y el de los estudiantes el viernes fueron dos reacciones improvisadas de las direcciones mayoritarias y de ninguna manera el intento de organizar una seria resistencia a la política de Ivanissevich y Ottalagano.

La dirección de APUBA levantó la medida de lucha vergonzosamente, luego de una escaramuza con el gobierno.

La FULNBA por su parte, decidió convertir su paro del 8 en una "jornada de movilización, mediante asambleas por curso para discutir la situación universitaria". Hubo habladuras en los cursos de las facultades reabiertas. En Económicas, varios cursos se levantaron en repudio a la presencia policial. En Derecho se realizó una pequeña concentración frente a la puerta del decanato. En el Colegio Nacional de Buenos Aires, masivas asambleas resolvieron acatar el paro.

¿Cómo debe prepararse la resistencia a Ivanissevich-Ottalagano? ¿Cómo enfrentar la brutal represión? Organizando comisiones por cursos, eligiendo delegados, reuniendo a las comisiones directivas de los centros para que centralicen la actividad. Sólo así se garantiza la resistencia, sólo así se garantizará el éxito de la nueva jornada de lucha convocada para el viernes 15. Nada de esto hace la dirección de la FULNBA.

## LA CONFIANZA EN LOS BALBÍN CONDUCE A LA PARALISIS

Es que la dirección de la FULNBA confía en las maniobras de los partidos burgueses "democráticos" de "oposición" y en las fracciones "no lópez-reguistas" del peronismo. El mismo día de la "jornada", el 8, se entrevistaron con Ricardo Balbín. Este destacó su "preocupación por el proceso educativo y por la Universidad en particular". "Hay que buscar una salida y para eso vamos a trabajar todos" —les dijo. (Clarín, 8/11/74).

Hace dos meses que cerraron la Universidad y que Ivanissevich-Ottalagano meten garrote y policía, y el Dr. Balbín se limita a señalar su "preocupación". Sin embargo cuando el gobierno lanzó el proyecto de ley "antisubversiva", le bastaron pocas horas para facilitar su aprobación legislativa prestando quorum a la sesión. Lo mismo para apoyar el "constitucionalmente inobjetable" estado de sitio.

Al salir de la entrevista con Balbín, el presidente de la FULNBA declaró, según La Opinión del 9/11, que "hemos coincidido con el Dr. Balbín en la caracterización de la actual situación universitaria". ¿Será cierta la versión periodística?

Lo que es seguro es que la dirección de la FULNBA no le exigió a Bal-

bín ningún pronunciamiento concreto: que se pronuncie por el ingreso irrestricto y la libre expresión del movimiento estudiantil. Que se defina por actos masivos de los partidos que se reclaman democráticos y las organizaciones estudiantiles, docentes y no-docentes en cada regional por estos puntos.

Para asegurar el triunfo de la lucha estudiantil hay que terminar con la confianza en los Balbín. Confiar es sinónimo de parálisis y desorganización.

## LA DIVISION DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL

El 1 y 2 de noviembre debía realizarse un plenario nacional de centros estudiantiles convocado conjuntamente por la Federación Universitaria Argentina y la Federación Regional de Buenos Aires (que no está adherida a la primera). Se trataba de una instancia fundamental para realizar un balance de la situación actual y resolver la movilización nacional unificada del estudiantado contra Ivanissevich y compañía.

Sin embargo hubo dos plenarios a los que concurren diversos centros estudiantiles de todo el país. La FUA se negó a realizarlos en forma conjunta con la FULNBA.

¿Por qué esta división? La dirección de la FUA, vinculada al bloque de los 9 partidos opositores, lleva una política de ruptura con la Juventud Peronista a la que acusa, como lo hace el gobierno, no de apartarse del movimiento de masas, sino de "automarginarse" del "diálogo" con el gobierno al que consideran "una conquista en sí mismo", como dijo el presidente de la Federación Universitaria de Córdoba perteneciente al MNR. La FUA, en suma, está comprometida en la defensa del gobierno y el GAN. En esto, un delegado del FAUDI dió la nota: se felicitó de la caída de un elemento "proimperialista soviético", a saber, Gelbard (!).

La FULNBA está dirigida por la JP. En su declaración final, el plenario de FULNBA insiste en reclamar la "lucha por el cumplimiento y profundización del programa votado el 11 de marzo y el 23 de setiembre", es decir, el programa de la institucionalización capitalista. Según la declaración, "aprovechando la muerte del General Perón, el imperialismo y la oligarquía agudizaron la ofensi-

va para cortar el proceso". ¿Y el gobierno de Perón? ¿Y los partidos políticos "opositores" que dejan hacer a la reacción mientras demagógicamente hablan de libertades democráticas?

La movilización estudiantil nacional no se puede organizar si no señalamos claramente a nuestros enemigos, si, en última instancia, confiamos o ayudamos a confiar en ellos.

La división del movimiento estudiantil, crudamente manifestada en la realización de dos plenarios separados, es producto del alineamiento de las direcciones detrás de dos variantes políticas burguesas. Por eso ninguno de los dos plenarios hizo un balance de la "tregua" otorgada hasta ahora por la FUA y la FULNBA y de su línea contraria a un FRENTE UNICO DE LA EDUCACION de las organizaciones estudiantiles, la CTERA y APUBA.

La única medida resuelta en común por las dos reuniones fue la huelga del 8. La FULNBA resolvió, además, una "jornada nacional de lucha" para el 15 y la realización de un plebiscito universitario contra la política de Ivanissevich. El divisionismo impidió concretar un plan común nacional para encarar la resistencia contra la política gubernamental.

Sólo la TERS planteó en ambas reuniones la conclusión fundamental de la actual situación, para encarar el combate estudiantil: sólo la movilización independiente del gobierno y la burguesía puede conducir a la unidad y a la victoria al actual movimiento.

Si estamos de acuerdo con las consignas democráticas del momento (ingreso irrestricto, vigencia irrestricta de las libertades, reapertura democrática de todas las Universidades) no podemos esperar más que la Intervención y el Ministro sigan con su obra.

Por eso es necesario:

- organizar los CUERPOS DE DELEGADOS y las COMISIONES POR CURSO contra todos los atropellos de la dirección universitaria.

- reclamar la conformación de un FRENTE DE TODOS LOS SECTORES DE LA EDUCACION para encarar la movilización conjunta de docentes y estudiantes en todo el país.

- convocar a un CONGRESO EXTRAORDINARIO DE LA FUA Y LA FULNBA en forma inmediata para organizar masivamente la resistencia estudiantil.

## A quién sirve la muerte de Villar

El asesinato de Villar constituye una provocación, no importa quienes hayan sido sus autores. Le sirvió en bandeja al gobierno el argumento para lanzar una represión a fondo, implantar el estado de sitio y dejar que comandos derechistas asesinaran en represalia a varios compañeros de izquierda.

Si el propósito del atentado era asestar un golpe al aparato represivo, se logró un efecto exactamente opuesto: la represión se reforzó y cohesionó sus fuerzas.

Lo que sucede es que los grupos guerrilleros han entrado por el aro que les tendió el gobierno. Este está interesado en suscitar —con su política de provocaciones— la respuesta terrorista para facilitar sus propósitos de derrotar el ascenso obrero, liquidar las libertades democráticas y estatizar los sindicatos.

Las acciones guerrilleras, en las actuales circunstancias, tienen un carácter contrarrevolucionario. Y esto por una razón fundamental. La clase obrera no ha agotado aún su experiencia política respecto del peronismo. El gobierno cuenta con una base popular, en deterioro, pero que aún le responde. El terrorismo guerrillero le

permite al gobierno justificar ante los trabajadores peronistas la imposición de toda la legislación represiva, presentándola no como lo que es, un ataque a la clase obrera y a las libertades democráticas, sino como una defensa del "mandato popular" y la estabilidad "constitucional".

El guerrillerismo es un obstáculo a la evolución clasista de los trabajadores. Más aún, favorece la sujeción política de los trabajadores al peronismo, yendo a contramano de la lucha de clases en los últimos años, esto es, del incipiente proceso de ruptura de los trabajadores con su dirección burguesa.

El foquismo guerrillero cumple la tremendamente negativa función de bloquear la lucha por la construcción del partido, como única conclusión válida para los miles de trabajadores peronistas que empiezan a comprender que el actual no es su gobierno. El foquismo es un factor de primer orden en la desorganización obrera y un enemigo jurado del frente único y de la unidad obrera independiente.



Villar



# EL ASESINATO DE LOS MILITANTES DEL PST

César Robles  
Miembro del Comité Ejecutivo del PST



■ En el lapso de horas, 3 militantes del PST —uno de ellos del Comité Ejecutivo— fueron asesinados. Luego, siguiendo la línea de reprimir a las víctimas, no a los victimarios, sus locales fueron allanados y clausurados por la policía.

El antecedente inmediato de estos atropellos lo constituyó el feroz ataque que, semanas atrás, lanzó la policía cordobesa contra los locales del PC y el PST y la sede gremial de Luz y Fuerza. Pintando leyendas de las AAA, destrozando todas las instalaciones, la policía cordobesa irrumpió en los locales partidarios, detuvo a sus compañeros, quienes fueron sometidos a todo tipo de golpes. Como resultado de ellos, horas después falleció una militante del PC.

El asesinato de los militantes del PST fue un acto meditado. Dos de los compañeros —según fue denunciado por el PST— fueron sacados de sus casas por personal que se identificó de la Policía. El tercero fue corrido en plena calle, introducido en uncoche y minutos después acribillado en pleno barrio de Flores.

¿Cómo se explican estos ataques a dos Partidos integrantes del bloque de los 9, que son recibidos por Isabelita y funcionarios del gobierno?

La causa fundamental es ésta: al lado del enfrentamiento militar con la guerrilla, la derecha libra una campaña criminal contra los activistas obreros, porque son éstos con su actividad fabril los que realmente disgregan la base del peronismo entre los trabajadores. Los problemas militares con la guerrilla han oscurecido, transitoriamente, que el régimen de reacción política que quiere imponer la burguesía apunta, no al guerrillismo pequeño-burgués sino a lo mejor del activismo obrero.

Junto a esto hay otro aspecto a considerar. Una serie de Partidos de "los 9" han recibido amenazas de grupos comandos. Sandler debió refugiarse en el exterior. Algunos radicales dijeron haber sido advertidos por las AAA. Afiliados al P. Intransigente fueron detenidos por el estado de sitio. El PST ha recibido los mayores golpes, con el asesinato de 4 compañeros en mayo pasado y ahora con

otros 3, y la clausura de sus locales.

El ataque al bloque de los 9 se explica por el intento de la camarilla de Lopez Rega de romper el GAN, y militarizar el Estado en su exclusivo beneficio. La "oposición", en cambio, que acompañó todo el curso represivo, quiere evitar el compromiso de las FF.AA. con esa fracción del gobierno, y propugna una militarización apoyada en el GAN. El Ejército se ha mantenido hasta ahora en esta última posición, acompañando toda la política de derechización gubernamental "institucional" del acuerdo oficialismo-oposición. Oficialismo y oposición burguesa, coincidiendo en el ataque a las libertades democráticas y a los trabajadores, disputan entre sí el respaldo militar y por lo tanto, la salida política a la primer crisis. Cuidadosamente, la camarilla derechista sólo amenaza a los radicales, pero golpea efectivamente al PST y PC —organizaciones obreras.

Todo esto explica por qué —a pesar de haber recibido duros atropellos y asesinatos— el bloque de los 9 no haya hecho nada contra el malón terrorista y policial. Primero, porque recayó sobre militantes de izquierda. Segundo, porque no tienen ningún interés en impulsar ninguna movilización democrática ya que coinciden con la escalada represiva, que insistimos es el fruto del acuerdo oficialismo-oposición-FF.AA.-clero.

Nuestro Partido insiste: el bloque de los 9 es un frente político de apoyo a la "institucionalización". Esto es lo contrario de la defensa de las libertades democráticas conquistadas por el combate contra la dictadura militar.

El Frente Unico por las libertades democráticas es vital. Llamamos al PC, JP, PST a estructurar un acuerdo de lucha contra la represión.

Por los compañeros caídos, por los compañeros detenidos, contra la ofensiva represiva, concretemos el Frente Unico. ●



Acto por los compañeros asesinados en mayo.  
Contra la ofensiva represiva, concretemos el Frente Unico.

# LA CRISIS ALIMENTARIA MUNDIAL



■ Los principales productos alimenticios han experimentado una suba de precios impresionante en el mercado mundial. Desde 1970 a la fecha, las cotizaciones del maíz, soja y cacao subieron un 200 por ciento; las de trigo un 250; los precios del arroz se fueron a casi el doble; los del azúcar se triplicaron en sólo 11 meses.

¿A qué se debe todo esto?

Durante la década del 60 la producción alimenticia experimentó lo que se denomina una crisis de sobreproducción. Los grandes excedentes de productos alimenticios no encontraban consumidores, no porque la población estuviese bien alimentada sino porque el poder adquisitivo de las masas no les permitía abastecerse de los alimentos más elementales. La crisis de sobreproducción determinó una gran caída de los precios.

Para superar esta situación, el imperialismo aplicó los métodos clásicos del capital: se dedicó a una sistemática destrucción de riquezas:

- mediante la ley 480, vendió sus excedentes cerealeros a precios bajísimos, desalentando la producción en el resto del mundo.

- desalentó la producción en el interior de su país. Según la Unión Nacional de Agricultores de EE.UU. el gobierno gastó, en los últimos cinco años, 12 mil millones de dólares en subsidios para mantener tierras improductivas, en las que se podría haber cosechado 318 millones de toneladas de trigo, una cifra superior a lo efectivamente producido. (*Excelsior*, Méjico, 26 de octubre de 1974).

- deterioró los precios de los productos alimenticios, mientras se incrementaban los de los industriales.

El resultado de todo esto está a la vista. Las reservas alimenticias mundiales bajaron y los precios están por las nubes.

so, en la reciente conferencia de Roma, formar una reserva mundial de alimentos —que oscilaría entre 30 y 60 millones de toneladas— para “socorrer” a los países necesitados. Kissinger aclaró que las reservas se formarían si la URSS, China, Europa occidental “colaboraban” en su formación. Caso contrario, los yanquis suspenderían las exportaciones de granos a esos países.

¿Humanitarismo? ¿Preocupación yanqui por el hambre mundial?

Nada que ver con algo parecido. Estados Unidos es el primer exportador de alimentos, con el 60 por ciento de las exportaciones mundiales. Es el principal beneficiario, pues, de los altos precios alcanzados en el mercado mundial. Para tomar un ejemplo, sus ventas de alimentos al exterior se elevaron de 12,9 mil millones en 1973 a 21,3 mil millones de dólares en 1974. El ochenta por ciento se debió a los mayores precios.

Pues bien, con el cuento chantajista de las reservas, los yanquis se han largado a una conquista de mercados. Veámoslo:

*“Washington no ha ocultado nunca su hostilidad respecto de los mecanismos de política agrícola de la Comunidad Europea. Estados Unidos ha buscado obtener por todos los medios, en el curso del ‘Nixon Round’, la liberalización de los intercambios mundiales y especialmente la supresión de los subsidios a las exportaciones comunitarias... Este intento de revisión de la política de la Comunidad va a provocar una redistribución de*

*cartas a nivel del comercio mundial” (Le Monde Diplomatique, octubre 1974). Se ve que el propósito de los yanquis es desmantelar la estructura proteccionista de los europeos para tener un acceso pleno a dicho mercado. El imperialismo yanqui impulsó esta guerra comercial suspendiendo en 1973 las exportaciones de soja y reduciéndola en un 30 por ciento este año, afectando de este modo la estructura de la producción ganadera de la Comunidad Europea.*

*“En negociaciones llevadas a cabo a principios de octubre, Estados Unidos se comprometió a no reducir más sus exportaciones de soja y maíz, a cambio de que la Comunidad Europea cesara sus exportaciones de granos a los países desarrollados, es decir, al resto de Europa, y especialmente a la Unión Soviética” (New York Times, 22 de octubre).*

El reinicio parcial de las ventas durante 1974 están aquí suficientemente explicadas. La contrapartida es la búsqueda yanqui a un acceso monopólico al mercado de los Estados obreros, con una doble finalidad: volver con facilidad sus excedentes; chantajear mejor a la burocracia de los Estados obreros para arrancarle concesiones políticas, como la reciente enmienda Jackson. (ver PO N° 214).

Mediante la formación de una reserva mundial, donde los yanquis son el principal componente, el imperialismo busca controlar todo el comercio de alimentos y utilizarlo como un arma fundamental de penetración política y económica en todo el globo. ●

**Campaña Nacional por 5000 suscriptores**

1 año \$ 120.-  
6 meses \$ 85.-  
3 meses \$ 35.-

NOMBRE .....

DIRECCION .....

LOCALIDAD .....

TELEFONO .....

Desde el N° .....

Al N° .....

Cheques y giros a la orden de Pablo Ruznik.  
Casilla de Correo 80 Sucursal 3-Bs. As.

LAS PROPUESTAS DE KISSINGER

EE.UU., por boca de Kissinger, propu-



Petrogrado, octubre 1917 - Soldados entregan una bandera a los obreros de la fábrica Putilov



RUSIA

PORTUGAL



Lisboa, octubre 1974 - 7000 obreros de Lisboa desbordan los cordones de los fusileros de marina.



# A 57 AÑOS DE OCTUBRE LA REVOLUCION ESTA EN

# MUNDIAL ASCENSO

■ Al cumplirse el 57º aniversario de la Revolución de Octubre, los ojos del proletariado mundial convergen en Portugal. Al igual que en 1917 en Rusia, en Portugal se concentran hoy todos los problemas de la revolución proletaria. Nuestro homenaje a la "revolución de los soviets" consiste en retomar sus enseñanzas, sus métodos, contrastándolos con los que hoy se practican, en nombre del comunismo, haciendo la revolución, desarrollando una política opuesta a la de los bolcheviques.

## FEBRERO 1917

En Rusia, a principios de 1917, la descomposición del régimen zarista era total. Sectores de la nobleza y de la propia dinastía especulaban con un golpe palaciego para salir del impasse zarista. La guerra, el hambre, aceleraban esta descomposición, volcando a miles de trabajadores y campesinos a la lucha, para preservarse de la miseria y la muerte.

En estas condiciones, a fines de febrero, las masas de las principales ciudades, Petrogrado y Moscú, se lanzaron a la huelga general; el ejército, formado mayoritariamente por campesinos movilizados, confraternizó con los trabajadores. Como resultado de esta lucha se formaron los soviets, organismos que unían a todos los sectores en combate. Los regimientos se sublevaron; oficiales y altos funcionarios fueron detenidos por los obreros y soldados; éstos pasaron a responder a las órdenes del "nuevo poder". Se abrieron las cárceles. La revolución había triunfado, fruto de la acción de los obreros, campesinos y soldados. Pero ¿a quién entregó el poder arrebatado a la monarquía?

El zar había abdicado y en su lugar se formó un gobierno provisional de carácter burgués que, sin embargo, contaba con el apoyo del Comité Ejecutivo de los Soviets.

## ABRIL 1974

A fines de abril, la burguesía portuguesa, con el propósito de sacar al país de la crisis política en que la había hundido el régimen corporativo de Salazar-Caetano, organizó un golpe de estado. Rápidamente, las masas que venían de experimentar un período de movilizaciones y huelgas contra el régimen y contra la guerra colonial, aprovecharon la situación, ganaron la calle y superaron los propósitos del recambio golpista. Las cárceles se abrieron, los locales del régimen depuesto fueron saqueados, sus funcionarios detenidos, los soldados confraternizaron con los trabajadores, y en todas las fábricas se eligieron "comités de fábrica", elevando petitorios y reclamando la destitución de los jefes comprometidos con el salazarismo.

Caetano "abdicó" y se formó un gobierno provisional, con Spínola como Presidente, con el apoyo de los partidos Comunista y Socialista.

## LOS BOLCHEVIQUES Y EL GOBIERNO PROVISIONAL

Una fracción importante del Partido

Bolchevique había dado su apoyo al gobierno provisional burgués. Ello mereció la crítica más rotunda de Lenin quien, al volver del exilio, señaló en sus famosas Tesis de Abril:

"3. Ningún apoyo al Gobierno Provisional; explicar la completa falsedad de todas sus promesas, sobre todo de la renuncia a las anexiones. Desenmascarar a este gobierno, que es un gobierno de capitalistas, en vez de propugnar la inadmisible e ilusoria 'exigencia' de que deje de ser imperialista ...

"4... Explicar a las masas que los Soviets de diputados obreros son la única forma posible de gobierno revolucionario y que, por ello, mientras este gobierno se someta a la influencia de la burguesía, nuestra misión sólo puede consistir en explicar los errores de su táctica de un modo paciente, sistemático, tenaz y adaptado especialmente a las necesidades prácticas de las masas...

"5. No una república parlamentaria —volver a ella desde los Soviets de diputados obreros sería dar un paso atrás— sino una república de los Soviets de diputados obreros, braceros y campesinos en todo el país, de abajo arriba".

## EL P.C. PORTUGUES Y EL GOBIERNO PROVISIONAL

El P.C. portugués integró de inmediato el gobierno de Spínola y ahora el de Costa Gómez. ¿Es esta una posición bolchevique? Lenin decía, "ningún apoyo al gobierno provisional". Cunhal, secretario del PCP integra el gabinete burgués. Lenin decía "desenmascarar a este gobierno", el PCP le cubre las espaldas.

Lenin decía que la única forma posible de gobierno revolucionario era el de los Soviets, Cunhal señaló: "El Partido Comunista no aspira al poder sino que lucha solamente por la democracia" (Cronista Comercial, 21/10).

Lenin llamaba a romper la coalición de los soviets con la burguesía, tomando el poder, e instaurando un gobierno obrero, única manera que se efectivicen las aspiraciones de las más amplias masas. Cunhal dice que el gobierno burgués asegura un régimen democrático.

## REVOLUCION DEMOCRATICA O REVOLUCION PROLETARIA

El stalinismo pretende hacer pasar sus

posiciones diciendo que el gobierno obrero no está planteado, que tal consigna sería ultrazquierdista porque la revolución es democrática. Igual posición tienen los centristas.

¿Qué señalaba Lenin? "El Poder del Estado ha pasado en Rusia a manos de una nueva clase: la clase de la burguesía y de los terratenientes ahurguesados. En esa medida, la revolución democrático-burguesa en Rusia está terminada".

¿Por qué? Porque el período abierto en Febrero es un período de iniciativa, no de la burguesía, sino del proletariado, que ha formado los soviets y que ha "cedido voluntariamente el poder a la burguesía". La revolución de Febrero no es democrática, es proletaria, por la clase que la dirige y por los métodos que le imprime. La burguesía busca el aplastamiento de la revolución, y aunque se ve obligada a actuar con métodos democráticos ("Rusia es hoy el más libre de todos los países beligerantes" decía Lenin) busca con ellos desorganizar a los trabajadores, paso previo para su aplastamiento.

En Portugal, el 25 de abril, comenzó una revolución proletaria. Las masas dirigieron todos sus ataques a dismantelar el Estado burgués corporativo. ¿Cómo? Con la rebeldía de los soldados, la formación de comités revolucionarios y la confraternización de las masas. La iniciativa es de las masas. Decir que la revolución es democrática es sostener que después del 25 de abril la iniciativa pertenece a la burguesía, y por lo tanto el proletariado no puede aun salir de los marcos burgueses.

## DUALIDAD DE PODERES

"La peculiaridad esencial de nuestra revolución —decía Lenin— es la dualidad de poderes, surgida ya en los primeros días que siguieron al triunfo de la revolución. Esta dualidad de poderes se manifiesta en la existencia de dos gobiernos: el gobierno principal, auténtico y afectivo de la burguesía, el 'Gobierno Provisional' de Lvov y Cia, que tiene en sus manos todos los órganos de Poder, y un gobierno suplementario, accesorio, de 'fiscalización', encarnado en el Soviets de diputados obreros y soldados de Petrogrado, que no dispone de los órganos de Poder del Estado, pero que se apoya directamente en la indudable mayoría absoluta del pueblo, en los obreros y soldados armados".

En Portugal se abrió también el período de la dualidad de poderes. Se eligieron Comi-

tés de fábricas en todos lados. Los soldados cuentan con comités revolucionarios. El Sindicato bancario bloqueó las cuentas de 78 grandes empresas. Para parar el golpe contrarrevolucionario de Spínola, los trabajadores bloquearon rutas, barricaron las ciudades, tomaron en sus manos el control de las radios y comunicaciones. Las exigencias obreras no se dirigen únicamente a satisfacer sus reivindicaciones fundamentales sino destituir a los funcionarios comprometidos con el fascismo y la dictadura salazarista.

La dualidad de poderes es una situación transitoria. Es una clara expresión de que la revolución ya ha rebasado los cauces "democráticos" pero aun no ha llegado a consumir el gobierno obrero, por el rol de las direcciones conciliadoras y traidoras. Esta situación no puede sostenerse mucho tiempo. En Rusia, la burguesía organizó el golpe contrarrevolucionario de Kornilov. Su fracaso, abrió un nuevo curso a la revolución. En Portugal, Carlos Palma y Spínola intentaron consumir un golpe, como primer paso para la derrota obrera. Su fracaso, abrió un nuevo curso a la revolución proletaria. Pero mientras los bolcheviques, fortalecidos en los soviets, lanzaron la consigna de "todo el poder a los soviets", Cunhal se pronunció contra "la dictadura del proletariado" y confiar en el "Movimiento de las Fuerzas Armadas".

La política del P.C. es la negación de la estrategia y táctica bolcheviques. Más precisamente, es la orientación de los mencheviques que llamaban a confiar y colaborar con el régimen burgués.

Muy lejos estamos de buscar una identidad histórica imposible. Pero del mismo modo que los revolucionarios rusos se basaron en la experiencia de las revoluciones que les precedieron, en especial las lecciones de la Comuna de París de 1871, para prever los acontecimientos y delinear su estrategia; nosotros, leninistas-trotskistas, nos basamos como dijera Trotsky en "la experiencia organizada y acumulada del proletariado... que se apoya sobre toda la historia de su pasado... que prevé teóricamente las vías de su desarrollo, todas sus etapas y extrae de ellas las fórmulas de acción necesarias". La Revolución de Octubre fue la primera revolución proletaria victoriosa, ejemplo y modelo de la clase obrera de todo el mundo. El mejor homenaje es llevar a la práctica sus enseñanzas, distorsionadas por cinco décadas de stalinismo contrarrevolucionario.

APARECIO

NOVIEMBRE 1974 AÑO I - Nº 2 \$5.00

**JUVENTUD REVOLUCIONARIA**

revista mensual de  
la Unión de Juventudes por el Socialismo



# 20 ANIVERSARIO DE MASAS

LA HISTORIA DEL POR BOLIVIANO  
sexta nota

"Al día siguiente del 9 de abril se abrió una gigantesca batalla entre el proletariado boliviano y el imperialismo. El programa y la conducta de los explotados tenían una dimensión antiimperialista y anticapitalista. La presión internacional ejercida por los yanquis se orienta a la destrucción de ese peligro. El imperialismo no teme al MNR por ser un partido pequeño-burgués sino porque su arribo al poder es el resultado de una movilización revolucionaria de masas de contenido esencialmente antiimperialista. En la lucha emprendida por el imperialismo contra el proletariado, el gobierno ha jugado un rol muy activo. Las concesiones hechas por la dirección del MNR durante los primeros cuarenta días posteriores al 9 de abril son concesiones al imperialismo a la vez que ataques contra las posiciones del proletariado" (1).

## NACIONALIZACIÓN BURGUESA Y REVOLUCIÓN PROLETARIA

La primera confrontación entre las aspiraciones de las masas insurrectas y el MNR, partido pequeño-burgués nacionalista al que aquellas habían colocado a la cabeza del gobierno, se produjo alrededor de la exigencia de nacionalización de las minas. Esta consigna, que en el período 1947-52 había expresado la evolución de las masas desde las luchas diarias contra la explotación hasta la comprensión de la necesidad del derrocamiento del régimen que encarnaba esa explotación, fue colocada en el primer plano por los obreros armados, el 9 de abril.

Victor Paz Estenssoro, líder del MNR y presidente de la República, se dio mañas para dilatar la concreción de esa exigencia mediante la designación de una frondosa comisión técnica, postergando en definitiva hasta fines de octubre la firma del decreto de nacionalización. Para entonces, las masas habían sido llevadas por sus direcciones reconocidas —el ala izquierda del MNR— a una posición de espera, que contrastaba con el vigor de las jornadas de abril. Fue en esas circunstancias que Lechín apañó la nacionalización burguesa, el pago de indemnización y la implantación del control burocrático en lu-

gar del control obrero reclamado por los trabajadores mineros.

Para el MNR, que se decía nacionalista, la nacionalización de las minas era una excepción, impuesta por las masas, dentro de una política económica que sostenía el reconocimiento de la propiedad privada. El sector nacionalizado debería soportar todas las contradicciones de la economía moldeada conforme a los dictados del imperialismo. La quiebra de las minas nacionalizadas sería años después el pretexto para la intromisión de los organismos financieros yanquis en la aplicación del Plan Triangular, uno de cuyos aspectos fue el despido masivo de trabajadores mineros, en las postrimerías del régimen del MNR.

El control burocrático sobre las minas aparentaba, en la primera fase de la oleada revolucionaria, ser colectivo, como expresión de la dualidad de poderes que las organizaciones sindicales ejercían en base a la existencia de milicias armadas de la Central Obrera Boliviana. Pero, pasado ese primer momento, el gobierno pugnó por deshacerse de la presión directa de las masas y transformó el control en fuente de corrupción para la capa burocrática de las organizaciones sindicales.

## LA PEQUEÑO-BURGUESÍA Y LA REVOLUCIÓN

El MNR puso el mayor empeño, desde el primer día de su gobierno, en estrangular la voluntad de los trabajadores y en controlar burocráticamente sus organismos. La izquierda lechínista defendió permanentemente a la derecha del MNR contra los ataques de las bases sindicales. Tal fue la función esencial cumplida por el ala izquierda del partido pequeño-burgués: servir de freno a las tendencias rupturistas de la clase obrera, para impedir que ésta quebrara, mientras aún tenía fuerzas para hacerlo, en el cuadro capitalista impuesto por su dirección.

La revolución de 1952 cerró toda posible ilusión en el carácter progresivo de la burguesía boliviana o de su circunstancial sustituta, la pequeño-burguesía encarnada en el MNR. Esta clase, que aparece en el escenario político en la década del 30 —a raíz de la derrota en la guerra del Chaco— padeció de la misma impotencia de la burguesía para cum-

# 1952-64 AL SERVICIO DEL IMPERIALISMO

# EL NACIONALISMO AL SERVICIO DEL IMPERIALISMO



Las milicias armadas fueron el signo de la dualidad de poder durante el primer año de la revolución.

plir las tareas burguesas pendientes (liquidación del atraso precapitalista, consolidación del estado nacional, industrialización del país). La presencia activa del proletariado acentuó más aún el carácter reaccionario y proimperialista de la burguesía boliviana y, con ella, la descomposición del MNR en el poder.

## LA REFORMA AGRARIA Y EL NACIONALISMO

El ejemplo más claro de esa impotencia pequeño-burguesa fue la reforma agraria. Los campesinos se incorporaron con algún retraso a la ola revolucionaria, pero de inmediato adquirieron una mayor combatividad y constituyeron sindicatos agrarios que, por su es-



Barrientos - Paz Estenssoro. El MNR disolvió las milicias obreras y rearmó al ejército con ayuda militar yanqui.

nada extensión de tierras en su favor y declara inafectable lo que puede considerarse 'propiedad capitalista individual'. Esta última clasificación ha servido durante más de 10 años de pretexto para devolver enormes latifundios a los gamonales" (2).

La entrega del petróleo a los intereses imperialistas y la aplicación de un plan de "estabilización monetaria" impuesto por el FMI y los yanquis, fueron sucesivas etapas que jalonaron la desilusión de las masas en el gobierno del MNR. A partir de las elecciones de 1956, se produjo un acelerado desprendimiento de capas pequeño-burguesas, y el grueso de la clase obrera se concentró en torno a la izquierda del MNR. La contrarrevolución, se expresaba tanto a través de la derecha gubernamental y mediante el partido burgués FSB, al que se permitió su participación en las elecciones de 1956 y 1960.

## RUPTURA ENTRE LAS MASAS Y EL MNR

Los primeros pasos de la oposición obrera al régimen movimientista siguieron el cauce del lechínismo y concluyeron por fortalecerlo, en tanto el POR se debatía en su crisis interna, entre quienes sostenían la línea de capitular frente a la izquierda del MNR y quienes defendían la estrategia de construcción del partido (ver quinta nota). Sólo más tarde, cuando el divorcio entre la mayoría nacional y el oficialismo se profundizó y el lechínismo incurrió en mil maniobras para no alejarse de la disciplina del MNR, importantes sectores de la vanguardia obrera se acercaron a la influencia del partido trotskista, a la vez que el lechínismo iba quedando reducido a una camarilla.

Los intentos de la cúpula gubernamental por destruir la fuerza del movimiento obrero se concretaron en la disolución de las milicias armadas, que habían sido el signo de la dualidad de poder durante el primer año de la revolución, y su reemplazo por un ejército

reequipado con ayuda militar norteamericana.

El MNR fue mostrando su verdadera evolución contrarrevolucionaria. La fuerza y amplitud del ascenso revolucionario de 1952, los golpes asestados por las masas al régimen de dominación burguesa y el grado de desorganización en las filas de la burguesía, por un lado; pero por el otro, el control del MNR y la burocracia lechínista sobre las masas, abrieron paso a un período de frágil equilibrio entre las clases que duró 12 años. Sólo en 1964 la burguesía y el imperialismo pudieron asentar una derrota significativa al proletariado, con el golpe de Estado del general René Barrientos.

Para que ello ocurriera, fue menester que el ritmo de desarrollo revolucionario se quebrara: que los campesinos fueran burlados en su reclamo de tierras y asimilados, mediante caudillos usurpadores, de sus propias organizaciones; que la clase obrera fuera llevada a una situación de postración por la burocracia lechínista y que, por último, las capas medias de las ciudades fueran ganadas por el escepticismo, controladas por las fuerzas políticas contrarrevolucionarias (FSB y derecha del MNR) como base de apoyo del golpe de Estado, la única que le permitiría a la reacción, teniendo controladas las ciudades, lanzarse al ataque contra las minas, centro nervioso de la clase obrera boliviana. La burocracia sindical, profundamente corrompida, había roto, al menos en su mayor parte, con el MNR y dado nacimiento al PRIN, dirigido por Lechín, que llegó al extremo de apoyar al golpe barrientista.

En estas condiciones, el proletariado boliviano debió hacer frente a la brutal ofensiva del segundo gobierno de Paz Estenssoro y del barrientismo, cuyo punto culminante fue la masacre de San Juan, contra el distrito minero de Siglo XX. La situación revolucionaria de 1952-53, primero se disipó y luego se transformó en contrarrevolución. ●

- (1) Tesis política del X Congreso del POR, julio 1953.
- (2) G. Lora "La Revolución Boliviana".

**HAY TANGA  
CON  
STANDARD  
Y SIEMENS**

■ Gómez Morales habló con periodistas alemanes. Lógicamente, una preocupación central de éstos estuvo centrada en el futuro de la empresa alemana Siemens, cuyo sector telefónico el gobierno resolvió "argentinizar".

Textualmente el Ministro de Economía dijo: "Ya que se ha citado el caso Siemens, yo le diría lo siguiente: esa es una empresa fundamentalmente proveedora de organismos del Estado y una asociación con el capital argentino va a facilitar sus objetivos".

Con anterioridad el gobierno había explicado que la "argentinización" era parte del proceso de liberación nacional y para beneficio del pueblo entero. Gómez Morales reconoce ahora que la asociación con el Estado va a facilitar "los objetivos" de la Siemens. Previamente, Gómez Morales había dicho: "estamos buscando la manera de impulsar formas asociativas entre el capital extranjero y el capital nacional, sea este último privado o estatal. Cuando eso ocurra, los mejores defensores de las empresas multinacionales y de sus intereses serán los propios asociados argentinos".

Gómez Morales quiere la asociación con el capital extranjero como la mejor manera de defender las empresas multinacionales. ¿Este es el equipo que nos va a conducir a la liberación nacional? Las "argentinizaciones", al servicio de quién están?

Hay muchas cosas que están oscuras, pero algunas están claras: por ejemplo, que el Ministro de Economía se apresta a negociar con la Siemens. "Todavía no he conversado con la gente de la Siemens —dijo Gómez Morales—, pero no me extrañaría que ellos estén muy bien predispuostos". Cómo no estarlo! si Gómez Morales se demuestra tan defensor de las "multinacionales".

Lo que no está para nada oscuro es que los trabajadores tienen mucho que decir en todas estas negociaciones secretas. No sólo decir. Controlar que las "argentinizaciones" no se conviertan en un colosal negocio para el imperialismo. Por eso, la primer tarea es que una asamblea de todos los telefónicos (ENTEL, Standard, Siemens) reclame la participación obrera en las negociaciones. Es la única manera de defender el interés nacional ante un gobierno que se dice de la liberación nacional pero se preocupa de la defensa de las empresas e intereses multinacionales. ●



Gomez Morales con el nuevo gabinete económico

## ¿Quién es quién en el gabinete de Gomez Morales?

■ El nuevo equipo económico que acompaña a Gomez Morales no ha sido elegido al azar. Ha sido seleccionado entre lo "mejor-cito" del gran capital nacional ligado al imperialismo, y de la oligarquía. Empezando por el mismo Ministro, que es propietario de latifundios en Azul, viñedos en Mendoza, y que asesora a compañías financieras foráneas.

El Secretario de Comercio, Contador Alloatti, es director-gerente de Industrias M.A.N., síndico de AUTOCAM S.A. y director de la Asociación de Industriales Metalúrgicos. No llama para nada la atención entonces que una de sus primeras medidas haya sido la autorización de aumento de precios para la industria automotriz y la inminente adopción de igual medida para las restantes ramas industriales.

El Secretario de Transporte y Obras Públicas, Santiago Novaro, es asesor de Diacrom S.A., General Electric y Fiat Concord.

El Secretario de Agricultura y Ganadería, Carlos Emery, tiene los siguientes "títulos": Gerente de la Asociación de Criadores de Holando Argentino, asesor de La Vascongada, Tursol, San Alberto, Industrias Frigoríficas Nelson, etc. Su hijo Miguel Angel es —entre otras cosas— síndico de Luis Hirsch y Cía., empresa del hombre clave del pulpo Bunge y Born. De este flamante Secretario opinó el Presidente de la Sociedad Rural: "Es un hombre muy respetado por todas las entidades agropcuararias. Tiene una trayecto-

ria correcta y honesta... Ahora, según las informaciones que tenemos, el anteproyecto agrario no irá al Congreso este año..." (La Opinión, 26 de octubre). La filosofía de don Carlos, la dejó él mismo expuesta en *Mayoría* (7/8): "No pongamos límite al máximo de la tierra a entregar, si pongámoslo al mínimo".

El Presidente del Banco Central, Dr. Giroli, está vinculado a "numerosas empresas industriales, agrarias, comerciales, financieras y bancarias. Ejerció la presidencia de la Cámara Argentina de Compañías Financieras" (Cronista, miércoles 30).

Antonio López, Secretario de Programación, y mano derecha del ministro, integra los directorios de 12 sociedades anónimas.

¿Es éste el equipo que nos conducirá a la "liberación nacional"?

Los hombres de la CGE han sido reemplazados por un equipo más vinculado aún a la oligarquía y al gran capital imperialista. No olvidemos que fue bajo el ministerio de Gomez Morales (1952 - 1955) que se sancionó la ley de inversiones que le entregaba a las compañías extranjeras una serie de prebendas, y se celebró el convenio con la California Oil Co que le concedía por 40 años el uso y ocupación de un cuarto de la provincia de Santa Cruz.

Que despirole se armaría si en una reunión del equipo económico alguien gritara: "el que no salta es un oligarón". Así es nuestro gobierno popular: una combinación particular de todos los explotadores del país. ●

TARIFA REDUCIDA  
Para suscripciones de 1 año  
PRAQUELO FACADO  
Instructivo No 4918

Editor responsable: Pablo Rianth  
Registro Nacional de la Propiedad  
Intelectual No. 1.251.966.

no  
Central  
14 (y  
(B)  
Arg  
Cen  
Suc