

MINUTES OF THE UNITED SECRETARIAT MEETING
September 15-16, 1977

PRESENT: Adair, Aubin, Brewster, Claudio, Duret, Fourier, Frej,
Georges, Kurt, Manuel, Marline, Otto, Roman, Rudi, Walter

IEC PRESENT: Petersen, Stateman, Susan, Sylvain

GUESTS: Allio, Enrique, Pola

AGENDA: 1. Canada-Québec
2. SWP (USA) Convention
3. OCRFI Discussion
4. Zimbabwe
5. Spain
6. Leninist-Trotskyist Faction Dissolution
7. Panama
8. Mexico
9. Bolshevik Tendency
10. Lutte Ouvrière
11. World Congress Preparations
12. Bureau Report

Chair: Brewster

1. Canada-Québec

Aubin reported on four conventions held in Canada and Québec from July 25 to August 7. These conventions resulted in the fusion of the three existing Fourth International organizations -- the LSA/LSO, the RMG, and the GMR -- into one single pan-Canadian section of the Fourth International. The new organization is called the Revolutionary Workers League/Ligue Ouvrière Révolutionnaire.

Discussion.

2. SWP-USA Convention

Stateman reported on the convention of the U.S. Socialist Workers Party, held August 6-13, 1977.

Discussion.

3. OCRFI Discussion

Claudio presented the draft of a contribution on Stalinism to be submitted to the public discussion on this question with the OCRFI.

Discussion.

MOTION by Aubin: The United Secretariat assigns an editing committee of comrades Claudio, Enrique, Roman, and Stateman to review the draft of the document to be submitted to the debate with the OCRFI. This review should be completed within two weeks, so that this document can be given to the OCI representatives at our next meeting with them.

For: 16 (Adair, Aubin, Brewster, Duret, Enrique,
Fourier, Frej, Georges, Kurt, Manuel,
Otto, Petersen, Stateman, Susan, Sylvain,
Walter)

Against: 0

Abstaining: 2 (Claudio, Roman)

CARRIED

4. Zimbabwe

Petersen reported on developments in Zimbabwe, including those stemming from the U.S.-British proposals. He stressed the need for propaganda in our press denouncing these proposals and reported that the United Secretariat Bureau has decided to probe the possibility of sections and sympathizing organizations setting up speaking tours on Zimbabwe.

Discussion.5. Spain

Manuel outlined the contents of an internal document which has been submitted to the LCR Central Committee for discussion. The document includes a balance-sheet of the evolution of the situation in Spain, an analysis of the present political situation, and an outline of the tasks of the LCR.

Discussion.6. Leninist-Trotskyist Faction Dissolution

Stateman reported on the August meeting of the Leninist-Trotskyist Faction Steering Committee, which voted to dissolve the LTF.

Discussion.7. Panama

Stateman presented a draft of a United Secretariat statement on the Panama Canal. (See Inprecor, No. 13, September 29, 1977.)

MOTION: to adopt the general line of this statement.

For: 17 (Adair, Aubin, Brewster, Claudio, Duret, Fourier, Frej, Georges, Kurt, Manuel, Otto, Petersen, Roman, Stateman, Susan, Sylvain, Walter)

Against: 0

Abstentions: 1 (Enrique)

CARRIED

8. Mexico

Stateman reported on two conventions in Mexico in August, which resulted in the fusion of the two Fourth International organizations in that country, the Liga Socialista and the Partido Revolucionario de los Trabajadores. The new organization will retain the name Partido Revolucionario de los Trabajadores.

Discussion.9. Bolshevik Tendency

Walter informed the United Secretariat of further public attacks on the sections and sympathizing organizations of the Fourth International that have appeared in the press organs edited by leading members of the Bolshevik Tendency.

MOTION by Walter: The United Secretariat notes that a whole series of attacks either against sections and sympathizing organizations of the Fourth International or leading comrades of the Fourth

International have been published by organs edited by leading members of the Bolshevik Tendency, in violation of the United Secretariat rule that public debates in the pre-world-congress discussion should only take place after a United Secretariat decision and on issues decided upon by the United Secretariat.

It considers this breach of discipline inadmissible and conducive to a strong increase of factional tension in the Fourth International. It authorizes the comrades who have been publicly attacked to answer in the way they deem useful, including in public, in a tone conducive to a fraternal debate among comrades. It stresses that this is an exception to the rule established previously, imposed by the unilateral initiative of the Bolshevik Tendency, and that this exception in no way should be used as a precedent to justify any further transformation of the internal pre-world-congress debate into a public one.

For: 17 (Adair, Aubin, Brewster, Claudio, Duret, Fourier, Frej, Georges, Kurt, Manuel, Otto, Petersen, Roman, Stateman, Susan, Sylvain, Walter)

Against: 0

Abstentions: 1 (Enrique)

CARRIED

10. Lutte Ouvrière

Aubin reported on the June 22, 1977, letter from Lutte Ouvrière to the French LCR, sent in reply to the LCR's letter to them of April 13, 1977. (For June 22, 1977, letter from Lutte Ouvrière, see Attachment of these minutes. For April 13, 1977, letter from the French LCR to LO, see Attachment A to United Secretariat Minutes of April 30, May 1-2, 1977.)

MOTION by Walter: To empower the Bureau, in consultation with the leadership of the French LCR, to send a letter to Lutte Ouvrière recalling the earlier agreements that had been reached concerning common activities between their international organization and the Fourth International and asking for a meeting between their representatives and those of the United Secretariat to discuss concrete implementation of these agreed upon common activities.

CARRIED

11. World Congress Preparations

A. Discussion on the contents of English-language International Internal Discussion Bulletin Volume XIV, Number 8, September 1977, containing the following four items not previously authorized by the United Secretariat for publication in the IIDB:

1) Dissolve the International Factions! by Barry Sheppard. World movement report adopted by the national convention of the Socialist Workers Party, August 12, 1977.

2) The Accomplishments of the Leninist-Trotskyist Faction: A Balance Sheet, by Jack Barnes. Report adopted by the Leninist-Trotskyist Faction Steering Committee, August 17, 1977

3) For the Immediate Dissolution of the Leninist-Trotskyist Faction, by Barry Sheppard. Report adopted by the Leninist-Trotskyist Faction Steering Committee, August 17, 1977

4) Letter to the Members of the Leninist-Trotskyist Faction

MOTION by Stateman: to accept the above-mentioned four items for publication in the International Internal Discussion Bulletin.

For: 14 (Adair, Aubin, Brewster, Claudio, Duret, Enrique, Frej, Manuel, Otto, Petersen, Roman, Stateman, Susan, Walter)

Against: 0

Abstentions: 3 (Georges, Kurt, Sylvain)

Not voting: 1 (Fourier)

CARRIED

Statement by Stateman: We in the SWP made an error of judgment in printing the items concerning the dissolution of the Leninist-Trotskyist Faction contained in the English-language IIDB Vol. XIV, No. 8, before they were approved for such publication by the United Secretariat. The error of judgment consisted of assuming that there would be no objection to these items and to this procedure in this case. Our motivation was that it was useful to have these items available for the leadership before this meeting of the United Secretariat.

Statement by Aubin, Duret, Frej: We protest against the publication of IIDB Vol. XIV, No. 8, containing reports and texts related to the dissolution of the LTF, without its contents having been previously submitted to the United Secretariat, as is stipulated by the United Secretariat resolution unanimously adopted in October 1976.

Although we disagree with the unilateral publication of this IIDB, we voted for the publication of this material in the IIDB, given the importance of the material contained in this bulletin for the dissolution process of the LTF and the IMT.

Statement by Fourier: Je suis d'accord avec la protestation des camarades Aubin, Duret, et Frej dans les termes où elle est formulée, mais je ne prends pas part au vote par refus de créer un précédent.

B. MOTION: to accept the following two documents for publication in the International Internal Discussion Bulletin:

1) Notes on the "Draft Theses on the Tactics of the Fourth International in Capitalist Europe," by the International Commission, Internationale Kommunistenbond, Dutch section of the Fourth International

2) A document on Europe by Comrade Kurt, member of the United Secretariat and the GIM, German section of the Fourth International

CARRIED

C. Discussion on the September 10, 1977, letter from Comrade Nemo of the French LCR, requesting the publication of various documents in the IIDB. (See Attachment B.)

MOTION by Aubin: (a) to accept for publication in the IIDB those documents referred to in paragraph one of Comrade Nemo's letter, which are: 1) Les Responsabilités de la Fraction Leniniste Trotskiste dans la Nouvelle Etape du Debat International (résolution minoritaire lors de la dernière réunion du Comité directeur de l'ex-FLT); 2) Le Debat sur l'Europe et les responsabilités de la Fraction Leniniste Trotskiste; 3) Après la 'Déclaration de la TMI', contre la fractionalisme, pour le redressement de l'Internationale; (b) to refer the matter of the document discussed in paragraph two of Comrade Nemo's letter, "La Révolution à l'Ordre du Jour en Europe," to the French LCR.

CARRIED

D. MOTION by Brewster: To authorize the consideration of SWP Internal International Information Bulletin No. 1 in 1977, July 1977, containing (a) Declaration of the International Majority Tendency, (b) A Reply to the Declaration of the International Majority Tendency, by Barry Sheppard, (c) Two Articles on Portugal -- "How the Workers Commissions Developed in Portugal," by Charles Michaloux and "The Fight for Trade-Union Democracy in Portugal," by Charles Michaloux, as an official issue of the International Internal Discussion Bulletin, to be mailed out with a cover letter explaining that it is to be regarded as such in spite of its format.

For: 16 (Adair, Aubin, Brewster, Claudio, Duret, Frej, Georges, Kurt, Manuel, Otto, Petersen, Roman, Stateman, Susan, Sylvain, Walter)

Against: 1 (Fourier)

Abstentions: 1 (Enrique)

CARRIED

12. Bureau Report

A. Enrique reported on the preparations for the second congress of the Bloque Socialista, which begins on September 24. The organization will change its name to the Partido Socialista de los Trabajadores (PST).

Discussion.

MOTION by Walter: To approve the draft of United Secretariat greetings to this congress and to designate Comrade Riel as the United Secretariat representative there. (See Attachment C for United Secretariat greetings.)

CARRIED

B. Brewster reported on a campaign launched by the IMG to hold a tribunal to investigate British crimes in Northern Ireland.

AGREED to approve the following requests from the IMG: (a) to grant the IMG commission working on this matter permission to seek the collaboration of other sections; (b) to try to ensure that Inter-continental Press and Inprecor carry background material on the Irish struggle, the role of British imperialism, etc.; (c) that the Bureau will circulate the IMG Political Committee resolution on press coverage of Ireland as well as the leaflet for the IMG October 15-16 School on Ireland. (See Attachment D for IMG Political Committee resolution; see Bureau mailing of September 26, 1977, for information on IMG School on Ireland.)

C. MOTION by Duret: To refer the question of F. Amador to the next United Secretariat meeting in order to gather further information. This, of course, means that the United Secretariat resolution on this matter stands.

For: 16 (Adair, Aubin, Brewster, Duret, Fourier, Frej, Georges, Kurt, Manuel, Otto, Petersen, Roman, Stateman, Susan, Sylvain, Walter)

Against: 2 (Claudio, Enrique)

Abstentions: 0

CARRIED

D. MOTION: that United Secretariat members Rudi and Marcel be the United Secretariat delegates to the upcoming congress of the Dutch section.

CARRIED

E. MOTION: To approve the request of the Danish section to publish in public form the two documents on women's liberation which have been submitted to the pre-World Congress discussion. (See Attachment E.)

CARRIED

F. MOTION by Duret: The Bureau is empowered to organize a coordinating meeting in mid-October of comrades in charge of anti-nuclear work in their organizations. The meeting would: (a) hear reports on what is happening in the anti-nuclear movements in the different countries and on the intervention of our comrades; (b) begin a discussion on the positions taken by the sections, both on the general political questions and the type of movement to be built; (c) discuss how to prepare a text on this question to present to the United Secretariat for adoption. The United Secretariat agrees to consider the possibility of giving the responsibility for international coordination of this work to one section in Europe working in collaboration with the United Secretariat Bureau. (See mailing of September 26, 1977.)

CARRIED

G. AGREED to ask the Bureau to organize a United Secretariat discussion on the situation in France for the next meeting, in collaboration with the LCR Political Bureau.

H. Discussion on the European meeting of comrades responsible for work among Latin American refugees, to be held September 23-25.

AGREED to designate comrades Claudio, Enrique, Georges, Martinez, and Sylvain as United Secretariat representatives to this meeting.

AGREED to refer to the Bureau matters related to relations with members of the MIR and former members of the POR-Lora who are interested in discussions with the Fourth International.

meeting adjourned.

ATTACHMENT A

Letter from Lutte Ouvrière to the LCR of France

Paris, le 22 juin 1977

A LA LIGUE COMMUNISTE REVOLUTIONNAIRE

Chers camarades,

Vous écrivez dans votre lettre que la divergence entre nos deux organisations est "beaucoup plus profonde et beaucoup plus grave" sur "l'intervention de masse" que sur l'Union de la Gauche.

Nous pensons en effet que sur "l'intervention de masse", et plus précisément sur l'activité syndicale que vous citez, nos deux organisations ont des conceptions et des pratiques fort différentes. Nous ne voyons par contre pas en quoi les divergences sur l'Union de la Gauche seraient moins importantes. Il résulte de cette singulière hiérarchisation de nos divergences que "l'intervention de masse" (GET, syndicats) vous semble "très difficile", alors qu'une campagne législative commune vous paraît possible.

Nos divergences dans les deux domaines sont du même ordre et elle sont liées :

1) dans le domaine de l'activité syndicale, les positions que votre lettre nous attribue ne sont pas les nôtres. Il n'est ni dans nos principes, ni dans notre pratique de chercher à faire du syndicat "un simple outil au service du parti". Pas plus qu'il n'est pas dans nos habitudes de refuser la démocratie syndicale et la discipline syndicale -- ce qui ne signifie évidemment pas la respect de la discipline des appareils contre les travailleurs. En conséquence, si nos divergences portent "sur la compréhension des rapports entre parti et syndicat", ce n'est pas pour les raisons que vous avancez.

Ce que nous n'acceptons absolument pas, c'est d'invoquer la discipline syndicale ou encore les responsabilités syndicales de nos camarades, pour refuser d'apparaître à l'extérieur du syndicat en tant que courant politique révolutionnaire. Ce que nous vous reprochons, c'est précisément que vous refusiez de défendre clairement et publiquement les positions révolutionnaires au nom de la discipline syndicale. De manière générale, vous refusez de combattre et de dénoncer publiquement les directions syndicales -- surtout celle de la CFDT -- comme les représentants d'une politique bourgeoise au sein de la classe ouvrière. Il ne suffit pas de critiquer la politique des directions syndicales ou de dénoncer telle ou telle de leurs décisions. Accréditer, fût-ce par une attitude seulement critique que ces directions peuvent mener une politique correspondant aux intérêts de la classe ouvrière, c'est contribuer aux illusions des travailleurs à l'égard des appareils réformistes.

2) Quant à l'Union de la Gauche, pour situer l'essentiel de nos désaccords, vous écrivez que vous êtes opposés à ce que l'on réduise "la politique des révolutionnaires vis-à-vis du PS et du PC à une politique de dénonciation...". S'il n'y avait que cela, si vous dénonciez l'Union de la Gauche comme un gouvernement au service de la bourgeoisie et si votre préoccupation était simplement de trouver une politique vis-à-vis des militants du PC et du PS, ainsi que des mots d'ordre "répondant aux exigences de la situation", nous serions d'accord sur la démarche, et peut-être tomberions-nous d'accord même sur la définition d'une telle politique et de tels mots d'ordre.

Le problème c'est que vous ne menez pas du tout cette politique de dénonciation.

ATTACHMENT A, cont'd..../2

Même votre lettre est significative à cet égard. "Un gouvernement PS-PC y compris sans radicaux, sans gaullistes, serait un gouvernement de collaboration de classes dans la mesure où il gèrerait l'Etat bourgeois" - écrivez-vous, pour illustrer en quelque sorte à quel point nous n'aurions pas de divergences d'analyse. Mais vous illustrez le contraire. Pour notre part, nous tenons à dire, clairement, que le gouvernement de l'Union de la Gauche sera un gouvernement bourgeois, le "Conseil d'administration de la bourgeoisie" qui mènera peut-être une autre politique que celle du gouvernement de droite en place, mais qui la mènera au service du Capital. Parler de "gouvernement de collaboration de classe" c'est une façon de refuser de dire cela. C'est une façon de refuser d'expliquer précisément qu'il n'y a pas de collaboration possible dans un gouvernement entre la bourgeoisie et la classe ouvrière ; que le gouvernement de l'Union de la Gauche ne défendra pas à la fois les intérêts des ouvriers et les intérêts des bourgeois, ou un quelconque compromis entre les deux, mais qu'il utilisera son crédit auprès des travailleurs pour servir exclusivement la bourgeoisie.

Et comment faut-il donc comprendre le conditionnel de votre expression "...dans la mesure où il (le gouvernement de l'Union de la Gauche) gèrerait l'Etat bourgeois"? Auriez-vous des doutes à cet égard? Sinon, pourquoi cultiver ce genre d'ambiguïtés?

Nous ne faisons pas du purisme. Il y a des moments où les à-peu-près de langage n'ont pas grande conséquence, mais il y a des moments où ils reflètent des pressions sociales hostiles à une claire politique révolutionnaire.

Un des dangers les plus graves qui guettent la classe ouvrière dans la période présente et à venir est constituée par ses propres illusions, par sa confiance en un futur gouvernement qu'elle considère par avance comme le sien, mais qui, en réalité, défend consciemment les intérêts de la classe adverse. Ne pas dire cela clairement, ne pas dénoncer cela, ne pas appeler un chat un chat et le gouvernement de l'Union de la Gauche un gouvernement bourgeois, tenir simplement un langage ambigu laissant entendre autre chose, prétendre simplement qu'avec la gauche au gouvernement, la classe ouvrière sera plus forte ou en meilleure position, c'est aller dans le sens des illusions, c'est capituler devant l'Union de la Gauche.

La plupart des mots d'ordre que vous estimez nécessaire d'avancer, en tous les cas ceux que vous considérez comme des mots d'ordre politiques, favorisent les illusions au lieu de les combattre.

Les révolutionnaires ont tout autre chose à dire que de crier "dehors Giscard-Barre" qui, dans les circonstances présentes, n'exprime rien d'autre pour tout le monde que le souhait de voir Mitterrand au pouvoir au plus vite. Les révolutionnaires ont tout autre chose à dire que de présenter comme important "la rupture avec les institutions de la Vème République" -- autrement dit, ce changement constitutionnel qui fut cher à Mitterrand au temps où il ne se disait même pas socialiste.

Mais vous cultivez encore des illusions en exigeant du PC et du PS "qu'ils rompent politiquement avec la bourgeoisie et entrent dans la voie de la lutte pour le gouvernement ouvrier et paysan", même si vous tentez d'embarquer Trotsky dans une galère où il n'est jamais monté. Il ne suffit pas d'assimiler dans vos analogies les élections à une poussée des masses ouvrières, pour que cette poussée existe et et soit puissante au point de contraindre le PC et le PS à mener une politique plus radicale que celle qui est la leur. Par contre, vos

ATTACHMENT A....cont'd./3

"exigences" contribuent à accréditer l'idée que la pression électorale suffit...

Il serait inutile de multiplier les exemples. Ils concrétisent deux orientations politiques différentes par rapport à l'Union de la Gauche. Deux orientations qui nous semblent incompatibles, ainsi que nous vous l'avons écrit dans notre dernière lettre. On peut intervenir sur la base de l'une ou de l'autre de ces deux orientations, mais pas des deux, à la fois. Nous en avons d'ailleurs fait les uns et les autres, concrètement, l'expérience, précisément à l'occasion de ces municipales que vous invoquez. La plate-forme nationale -- dont la signature était légitimée essentiellement par le fait qu'elle rendait la présence des révolutionnaires possible à ces élections où elle ne l'aurait pas été autrement -- est restée un pieux objet de référence. Chacune des organisations a mené sa propre campagne, par son contenu politique, par son langage, par les catégories sociales auxquelles elles s'adressaient. Nous avons refait encore l'expérience de l'incompatibilité de nos politiques lors de la manifestation du 1er Mai. L'accord que nous avons signé pour permettre un cortège unitaire des révolutionnaires, était limité et circonstanciel. Pourtant vos militants ont choisi de ne crier que ceux des mots d'ordre de l'accord proposés par vous et de passer les autres sous silence. Du moins à Paris, car en province, la réaction de vos militants a parfois été plus directe, en refusant tout accord similaire à celui de Paris.

Il ne sert à rien de minimiser, comme vous le faites, nos désaccords sur l'Union de la Gauche, le temps d'une campagne électorale. Il ne sert à rien non plus de prétendre que cela permettrait "d'oeuvrer à surmonter" ou encore à "dépasser" nos divergences actuelles.

Nous ne pensons pas que nos divergences sur l'Union de la Gauche puissent être "dépassées" par de simples discussions. Nous ne pensons pas qu'elles puissent être "surmontées", simplement parce qu'on les aurait laborieusement dissimulées dans une plate-forme électorale unique qui, du coup perdrait toute signification. (A quoi cela servirait donc pour des révolutionnaires de se présenter aux élections si c'est pour défendre en cette occasion une politique qui n'est pas la leur le reste du temps, voire qui lui est contraire). Nos divergences ne seront surmontées que dans la lutte politique ; nos positions ne seront départagées que par l'épreuve des faits.

C'est là qu'il nous semble, à la lumière des expériences et des discussions des derniers mois, qu'il y a un malentendu fondamental dans nos conceptions respectives de l'unité.

Notre démarche à nous n'est pas liée aux circonstances conjoncturelles, autrement dit, à la proximité des élections. Elle n'est pas destinée à donner une façade unitaire, le temps d'une élection, pour retourner ensuite aux attitudes sectaires d'avant. Elle est fondée sur la conviction profonde qu'il est indispensable pour le mouvement trotskyste, séparé en plusieurs organisations distinctes, de surmonter en toutes les occasions où faire se peut, les inconvénients de l'existence organisationnelle séparée ; qu'il est indispensable d'éviter les comportements sectaires inévitablement engendrés par cette existence séparée. Et cela, non point pour éviter ou atténuer les luttes politiques, indispensables nous le répétons pour soumettre à l'épreuve des faits nos conceptions différentes, mais au contraire, pour qu'elles puissent se dérouler dans les meilleures conditions, sans que le mouvement trotskyste dans son ensemble ait à en souffrir, sans que nous passions à côté des occasions où il est possible de faire des choses ensemble.

ATTACHMENT A....cont'd./4

C'est une démarche de toujours, vous le savez bien ; comme vous savez qu'elle s'adresse à votre organisation parce qu'elle est une organisation trotskyste, parce que nous nous réclamons d'un même héritage politique.

"...nous ne voyons plus très bien pourquoi votre demande s'adresse à la Ligue plutôt qu'à l'OCT ou une autre organisation d'extrême-gauche, vue l'importance des divergences qui nous séparent..." - écrivez-vous. En effet, si notre volonté unitaire était fondée sur le seul désir d'apparaître ensemble aux élections, il n'y aurait guère de raisons de ne pas s'adresser à d'autres - ou plutôt, il n'y aurait pas plus de raisons de s'adresser à vous qu'aux autres, tant nos divergences sont importantes sur une question décisive précisément en ce moment. Si nous recherchons un accord privilégié avec vous, par rapport à d'autres types d'accords que, bien entendu, nous n'excluons pas avec l'OCT ou d'autres organisations d'extrême-gauche, c'est parce que nous appartenons au même mouvement trotskyste.

Et nous vous rappelons que les discussions unitaires que nous avons engagées avec vous, nous les avons engagées dans le cadre de discussions entre notre courant et le Secrétariat Unifié de la IVème Internationale auquel vous appartenez.

Nous voulons savoir si la discussion se poursuit encore dans ce cadre. Il nous semble qu'une sorte de glissement s'est produit. Engagée entre deux courants trotskystes, la discussion semble être dirigée par vous vers un accord électoral tous azimut, avec l'OCT et aussi, s'il le voulait bien, mais c'est une autre histoire, avec le PSU, que dans vos textes - voire votre série d'articles dans Rouge sur l'unité des révolutionnaire - vous présentez comme allié prioritaire au même titre que l'OCT et Lutte Ouvrière.

Nous voudrions que vous précisiez clairement votre position sur cette question. Car si nous étions prêts à souscrire à certaines des propositions formulées par le Secrétariat Unifié, même si ces propositions n'étaient pas les nôtres, et même si nous les considérons avec beaucoup de réserves, afin de faciliter une démarche unitaire dans le cadre du mouvement trotskyste, nous n'avons évidemment pas les mêmes raisons de faire les mêmes gestes en direction de l'OCT et, à bien plus forte raison, en direction du PSU. Nous n'avons pas d'avantage de raisons de faire passer pour une démarche unitaire trotskyste une démarche électorale, pour ne pas dire électoraliste, visant à constituer une sorte de front électoral de toute l'extrême-gauche, pris d'ailleurs dans un sens tellement large qu'il incluerait également un PSU, au demeurant nullement tenté par une telle opération, préoccupé qu'il est de plaire à l'Union de la Gauche.

Votre lettre formule deux types de propositions concrètes, les unes en quelque sorte maximum, les autres minimum. Pour une raison que nous ne comprenons d'ailleurs pas, la proposition de "discussions entre nos militants et sympathisants à tous les niveaux" disparaît entre le premier type de propositions et le second. Mais à part cela, la seule différence entre les deux concerne la campagne électorale. Il faut croire que c'est cette question qui vous préoccupe au premier chef. C'est déjà limiter et fausser nos démarches unitaires. Mais encore faut-il que vous nous précisiez, si cette proposition s'adresse à nous ou à tout le monde. Il est important pour nous de savoir si vous êtes unitaire à notre égard uniquement lorsque vous vous considérez obligés - pas à juste titre à notre sens - de l'être à l'égard de tout le monde, de l'OCT au PSU en passant par les écologistes, ou si c'est de l'unité entre trotskystes qu'il s'agit.

ATTACHMENT A...cont'd./5

Quant aux quatre pages hebdomadaires communes dans nos presses respectives, c'est un succédané par rapport à notre proposition initiale, formulée depuis plusieurs années, d'éditer un journal hebdomadaire trotskyste commun. Comme nous l'avons expliqué dans notre précédente lettre, votre proposition d'en passer par ce succédané n'est acceptable pour nous que si nous avons en perspective, et au-delà des contingences électorales présentes, de créer cet hebdomadaire commun. Et, soit dit en passant et pour répondre à votre question, si nous en avons fait la proposition à vous et pas à l'OCT, c'est bien parce que, c'est d'un hebdomadaire trotskyste qu'il s'agit. D'une hebdomadaire édité, financé, distribué en commun par deux organisations trotskystes qui, sans cacher leur désaccords - au contraire, en menant le débat devant l'ensemble de leurs deux publics - diraient cependant en commun ce qu'elles peuvent dire en commun. Cela n'a rien à voir avec une vague tribune libre de l'extrême-gauche, avec une sorte de Politique Hebdo édité en commun. Cela n'a rien à voir - à condition d'aborder le problème du point de vue du mouvement trotskyste, et d'accorder l'importance que nous accordons à la filiation programmatique commune.

Voilà, chers camarades, les réflexions suggérées par votre dernière lettre ainsi que par l'expérience de nos discussions unitaires des derniers mois. Nous espérons que la discussion se poursuivra sur une base plus solide que sur le terrain de la recherche d'un accord électoral pour l'extrême-gauche politiquement divisée, et que, sur cette base plus solide, nous parviendrons à nous mettre d'accord sur des décisions concrètes.

Dans l'attente de votre réponse - et nous nous excusons du retard de la nôtre - recevez, camarades, nos salutations communistes.

Lutte Ouvrière

P.S. : copie de cette lettre a été adressée au Secrétariat Unifié de la IVème Internationale.

Paris, June 22, 1977

TO THE LIGUE COMMUNISTE REVOLUTIONNAIRE

Dear Comrades,

You write in your letter that the differences between our two organizations on "mass work" are "much more profound and much more serious" than those around the Union of the Left.

Indeed, we think that on "mass work," and more precisely on the trade-union activity that you mention, our two organizations have very different conceptions and methods. However, we don't see how the differences on the Union of the Left would be less important. As a result of this peculiar hierarchical approach to our differences, joint "mass work" seems "very difficult" to you, while a common legislative campaign seems possible.

Our differences on these two questions are of the same order and are interconnected:

1) The positions that your letter attributes to us in the sphere of trade-union activity are not our positions. It is not a principle with us, or part of our method, to seek to make the unions "a simple tool in the service of the party." Any more than it is not our practice

ATTACHMENT A....cont'd./6

to reject trade-union democracy and trade-union discipline -- which obviously does not mean respect for the discipline of the apparatus against the workers. Thus, if our differences revolve around "the understanding of the relations between the party and the union," this is not for the reasons you put forward.

What we absolutely do not accept is the invoking of trade-union discipline or the union responsibilities of our comrades in order to refuse to appear as a revolutionary political current outside the unions. What we reproach you for is precisely that you refuse to clearly and publicly defend revolutionary positions in the name of trade-union discipline. In general, you refuse to fight against and denounce the trade-union leaderships -- especially the leadership of the CFDT -- as representatives of bourgeois politics inside the working class. It is not enough to criticize the policy of the trade-union leadership or to denounce this or that decision they make. To give credence -- even if through an attitude that is merely critical -- to the notion that these leaderships can carry out a policy corresponding to the interests of the working class is to contribute to the illusions that the workers have in the reformist apparatuses.

As for the Union of the Left, in order to locate the main point of our disagreements, you write that you are opposed to what boils down to "the policy of revolutionaries vis-à-vis the SP and CP as a policy of denunciation...." If this were all there was, if you were denouncing the Union of the Left as a government in the service of the bourgeoisie and if your concern was merely to find a policy vis-à-vis the CP and SP militants as well as slogans "corresponding to the requirements of the situation," we would be in agreement on how to proceed, and maybe we would even get agreement on the definition of such a policy and such slogans.

The problem is that you don't carry out this policy of denunciation at all.

Even your letter is significant in this regard. Just to illustrate at what point we wouldn't have differences of analysis, you write, "An SP-CP government, including one without Radicals, without Gaullists, would be a government of class collaboration, insofar as it would administer the bourgeois state...." But you illustrate the contrary. As far as we're concerned, we continue to say clearly that the Union of the Left government will be a bourgeois government, the "administrative council of the bourgeoisie," which will perhaps carry out a policy different from that of the government of the right now in office, but it will carry it out in the service of capital. To speak of a "class collaborationist government" is one way to refuse to say this. It's a way to refuse to explain precisely that no collaboration in government is possible between the bourgeoisie and the working class, that the Union of the Left government will not defend both the interests of the workers and the interests of the bourgeoisie, or some compromise between the two, but that it will utilize its credibility among the workers to serve the bourgeoisie exclusively.

Then how should we interpret the conditional of your expression "insofar as it (the Union of the Left government) would administer the bourgeois state"? Would you have doubts about this? If not, why raise these kinds of ambiguities?

We're not being purists. There are times when terminological imprecisions are not of great consequence; but there are some times when they reflect social pressures that are hostile to a clear revolutionary policy.

ATTACHMENT A....cont'd./7

One of the gravest dangers lurking for the working class in the present and future periods is its own illusions, its confidence in a future government that it considers its own in advance, but which in reality consciously defends the interests of the adversary class. Not to say this clearly, not to denounce this, not to call a spade a spade and the Union of the Left a bourgeois government, to simply hold on to ambiguous formulations that imply something else, to merely claim that the working class will be stronger or in a better position with the left in government, is to go along with these illusions, to capitulate before the Union of the Left.

Most of the slogans that you regard as necessary to put forward, at any rate those that you consider political slogans, foster illusions instead of fighting against them.

Revolutionaries have something else entirely to say than to yell "out with Giscard-Barre," which under the present circumstances can only convey to everybody the desire to see Mitterrand in government faster. Revolutionaries have something else entirely to say than to present "the break with the institutions of the Fifth Republic" as important -- in other words, this constitutional change that was so dear to Mitterrand's heart at a time when he didn't even call himself a socialist.

But you foster illusions again when you demand that the CP and SP "break politically with the bourgeoisie and take the road of struggle for the workers and peasants government," even if you try to put Trotsky aboard a ship on which he never sailed. Just because you equate the elections with a mass upsurge of the workers does not mean that this upsurge will exist and be powerful enough to force the CP and SP to carry out a more radical policy. On the contrary, your "demands" contribute to legitimating the idea that electoral pressure is enough.

It would be useless to give more examples. They concretize two different political orientations in relation to the Union of the Left. Two orientations that seem to us incompatible, as we wrote you in our last letter. An intervention can be made on the basis of one or the other of the two orientations, but not both of them. Moreover, we've had some concrete experience with both orientations, precisely at the time of the municipal elections that you refer to. The national platform -- on which a signature was justified essentially by the fact that it made the presence of revolutionaries possible in these elections when it would not have otherwise been possible -- remained a harmless icon. Each organization waged their own campaign -- in terms of their political content, their language, and the social categories to which they were addressed. We again experienced the incompatibility of our policies at the May 1 demonstration. The agreement that we signed in order to have a unitary contingent of revolutionaries was limited and circumstantial. Nevertheless, your militants chose to shout only those slogans in the agreement that you had proposed and to keep quiet on the others. At least in Paris, for in refusing any agreement similar to that in Paris, the reaction of your militants in the provinces was sometimes more direct.

It doesn't help to minimize as you do our disagreements on the Union of the Left at the time of an election campaign. Neither does it help to claim that this would enable us "to work to surmount" or even "overcome" our present differences.

We do not think that our differences on the Union of the Left would be able to be "overcome" merely through discussions. We don't

ATTACHMENT A....cont'd./8

think that they can be "surmounted" merely because we have laboriously hidden them in a united electoral platform, which would thereby lose all its meaning. (Why would it be useful for revolutionaries to run in elections if it's only to defend a policy on this occasion which is not theirs the rest of the time, which is indeed contrary to their policy). Our differences will only be overcome through political struggle; only the test of events will show whose positions are correct.

In light of the experiences and discussions of past months, it seems to us that there is a fundamental discrepancy in our respective conceptions of unity.

Our approach is not linked to conjunctural circumstances, or put another way, the proximity of the elections. It is not intended to create a unitary façade at election time, only to return afterwards to the previous sectarian attitudes. It is based on the profound conviction that it is indispensable for the Trotskyist movement, separated into several distinct organizations, to overcome the disadvantage of that separate organizational existence whenever it's possible, that it is indispensable to avoid sectarian behavior inevitably engendered by this separate existence. And this not at all to avoid or soften political struggles, which are, we repeat, indispensable in order to submit our different conceptions to the test of events, but on the contrary, so that they can develop under the best conditions, without the Trotskyist movement as a whole having to suffer from them, without our missing opportunities where it's possible to do things together.

This is a constant approach, as you well know; as you know, it is applied to your organization because it is a Trotskyist organization, because we claim allegiance to the same political heritage.

You write, "...we no longer understand exactly why your request is aimed at the Ligue rather than at the OCT or another far-left organization, given the importance of the differences that separate us." Indeed, if our unitary will was based solely on the desire to appear together in the elections, there would scarcely be any reason not to appeal to others -- or rather, there wouldn't be any more reason to appeal to you as against the others, given that our differences are important on the question that is decisive precisely at this time. If we are seeking a privileged agreement with you in relation to other agreements with the OCT and other far-left organizations, which, obviously, we don't exclude, it's because we belong to the same Trotskyist movement.

And we remind you that the unity discussions that we began with you were begun in the framework of discussions between our current and the United Secretariat of the Fourth International, to which you belong.

We want to know if the discussion will continue to proceed in this framework. It seems to us that some shifting has occurred. Begun between two Trotskyist currents, the discussion seems to be steered by you toward a general electoral agreement with the OCT and, if they would want it, but that's another story, with the PSU, which you present in your texts -- as in your series in Rouge on the unity among revolutionaries -- as priority allies on the same level as the OCT and Lutte Ouvrière.

We would like you to spell out your positions clearly on this question. Because while we would be ready to endorse some of the proposals formulated by the United Secretariat in order to facilitate

ATTACHMENT A....cont'd./9

a process of unity in the Trotskyist movement, even if these proposals weren't our own and even if we regard them with a lot of reservations, we obviously don't have the same reasons to make the same gestures toward the OCT and, for even stronger reasons, toward the PSU. There's no point in us passing off as a united Trotskyist initiative what is in fact an electoral, not to say electoralist, initiative aimed at constituting a sort of electoral front of the entire far left, considered in so broad a sense that it would include as well the PSU, which is not at all attracted by such an operation, concerned as it is with pleasing the Union of the Left.

Your letter lays out two types of concrete proposals, some that are in a way maximum, others minimum. For some reason we don't understand, the proposal for "discussions between our militants and sympathizers at all levels" is lost between the first type of proposal and the second. But apart from that, the only difference between the two types concern the electoral campaign. We have to conclude that it's this question that you're concerned with first and foremost. This in itself limits and sidetracks our unity initiatives. But once again you have to make it clear to us whether this proposal is directed to us or to everybody. It's important for us to know whether you want unity with us only when you feel compelled -- incorrectly, in our opinion -- to want unity with everybody, from the OCT to the ecologists, to the PSU, or if this is a question of unity among Trotskyists.

As far as the joint four pages once a week in our respective press, this is a counter-proposal to our initial proposal, put forward several years ago, to edit a common Trotskyist weekly. As we explained in our previous letter, your proposal to proceed with this counter-offer would not be acceptable to us unless we have the perspective, beyond the current electoral exigencies, of bringing out this joint weekly. Just in passing and to answer your question, if we made this proposal to you and not to the OCT, it's exactly because it's a question of a Trotskyist weekly. Of a weekly edited, financed, and distributed jointly by two Trotskyist organizations, which, while not hiding their disagreements -- on the contrary, waging the debate before the entirety of their respective audiences -- would nevertheless say jointly what they can say jointly. This has nothing in common with a vague "open forum" of the far left, with a sort of jointly edited *Politique Hebdo*. This has nothing in common with that -- assuming the problem is being approached from the point of view of the Trotskyist movement and is accorded the importance that we place on having the same programmatic heritage.

These, comrades, are our considerations prompted by your last letter as well as by the experience in our unity discussions during past months. We hope that the discussion will go forward on a more solid basis than the search for an electoral agreement for a politically divided far left and that, on this more solid basis, we will succeed in reaching agreement on some concrete decisions.

Waiting for your reply -- and apologizing for the lateness of ours -- we send our communist greetings.

Lutte Ouvrière

P.S. A copy of this letter was sent to the United Secretariat of the Fourth International.

ATTACHMENT B

Letter from Comrade Nemo to the United Secretariat

Paris, le 10 septembre

Aux membres du Secrétariat Unifié

Chers Camarades,

Je soumet à votre discussion les demandes suivantes:

1) Le camarade Melan (LCR) et moi même demandons que soient portée à la connaissance des militants de l'Internationale par voie de bulletin international, la résolution minoritaire lors de la dernière réunion du Comité directeur de l'ex-FLT ainsi que les deux textes de débat auxquels elle se réfère.

2) Les camarades Letourneau, Seldjouk, Ulysse et moi même, membres du Comité Central de la LCR, demandons que soit publiée dans le bulletin international, la contribution au débat préparatoire au XIe Congrès mondial intitulée "la révolution à l'ordre du jour en Europe" qui a été annoncée à la réunion du CC de la LCR d'aout dernier et transmise au camarade Robs à destination du Secrétariat Unifié.

En vous remerciant par avance de l'attention que vous porterez à ces deux questions,

Salutations communistes
Nemo (LCR, France)

pièce jointe: "Après la 'déclaration de la TMI', contre le fraction-
alisme, pour le redressement de l'Internationale",
20-7-77

copies à Robs (LCR) pour information et transmission au S.U.
à B. Sheppard (SWP) pour information
à Melan (LCE) pour information

ATTACHMENT C

United Secretariat Greetings to the PST (Colombia) Congress

Chers camarades,

Nous avons reçu avec retard la communication sur la date de votre Congrès, et nous ne connaissons pas les textes de votre débat préparatoire. C'est pourquoi il nous est impossible d'exprimer notre avis sur les problèmes politiques et organisationnels que vous aller discuter. Nous espérons de toute façon que le camarade Riel - qui est chargé de nous représenter - pourra être présent à votre Congrès et participer à vos débats.

Le S.U. considère que la construction d'une organisation marxiste-révolutionnaire forte en Colombie est sans aucun doute l'une des priorités en Amérique latine aujourd'hui pour le mouvement trotskyste. Il nous paraît évident que des conditions objectives existent qui nous permettent de progresser sérieusement dès maintenant dans l'accomplissement de cette tâche. La demande d'adhésion du Bloque Socialista à la IVE Internationale et la naissance de la LCR ayant absorbé la section officielle de la IVE Internationale ont exprimé concrètement la présence dans votre pays d'un nombre important de cadres et de militants intégrés dans le travail de masse, qui sont prêts à se battre sur la base du programme du marxisme révolutionnaire, par ses méthodes et pour ses objectifs.

Toutefois, il est impératif que la situation de division de nos forces soit surmontée au plus vite. Il ne faut pas se faire des illusions à ce sujet: si nous devons affronter les batailles qui s'annoncent sur tous les terrains en ordre dispersé, les chances de construction d'un véritable parti révolutionnaire réellement enraciné dans les masses et déjà capable d'en diriger au moins des secteurs même si encore réduits, seraient sérieusement compromises. Ce n'est que dans la mesure où nous apparaissions comme un pôle crédible que nous pouvons mener efficacement, dans les rangs du mouvement ouvrier, paysan, étudiant, féminin, anti-impérialiste, la lutte indispensable pour l'hégémonie du marxisme révolutionnaire et de la ligne d'indépendance de classe, contre le réformisme de tout acabit, stalinien, néo-stalinien, maoïste, etc.

C'est pourquoi la direction de l'Internationale défend avec acharnement l'idée qu'il faut s'orienter vers la fusion de toutes les forces se réclamant dans chaque pays de la IVe Internationale au plus tard jusqu'au prochain congrès mondial, et qu'il faut condamner toutes les scissions, toutes les manoeuvres organisationnelles et politiques qui, sous quel que prétexte que ce soit, cherchent à perpétuer les scissions ou à en provoquer de nouvelles.

C'est pourquoi nous reprenons à l'occasion de votre congrès ce que nous avons déjà affirmé à de nombreuses reprises dans le passé: l'unification entre le BS et la LCR est possible et à l'ordre du jour, sur la base d'un accord programmatique et du respect du centralisme démocratique national et international. Il n'y a aucune raison principale qui l'empêche. Toutes les démarches nécessaires pour stimuler le processus d'unification à courte échéance doivent être envisagées dès maintenant.

La IVe Internationale s'est développée fortement au cours des dernières années. Elle a gagné des milliers et des milliers de militants nouveaux à ses rangs, dont de nombreux cadres ouvriers. Ses militants ont déjà dirigé des centaines de grèves et de luttes de masse par le monde. Elle a surmonté avec succès huit années de lutte de tendance dure, en conservant et consolidant son unité, donnant ainsi une preuve éclatante que le respect maximum de la démocratie prolétarienne dans ses rangs, la liberté de tendance sans limite et la protection jalouse des droits des minorités, ne conduit pas à des scissions automatiques, comme l'affirment les adversaires du léninisme, mais consolide au contraire l'unité. Nous espérons que votre Congrès sera couronné de succès et que vous ferez tous les efforts nécessaires pour qu'aboutisse la naissance d'une section colombienne unifiée d'une IVe Internationale unifiée.

Le Secrétariat Unifié de la IVe Internationale

Dear Comrades,

There was a delay in our receiving the message about the date of your congress and we are not familiar with the texts of your preparatory discussion. This is why it is impossible for us to express our opinion on the political and organizational questions that you are discussing. In any case, we hope that Comrade Riel, who has been asked to represent us, will be able to be present at your congress and participate in your discussions.

The United Secretariat believes that the construction of a strong revolutionary Marxist organization in Colombia is without doubt one of the priorities for the Trotskyist movement in Latin America today. It seems obvious to us that the objective conditions already enable us to

make serious progress in the accomplishment of this task. The Bloque Socialista's request to join the Fourth International and the birth of the LCR, which encompassed the official section of the Fourth International, were concrete expressions of the existence in your country of an important number of cadres and militants integrated in mass work, who are ready to fight on the basis of the revolutionary Marxist program, with its methods and for its objectives.

However, it is imperative that the situation of division of our forces be overcome with the greatest rapidity. We cannot have any illusions in this regard: if we have to face the battles that are looming on all fronts in a dispersed fashion, the chances for building a genuine revolutionary party, really rooted in and capable of leading sectors of the masses, albeit limited ones, would be seriously jeopardized. It is only to the extent that we appear as a credible pole that we can effectively wage the indispensable struggle for the hegemony of revolutionary Marxism and the line of class independence in the ranks of the workers, peasant, student, women's, and anti-imperialist movements against reformism of all stripes -- Stalinist, neoStalinist, Maoist, etc.

This is why the leadership of the International relentlessly defends the idea that it is necessary to oriente ourselves toward fusion of all the forces claiming allegiance to the Fourth International in every country by the next World Congress at the latest, and that it is necessary to condemn all splits, all political and organizational maneuvers that, no matter under what pretext, seek to perpetuate splits or provoke new ones.

This is why we take the opportunity of your congress to repeat what we have already affirmed on many occasions in the past: the unification of the Bloque Socialista and the LCR is possible and is on the agenda, on the basis of a programmatic agreement and of respect for national and international democratic centralism. There are no principled grounds preventing this. All the steps necessary to stimulate the process of rapid unification must be considered without delay.

The Fourth International has grown a great deal in the course of recent years. It has won thousands and thousands of new militants to its ranks, among which are many worker cadres. These militants have already led hundreds of strikes and mass struggles throughout the world. The International has successfully overcome eight years of hard tendency struggle, preserving and consolidating its unity, thus offering striking evidence that maximum respect for proletarian democracy in its ranks, unlimited freedom of tendency and jealous protection of minority rights does not lead automatically to splits, as the adversaries of Leninism claim, but on the contrary consolidates unity. We hope that your congress will be crowned with success and that you will make all the efforts necessary to bring about the birth of a united Colombian section of a united Fourth International.

The United Secretariat of the Fourth International

ATTACHMENT D
IMG Political Committee Resolutions on Ireland

(Excerpted from the Political Committee Minutes of August 31, 1977)

4. Ireland

Ricardo reported.

Resolution from IMG PC to the International Bureau: The International Bureau notes the projected "International Tribunal on British Crimes Against the Irish People" and gives its full backing to this activity as part of a campaign by the International. Prior to a fuller discussion on the United Secretariat and in order to consolidate and advance the international work which has already commenced, we are authorizing the IMG to open bilateral discussions on this and we will inform the sections to this effect. (To be accompanied with resolution on press coverage and explanatory material on the Tribunal.)

Passed - 8 for, 1 abstention, 0 against

Resolution on International press coverage for the International Tribunal on British Crimes Against the Irish People:

1. The first step we have to take in organising press coverage for the Tribunal is to present a resolution from the PC to the United Secretariat which will motivate the importance of the tribunal and secure the collaboration of the International and its sections in building for the tribunal as a whole. This will not be a public resolution.

2. Before any public resolution from the United Secretariat, we require an initial amount of basic propaganda in our international press around some of the themes of the tribunal. These should include the following:

- a) Political prisoners and the PTA in Britain
- b) Repressive legislation in both states of Ireland
- c) Decisions of the European Court -- torture, then and now

We should schedule these to appear in September or early October.

3) By this time we should have gained an initial list of impressive sponsors to be in position to launch an appeal from the planning committee. This will only be the first of many appeals which will go out internationally. It should be published in Inprecor and Intercontinental Press as well as the foreign language publications of the International. It should be accompanied simultaneously or shortly after with a public resolution from the United Secretariat.

4) This should then be followed up with specific case studies of people who have been tortured -- preferably by personal testimony or an interview and preferably with people who have been successful on the European Court, although not exclusively.

5) Our international press should also contain up-to-date reports on the progress of the campaign and its developing support. For example, if a member of Charter 77 or the Workers Defence Committee in Poland endorses the Tribunal, we should ask them to write a brief explanatory statement and print it in our press. The same would apply of course to sponsorships from Labour MPs and perhaps from support groups where they exist such as Germany and France.

6) In addition, we want two other types of coverage. Firstly, factual reports of the current events in Ireland; and secondly we should propose a jointly authored round-up of the case for the tribunal and the progress of the campaign, along with a final appeal and list of endorsers. The most appropriate time for publication of the latter article would be three weeks prior to the actual date of the Tribunal.

Passed - 8 for, 1 abstention, 0 against

ATTACHMENT E
Correspondence with the Danish Section

Revolutionare Socialisters Forbund
København, Danmark
den 19/8.-

To the United Secretariat

Dear Comrades,

As a part of the RSF's intervention in the women's liberation movement, we would like to publish two documents "Socialist Revolution and the Struggle for Women's Liberation" from International Internal Discussion Bulletin Vol. XIII, No.9, December 1976, and "For an Intervention by Sections of the Fourth International Against the Oppression of Women" from IIDB Vol.XIV, No.4, May 1977.

It is very important that the RSF intervene in the discussion that is now taking place here in Denmark, and for this it would be an important contribution if we could publish these two documents. For that reason we ask if it is in order if the RSF publish these still internal documents?

With communist greetings,
RSF publication editing / Troels

September 26, 1977
RSF, København, Danmark

Dear Comrades,

In response to your letter of August 19, 1977, the United Secretariat, at its meeting of September 15-16, 1977, decided to approve the external publication of the following two documents submitted to the International Internal Discussion Bulletin:

- a) "Socialist Revolution and the Struggle for Women's Liberation," IIDB Vol.XIII, No. 9, December 1976
- b) "For an Intervention by Sections of the Fourth International Against the Oppression of Women," IIDB Vol.XIV, No. 4, May 1977.

This of course means that the Danish section, and all other sections and sympathizing organizations, may proceed to publish these two documents in public form.

Comradely,
Pola, for the United Secretariat Bureau