

12/17/77

DEC 21 1977

Dear Gus,

This is the letter of resignation of the GCR PB member + a translation of the interview with him that was published in Bandeira Rossa. The translation was given to U Sec people for the discussion at the last meeting + later will go out in a mailing to IEC members together with a report on Italy.

Carlisle

21117, 20, 1977, 444

Interview published in Bandiera Rossa, No. 20, December 1, 1977

Comrade Antonio Caronia has left our organization. He was editor of Bandiera Rossa. In this interview he explains the reasons for his decision. We are opening a discussion with all our comrades and readers on the subjects raised here. The interview is published without any response from the editors of The newspaper -- Translator's note. 7

\* \* \*

Q: How do you see the present situation of the movement and of the revolutionary left?

A: It seems to me that the Congress of Bologna in September and many of the events that have followed it show that the crisis of the revolutionary organizations is now unavoidable. There is a tendency among comrades, both in the factories and outside, to organize themselves in a united way, to tear down barriers, to refuse to accept agreements from above. Even in a situation such as in Milan, which is still backward from the point of view of the presence of the movement and where the organizations (MLS -- Workers Movement for Socialism and DP -- Proletarian Democracy) play a pernicious role, this tendency was plainly expressed in the assembly of November 14 (an assembly of student collectives, far-left organizations, and trade unionists in Milan to discuss an upcoming demonstration against repression -- translator). Of course, the organizations recognized this situation and tried to come to grips with it as well as they could. There was the left turn of the DP, which had a manipulative character (I don't know how productive it was for them). There was the attempt by all the organizations to "get at the head of" this upsurge toward unity. But the more they act, the more these organizations demonstrate that they represent an obstacle to the development, growth, and maturation of the movement.

Q: Do you think that the construction of a party is no longer an objective to be pursued, and that the problem of political centralization is no longer posed?

A: I don't think that it is no longer necessary to work toward the construction of the party or of a vanguard political organization. But times change, as do the characteristics of the vanguard and of the movements that express it. The "historical" organizations of the revolutionary left (from now on we can refer to them as such) were the product, or organizational crystallization, of the radicalization of the student movement of 1968 and partly (a rather small part, and not always the most significant) of the vanguard in the factories. These forces made a link through a pre-existing theory, the theory of the small groups and journals from before 1968 (Quaderni Rossi, Classe Operaia, Quaderni Piacentini) and of the "left" currents inside the historic parties of the class (PCI and PSI as well as the experience of the PSIUP). These groups brought to the vanguard workers and students schemas of interpretation of reality which corresponded to their experiences and objectives that corresponded with their expectations. This is how Lotta Continua, Manifesto, and Avanguardia Operaia were built up as "parties." Today this kind of elaboration is burned out; it has been consumed in the living struggles of the past years and in the changes in the tissue of society and the political framework which these struggles have helped modify. The results of the June 20 elections and the developments that followed (the agreement of the six parties) have rendered useless the policies previously elaborated and utilized ("united front" and "government of the left parties") -- even if they have not eliminated the need for a tactical approach toward these parties. The emergence of the new movements (women, youth, intellectual workers in precarious economic straights) demands the fulfillment of needs that are impossible to integrate inside the old schemas:

cultural needs, demands for socialization (social integration -- translator), the refusal to subordinate the struggle for liberation to the struggle for the revolution (that is, for overthrow of the economic structure). The crisis of the organized far left arises out of the convergence of these two factors. All interpretations of this crisis in terms of "errors in political line" seem to me very reductionist. Properly speaking, the crisis is a "crisis of politics" of these groups, a crisis of conception of political activism, a crisis of perspectives. Without this understanding one could think that it would be sufficient to correct "the line" or to extend internal democracy.

In my view, today -- and I don't know for how much longer -- there is no room for the construction of a new "party" of the revolutionary left; the conditions do not exist for an overall and general political synthesis. The vanguards of the movements must still go through a rather long process of reflection, maturation, and getting to understand each other. A whole series of functions that in the past were performed directly by the organizations (for example, the spread of information in the movement and among the vanguard as well as, to some extent, elaboration) are today carried out by the radios and also by journals such as Lotta Continua. Other functions, such as political centralization, are today incompatible as such with the characteristics of the movement. The process that is developing takes on quite different rhythms and characteristics from city to city -- look at Milan, Bologna, and Rome, to take three indicative cases. This is not to say that it is not necessary to aim for national initiatives (journals, congresses, discussions), but we should have no illusions that such attempts at aggregation will have results that they cannot possibly have.

Q: Up to now you have only spoken of the youth movement and the "new subjects," as they are called (the new politically active forces, such as women, youth, etc. -- translator). But what are your views in regard to the existence and activity of the working class?

A: I want to make clear, right away that on the fundamental problems raised by this question I don't have any clear answer, and I don't think that anyone has, since this is one of the central points of the crisis of Marxism today. From the more conjunctural and political standpoint, it seems to me that no one has any clear idea of what to do. And this is precisely one of the reasons for the impasse in which both the movement and the different sectors of the workers opposition find themselves. I think it is incontestable that the crucial tactical problem for the movement today is precisely to know how to integrate sectors of the working class (of the proletariat generally but especially of the "strong sectors" of the working class) in a movement of struggle and opposition to the government and to the agreement of the six, and to know how to help the left inside the factories to reach this goal. I think that the movement in Bologna and in Rome has shown that this question is being posed. But in addition the debate that was opened at Bologna, including the interesting contribution by Claudio Persanti (Lotta Continua, 9/11/77) indicates that a part of the movement (and not only "the eleven"\*) has decided to carry out a battle

\*The "group of eleven" is a group inside the student movement in Rome which published a document calling into question the actions of the "Autonomists" inside the movement and in its relationships with the traditional organizations of the workers movement. Among these eleven -- who have become a kind of temporary reference point for those who want to take their distance from the Autonomists -- five are either ex-members of the GCR or are still formally members.



against the image of the movement of "the people with no guarantees" (marginalized layers -- translator) as a "totalizing social entity" (I am referring to this contribution) and against the "Laing-Cooper line," quickly digested and badly assimilated. Obviously I don't think that one can pose the problem of relationships with the working class in terms of penetration from the outside by a program and a leadership (which is what the Autonomia wants to do, despite its theorizations). Just as the youth movement needs to recuperate and rethink its own original content without becoming banal and withered through the ritual of the "old mode of politics," so too the vanguard in the factories, the working-class left, will also be faced with the problem of knowing how to integrate these considerations and propositions and how to utilize them in building its own programmatic proposals.

Q: So in brief, you think Marxism and Leninism have been bypassed?

A: More than ever before, I cannot give a clear and unequivocal answer to such a question. I think it is obvious to everyone that Marxism is in crisis. In addition, the crisis of the revolutionary left, if you look at it more closely, is the crisis of the Leninist model -- of course, in the manner that it has been applied (other "interpretations" of Leninism are perhaps not in crisis because they have not had the possibility of going through experiences which would give rise to such a crisis). I speak here above all of Lotta Continua, despite all its theorizations. I see two new facts which must at least lead us to question the "classical" Leninist model of party building (I don't know what conclusions will flow from them). The first is the enlargement of the proletariat and the process of struggle and partial conquests that has resulted in important sectors of the working class no longer being -- as they were in Marx's time -- the poorest sector of the population. The second relates to the enormous diffusion of information and culture (even if only in the form of "sub-culture") in a process that is at the same time the crisis of bourgeois ideology and of the management of this crisis by the bourgeoisie. In my view it is from this standpoint that one must consider the phenomenon -- not present to such a degree during past revolutionary upsurges -- of the "production of culture" by movements in revolt, whether proletarian or not, in a capitalist society in decline (in this sense the "Movement of 1977" bears more resemblance to the movement of 1964 in the United States, the Berkeley movement, and the antiauthoritarian movement in Germany in 1967-68 than to that of 1968 in Italy). I think we have to put to the test the classical affirmation that the proletariat does not have the capacity to build its own culture before overthrowing capitalist relations of production. Because in view of the degree of crisis of bourgeois ideology, the forces liberating themselves are so strong, the accumulation of unutilized knowledge is so great, and the number of unsatisfied needs are so numerous, that perhaps the production of culture is no longer tied to the conquering of a certain portion of the economy, the means of production, and the pre-existing political forms -- as was the case with the bourgeoisie emerging from inside feudalism in the 16th, 17th, and 18th centuries. But I don't know whether this is true or not. It's only a hypothesis that I think we need to work on and think about. What seems to me certain is that the central problem of the revolution in Italy remains the relationships between the "new subjects" and the "strong sector" of the proletariat; but it must also be posed in these terms. And, at any rate, all conceptions of this relationship in the sense of an already-formulated "program" that only has to be articulated and introduced into the class (and among the new subjects) will not serve to advance things very much.



EXCERPTS FROM THE LETTER OF RESIGNATION FROM THE GCR BY COMRADE  
CARONIA, DATED NOVEMBER 7, 1977

". . .I have been convinced at least since the congress of February of this year that the GCR is no longer (and perhaps has never been since 1968) an instrument that is useful to the political vanguard and the revolutionary process in Italy. However, it is possible to remain in an organization even if one does not agree with its political line, methods of work, or daily choices, and it is possible even to take part in a leadership while having lost all confidence in its members as well as in its actions (my situation demonstrates this over the past ten months and perhaps over the past two years) -- but this is possible only if certain conditions exist.

"For me, these conditions are two: First, to be convinced of the validity of the fundamental options, the "ideal" characterizations, and the theory on which the GCR and the Fourth International are founded (even if they are applied in a disastrous or sterile way by the political body of the organization and its leadership). Second, to be convinced that in the GCR there remain comrades, groups, sectors, and experiences that are still utilizable but are openly marginalized (not by "bureaucratic" decision, of course, but by the logic of short-sighted political choices) or not sufficiently recognized as valuable. After the last congress I agreed to remain in the leadership bodies (I had questioned this periodically for a long time, largely because of a lack of confidence in my own forces and capacities). This decision was exclusively for this reason: to give a guarantee to all the comrades and also, in a certain sense, to give a kind of "representation" (take this statement with a sense of humor) of those comrades with whom, obviously, I have had consistent and significant convergences over the course of the past internal discussion.

"Of the two conditions that I have cited, the second remains, for me, still valid, but not the first. I am no longer convinced that the totality of the theoretical and political heritage of Leninism as the organization defends it (and also in the way in which it applies it, which is disastrous, but on this the present pre-congress discussion demonstrates that there is a convergence on the part of those who have the most divergent positions) is sufficient to explain the reality that we live. . . ."

**DEI COMUNISTI RIVOLUZIONARI  
FRANCOISISTE ITALIANA DELLA QUARTE INTERNAZIONALE**

**Documento interno n°7**

**È la lettera di dimissioni del compagno Antonio Caronia dal GCR.**

**7/11/77**

Milano, 7/11/77

Al Comitato centrale dei GCR  
Alla redazione di Bandiera Rossa

Cari compagni,

questa lettera (tanto per evitare inutili suspances) contiene le mie dimissioni dai GCR e dalla Quarta Internazionale.

Ho riflettuto ancora un giorno dopo l'ultima riunione dell'UP, e mi sembra di aver capito che questa è la soluzione giusta per me e per il resto dell'organizzazione. Sono convinto che alcuni compagni della Direzione, e qualche altro nell'organizzazione, non ne saranno stupiti; altri sì; e sarei pronto a scommettere sulle reazioni degli uni e degli altri (perlomeno di quelli che conosco un poco); ma lo scopo di questa lettera non è quello di fare qualche più o meno riuscita provocazione che non serve nè a me nè a voi: è quello di fornire una spiegazione, comprensibile per tutti, di questa scelta. E' una cosa che si rende necessaria, in primo luogo, a causa del "ruolo" (o meglio dei ruoli) che ho ricoperto nell'organizzazione in questi otto anni, il più delle volte con riluttanza (ma questo, naturalmente, c'entra poco). Quindi scoprirò alcuni cavalli, e una certa quantità di acqua calda, a beneficio dei compagni dell'organizzazione, e in particolare della compagna Lidia (che, per spiegare a chi non è del tutto addentro alle faccende della direzione, è la compagna che più di altri si è prodigata a dimostrare che le mie erano appunto "scoperte del cavallo" --opinione che credo del resto condivisa da un certo numero di altri compagni).

Che i GCR non siano più (o forse non siano mai stati, dopo il '68) uno strumento utilizzabile per l'avanguardia politica e il processo rivoluzionario in Italia, è una cosa di cui sono convinto almeno dal congresso del febbraio di quest'anno. Tuttavia si può stare dentro un'organizzazione di cui non si condivide la linea politica, la metodologia di lavoro, le scelte quotidiane, si può anche far parte di un gruppo dirigente nella cui azione e nei cui componenti si sia persa ogni fiducia (e il mio caso negli ultimi 10 mesi, ma forse negli ultimi due anni, lo dimostra), se ci sono alcune condizioni. Per me queste condizioni erano due: essere convinti che le scelte di fondo, la caratterizzazione "ideale", la teoria su cui si basavano i GCR e la Quarta Internazionale erano valide (anche se disastrosamente applicate, e in modo sterile, dal corpo politico dell'organizzazione e dalla sua direzione); essere convinti che nei GCR rimanevano compagni, gruppi, settori, esperienze ancora utilizzabili, ma apertamente emarginati (non per volontà "burocratica", naturalmente, ma per la logica di scelte politiche miopi) o non sufficientemente valorizzati. Dopo l'ultimo congresso avevo accettato la mia permanenza negli organi dirigenti (che non da allora mettevo periodicamente in discussione per una congenita sfiducia anche e soprattutto nelle mie forze e nelle mie capacità) quasi esclusivamente per questo, concepandola una garanzia per tutti quei compagni, e anche, in qualche modo, come una forma di "rappresentanza" (prendete questa parola con un grano di sale) di una parte di quei compagni, quelli, è chiaro, con cui avevo registrato le convergenze più costanti e significative nel corso delle ultime discussioni interne.

Delle due condizioni che ho enunciato, la seconda per me rimane ancora valida; non più la prima. Non sono più convinto, cioè, che la totalità del patrimonio teorico e politico del leninismo, così come l'organizzazione lo difende (al di là del modo come lo applica, che è disastroso, ma su questa diagnosi l'attuale dibattito precongressuale sta dimostrando che c'è un'ampia convergenza da posizioni politiche le più distanti) basti a spiegare la realtà che stiamo vivendo. Non saprei usare una formula ben definita per esprimere



questo fatto: non so, cioè, se si debba parlare di "superamento" del leninismo o di che altro. Quello che per il momento mi appare chiaro è che l'emergenza, prima del movimento delle donne, poi del movimento giovanile, ha posto dei problemi a cui l'analisi marxista delle classi e del capitalismo e la teoria leninista della rivoluzione e del partito non sono in grado di rispondere: e non sono in grado per la semplice ragione che sono state elaborate rispettivamente oltre 110 e 70 anni fa, quando questi fenomeni non erano emersi. Questi problemi, al fondo, sono un rapporto nuovo e ben più complesso che in passato fra lotta per la rivoluzione e lotta per la liberazione, fra il processo che porta all'abbattimento dello stato borghese e al rovesciamento della struttura economica, e quello che porta alla trasformazione radicale delle condizioni di vita e dei rapporti fra gli uomini. Ad essi si è tentato di dare delle risposte, numerose e differenti, da parte di correnti non marxiste, prevalentemente nietzschiane e di analisi dell'inconscio (freudiane e non): e non mi soddisfano, perchè al fondo negano ogni valore alla lotta per l'abbattimento dei rapporti di produzione capitalistici (che concepiscono subordinati ad altri rapporti tra gli uomini, in genere psicologici, con un completo rovesciamento del materialismo). Da parte marxista è venuta una sola risposta, finora, ed è l'elaborazione teorica dell'Autonomia, nei suoi vari fiboni (da Toni Negri ad Aut Aut); e neanche essa mi soddisfa, perchè liquida uno dei fondamenti del leninismo che (al contrario di altri) credo escano rafforzati da tutta l'esperienza storica posteriore all'ottobre, cioè la teoria della rottura rivoluzionaria. Ma il fatto che non ci siano risposte non implica che i problemi non ci siano: i problemi sono lì, e le risposte non possono essere la riproposizione pura e semplice di teorie dimostrate inadeguate, per quanto aggiornata e sofisticata possa essere questa riproposizione. Io non so, lo ripeto, se la soluzione debba essere una "integrazione" o un "superamento" del leninismo; sicuramente non può essere la ripresa pari pari del suo schema di formazione del partito, che è datato e aderente non alla situazione russa dell'inizio del secolo (che è una panzana bella e buona), ma sicuramente al tipo di avanguardia e al rapporto avanguardia/masse esistente in tutta l'Europa di quel periodo, fino agli anni 20.

Ho avuto la coscienza di quanto questa, che per il momento è un'esigenza che sento fortissima, ma niente più che un'esigenza, sia lontana dalla traiettoria e dalle preoccupazioni degli altri compagni dell'UP, di tutti, proprio durante l'ultima discussione, quella preparatoria alla 2° e 3° parte delle tesi. Si discuteva del movimento di marzo, di quanto fosse ancora vitale, di quale probabilità c'era che ripartissero delle lotte, se prima o dopo, e fra quanto nelle fabbriche, o prima e dopo, e fra quanto, nelle università; si discuteva delle basi materiali del movimento di marzo, si dicevano cose in genere giuste sulla politica della borghesia nei confronti della scuola e sulla fortuna della scuola di Francoforte fra le avanguardie di questo movimento. Ma si evitava accuratamente di discutere dei termini in cui questo movimento, e prima di esso quello delle donne, ci aveva consegnato il rapporto fra lotta rivoluzionaria e lotta di liberazione. In questo modo (e non perchè non abbiamo saputo fare le giuste scelte di concentrazione delle forze in tempo, perchè abbiamo scimmiettato le grandi organizzazioni senza averne le forze, o perchè oggi facciamo un giornale non sufficientemente "caratterizzato") si perdono i treni, si è costantemente in ritardo sullo sviluppo reale del dibattito fra le avanguardie e nell'estrema sinistra. Perchè il problema reale che ha la classe operaia (o meglio il settore forte del proletariato che ha retto l'ascesa del movimento anticapitalistico in Italia dagli anni sessanta fino all'anno scorso) non è puramente un problema congiunturale di come e quando far ripartire le lotte; o innescare un processo che porti alla lotta generale secondo gli schemi del '69, del '72/73 o del '74/75; è un problema più generale, è il problema dei modi e dei tempi con i quali sarà capace di appropriarsi dei contenuti nuovi, della critica della politica e dell'ideologia di cui finora sono portatori solo movimenti definiti "marginale" (e ne sono portatori, certo, in modo confusissimo, insufficiente e spesso infantile; ma di ciò possono sorriderne o trarne elementi di consolanti certezze solo coloro che guardano la storia attraverso un vetrino sporco credendo che sia un annocchiale).

L'analisi che circola nei GCR sulla crisi dei gruppi è illuminante a questo proposito: si dice che essa sarebbe dovuta agli errori e alle carenze della "linea politica", ma è sempre sfuggita e continua a sfuggire quanto in essa abbia giocato la stessa concezione della "politica" e della milizia politica. In questo senso, i GCR non sono stati nulla di differente da AO o da LC (con due "aggravanti", naturalmente, rispetto a LC; che la minore ricchezza delle esperienze e la matrice e l'origine storica ne limitavano fortemente l'articolazione e la completezza dell'elaborazione; e che essi sono passati e stanno passando, dentro una crisi abbastanza simile a quella di LC del '76, ma con caratteristiche endemiche e striscianti, senza che se ne abbia la minima coscienza ).

Credo di potermi fermare qui, senza dover parlare ancora di altre categorie tradizionalmente utilizzate nell'organizzazione (quella di "stato operaio degenerato", per esempio, o anche di "partito operaio") e che oggi mi appaiono inadeguate, perlomeno così come sono utilizzate, a spiegare la politica dell'URSS, del PCI, o della SPD tedesca; e senza dover spiegare i riflessi che quanto ho detto finora ha sulla concezione del programma. Tirerei in lungo una serie di osservazioni disorganiche che, già così come sono, destano in più di un compagno, se sono sicuro, moti di stizza o di compatimento per l'autore di questa lettera. Preveggo solo possibili obiezioni di qualche (forse inesistente) compagno; perchè tutto questo insieme di problemi non è possibile sollevarlo all'interno dell'organizzazione? e perchè almeno una parte di quanto è contenuto in questa lettera non è stato sollevato in occasioni passate, nell'organizzazione? Come i compagni sanno, io sollevo i problemi molto lentamente (sicuramente perchè sono troppo pesanti per me), molto lentamente me li pongo e molto lentamente trovo, quando le trovo, le soluzioni. Alcune tematiche, come quelle relative al movimento di marzo, le ho sollevato mano mano che i problemi emergevano in me, e nel modo e con la chiarezza di cui di volta in volta ero capace. Quello di cui sento l'esigenza adesso è di un periodo di riflessione, non posso prevedere quanto lungo, che mi consenta di mettere più ordine nelle sollecitazioni che mi vengono da tante parti, formulare qualche ipotesi provvisoria un po' meno magmatica delle cose che ho scritto in questa lettera (o di quelle che avrei potuto stendere in una lettera anche 10 volte più lunga); e il primo problema che dovrò risolvere, ovviamente, è quello degli strumenti di questa riflessione, per esempio deciderò in primo luogo se debbano essere soltanto cartacei (che sono gli unici di cui dispongo per il momento). Questa cosa, è evidente, non la posso fare sui temi che ho indicato prima rimanendo vincolato a un'organizzazione che ha come ragione di fondo quella di difendere un patrimonio, parti consistenti del quale vorrei, se mi riesce, ripensare criticamente. O forse potrei farlo se il mio "ruolo" nell'organizzazione fosse diverso, se fossi un semplice militante di base che non svolge alcuna attività politica (non molti, ma qualcuno c'è). Stando così le cose, non posso semplicemente dimettermi dagli organi dirigenti e neppure pretendere che l'organizzazione si fermi per sei mesi per ridiscutere il leninismo, perchè io ne ho bisogno. Ecco perchè dicevo che questa è la soluzione giusta per me e per voi.

Risparmio a voi (non posso purtroppo risparmiarle a me stesso) le considerazioni sulla difficoltà di una scelta che chiude un periodo abbastanza lungo della mia vita, non certo noioso e che non rigetto con fastidio; vi sembrerebbero giustamente retorica. Così come risparmio a voi e anche a me stesso ogni considerazione sui "se" e sui "ma" che si sarebbero potuti verificare nel caso di differenti scelte dell'organizzazione e della sua direzione. Ho messo nel conto (ma non sono evidentemente sufficienti a cambiare la mia decisione) tutti i casi, piccoli e grossi, che questa scelta può portare all'organizzazione, e particolarmente (è evidente a tutti) ai compagni con cui ho condiviso - poco o tantoposizioni e battaglie politiche. Nel saluto che dò a tutti i compagni dell'organizzazione, questi sono, me lo consentirete, quelli che saluto con più rimpianto.

Antonio Caronia