

14 Charles Lane  
New York, N.Y. 10014

February 13, 1978

To National Committee Members and Organizers Attending the Plenum

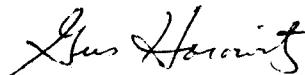
Dear Comrades,

Enclosed is a translation of an internal OCI document, dated January 11, 1978.

Appended to the OCI document was a letter from the OCRFI to the United Secretariat, dated April 27, 1977. This is also enclosed for your information.

Towards the end of the OCI document there is a short quotation from the Spanish LCR. The LCR statement had been published in Inprecor, October 27, 1977. The text of the LCR statement is also enclosed for your information.

Comradely,



Gus Horowitz  
SWP National Office

translation

International Commission of the OCI  
Information Note (No. 1)

January 11, 1978

In 1973 the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International proposed a discussion to the United Secretariat, noting that:

"For the first time since 1952-53, the current discussion embraces all the main questions of principle, strategy, and tactics and thus makes it possible to resume on new bases and with a considerably richer international experience the debate that led to the split in the Fourth International, which was proclaimed in 1938 and reestablished in 1945-46."

The Organizing Committee noted that the differences that developed within the USFI since 1969 and which were crystallized, first around the guerrilla question, as a revolutionary strategy in Europe [sic], the popular front, Stalinism, the method of building the revolutionary party (differences which led to the formation of the Lenin-Trotsky faction, under the impetus of the SWP) deal with the problems that were at the origin of the crisis of the Fourth International in 1952-53.

In 1973, opposition by the majority of the USFI prevented the opening of the discussion. But in December 1976, at the close of the eighth session of the International Bureau of the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International (attended by a USFI delegation) the USFI proposed a public discussion on Stalinism and Eurocommunism.

The first documents for this discussion were supposed to be exchanged between the USFI and OCRFI around the 15th of June.

On April 27, 1977, the Organizing Committee wrote the USFI to confirm its agreement and to spell out the themes that would be taken up in the first document. The USFI proposed putting the documents off until July. Our document was drafted by the end of June; the USFI asked that the joint meeting to take up the specifics of publishing the two contributions be postponed until October. Since then, the USFI has not contacted the Organizing Committee to put the joint decisions into practice.

Meanwhile, within the USFI, the LTF has been dissolved.

The purpose of this note is to inform the comrades of the problems that led to the dissolution of the LC of Spain. This occurred following the dissolution of the Lenin-

Trotsky faction, the faction that had been set up within the USFI in opposition to the majority.

We are publishing as an appendix the letter sent by the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International to the United Secretariat, dated April 27, 1977.

\* \* \*

The convention of the American SWP, held in August, 1977, after hearing the proposals of the party leadership, recommended the dissolution of the tendencies and factions of the USFI, and came out for the immediate unilateral dissolution of the faction to which it belonged, the LTF (Lenin-Trotsky Faction).

By a majority vote this decision was ratified by the plenary meeting of the LTF held after the SWP convention. A minority (the representatives of the LTF in Spain, France, Costa Rica) was opposed to this decision, and rejected the considerations that were used to justify it.

There is no doubt that this is a factor in the international discussion for which we are fighting.

The SWP leadership basically justified this decision by asserting that some disagreements had been settled, others had become historical, and, finally, in relation to "new problems" there were some "convergences."

It is not just a matter of dissolution of factions, but of international tendencies as well. Thus, for the SWP the disagreements within the USFI today are no longer of a character to justify political groupings on the basis of different positions. In other words, the existing disagreements have been resolved--to the point that it should be possible to draft common documents on the key questions for the next world congress.

This poses quite a few questions

On the question of Portugal the contradictory positions were at the center of many polemics between the LTF and IMT (International Majority Tendency). The LTF considered these to be differences of principle. Can one consider that the IMT has corrected its positions on this point? As far as we know there is no "self-criticism" document on Portugal, not even one like the USFI majority "self-criticism" on Latin America. So if the majority of the USFI stands by its positions on Portugal, does the SWP consider the disagreements on the key problems of the Portugese revolution to be "settled" or "historical"? That would be to deny the principled character of the differences and to consider that the

discussion on the Portuguese revolution was of only a "historical" interest.

Can one consider that the question of the popular front is losing its acuteness--at a time when the development of the class struggle is raising it again with burning timeliness?

The leaders of the SWP consider the modifications that the USFI has made in presenting its orientation as a change in the content of the "new vanguards" concept.

Finally, Barry Sheppard, reporting to the SWP convention on behalf of the leadership, asserts the following in the section of his report dealing with "convergences":

"There has been convergence on the question of so-called Eurocommunism...At its June meeting the United Secretariat unanimously decided to draft a document on Eurocommunism to submit to the discussion with the OCRFI. This document is to be based on Jack Barnes' report adopted by the SWP National Committee on April 29, 1976 and Ernest Mandel's article 'Three Facets of Eurocommunism...'. .

Six months later, it must be pointed out that the document that was envisaged has not yet been sent to the OCRFI; and the discussion between the USFI and the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International has unfortunately not opened up.

The actual dissolution of the LTF was prepared by the abandonment of the debate on Europe within the USFI, and by the absence of a balance sheet of the counterposed contradictory lines on Portugal. It was preceded by national reunifications between the different organizations of the USFI, such as in Canada, where the reunification between the organization linked to the majority and the one linked to the LTF was carried out without any discussion of the international questions.

Let us not forget what happened in 1952. The majority of the French section of the Fourth International was expelled by the majority because it demanded the right to form an international tendency, a right recognized by the statutes. It was a case of the Pabloite majority at that time stifling all discussion.

In Spain the period leading up to the dissolution of the LTF was marked by the opening of an accelerated process of fusion between the LC (the organization that was formed in 1972 against the positions put forth by the majority) and the Spanish LCR. This fusion process took the form of a liquidation; it was consummated at the LC congress, held in November, 1977.

Taken by itself, regroupment by way of fusion between two organizations standing for Trotskyism could be a positive step--on the condition that it come about as the result of a genuine discussion. In Spain, not only was there no real discussion, but the LC congress was organized by the "majority" point by point, so that after a parody of a discussion all the oppositions were indiscriminately expelled--both those who sought to abandon the Fourth International and those who, because they stood for the principles of the transitional program, expressed legitimate differences (although the OCI did not agree with them on all points).

The real content of the LTF dissolution--of how it was prepared and carried out--was shown by what happened in Spain; and the consequences of the dissolution have been clarified. What may have been presented as the search for a simple organizational compromise has led to grave political results.

The willingness to carry out the dissolution of the LC into the LCR was based on a convergence with the positions of the LCR. In itself, this could not be condemned--on condition, let us repeat, that such a convergence came about from real discussions. That was not the case.

As we know, the LC, like our own Spanish organization, came out for a boycott of the June 15 elections. The SWP condemned this position and favored support to the electoral campaign of the LCR.

It wasn't a question of an electoral opportunity, but of key problems of the course of the proletarian revolution in Spain: the character of the regime; the question of the monarchy; the national question. To be sure, the differences over electoral tactics--boycott or participation--are legitimate. But the expulsion of the Trotskyist Faction and the Internationalist Tendency (see below for the explanation of the different tendencies in the LC) was carried out mainly because a policy was adopted characterizing the decomposing Francoist monarchy as a constitutional monarchy. In Spain, in effect, just as in the first months of the Portuguese revolution, the USFI has again refused to consider the process taking place as one leading toward a revolutionary crisis.

Following Trotsky's method, we have shown (see, for example, Etienne Laurent's article, "The Final Convulsions of Francoism", in La Vérité, No. 577) that the question of boycott has to be decided on the basis of "the relationship of forces at a given stage of the revolution"--that is, by an appreciation of the fact that the mass movement has acquired

sufficient strength so that the fight "to bypass Berenguer and his Cortes" corresponds perfectly to developments as a whole.

A decisive factor in this appreciation is the role of the fight against national oppression and for the independence of the Basque Country and Catalonia as a lever for the destruction of the Francoist monarchy. This problem was indissolubly tied to that of characterizing the regime as a Francoist regime in decomposition, whose essential institutions were maintained through the monarchy and its adjuncts, such as the Cortes that it bestowed; it was to be dismantled by the action of the masses (the CNS for example) and not as a result of the initiatives of an "enlightened" section of the bourgeoisie.

Commenting on the elections, Inprecor, the bulletin edited by the USFI, wrote on June 23, 1977:

"The Spanish bourgeoisie was compelled to liquidate the Francoist dictatorship step by step. It did not do so from a position of strength, nor because it had decided that it had consolidated its rule sufficiently to 'govern in the European style' in the framework of a constitutional monarchy based on bourgeois parliamentary democracy. On the contrary, the bourgeoisie was compelled to liquidate this dictatorship under the pressure of a mass movement which was growing, becoming less and less controllable, and threatening to lead to an explosive situation of a prerevolutionary or even revolutionary type."

One notices that the Spanish situation is characterized as not being "prerevolutionary"; one also notices that, despite the note of caution, it is the bourgeoisie that is the subject of the liquidation of Francoism.

It is understandable that the same editorial adds that "the Cortes thus threatens to drift towards having something like the status of a Constituent Assembly, which is precisely what the bourgeoisie wanted to avoid."

This accepts the idea that the Spanish bourgeoisie could use the basic institutions of Francoism to give birth to a bourgeois parliamentary regime. Such a method is contradictory to that which the SWP used to analyze the development of the class struggle in Portugal, to characterize the function of the MFA, and to demonstrate that a revolutionary process had begun, while for the majority of the USFI what

was occurring was the "liquidation" of Salazarism by the bourgeoisie. (Let us recall that in June, 1974, the USFI was surprised by the "rapid and surprising mass upsurge that is threatening to transcend the limits set down by Spínola and the bourgeoisie.")

Other political problems were posed: that of the slogan of the republic and the discussion of the trade-union question. A hasty fusion with the Spanish LCR, in which these questions and the problems of the International were not really taken up, could only signify the LC's abandonment of its past positions and the balance sheet of its own history, which was the history of a part of the whole LTF.

A congress was convened, but the results of the march towards reunification are illustrated by two figures: two years ago, in conditions still marked by illegality, the LC numbered some 1,500 members, according to its leadership; but only about 600 members participated in voting for the election of delegates to the recent congress. And at the congress at least 200 members were expelled by the "majority".

In the preceding months, and in the preparation of the congress itself, four tendencies were formed: the Marxist Tendency (which--openly--no longer stood on the program of the Fourth International), the Trotskyist Faction (which claimed to be the continuity of the LC), the Lenin-Trotsky tendency (the LTF expression in Spain), and the Internationalist Tendency, which stressed the reconstruction of the Fourth International and the necessity of opening the discussion with the Organizing Committee.

The congress itself lasted only two days, although four had been planned. The first two days were devoted to a long session of the C.C., which first took up the framework of the congress. One of the principal leaders of the majority (that is, the former LTF) went so far as to say that it was "the C.C. that constituted the congress." Although a basic principle of democratic centralism is that the congress is sovereign, it is the C.C., in effect, that "establishes" it, that charters the congress in some way. So there was no point to a political debate on the fundamental political problems that we just mentioned; these had no place, except in an extremely limited way, since 40% of the members who had taken part in the preparation of the congress were no longer represented.

Although the Marxist Tendency (basing itself explicitly on positions alien to Trotskyism) did not recognize the congress from the outset and walked out, the Trotskyist Faction

(which, for all its contradictions, represented a whole section of the builders of the LC) declared that it was ready to remain inside the USFI, including within a united organization with the LCR, if it would be accorded the right to form a public faction, taking account of the views that it held on the seriousness of the differences.

The political confrontation crystallized around this point. It was around this point that the leaders of the LTF asked the opinion of the USFI representative, who, as it turned out, was Barry Sheppard, a leading member of the SWP.

He explained that the statutes of the Fourth International did not recognize public factions, but he didn't take up the political problems that had caused the question to be posed.

Now, as the SWP itself recognized, the application of democratic centralism is a function of political conditions, and not of juridical norms abstracted from these conditions. In the middle of a civil war, when the unity of the Bolshevik party was at stake, Lenin recognized the right of the Bukharin faction to temporarily publish its own public organ. And without going into other examples, let us simply point out that from 1969 to 1977 the SWP acted as a "public" faction in the USFI, openly expressing positions in its organs that were contrary to those of the international majority on key questions like those of the Portuguese revolution. The SWP did so because it considered (and rightly so, in our opinion) that the differences had such a character that the majority positions could not be allowed to appear as the only ones presented in the name of Trotskyism.

The content and the international dimension of the liquidation of the LC were clearly given by a leader of the LTF, who declared:

"Those who have not understood that the differences with the LCR took place within the same programmatic framework and have a secondary character have no place in the Fourth International."

If such is the case, how can one discuss with those who are convinced that there are programmatic disagreements inside and outside the USFI.

The practical conclusion is that there is no need for discussion.



The debate on the recognition of the TF as a public faction did not have an "organizational" character, but, on the contrary, a profoundly political one. That was particularly expressed in the fact that in the course of the discussion, the main leaders of the LTF renounced the political positions that their past political activity had been based upon (boycott, characterization of the Cortes, understanding the fact that the "workers commissions" were only a political instrument of the Stalinist apparatus and that the rebuilding of trade-union movements independent of the state would take place through the traditional federations of the Spanish workers movement, the UGT and the CNT.)

To clarify the latter point, it is useful to point out what the positions of the LCR are on the basic questions facing the working class. These are, after all, the positions of the united organization.

The workers, despite the leadership obstacle they confront, particularly the Stalinist leadership of the CP, are involved in struggle against the Moncloa pact. Meanwhile the PB of the LCR declares among other things:

**"A workers bloc must be formed in the Cortes to fight against all the political and constitutional projects of the bourgeoisie, to demand a referendum on the form of government, and, in this framework and along with all the workers and people's organizations, to call for a vote for the republic. It must demand the recognition in the constitution of the right of self-determination of nationalities, the right of autonomy for the regions, the recognized right of the regions and nationalities to establish the institutions of their choice and to assume the powers they judge necessary against the central government; it must demand the legal and institutional dismantling of the remnants of the Francoist apparatus, the dissolution of the repressive bodies, and the purge of the state apparatus at all levels."**

In this way, after taking part in the elections to the Cortes bestowed by the king, they now go further and give recognition to this Cortes, as one that might "transcend itself" to the point of becoming the organ called upon to prepare "the legal (our emphasis) and institutional dismantling of the remnants of the Francoist apparatus, the dissolution of the repressive bodies, and the purge of the state apparatus at all levels." And as far as the national question is concerned, it is simply a matter of having the constitution concede the right of the nationalities to self-determination; it is not a matter of proletarian struggle for the Free Republic of Catalonia, for the Free Republic of the Basque country, etc.,

within the framework of a "union of Free Republics of Spain"!

The LCR has likewise come out for participation in the elections to the workplace committees--the same position as that of the bureaucracies--and went so far as to call for the formation of a government of the PSOE and the CP based on their majority in the Cortes bestowed by the king!

In face of the opposition that rejected its position, the LTF [sic--should be TF] left the congress. The Internationalist Tendency solidarized with it on this point, refusing to grant legitimacy to a rump congress, which from then on could only lead to the liquidation of the LC. We can say that the LC was destroyed as a result of the political compromise between the IMT and the SWP leadership, and which was expressed by the dissolution of the LTF.

The disintegration of an organization that unquestionably had a special contribution to make in building a revolutionary party in Spain is not a victory for anyone who stands for the Fourth International. It is a dramatic illustration of the fact that there can be no positive outcome for the militants and organizations that stand for Trotskyism, unless the discussion develops fully, without any preconditions.

OCI Appendix: April 27, 1977 letter from OCRFI to USFI.

tory committees, will allow for the expression of important reactions against the pact signed at Moncloa between the workers parties and the various bourgeois parties.

But these are not the only difficulties the pact is facing. Its mere announcement has triggered a general mobilization of the workers. A debate has begun, as we have seen, in the union federations. Rank-and-file bodies have taken positions against the pact. There have even been difficulties in the PCE and PSOE. (The "defense of democracy" law has not yet been approved and there is talk that the government may withdraw it.) It is nevertheless probable that the pact will be applied in the end, but on a fragile basis which will be unable to stabilize the situation in the country. Instability will continue, as well as government crises. There will be new attempts at compromise, new negotiations, new speculation over the power vacuum. The workers will not resign themselves to the Moncloa pact, especially not to a social pact. New mobilizations will certainly occur against the wage freeze and unemployment, and there will be solidarity struggles as well. But there is more. The working class and the people must understand that to win satisfaction they must defeat Suárez, that this is possible and necessary.

As an instrument for demobilizing the workers, the Moncloa pact aims at convincing them that the only solution to the problems of the country is to support the government of the capitalists, the Suárez government. That is why the fight against the Moncloa pact is also a fight to offer the workers an alternative policy. A declaration issued by the Liga Comunista Revolucionaria (LCR - Revolutionary Communist League) concludes with the following proposals:

"This battle against the Moncloa pact must be first of all a united battle. The solutions proposed by the various parties, union federations, and trade-union currents must be discussed by the entire working class and all the popular layers.

"But this discussion must not serve as a pretext to divide the action of the workers. The struggle must be waged around the unconditional defense of the immediate interests of the workers, without regard to the alleged 'shared sacrifices' or false choices about the nature of compensation. Let the capitalists pay for the crisis. A united platform of struggle is needed, one with clear objectives that respond to what the working class wants, to what it wants to win, and not to what the UCD and big capital want to impose.

"A workers bloc must be formed in the Cortes to fight against all the political and constitutional projects of the bourgeoisie, to demand a referendum on the form of government, and, in this framework and along with all the workers and people's organizations, to call for a vote for the republic. It must demand the recognition in the constitution of the right of self-determination of nationalities, the right of autonomy for the regions, the recognized right of the regions and nationalities to establish the institutions of their choice and to assume the powers they judge

necessary against the central government; it must demand the legal and institutional dismantling of the remnants of the Francoist apparatus, the dissolution of the repressive bodies, and the purge of the state apparatus at all levels. A united coordinating body must be formed of all the union federations to stimulate the discussion in all the factories and localities on how to oppose the Moncloa pact. Days of struggle must be organized with women's organizations, youth organizations, neighborhood associations, and the workers parties. These must lead to a national day of struggle. The elections to factory councils must proceed on the basis of open slates based on proportional representation of all the workers currents. These councils must coordinate among themselves and must be linked to the union federations.

"We must demand that the municipal elections be held before December 15 and we must establish united control commissions in all the municipalities. We must aim for a workers majority in these elections, and toward this end must form a united working-class slate around a program in the interests of the workers.

"The LCR renews its appeal to the militants of the PSOE and PCE: they should demand that their leaderships break with the Moncloa pact and assume their responsibilities in the united organization of the fight against this pact.

"We also call upon all the workers organizations that are ready to launch this battle, to begin preparing it right away, to unify our efforts to set it in motion.

"In pursuing the objective of strengthening the unity and combativity of the workers in the political and social struggles now looming, we will strive to convince the working class that to solve the problems of society the workers must struggle for power, demanding that the parties in which the majority of the workers now have confidence, the PSOE and the PCE, form a government that is based on the mobilization of the workers and people and satisfies the demands of the workers.

"There is a solution to the crisis of the country. The workers possess this solution.

"Unity in action between the workers parties and the unions is the road to this solution today."

The coming days will be decisive. Positions have been taken in many factory assemblies indicating that it is possible to organize a vast and massive response to the Moncloa pact. The latest of these positions was expressed in a motion adopted by an assembly of 5,000 workers in the Babcock Wilson factory in Biscay. In this motion they declare, among other things: "We want to say that mobilization and struggle by the entire working class is the only way to prevent capital and its government from imposing their anti-worker and anti-popular plans on us." This road, traced out by the Babcock Wilson workers, is the only way to fight against the Moncloa pact. It will be a tough battle. But it can be won. □

TO: United Secretariat of the Fourth International  
FROM: Organizing Committee for the Reconstruction of the  
Fourth International

Paris, April 27, 1977

Dear Comrades,

We are writing to you to confirm the agreement reached at our last meeting on how to proceed with the political discussion you had proposed.

The discussion will focus on the question of Stalinism. The documents will be published in three languages -- Spanish, English, and French. The United Secretariat will provide for publishing the discussion documents in Spanish and English, and the Organizing Committee will be in charge of the French edition.

The first set of documents for this discussion should be ready for publication by June 15.

As it had been agreed that we would exchange preparatory material in order to allow for the fullest possible discussion -- and although this letter is not a detailed outline of our text -- we wish to point out that in our first document, we intend to concentrate on the question of Stalinism today.

In fact, we feel it is necessary to connect an examination of the role played by the Kremlin bureaucracy and its satellite regimes, and the Chinese bureaucracy, as well as an analysis of the current policy of the Communist parties, to an assessment of the international situation.

Our views on the latter are well known. To summarize the main points: we have entered a period of revolutionary upsurge of the world proletariat, broader and deeper than ever before, which threatens to upset the European and world order established by American imperialism and the Kremlin bureaucracy between 1943 and 1947, in face of the revolutionary wave at the end of World War II. As a consequence of worldwide developments, the purest reflection of this upsurge today can be seen in Europe.

Therefore, Stalinism and the policy of the Stalinist parties confronted by this situation must play a central role in the discussion.

(a) On his point, we intend to begin by showing that the worldwide advance of the class struggle, as it is reflected in the current international situation, reveals all the features of the Stalinist bureaucracy that the Trotskyist analysis has brought out. Stalinism's counterrevolutionary character as an agent of imperialism inside the workers states and on an international scale is being exposed more clearly than ever before, together with the fact that it has no historic future, that the bureaucracy is not a social class, and that the restorationist course dictated by its counterrevolutionary character will lead to its being shattered.

There lies the roots of the crisis of Stalinism and of its international apparatus. Ultimately, the combined crisis of the bureaucracy and of imperialism stems from the international drive of the proletariat toward the socialist revolution, of which the political revolution is an integral part. The organic unity of the political and social revolutions, which are concretely taking shape through their own specific forms in Europe, gives full meaning to the slogan of the United Socialist States of Europe.

(b) Revolution and counterrevolution -- the development of the world situation, and of the European situation in particular, is leading more and more in the direction of precisely this alternative. This is the context in which the character of Stalinism and the policy of the Stalinist parties become visible.

Confronted by a revolutionary upsurge, how do the international apparatuses subordinated to the Soviet bureaucracy, and its various components, play their counterrevolutionary role in line with the interests of this bureaucracy, in a situation where the very conditions for the bureaucracy's existence are being undermined?

Only if this question takes priority can we begin to tackle the problems posed by the policies of the various Communist parties, the forms of their subordination to the bureaucracy, and so on.

This counterrevolutionary response is chiefly concretized in the revival of the popular-front policy on a larger scale than ever before.

(c) It seems to us to be wrong to reduce the current problem of popular fronts to just another type of class collaboration. It is even more wrong to base the definition of popular fronts on the "representation" granted to the bourgeois parties included in a coalition with workers parties (Spain in 1936, the alliance with "the shadow of the bourgeoisie"). Popular fronts are a crisis solution. The apparatuses and the bourgeoisie do not arbitrarily choose this variant, but are forced into it as a last resort for saving the bourgeois state. The essence of a popular front is that the workers parties are pushed to the forefront of the governmental coalition, so that a popular-front government can be presented to the masses as "their government." In this sense, there is no contradiction whatever with the Trotskyist definition of a popular front if the participation by bourgeois parties in the coalition appears to take a secondary form.

Popular fronts, along with fascism, are imperialism's last resort for holding off proletarian revolution.

Accordingly, the "popular front" policies of the various Communist parties are not a matter of national policy, but rather the particular reflection of a counterrevolutionary strategy, just like the forms of their dependency relations with Moscow.

(d) In this context, we will come back to the label of "reformist" or "neoreformist" sometimes applied to the Western European CPs, and to the assertion that these CPs, which are tending to diverge from Moscow, are becoming "social-democratized."

On this point, we will call attention to the following questions. On the one hand, the reasons why applying the term "reformist" to the Stalinist parties skirts the issue of the concrete historical content of these formations and the role of the Stalinists and reformist parties; on the other hand, the fact that the tendencies to challenge monolithism, which are becoming apparent today in the context of the undeniable crisis of the Kremlin's international apparatus and its various components, are not tendencies toward "social-democratization" of the CPs, but to the disintegration of the Kremlin's international apparatus, and, ultimately, of the Stalinist parties themselves.

(e) It is only from this angle that the question of so-called "Eurocommunism" can be approached. If there are issues that apply specifically to the policy of the Western European CPs, they are

not determined by the "nature" of these parties, but by the strategic position occupied by Western Europe, and by the need for all counterrevolutionary forces to address themselves to it.

For that matter, the content of "Eurocommunism" is not European, but international. It consists of popular frontism. The policy of the Chilean CP was not substantially different from that of the European CPs.

Thus, the question that this initial document will take up is the fact that the policy of these CPs corresponds exactly to the basic needs of the Soviet bureaucracy and concretized their relation of dependency on it.

(f) In particular, the document will reexamine the Portuguese revolution from the standpoint of the policy of the Portuguese CP, as well as Stalinist policy in Spain as it is manifested in the activity of the Spanish CP, in order to show that, above and beyond differences in application resulting from the different conditions that the apparatus has to face, the same counterrevolutionary strategy is being applied. This strategy flows essentially from the interests of the bureaucracy, and not from an attempt on the part of the Portuguese or Spanish CPs to play an independent "national" role.

Through exploring these questions, we think that our document will make it possible to delimit some of the issues and disagreements that we think are fundamental to the discussion.

We hope that, as soon as it is convenient for you, a meeting can be held between delegations from our two international organizations, in order to settle the technical problems involved in publishing these documents.

Trotskyist greetings,

s/ F. de Massot

For the International Bureau of the  
Organizing Committee for the Reconstruction  
of the Fourth International

Joe, Jack, ~~Bob~~ B/C, M-A,  
Dony, Larry, Chris, transl.

4000 2 5 1978

# COMMISSION INTERNATIONALE DE L'O.C.I

Note d'Information (No 1)

11 janvier 1978

**En 1973, le Comité d'Organisation pour la Reconstruction de la VIe Internationale proposait la discussion au Secrétariat Unifié en constatant que :**

« Pour la première fois depuis 52-53, la discussion actuelle qui englobe tous les principaux problèmes de principe, de stratégie et de tactique, signifie la possibilité de reprendre sur de nouvelles bases et sur une expérience internationale « considérablement enrichie, le débat qui a entraîné la scission de la IVe Internationale proclamée en 1938, reconstituée en 1945-46. »

**Le Comité d'Organisation constatait que les divergences qui se développaient au sein du S.U. depuis 1969 et qui, cristallisées d'abord sur la question de la guérilla, comme stratégie révolutionnaire en Europe, du Front Populaire, du stalinisme, de la méthode de construction du Parti Révolutionnaire (divergences qui aboutissaient à la constitution de la fraction Lenine - Trotsky sous l'impulsion du S.W.P.), recoupaient les problèmes qui étaient à l'origine de la crise de la IVe Internationale en 1952 - 53.**

**En 1973, l'opposition de la majorité du S.U. interdisait l'ouverture de la discussion, mais en décembre 1976, à l'issue de la huitième session du Bureau International du Comité d'Organisation pour la Reconstruction de la IVe Internationale (auquel assistait une délégation du S.U.), le S.U. proposait une discussion publique sur le stalinisme et l'euro-communisme.**

**Les premiers textes destinés à cette discussion devaient être échangés entre le S.U. et le C.O. vers le 15 juin.**

**Le Comité d'Organisation s'adressait le 27 avril 1977 au S.U. pour confirmer son accord et préciser les thèmes qui seraient abordés dans le premier document. Le S.U. proposa la remise des documents en juillet. Notre texte était rédigé fin juin, le S.U. nous demanda de repousser en octobre la réunion commune où seraient prises les dispositions pour éditer les deux contributions. Depuis, le S.U. n'a pas repris contact avec le Comité d'Organisation pour mettre en pratique les décisions prises en commun.**

**Entre temps, au sein du S.U., la F.L.T. a été dissoute.**

**Cette note vise à informer les militants des problèmes qui ont abouti à la dissolution de la L.C.E. d'Espagne, comme suite à la dissolution de la Fraction Lenine - Trotsky, fraction qui s'était constituée au sein du S.U. en opposition à la majorité du S.U.**

**Nous publions en annexe le texte de la lettre envoyée par le Comité d'Organisation pour la Reconstruction de la IVe Internationale au Secrétariat Unifié en date du 27 avril 1977.**

Le Congrès du S.W.P. des U.S.A., tenu en août 1977, a, à la demande de sa direction recommandé la dissolution des fractions et des tendances existant au sein du S.U. et s'est prononcé pour la dissolution unilatérale immédiate de la fraction à laquelle il appartenait, la F.L.T. (Fraction Lenine - Trotsky).

Cette décision a été ratifiée majoritairement par la réunion plénière de la F.L.T. tenue à la suite du Congrès du S.W.P. Une minorité (les représentants de la F.L.T. en Espagne, en France et à Costa Rica), se sont opposés à cette décision, rejetant les considérants par lesquels elle était justifiée.

Il y a là sans aucun doute un élément de la discussion internationale pour laquelle nous combattons.

La direction du S.W.P. a essentiellement justifié cette décision en affirmant que certains désaccords étaient réglés, d'autres dépassés, et qu'enfin, par rapport à de « nouveaux problèmes », il existait des « convergences ».

Il s'agit de la dissolution des fractions, mais aussi celle des tendances internationales. Pour le S.W.P. il n'existe donc plus aujourd'hui au sein du S.U. de désaccords tels qu'ils pourraient justifier des regroupements politiques sur la base de positions différentes. En d'autres termes, les désaccords existants se seraient résorbés au point qu'il serait possible, pour le prochain congrès mondial, d'élaborer sur les questions essentielles des textes communs.

Bien des questions se posent.

Est-il possible de considérer qu'au sujet du Portugal, les positions contradictoires qui ont été au centre de bien des polémiques entre la F.L.T. et la T.M.I. (Tendance Majoritaire Internationale), que la F.L.T. considérait comme divergences de principe, la T.M.I. a rectifié ses positions ? A notre connaissance, nous n'avons sur le Portugal connaissance d'aucun texte « autocritique », fut-ce du même type que l'« autocritique » de la majorité du S.U. sur l'Amérique Latine. Si donc concernant le Portugal la majorité du S.U. reste sur ses positions, le S.W.P. considérerait-il les désaccords sur les problèmes vitaux de la Révolution portugaise « réglés », ou « dépassés » ? Ce serait à la fois nier leur caractère de principe et considérer que la discussion sur la révolution portugaise n'aurait qu'un intérêt « historique ».

Est-il possible de considérer que la question du Front Populaire perd de son acuité alors que le développement de la lutte des classes la repose avec une brûlante actualité ?

Les dirigeants du S.W.P. considèrent les modifications faites par le S.U. dans la présentation de leur orientation comme une modification du contenu de leur conception des « nouvelles avant-gardes ».

Enfin, le chapitre des « convergences », Barry SHEPPARD, qui rapportait au nom de la direction au Congrès du S.W.P. note :

« qu'il y a convergence sur la question du soi-disant Eurocommunisme ... A sa réunion de juin, le Secrétariat Unifié « unanimement » a décidé de rédiger un document sur l'Eurocommunisme pour la discussion avec le CORQI. Ce document devra se fonder sur le rapport de Jack BARNES adopté par le Comité National du S.W.P. le 29 avril 1976 et « sur l'article d'Ernest MANDEL « Les trois dimensions de l'eurocommunisme » ...

Force est de constater, 6 mois plus tard, que ce texte prévu n'a toujours pas été communiqué au CORQI et que la discussion n'est malheureusement pas ouverte entre le S.U. et le Comité d'Organisation pour la Reconstruction de la IVe Internationale.

La réalisation de la dissolution de la F.L.T. a été préparée par l'abandon, dans le cadre du S.U., du débat sur l'Europe et par l'absence d'un bilan des lignes contradictoires opposées au Portugal. Elle a été précédée par des réunifications nationales entre les différentes organisations du S.U., notamment au Canada où la réunification entre l'organisation reliée à la majorité et celle qui était reliée à la F.L.T. s'est faite sans aucune discussion des questions internationales.

N'oublions pas ce qui s'est passé en 1952. La majorité de la section française de la IVe Internationale a été expulsée par la majorité parce qu'elle revendiquait son droit à constituer une tendance internationale, droit reconnu par les statuts. Il s'agissait donc alors pour la majorité pabliste d'étouffer toute discussion.

En Espagne, la préparation de la dissolution de la F.L.T. a été marquée par l'ouverture d'un processus de fusion accéléré de la L.C.E. (Organisation qui s'était constituée en 1972, contre les positions dévelop-



pées par la majorité) et de la L.C.R. espagnole, un processus de fusion qui a pris la forme d'une liquidation consommée lors du Congrès de la L.C.E. tenu en novembre 1977.

En soi le regroupement par voie de fusion entre deux organisations se réclamant du trotskysme pourrait être un pas positif, à condition ... à condition qu'elle résulte d'une véritable discussion. En Espagne, nous n'avons non seulement assisté à aucun véritable débat mais le congrès de la L.C.E. a été organisé point par point par la « majorité », pour expulser après une parodie de discussion tous les opposants sans discrimination aussi bien ceux qui ne cherchaient qu'à abandonner le terrain de la IVe Internationale, que ceux qui exprimaient des divergences légitimes - que l'O.C.I. n'approuvent pas en tous points - parce que se situant dans le cadre des principes du programme de transition.

Ce qui s'est passé en Espagne révèle le contenu de la préparation et de la réalisation de la dissolution de la F.L.T. et éclaire ses conséquences. Ce qui pouvait être présenté comme la recherche d'un simple compromis organisationnel a abouti à de graves résultats politiques.

La volonté d'aboutir à la dissolution de la L.C.E. au sein de la L.C.R. s'est appuyée sur un rapprochement avec les positions de la L.C.R., ce qui en soi ne serait pas condamnable à condition, répétons-le, qu'un tel rapprochement conclue de véritables discussions. Ce qui n'a pas été le cas.

Comme on le sait, la L.C.E. - comme notre organisation espagnole - s'est prononcée pour le boycott des élections du 15 juin. Le S.W.P. a condamné cette prise de position et a apporté son soutien à la campagne électorale de la L.C.R.

Il ne s'agissait pas de problèmes d'opportunité électorale, mais de problèmes vitaux de la marche à la révolution prolétarienne en Espagne, de la caractérisation du régime, de la question de la monarchie, de la question nationale. Certes, les divergences sur la tactique électorale - boycott ou participation - sont légitimes. Mais l'expulsion de la fraction trotskyste et de la tendance internationaliste (voir plus loin la définition des diverses tendances au sein de la L.C.E.) se faisait essentiellement au compte de la définition d'une politique caractérisant la monarchie franquiste en décomposition comme une monarchie constitutionnelle. En fait à nouveau en Espagne comme dans les premiers mois de la Révolution portugaise, le S.U. se refuse à considérer le processus en cours en Espagne comme conduisant à la crise révolutionnaire.

Comme nous l'avons démontré, (voir par exemple l'article d'Etienne LAURENT, « Les dernières convulsions du franquisme », dans la « Vérité », No 577), reprenant la méthode de Trotsky, la question du boycott devait être résolue sur la base du « rapport de forces à une étape de la révolution », c'est à dire d'une appréciation du fait que le mouvement des masses avait acquis la force nécessaire pour que le combat « pour déborder Berenguer et ses Cortes » corresponde parfaitement à l'ensemble du développement », appréciation qui comportait comme un élément décisif la place du combat contre l'oppression nationale, pour l'indépendance du Pays Basque et de la Catalogne, comme levier de la destruction de la monarchie franquiste. Ce problème était indissolublement lié à celui de la caractérisation du régime, régime franquiste en décomposition, mais dont les institutions essentielles étaient maintenues à travers la monarchie et ses prolongements, comme les Cortes octroyés, ou dont le démantèlement était entrepris par l'action des masses (par exemple la CNS) et non par les initiatives d'une fraction « éclairée » de la bourgeoisie.

Commentant les élections, « Imprecor », bulletin édité par le S.U., du 23 juin 1977 écrit :

« La bourgeoisie espagnole a été obligée de liquider pas à pas la dictature franquiste, non pas en partant d'une situation de force, parce qu'elle estimait avoir suffisamment consolidé son régime pour pouvoir « gouverner à l'euro-péenne », dans le cadre d'une monarchie constitutionnelle fondée sur la démocratie parlementaire bourgeoise. Elle « a été au contraire obligée de liquider cette dictature sous la pression d'un mouvement de masses qui allait en s'amplifiant et devenait de moins en moins contrôlable, qui risquait de déboucher sur une situation explosive de type pré-révolutionnaire, sinon révolutionnaire ».

On remarquera que la situation espagnole est caractérisée comme n'étant pas « pré-révolutionnaire » et aussi qu'en dépit des réserves, c'est la bourgeoisie qui est le sujet de la liquidation du franquisme.

On comprend que le même éditorial ajoute que « les cortes risquent de glisser vers le statut de demi-constituante ce que la bourgeoisie voulait précisément éviter ».

C'est là accepter l'idée selon laquelle la bourgeoisie espagnole donnerait naissance, à partir des institutions essentielles du franquisme, à un régime parlementaire bourgeois. Une telle méthode est contradictoire avec celle que le S.W.P. utilisa pour analyser le développement de la lutte des classes au Portugal, pour caractériser

ser la fonction du M.F.A., pour démontrer qu'il s'agissait d'un processus révolutionnaire, tandis que pour la majorité du S.U., il s'agissait d'une « liquidation » du salazarisme par la bourgeoisie (rappelons qu'en juin 1974, le S.U. quant à lui s'étonnait d'un « rapide et surprenant essor des masses qui risque de déborder le cadre établi par Spinola et la bourgeoisie ».).

D'autres problèmes politiques se posaient : celui du mot d'ordre de République, la discussion de la question syndicale. Une fusion hâtive avec la L.C.R. espagnole, sans que ces questions politiques et les problèmes de l'Internationale soient véritablement abordés ne pouvait que signifier l'abandon par la L.C.E. de ses positions passées, du bilan de sa propre histoire qui était celle pour partie de la F.L.T. dans son ensemble. Un congrès était convoqué mais le résultat de la course à l'unification se traduit dans ces deux chiffres, il y a deux ans, dans des conditions encore marquées par l'illégalité, la L.C.E. comptait, d'après sa direction, 1 500 membres, c'est environ 600 militants qui prennent part au vote pour l'élection des délégués au Congrès. 200 militants au moins seront expulsés lors du congrès par la « majorité ».

Dans les mois précédents et dans la préparation du Congrès lui-même, quatre tendances s'étaient constituées, la tendance marxiste (qui ouvertement ne se réclamait plus du programme de la IVe Internationale), la fraction trotskyste (qui se revendiquait de la continuité de la L.C.E.), la tendance Lenine-Trotsky (expression en Espagne de la F.L.T.) et la tendance internationaliste qui mettait l'accent sur la reconstruction de la IVe Internationale et la nécessité de l'ouverture de la discussion avec le Comité d'Organisation.

Le Congrès lui-même prévu pour quatre jours se tint en fait sur deux jours. Les deux premiers jours étant consacrés à une longue session du C.C. qui préalablement définissait le cadre du Congrès. L'un des principaux dirigeants de la majorité (c'est à dire de l'ancienne F.L.T.) est allé jusqu'à dire que c'était « le C.C. qui constituait le Congrès ». Alors qu'un principe essentiel du centralisme démocratique est que le congrès est souverain, c'est en fait le C.C. qui « instituait », qui octroyait en quelque sorte le congrès. Ainsi le débat politique sur les problèmes politiques fondamentaux que nous avons évoqués perdait tout sens, et n'a pris place d'ailleurs d'une façon extrêmement limitée, que lorsque 40 % des militants qui avaient pris part à la préparation du Congrès n'y étaient plus représentés.

En effet si la tendance marxiste (se situant explicitement sur des positions étrangères au trotskysme) ne reconnaissant pas le congrès d'emblée et se retirant, la fraction trotskyste (représentative avec ses contradictions de toute une partie des constructeurs de la L.C.) se déclarant prête à demeurer au sein du S.U. et y compris au sein d'une organisation unifiée avec la L.C.R., pourvu qu'on lui accorde le droit de se constituer en fraction publique, compte-tenu de l'appréciation qu'elle portait sur la gravité des divergences.

C'est sur ce point que se cristallisa l'affrontement politique. C'est sur ce point que les dirigeants de la F.L.T. demandèrent l'avis du représentant du S.U. qui en l'occurrence, fut le camarade Barry SHEPPARD, membre dirigeant du S.W.P.

Il expliqua que les statuts de la IVe Internationale ne reconnaissaient pas les fractions publiques sans aborder les problèmes politiques qui faisaient que la question se posait.

Or l'application du centralisme démocratique - comme le S.W.P. le reconnaît lui-même - est fonction de conditions politiques et non de normes juridiques abstraites de ces fonctions. En pleine guerre civile, parce que l'enjeu était l'unité du parti bolchévique, Lenine reconnut à la fraction de Boukharine le droit de publier temporairement son propre organe public. Et pour ne pas citer d'autres exemples, soulignons simplement que dans le cadre du S.U. de 1969 à 1977 le S.W.P. tint le rôle d'une fraction « publique » exprimant ouvertement dans ses organes des positions contraires à celles de la majorité internationale sur des problèmes vitaux comme ceux de la révolution portugaise, car elle jugeait (à juste titre à notre avis) que les divergences avaient un tel caractère que l'on ne pouvait laisser les positions de la majorité apparaître comme les seules prises au nom du trotskysme.

Le contenu et la dimension internationale de la liquidation de la L.C.E. furent clairement donnés par un dirigeant de la F.L.T. déclarant :

« Ceux qui n'ont pas compris que les divergences avec la L.C.R. se situent dans un même cadre programmatique et ont un caractère secondaire n'ont pas leur place dans la IVe Internationale ».

Si tel est le cas, comment discuter avec ceux qui sont convaincus qu'il y a des désaccords programmatiques en dehors et au sein du S.U.

La conclusion pratique c'est qu'il ne faut pas de discussion.

Le débat sur la reconnaissance de la F.T. comme fraction publique n'avait pas un caractère « organisationnel » mais au contraire profondément politique. Cela s'exprimait notamment dans le fait qu'au cours de la discussion, les principaux responsables de la F.L.T. renonçaient aux positions politiques qui avaient précédemment constitué la base de leur activité (boycott, caractérisation des Cortes, compréhension du fait que les « Commissions ouvrières » n'était qu'un instrument politique de l'appareil stalinien et que la reconstruction des mouvements syndicaux indépendants de l'Etat passait par les centrales traditionnelles du mouvement ouvrier espagnol, U.G.T. et C.N.T.

Pour éclairer ce dernier point, il convient de souligner ce que sont, face aux questions essentielles confrontant la classe ouvrière, les positions de la L.C.R., donc de l'organisation unifiée.

Alors que les travailleurs, malgré l'obstacle de leur direction et particulièrement de la direction stalinienne du P.C.E., engageaient la lutte contre le pacte de la Moncloa, le B.P. de la L.C.R. déclarait notamment :

« Il faut armer au Parlement un bloc ouvrier pour combattre, de ce poste, tous les projets politiques et constitutionnels de la bourgeoisie, pour exiger un referendum sur la forme de gouvernement, et dans ce cadre, avec toutes les organisations ouvrières et populaires, appeler à voter pour la République ; exiger la reconnaissance dans la constitution du droit à l'auto-détermination des nationalités, du droit à l'autonomie des régions, de la souveraineté reconnue pour les régions et nationalités de se doter des institutions de leur choix et de s'arroger les compétences qu'elles jugent nécessaires face au pouvoir central ; exiger le démantèlement légal et institutionnel des séquelles de l'appareil franquiste, la dissolution des corps répressifs, l'épuration à tous les niveaux de l'appareil d'Etat ».

Ainsi de la participation aux élections pour les Cortes octroyés, on passe à la reconnaissance de ces Cortes qui pourraient se « transcroître » jusqu'à devenir l'organe appelé à préparer « le démantèlement légal (c'est nous qui le soulignons) et institutionnel des séquelles de l'appareil franquiste, la dissolution des corps répressifs, l'épuration à tous les niveaux de l'appareil d'Etat. Et concernant la question nationale il ne s'agirait que de concéder dans la Constitution le droit à l'autodétermination des nationalités et non pas du combat prolétarien pour la République libre de Catalogne, pour la République libre du Pays Basque, etc dans le cadre d'une « Union des Républiques libres d'Espagne » !

De même, la L.C.R. se prononce pour la participation aux élections des conseils d'entreprise rejoignant par là la position des appareils et allait jusqu'au point de réclamer la constitution d'un gouvernement du PSOE et du PCF fondé sur leur majorité dans les Cortes octroyés !

Devant le refus qui lui était opposé, la F.L.T. quittait le Congrès. La tendance internationaliste se solidarisait avec elle sur ce point, refusant de cautionner un congrès croupion qui désormais ne pouvait déboucher que sur la liquidation de la L.C. Constatons que la L.C.E. a été détruite comme conséquence du compromis politique entre la T.M.I. et la direction du S.W.P. affirmée dans la dissolution de la F.L.T.

La désagrégation d'une organisation qui, incontestablement, avait un apport particulier à fournir pour la construction du parti révolutionnaire en Espagne, n'est pas une victoire pour quiconque se revendique de la IVe Internationale. Elle est une illustration dramatique du fait qu'il n'y a pas aujourd'hui d'issue positive aux problèmes qui confrontent les militants et organisations qui se réclament du trotskysme sans que se développe pleinement, sans conditions ni préalables, la discussion.

## ANNEXE

---

### Lettre du Comité d'Organisation pour la Reconstruction de la IVe Internationale au Secrétariat Unifié de la IVe Internationale

Paris, le 27 avril 1977

Camarades,

Nous vous confirmons l'accord auquel nous avons abouti, lors de notre dernière entrevue, sur les modalités de la discussion politique que vous aviez proposée.

La discussion portera sur les problèmes du stalinisme. Les documents seront édités en trois langues espagnol, anglais, français. Le S.U. assurera l'édition en espagnol et en anglais des documents de la discussion ; le C.O. se chargera de l'édition française.

Les premiers documents de cette discussion devraient être prêts pour publication le 15 juin.

Comme il avait été entendu que, pour permettre la discussion la plus efficace, nous nous communiquerions réciproquement des éléments de préparation de la discussion, nous soulignons -sans que cette lettre constitue un plan détaillé de notre texte- que pour notre part, nous entendons centrer notre premier document sur les problèmes du stalinisme aujourd'hui.

En effet, il est nécessaire à notre avis, de relier l'examen de la position qu'occupent la bureaucratie du Kremlin et les bureaucraties satellites, et la bureaucratie chinoise, ainsi que l'analyse de la politique présente des P.C. à l'appréciation de la situation internationale.

Nos vues sur celle-ci sont connues. Pour en résumer les conclusions, nous sommes engagés dans une période de montée révolutionnaire du prolétariat mondial, d'une ampleur et d'une profondeur sans précédent, qui menace de dislocation l'ordre européen et mondial que l'impérialisme américain et la bureaucratie du Kremlin ont institué en 1943 - 47, face à la vague révolutionnaire qui marqua la liquidation de la 2e guerre mondiale. Cette montée trouve aujourd'hui, comme résultat des développements mondiaux, son expression concentrée en Europe.

C'est donc le stalinisme et la politique des partis stalinien face à cette situation qui occupent nécessairement une place centrale dans la discussion.

a - A ce sujet, nous entendons d'abord montrer que le développement mondial de la lutte des classes, tel qu'il s'exprime dans la situation internationale présente, fait ressortir dans leur plénitude tous les traits de la bureaucratie stalinienne que l'analyse trotskyste avait dégagés. Sa nature contre-révolutionnaire d'agence de l'impérialisme au sein de l'Etat ouvrier et à l'échelle internationale, s'exprime avec plus de netteté que jamais comme le fait qu'elle n'a pas d'avenir historique, qu'elle n'est pas une classe sociale, et que le cours restaurationniste que détermine sa nature contre-révolutionnaire conduit à son explosion.

Là sont les raisons de sa crise et de celle de son appareil international. En dernière analyse, la crise conjointe de la bureaucratie et de l'impérialisme procède du mouvement international du prolétariat vers la révolution socialiste dont la révolution politique est partie intégrante.

L'unité organique de la révolution politique et de la révolution sociale qui se matérialise directement à travers leurs formes spécifiques, en Europe, donne ainsi toute sa dimension au mot d'ordre des Etats Unis Socialistes d'Europe.

b - Révolution et contre-révolution : c'est à cette alternative que se ramène de plus en plus précisément le développement de la situation mondiale et en particulier européenne. C'est dans ce contexte que se

Face à la montée de la révolution et en fonction des intérêts de la bureaucratie soviétique, comment l'appareil international subordonné à cette bureaucratie et ses divers éléments, jouent-ils leur rôle contre-révolutionnaire, dans une situation qui mine les conditions mêmes d'existence de la bureaucratie ?

Ce n'est que si cette question est placée au centre que l'on peut commencer à répondre aux problèmes posés par la politique des différents PC, par la force de leurs liens de subordination à l'égard de la bureaucratie, etc...

Cette réponse contre-révolutionnaire, elle est avant tout matérialisée dans la reprise, à une plus grande échelle que jamais la politique des Fronts Populaires.

- c - Il nous paraît erroné de ramener la question actuelle des Fronts Populaires à la pratique d'une forme de collaboration parmi d'autres et non moins erroné d'en donner une définition fondée sur la « représentativité » des partis bourgeois engagés dans une coalition avec les partis ouvriers (Espagne 36, l'alliance avec « l'ombre de la bourgeoisie »). Le Front Populaire est une solution de crise pas une variante arbitrairement choisie par les appareils et la bourgeoisie mais un ultime recours qui s'impose pour sauvegarder l'état bourgeois. Le Front Populaire consiste en ce que les partis ouvriers sont amenés à occuper l'avant-scène de la coalition gouvernementale (le gouvernement de Front Populaire peut se présenter aux masses comme « leur gouvernement »), et en ce sens il n'y a rien de contradictoire avec la définition trotskyste du Front Populaire si la forme que prend la participation de partis bourgeois à la coalition apparaît comme secondaire.

Les Fronts Populaires sont avec le fascisme l'ultime recours de l'impérialisme contre la révolution prolétarienne.

Aussi la politique de « Front Populaire » des différents PC n'est-elle pas une affaire nationale mais l'expression particulière d'une stratégie contre-révolutionnaire en même temps que la matérialisation de leurs liens de dépendance avec Moscou.

- d - Dans ce cadre, nous reviendrons sur l'étiquette parfois placée sur les PC occidentaux, de « réformistes », ou de « néo-réformistes », et sur l'affirmation selon laquelle ces PC, tendant à s'écarter de Moscou, se « social-démocratiseraient ».

A ce sujet nous insisterons sur les problèmes suivants :

- . d'une part les raisons pour lesquelles le terme « réformiste » appliqué aux partis staliniens escamote le contenu historique concret de la formation et de la fonction des partis staliniens et des partis réformistes.
  - . d'autre part le fait que les tendances qui se manifestent aujourd'hui dans la crise incontestable de l'appareil international du Kremlin et de ses diverses composantes, dans la remise en cause du malthusisme ne sont pas des tendances à la « social-démocratisation » des PC mais à la dislocation de l'appareil international du Kremlin et en dernière analyse à la désintégration des partis staliniens.
- e - Ce n'est qu'à partir de là que le problème dit de « l'euro-communisme » peut être abordé : s'il y a des problèmes spécifiques quant à la politique des PC en Europe, ils ne tiennent pas à la « nature » de ces partis, mais à la place stratégique occupée par l'Europe et à la nécessité pour toutes les forces contre-révolutionnaires d'y faire face.

Le contenu de « l'euro-communisme » n'est d'ailleurs pas européen mais international : c'est celui du Front Populaire et la politique du PC Chilien n'a pas été fondamentalement différente de celle des PC d'Europe.

La question qu'abordera donc ce premier document c'est le fait que la politique de ces PC correspond parfaitement aux besoins fondamentaux de la bureaucratie soviétique, qu'elle matérialise leur lien de dépendance avec celle-ci.

- f - En particulier le document reviendra sur la révolution portugaise -sous l'angle de la politique du PCP- et sur la politique du stalinisme en Espagne telle qu'elle s'affirme dans l'activité du PCE, pour montrer qu'au delà des différences dans l'application, nées de conditions différentes auxquelles l'appareil devait faire face, il s'agit de l'application d'une même stratégie contre-révolutionnaire fondamentalement dictée par les intérêts de la bureaucratie et non par la tentative, de la part du PCP ou du PCE, de jouer un rôle « national » indépendant.

A travers ces problèmes, nous pensons que notre document permettra de cerner certaines des questions et certains des désaccords qui nous paraissent essentiels dans le débat entre nous.

Nous souhaitons que, dès que cela vous sera possible, se tienne une réunion entre des délégations de nos deux organisations internationales pour fixer plus précisément les problèmes techniques posés par l'édition des documents.