

UNITED SECRETARIAT MEETING

July 2-4, 1979

PRESENT: Adair, Brewster, Celso, Claudio, Duret, Jones, Kurt, Manuel, Marcel, Melan, Riel, Stateman, Susan, Walter

IEC PRESENT: Alfonso, Dunder, Karl (LMR), Mario, Peterson, Williams

GUESTS: Allio, Antonio, Bourgueil, Dario, Dolores, Ellis, Enrique, Franco, Lourson, Maria, Olivier, Pablo, Paveh, Touvais, Ulysses

Chairpersons: Dunder, Celso

Agenda:

1. Iran
2. United States
3. Brazil
4. World Congress Preparations
5. Bureau Reports
6. OCRFI
7. Germany
8. Next United Secretariat dates
9. Information point on Majority Caucus of the United Secretariat and Bureau
10. Invitations to the world congress
11. European Election campaign
12. Nicaragua
13. IP/Inprecocor

Note: an indicative vote is recorded for Ulysses, even though he is not an IEC member, since he attended the meeting in place of Comrade Nemo as a leader of the Leninist-Trotskyist Tendency.

1. Iran

Stateman reported on the situation of the Iranian section and the defense campaign for the sixteen arrested comrades.

Discussion

2. United States

Celso reported on the political situation in the USA and the perspectives of the SWP leading up to its coming national convention in August.

Discussion

3. Brazil

Walter reported on the recent rise of the class struggle in Brazil and on some of the political questions under discussion

among supporters of the Fourth International there.

Motion by Walter:

The United Secretariat mandates the Bureau to send a delegation to Brazil to examine the possibilities for a unification of the forces of the Fourth International and encourage a unification of the forces of the Fourth International --the PST and the POC--and to make the necessary contacts with comrades of the OSI (affiliated to the OCRFI) in order to investigate the possibilities of extending this process of Trotskyist regroupment to include this organization, in view of the Peruvian example.

An initiative of the international center in this country is all the more important given the upsurge of the mass movement in Brazil, especially among the proletariat.

CARRIED UNANIMOUSLY

Statement by Mario:

I voted in favor of the proposal by Walter on Brazil because the conclusion of this proposal is the sending of a sufficiently representative delegation of the United Secretariat Bureau to that country.

However I want to make a statement explaining my vote, because the main goal that is assigned to this delegation is to achieve the unification of the PST, the POC, and the OCRFI forces in Brazil. In the first place, this does not take into account the real relationship of forces that exists (the PST has nearly 2,000 members); and in the second place, it does not say that the major goal of this trip is to help strengthen the concrete work of Trotskyism in Brazil and that it is in this framework that the problem of unification must be examined.

4. World Congress Preparations

Stateman reported on proposal from the Bureau for procedure to follow in revising the resolution on "Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat" and proposals for the agenda, reporters for the majority United Secretariat documents, and voting at the congress.

Motion from the Bureau on Socialist Democracy document:

In the light of the Bureau discussion on the draft resolution "Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat," and of other written contributions, the United Secretariat proposes that a commission of Walter and Stateman prepare a new reworked draft to be considered by the September United Secretariat meeting.

Motion from the Bureau on discussion on Ethiopia-Somalia war:

To propose that the world congress refer the vote on the balance sheet on the war between Ethiopia and Somalia and the Cuban role in it to the discussion on Cuba following the world congress. The

draft world political resolution and reports will not deal with this question, and there will not, therefore, be a separate point on this question on the agenda.

Motion from the Bureau on agenda, reporters, and voting at the world congress:

a. The United Secretariat proposes the world congress adopt the following agenda and reporters for the majority of the United Secretariat, pending adoption of the line of their reports by the United Secretariat:

1. World political situation and the tasks of the Fourth International. Reporters: (1) on the world political situation: Walter; (2) on the tasks of the Fourth International: Celso. (The discussion on the two reports will be separate.)

2. Resolution on women's liberation and our tasks. Reporter: Thérèse.

3. Building the sections of the Fourth International in capitalist Europe. Reporter: Duret.

4. Building the sections of the Fourth International in Latin America. Reporter: Alfonso.

5. Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat. Reporter: Stateman.

6. Discussion on Indochina

7. Organizational reports

8. Election of the International Executive Committee and Control Commission.

b. The United Secretariat proposes that the vote at the world congress on "Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat" be indicative only, given the programmatic character of the question and the need for extensive discussion. The United Secretariat also proposes that the vote on Indochina be indicative only, given the theoretical character of several of the disputed questions and the shortness of time available for discussion on this point before the world congress.

c. The United Secretariat proposes that the world congress refer to the incoming IEC to organize the continuation of the discussion on "Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat," Indochina, and Cuba, leading up to a vote by the IEC or the next world congress on Indochina and Cuba and by the next world congress on "Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat."

Motions by Mario, Enrique, Antonio, Ulysses:

No. 1

1. All discussion concerning the agenda of the world congress should take place at the United Secretariat of September.

2. In order to move forward, that that United Secretariat meeting should be based around the motions presented at this meeting.

3. These motions should be sent to all sections and sympathizing organizations.

No. 2

The first point on the world congress agenda should be a political-organizational balance sheet of the Fourth International from the 10th World Congress up to now.

This balance sheet should include at minimum an analysis of the documents approved at the 10th World Congress in face of the concrete reality of the class struggle (for example, Portugal, Angola, Indochina, Latin America, etc.) and the new situation opened up in relation to factions and tendencies.

No. 3

The 11th World Congress should consider Iran and Nicaragua as concrete points on its agenda, given the importance for the Fourth International of discussing and voting on a policy enabling us to have a concrete intervention in these class-struggle processes.

No. 4

Given that the document "Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat" has been a public document of the International for more than two years, the 11th World Congress must inevitably take a position or vote on the original version of this document.

No. 5

Given the importance of the discussion on Indochina, the 11th World Congress must of necessity vote resolutions on this subject.

No. 6

To propose that the world congress discuss and vote on the subject of Cuba. Of course, this point should include a balance sheet on the war between Ethiopia and Somalia and the role of Cuba in it.

Discussion

Vote on Motion No. 1 by Mario et al:

For: Mario, Ulysses

Against: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Kurt, Marcel, Maria, Melan, Peterson, Stateman, Susan, Walter

Abstentions: none

Not Voting: none

DEFEATED

Vote on motion from Bureau on Socialist Democracy:

For: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Kurt, Marcel, Maria, Melan, Peterson, Stateman, Susan, Walter

Against: Mario, Ulysses

Abstentions: none

Not Voting: none

CARRIED

Vote on motion from Bureau on Ethiopia-Somalia question:

For: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Kurt, Marcel, Maria, Melan, Peterson, Stateman, Susan, Walter

Against: Mario, Ulysses

Abstentions: none

Not Voting: none

CARRIED

Statement by Peterson: I vote for this motion but point out that in my opinion there are passages in the existing text of the "World Political Resolution" which implicitly take a position on this war.

Vote on motion from Bureau on agenda and reporters:

For: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Dunder, Duret, Jones, Kurt, Manuel, Maria, Melan, Peterson, Stateman, Susan, Walter

Against: Mario, Ulysses

Abstentions: Claudio

Not Voting: Manuel

CARRIED

Vote on motion No. 2 by Mario et al:

For: Kurt, Manuel, Mario, Melan, Ulysses

Against: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Marcel, Maria, Peterson, Stateman, Susan, Walter

Abstentions: none

Not Voting: none

DEFEATED

Vote on motion No. 3 by Mario et al:

For: Mario, Ulysses

Against: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Kurt, Manuel, Marcel, Maria, Melan, Peterson, Stateman, Susan, Walter

Abstentions: none

Not Voting: none

DEFEATED

Vote on motion No. 4 by Mario et al:

For: Mario, Ulysses

Against: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Kurt, Manuel, Marcel, Maria, Melan, Peterson, Stateman, Susan, Walter

Abstentions: none

Not Voting: none

DEFEATED

Vote on Motion No. 5 by Mario et al:

For: Mario, Ulysses

Against: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder,

Duret, Jones, Kurt, Manuel, Marcel, Maria, Melan, Peterson,
Stateman, Susan, Walter

Abstentions: none

Not Voting: none

DEFEATED

Vote on motion No. 6 by Mario et al:

For: Mario, Ulysses

Against: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Dunder, Duret,
Jones, Kurt, Manuel, Marcel, Maria, Peterson, Stateman, Susan,
Walter

Abstentions: Claudio, Melan

Not Voting: none

DEFEATED

5. Bureau reports

a. Youth work

Susan reported on technical arrangements for the information bulletin on youth work of the sections and sympathizing organizations. Also, it was announced that a meeting will take place during the SWP (USA) congress in August of comrades from leaderships of sections and youth organizations of the Fourth International to discuss the character of the international meeting of representatives of youth organizations that has been called for during the world congress.

b. Czechoslovak defense campaign

Walter reported on the defense campaign for Petr Uhl and the other leaders of Charter 77 who have been arrested and face trial in the near future.

Motion by Walter to approve the draft appeal in defense of Petr Uhl and the other leaders of Charter 77, and to refer final editing to the Bureau. [The final text of this appeal was already sent to sections in a mailing dated June 20.]

CARRIED UNANIMOUSLY

c. International abortion-contraception campaign

Allio reported on the last international coordination meeting of the abortion-contraception campaign, at which it was decided to project an international conference on the right to abortion, contraception, and no forced sterilization, with special emphasis on broad involvement of the workers movement and trade unions.

AGREED to proceed in building the international campaign as outlined in the report.

6. OCRFI

Duret reported on the draft letter to sections and sympathizing organizations summarizing our orientation toward the OCRFI at the present stage.

Discussion

Amendments presented by Lourson.

Motion to approve the general line of the draft letter and refer editing, and incorporation of amendments, to the Bureau.

Vote on above motion:

For: Adair, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Kurt, Manuel, Marcel, Maria, Melan, Peterson, Stateman, Susan, Ulysses, Walter

Against: none

Not Voting: none

Abstentions: Mario

CARRIED

Statement by Duret: Point 49 of the draft resolution "The Crisis in Capitalist Europe and the Present Tasks of the Fourth International" should be reworked along the lines of the general line of this document--and, if the need arises, along the lines of future documents proposed by the United Secretariat regarding the evolution of discussions between the OCRFI and the United Secretariat.

7. Germany

Report by Karl (LMR) on the congress of the German section and developments since the congress.

Counterreport by Kurt.

Report by Pavel.

Discussion

Motion by Karl:

After hearing the report of the delegation that participated in the congress of the GIM, the United Secretariat recommends:

1. That the Political Bureau of the GIM should include a minimum of two of the comrades who are part of the tendency based on the minority resolution presented by Winnie;

2. That the minority tendency should choose the comrades they think are most appropriate to participate fully in the activities of the Political Bureau (in no case should the majority dictate to the minority who its representatives on the PB should be);

3. That the comrades adhering to the document of the Parity Commission, especially the comrades of "Bulletin 88," should commit a

reasonable number of their central leaders to participate in the daily work of the PB of the GIM;

4. That comrades Karl and Jones should participate directly in the work of the GIM, pending a final decision by the leaderships of the LMR and the IMG;

5. That the United Secretariat should consult the GIM leadership in order to organize a discussion of the problems posed by the 1980 federal elections and the position the GIM should adopt concerning it.

Motion by Jones: To substitute for point 5 the following: to schedule a discussion on the question of the SPD for the next meeting of the United Secretariat.

Vote on Jones motion:

For: Jones, Kurt, Ulysses

Against: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Marcel, Riel, Stateman, Susan, Walter

Abstentions: Manuel, Mario, Peterson

Not Voting: none

DEFEATED

Jones requests to divide the vote, first taking point 5 of Karl's motion and then the rest of the motion.

Vote on point 5 of Karl's motion:

For: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Kurt, Marcel, Riel, Peterson, Stateman, Susan, Ulysses, Walter

Against: none

Abstentions: Jones, Mario

Not Voting: Manuel

CARRIED

Statement by Jones: I abstained on this point on consulting the German section as in my opinion by not planning it on the agenda of the next United Secretariat it is in fact ensured that the German elections will not be discussed by the United Secretariat before the congress of the German section. It is evident that with a world congress after the United Secretariat in September, no time in reality would be allocated for the discussion on West Germany after the next United Secretariat.

Vote on rest of motion by Karl:

For: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Kurt, Marcel, Riel, Peterson, Stateman, Susan, Ulysses, Walter

Against: Manuel

Abstentions: Mario

Not Voting: none

CARRIED

Motion to approve the report by Karl.

Vote on above motion:

For: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Marcel, Riel, Stateman, Susan, Walter

Against: Kurt

Abstentions: Brewster, Jones, Mario, Manuel, Peterson, Ulysses

Not Voting: none

CARRIED

8. Dates of next United Secretariat meeting

AGREED that dates of next meeting will be September 29-October 3.

9. Information report on formation of Majority Caucus of the United Secretariat and Bureau

Brewster reported on formation of Majority Caucus, on the basis of the following call:

Statement of Majority Caucus of the United Secretariat and Bureau:

The undersigned form a majority caucus of the United Secretariat and Bureau based on support for the general line of the following four resolutions: "The World Political Situation and the Tasks of the Fourth International," "Socialist Revolution and the Struggle for Women's Liberation," "Resolution on Latin America," and "The Crisis in Capitalist Europe and the Present Tasks of the Fourth International." The United Secretariat has decided to propose that there be no decisive vote at this world congress on "Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat."

The majority caucus of the United Secretariat and Bureau proposes that those in the leaderships of the sections and sympathizing organizations who agree with the general line of these four resolutions submit a motion to the pre-world-congress conventions of their organizations to vote for the general line of these four resolutions as a whole and against any counterposed resolutions. This vote will then be the basis for electing delegates to the world congress in support of the position of the majority of the United Secretariat.

Those comrades in the leaderships of the sections and sympathizing organizations who support this position should act appropriately in light of the concrete situation in their sections in order to clarify the counterposed positions before the world congress.

The key responsibility of this world congress is to approve the following two aspects of the political line contained in these four resolutions: (a) the overall political orientation contained in them, and (b) the central political-organizational conclusion of this orientation, the proletarianization of our sections as outlined in the resolutions. The implementation of the general political line

of these resolutions can be carried through only in combination with the turn to lead our sections to deeply root themselves in industry, with all the organizational consequences flowing from that.

Initial signers: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Marcel, Maria, Riel, Stateman, Susan, Walter

AGREED that Majority Caucus can send a letter, together with this call, to the sections and sympathizing organizations explaining the formation of the caucus. [See Attachment A for letter.]

Statement by Jones:

My political position in regard to the documents submitted by the United Secretariat for a vote at the next world congress is support for a turn into industry as projected in these texts and for analysis of the women's, Europe, and Latin American documents. Concretely I believe it is generally necessary to get a clear majority of our members into industry. This is certainly the case in the chief countries in Europe including Britain.

I have however strong disagreements with those aspects of the world political resolution relating to the so-called "preponderance" of the struggle in the imperialist countries in this phase of the international class struggle. I consider this thesis false theoretically and rejected practically by the events in Iran, Nicaragua, Africa. The chief struggles of a revolutionary and prerevolutionary type are today occurring not in imperialist countries but in the colonial and semicolonial states. Furthermore, the totally confused arguments on "preponderance" in fact undermine key theoretical and programmatic positions concerning the differences between the revolution in the colonial countries and the imperialist states which were established by the Communist International and reaffirmed by the Fourth International at its reunification in 1963. These issues lead to an underestimation of the role and nature of the party.

Despite strong disagreements with this part of the world political resolution I am however in agreement with the sector on tasks, particularly as concerns the turn into industry. This is however not at all connected to the thesis of the "preponderance" of the struggle in the imperialist countries in this phase of the class struggle. The fact that major working-class struggles are on the agenda is all that is necessary to see the necessity for a turn into industry and not any thesis of preponderance.

Despite these strong disagreements however, agreement on tasks means that I can vote for the general line of the world political resolution--although it should in my opinion be greatly improved through amendments. From a political point of view, therefore, I could formally participate in the call for a majority caucus.

However the formation of this caucus is an error. With a massive majority in the leading bodies of the International it is an abnormal step, which will concretely help freeze discussion, to form such a caucus.

Its objective effect, particularly given its founding declaration, will be to tend to prevent discussion on other aspects of the documents submitted on the grounds any criticism represents "opposition to the turn to industry." It will tend to promote artificial and polarized debate in sections even among comrades in agreement with the general line but divided on whether it was correct to form a caucus or not. This will in no way aid the political discussion and clarification leading to the world congress and particularly in the context of a clear majority on leading bodies, will in fact tend to impose more than mere agreement on general line.

For this reason, I oppose formation of a United Secretariat majority caucus.

10. Invitations to the world congress

Brewster reported on request of Workers Socialist League to attend the world congress.

Motion by Brewster:

The United Secretariat notes the draft agreement between the IMG and the British Workers Socialist League concerning the political and organizational framework within which a discussion can be organized between it and the Fourth International.

It considers the decision by the WSL to debate the political positions being presented by the United Secretariat to the world congress as a useful advance by this organization in its relations with the Fourth International. This can now create the conditions for a real exchange of views without making as precondition a judgement on responsibilities for the 1953 split in the Fourth International and the political nature of the 1963 reunification--the subject of "The Poisoned Well."

Accordingly,

1. The United Secretariat reiterates its invitation to the Workers Socialist League to observe the world congress. The International Internal Discussion Bulletin will continue to be made available to them.

This is conditional on the WSL agreeing to a procedure for public reportage of the world congress and our discussion inside the IIDBs. In future full consultation must be entered into with the United Secretariat and/or the IMG before our internal affairs are published in the WSL press.

If there is any breach of these guarantees along the lines of the recent Socialist Press article "USFI Leaders 'Unite' to Block Discussion" (Socialist Press No. 152), this invitation will be rescinded unilaterally and the supply of IIDBs discontinued.

2. If these guarantees are adhered to, the United Secretariat will:

a. encourage its sections to acquire when available the comment by the WSL on the United Secretariat main line texts for the world congress. All the financial and organizational burden for distributing this text to be the responsibility of the WSL.

b. alert its sections as to the availability of the document "The Poisoned Well" which has now been published in several languages. Again, all the financial and organizational burden for distributing this document to be the responsibility of the WSL.

c. discuss at its next meeting in the light of the WSL contribution on the main line United Secretariat texts presently in preparation and in the light of the character of the public polemic carried on from now by the WSL to make a limited comment on our debates at the world congress after the conclusion of our own deliberations.

Vote on above motion:

For: Bourgueil, Brewster, Celso, Dunder, Duret, Jones, Manuel, Maria, Mario, Peterson, Riel, Stateman, Susan

Against: Adair

Abstentions: Claudio, Ulysses

Not Voting: none

CARRIED

Susan reported on motion from the Bureau that the Revolutionary Marxist Faction not be invited to the world congress, given the fact that there seems to be no motion toward rapprochement with sections of the Fourth International on a national level where they exist (Italy, Germany, and Austria), and given that they have recently carried out public attacks and disruption of public activities of the Fourth International. (See Attachment B for letter to FMR.)

Vote on motion from the Bureau:

For: Adair, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Manuel, Maria, Mario, Peterson, Riel, Stateman, Susan

Against: none

Abstentions: Ulysses

Not Voting: none

CARRIED

11. Balance sheet of European Election Campaign

Bourgueil reported on the Antwerp workers conference of European sections of the Fourth International and on decisions that should be carried out by the United Secretariat in the light of it, as well as on the balance sheet of the Fourth International participation in the European Elections, especially in France, and the political and organizational problems that arose in the course of the campaign.

Counterreport by Ulysses

Motion by Bourgueil and Duret:

After having heard the brief report on the workers conference of Antwerp, the United Secretariat proposes:

a. to organize before the end of 1979 a meeting of European political bureaus to discuss: problems connected with the proletarianization of the sections, problems concerning the trade-union work of the sections (especially the tasks in building a class-struggle tendency), women's work in the factories and trade unions, and the coordination of our intervention on the level of certain multinational firms;

b. to support the initiative taken by the GCR (Italian section) and the LCR (Spanish section) to coordinate our work in SEAT-FIAT;

c. to contact the sections that have organized fractions in the automobile industry to investigate the possibility of coordinating our work in this sector.

Motion by Ulysses:

The bad conditions of the discussion, due to the repeated delays in the agenda and the partial character of the report have prevented the United Secretariat from having a real discussion on the balance sheet of the European elections (one hour of discussion devoted primarily to France).

For this reason the United Secretariat mandates the Bureau to write a balance sheet of the activity of the International during this campaign.

The Bureau will present this balance sheet at the September United Secretariat meeting. Between now and then, it will make it available to leaderships of sections so that they can contribute to the discussion.

Motion by Stateman to refer the motion by Ulysses to the Bureau.

Vote on above motion:

For: Adair, Bourgueil, Brewster, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Jones, Manuel, Maria, Peterson, Riel, Stateman, Susan

Against: Ulysses

Abstentions: Mario

Not Voting: none

CARRIED

Vote on motion by Bourgueil and Duret:

For: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Manuel, Maria, Mario, Peterson, Riel, Stateman, Susan, Walter

Against: none

Abstentions: Ulysses

Not Voting: none

CARRIED

Vote on general line of report by Bourgueil:

For: Adair, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Manuel, Maria, Peterson, Riel, Stateman, Susan

Against: Ulysses

Abstentions: Marie

Not Voting: Alfonso, Walter (not present during discussion)

12. Nicaragua

Alfonso reported on draft statement from the Bureau on Nicaragua.

Motions by Antonio, Dario, Enrique, and Mario:No. 1, on the civil war in Nicaragua

Considering that the situation in Nicaragua is characterized by a civil war between the dictator Somoza and the National Guard on the one side, and the FSLN and the exploited masses of Nicaragua on the other,

The United Secretariat believes that the axis of a revolutionary policy for Nicaragua is: military support to the FSLN; this is indicated by the fact that this Front today is leading the mass civil war against the ferocious dictatorship.

This is the only line that allows us to intransigently criticize the policy of class collaboration of the Front, and at the same time to be listened to by the Nicaraguan workers and those of Central and South America; we see the FSLN as the only revolutionary alternative.

A sectarian policy composed of 99 percent criticism of the leadership of the FSLN would only serve to isolate us from the mass movement, which in its majority follows the FSLN--instead of enabling us to intervene in the civil war in support of the military struggle of the Front.

For the above reasons, the United Secretariat warmly supports the valiant and just initiative of the PST(C) to send volunteers and create a column to intervene in the Nicaraguan civil war shoulder to shoulder with the FSLN.

No. 2, on the government and its program

The United Secretariat adopts the resolution on the government and its program which appeared in El Socialista, organ of the PST (C) No. 159 under the title "Who Should Form the Government?" [See Attachment C for this article.]

No. 3, on support by the workers states

The United Secretariat calls on the workers states (USSR, China,

Cuba) to leave aside the divisions that only serve imperialism, and to unite to guarantee the inviolability of the territory and national sovereignty of Nicaragua, giving notice to the United States that they will make an appropriate military response if a single Yankee soldier touches the land of Sandino.

To achieve total victory of the FSLN and the Nicaraguan masses, the workers states should make available to the Front and to the workers all necessary aid (arms, food, medicine).

No. 4, on sending a delegation of the United Secretariat

Faced with the importance for the International of the formation of the Simon Bolivar volunteer column at the initiative of the PST(C), the United Secretariat resolves:

- a. To give unconditional support to this initiative with all the forces of the Fourth International.
- b. To call on all sections and sympathizing organizations to carry out propaganda and other types of activities in support of the Simon Bolivar column (financial, material, and human aid...).
- c. To immediately send a delegation of the United Secretariat to make contact with the column, bring them the support of the International, and size up the needs of the comrades of the Brigade.

No. 5, on H. Valverde

Given the disgraceful and fraudulent article "Those Who Use the Revolution," which appeared in Colombia on June 22, and given that the author of the article has for a long time appeared as being close to the ranks of the Fourth International and especially to the PSR, the United Secretariat resolves:

- a. To repudiate the article referred to and to condemn the author as an agent of Somozism and imperialism by attacking the exemplary initiative of the PST.
- b. Reject any accusation like the one made by Valverde against Comrade Moreno, a veteran and well known leader of our International.
- c. Call on the PST and PSR to launch a joint campaign to denounce this article and its author.
- d. To request that the PSR clarify any relationships they have with Valverde and break publicly and immediately with this person--expelling him if he is a member, stopping relations with him if he is a sympathizer, and publicly breaking with him.

Motion on Valverde by Duret and Riel:

The United Secretariat has taken note of the article signed by Humberto Valverde and titled "Those Who Use the Revolution" (22/6/79).

The United Secretariat can only reject this kind of attack, which directly undercuts the necessary solidarity campaign with the struggle of the people of Nicaragua, and which is directed against

a leading member of the International, Comrade Nahuel Moreno, and against a sympathizing organization of the Fourth International, the PST.

The United Secretariat proposes that the leaderships of the PST and PSR discuss what concrete measures to take in order to answer this slanderous campaign which can be harmful to the Trotskyist organizations of Colombia and, more generally, in Latin America.

[See Attachment D for article in question.]

Mario withdraws his motion No. 5 on Valverde.

Vote on Valverde motion by Duret and Riel:

For: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Kurt, Manuel, Maria, Mario, Peterson, Riel, Stateman, Susan, Ulysses, Walter

Against: none

Abstentions: none

Not Voting: none

CARRIED UNANIMOUSLY

Motion by Riel:

The United Secretariat mandates the Bureau to organize a quick trip by a delegation of the International to Central America and in particular Nicaragua. The delegation will discuss with all the Nicaraguan forces that support the Fourth International.

Amendment by Manuel:

That when the delegation is in Nicaragua it should make contact with the Simon Bolivar brigade and evaluate their needs.

Vote on amendment by Manuel:

For: Manuel, Mario

Against: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Dunder, Duret, Maria, Riel, Stateman, Susan, Walter

Abstentions: Claudio, Kurt, Peterson

Not Voting: Ulysses

DEFEATED

Amendment by Riel: Change the last sentence to:

The Bureau will discuss the tasks of this delegation, which will work together with all the Nicaraguan and Central American Trotskyist forces, and with the Fourth International militants who are part of the Simon Bolivar column.

Mario withdraws his motion No. 4 on delegation to Nicaragua.

Vote on Riel amendment:

For: Alfonso, Allio, Claudio, Duret, Kurt, Maria, Mario, Riel, Walter,

UlyssesAgainst: Adair, Celso, Stateman, SusanAbstentions: Bourgueil, Dunder, Manuel, PetersonNot Voting: noneCARRIEDVote on Riel motion as amended:For: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Duret, Kurt, Maria, Mario, Peterson, Riel, Stateman, Susan, Ulysses, WalterAgainst: noneAbstentions: Manuel, DunderNot Voting: noneCARRIEDVote on motion No. 1 by Mario et al:For: MarioAgainst: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Kurt, Manuel, Maria, Peterson, Riel, Stateman, Susan, WalterAbstentions: noneNot Voting: UlyssesDEFEATEDVote on motion No. 2 by Mario et al:For: MarioAgainst: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Kurt, Maria, Peterson, Riel, Stateman, Susan, WalterAbstentions: ManuelNot Voting: UlyssesDEFEATEDVote on motion No. 3 by Mario et al:For: MarioAgainst: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Maria, Peterson, Riel, Stateman, Susan, WalterAbstentions: KurtNot Voting: Manuel, UlyssesDEFEATEDVote on general line of draft declaration on Nicaragua:For: Adair, Alfonso, Allio, Bourgueil, Celso, Claudio, Dunder, Duret, Kurt, Maria, Peterson, Riel, Stateman, Susan, WalterAgainst: MarioAbstentions: ManuelNot Voting: UlyssesCARRIED13. IP/InprecorCelso reported that the editorial policy of the English-

language Intercontinental Press/Combined with Inprecor (IP/Inprecor) is to publish statements and resolutions released by the United Secretariat in the form that was used in the issue containing the statements on Indochina.

IP/Inprecor does not publish editorials. However, its editorial policy is to reprint, for the information of its readers, all editorials printed in the French Inprecor, together with any introductions, and to feature them prominently. The section called "News Analysis" serves a different function, that is, to print articles signed by individuals concerning week-to-week developments in the news.

IP/Inprecor has translated and printed the overwhelming bulk of the articles from the French-language Inprecor/IP, except for material which duplicates articles that have already appeared. However, the team which does the translations for IP/Inprecor also are the translators of articles for the international internal discussion bulletin. This has caused a translation bottleneck that has meant that some articles from the French Inprecor/IP have been delayed. With the translation load decreasing following the world congress, this situation should be improved.

Duret reported that in the past period the French Inprecor/IP has not had a person assigned to overall editorial responsibility. This has now been remedied, as part of a strengthening of the editorial staff. In addition to the overall improved functioning this will mean, it should also help establish better liaison with the English IP/Inprecor, including the utilization of more material that originates in it.

Motion to approve the reports.

CARRIED

[See Attachment E for letter from Indian section regarding IP/Inprecor and reply from the Bureau.]

Meeting adjourned.

ATTACHMENT A

To Leaderships of sections and sympathizing organizations:

Dear Comrades,

Enclosed is a statement signed by a majority of the members of the United Secretariat and Bureau forming a caucus.

The purpose of this letter is to clarify what the "Majority Caucus of the United Secretariat and Bureau" is, in light of somewhat different traditions and language usage among the organizations of the Fourth International.

The caucus is composed of members of both the United Secretariat and Bureau because there are Bureau members who are not members of the United Secretariat, yet who participate fully in the daily functioning of the Bureau and in the meetings of the United Secretariat. This situation has arisen because of the fact that there has not been a meeting of the IEC in over three years--therefore there has been no reelection of the United Secretariat to bring its formal membership into accord with the realities of the actual comrades the sections have been able to make available for full-time Bureau work.

The political basis of this caucus is support for the general line of the four resolutions indicated in the statement. These four draft resolutions have been adopted by a majority of the United Secretariat and have been placed before the membership for decisive vote at the upcoming world congress. The purpose of forming this caucus is a limited one: to give a lead to those comrades in the sections who agree with the general line of these four resolutions on how to elect delegates to the world congress on the basis of this general line. The caucus itself is limited to members of the United Secretariat and Bureau.

As the caucus statement points out, the members of the caucus are convinced that the world congress has one overriding task, to adopt the general line of these four resolutions. That line includes both the overall programmatic and political orientation contained in them and the central organizational conclusion of this orientation: to proletarianize our sections and sympathizing organizations. This includes winning the majority of our cadres recruited in the previous period to the perspective of going into industry, as well as all the organizational consequences flowing from that concerning leadership functioning, the need for a strong press, etc., as outlined in the resolutions.

Accomplishing this job at this world congress is important in and of itself. Without making this turn, we risk being marginalized from the big class confrontations shaping up and therefore from the central arena of politics. At the same time, by clearly adopt-

ing this orientation at this world congress, we will help lay the basis for the ongoing discussion on those points on which the United Secretariat has recommended that the IEC organize a continuation of discussion following the world congress: "Socialist Democracy and the Dictatorship of the Proletariat," Indochina, and Cuba (including Cuba's foreign policy, its role in Africa, etc.). These questions will then be more clearly placed in the framework of the struggle to build revolutionary proletarian parties in the actual political situation as analyzed in the four resolutions.

At the pre-world-congress conventions of the sections and sympathizing organizations, supporters of the general line of these four resolutions should put forward the motion outlined in the statement of the caucus, to vote for the general line of the four resolutions as a whole, and against any counterposed resolutions. (This is the motion the caucus proposes be the basis of election of delegates in support of the line of these four resolutions. It should be made even though there may be motions made to support each of the four resolutions separately.)

Some comrades who agree with this general line may have amendments on certain secondary points. If they are willing to vote for the general line of the four resolutions and against any counterposed resolutions whether or not their amendments are accepted, such comrades would be included among the supporters of this general line. The delegates elected to the world congress on the basis of support to this general line would be elected proportionally to the vote received for this motion relative to the vote received for any motions supporting counterresolutions.

In the discussions leading up to the pre-world-congress conventions of the sections, those in the leadership who support the general line of the four resolutions should seek to clarify the issues involved and to win the membership to support of this line. This will include explaining the overall job of the world congress as we see it.

Whether or not a tendency should be formed in any section to defend the line of these four resolutions should be decided by those in the leaderships supporting this line, in light of the concrete situation in their sections. In any case, the formation of conflicting tendencies by supporters of the general line of these four resolutions on the basis of amendments concerning secondary issues or issues not up for decisive vote at the world congress would only confuse the central issues facing this world congress, and should be discouraged.

Comradely greetings,

Duret and Stateman
For the Majority Caucus of the
United Secretariat and Bureau

July 2-4, 1979

ATTACHMENT B

Secrétariat International
Fraction Marxiste-Révolutionnaire
Frankfurt

July 17, 1979

Dear Comrades,

This is in regard to your request, first made in your letter of 7/9/78, to participate in the pre-world-congress discussion of the Fourth International and in the congress itself.

Given the present state of relations between our sections and your organizations on a national level, we do not consider it appropriate to extend such an invitation to you.

We were reinforced in this judgement by the behavior of your comrades at two recent events--the Turin assembly of European sections of the Fourth International, and the fête of Lutte Ouvrière and the LCR in France--at which your comrades engaged in public attacks against the Fourth International and disruption of its activities.

If your attitude toward the Fourth International and our sections changes in the future, we will be glad to reconsider.

Comradely greetings,

Susan

Susan

For the United Secretariat
of the Fourth International

cc: GCR, GIM, GRM, LSR

United Secretariat minutes
July 2-4, 1979
page 22

ATTACHMENT C

¿Quiénes deben conformar el gobierno?

El sandinismo ha anunciado ya públicamente la constitución de un gobierno provisional que ha denominado de "Reconstrucción Nacional". En dicho gobierno de unidad nacional, el sandinismo no sólo estará en minoría, sino que, además, en él se encuentran representadas diferentes fuerzas ajenas a los trabajadores y el pueblo.

Lo integra, por ejemplo, un miembro del Frente Amplio Opositor (FAO) organización que fue claramente caracterizada por el delegado sandinista en nuestro país, compañero Omar Jota Lasso, en una entrevista publicada en el número anterior de *El Socialista*, "como un enemigo mortal del pueblo que lucha sólo por sus intereses y no por los intereses de las fuerzas populares. En el gobierno solo estarán aquellos que se identifiquen con los intereses populares".

Nosotros, como marxistas revolucionarios, estamos en contra de este gobierno y no nos solidarizamos con él.

La misma Radio Sandino, en diferentes comunicados, afirma que lo que hay en Nicaragua es un extenso proceso de conformación de un poder obrero, campesino y popular (que el sandinismo denomina "poder popular"), y que toma cuerpo en organismos como los Comités de Defensa Civil, los comités de barrio, los milicias y los comités de hacienda que ha llamado a conformar.

Aquí hay, pues, una clara contradicción entre la composición del nuevo Gobierno Provisional de Reconstrucción Nacional y la realidad del proceso que hoy protagoniza el pueblo nicaragüense, con el Frente Sandinista de Liberación Nacional a la cabeza. La viuda de Pedro Joaquín Chamorro, director del diario opositorista *La Prensa*, es quien encabeza el nuevo gobierno. Ella es miembro del Partido Conservador, que aglutina a los grandes hacendados antisomocistas. ¿Impulsará su partido y ella desde el gobierno, una reforma agraria radical como la que se llevó a cabo en Cuba? Estamos seguros que no, que no sólo no la impulsará, sino que se opondrá a ella cuando los comités de hacienda que ya el sandinismo ha empezado a conformar, la exijan.

Es por todo lo anterior que, una vez más, reafirmamos nuestra posición: estamos por la formación de un *gobierno sandinista*, surgido de los órganos de "poder popular", de todas las organizaciones de aquellos que se encuentran luchando con las armas en la mano, en la ciudad y el campo, contra la dictadura de Somoza. Un gobierno que cumpla un programa de ruptura con la burguesía y el imperialismo, sintetizado en los siguientes puntos:

- 1) Disolución de la Guardia Nacional y su reemplazo inmediato por milicias populares.
- 2) Expropiación de todos los bienes de Somoza y los somocistas. Castigo ejemplar a los torturadores del pueblo, por medio de comités populares conformados por las víctimas y sus familiares.
- 3) Convocatoria a elecciones libres para una Asamblea Nacional Constituyente, con amplias libertades democráticas.
- 4) Reforma agraria radical.
- 5) Expropiación del gran capital nacional y extranjero.
- 6) Ruptura inmediata de todos los pactos económicos, políticos y militares con el imperialismo norteamericano, incluidas las relaciones con la OEA y el Fondo Monetario Internacional. Desconocimiento de la deuda externa.

Sin embargo, debemos ser enfáticos en afirmar que esta posición nuestra no implica en ningún momento que no apoyemos *nada* que nunca la lucha del sandinismo y el pueblo de Nicaragua contra la dictadura somocista y las maniobras intervencionistas del imperialismo yanqui. Nuestro apoyo a la lucha sandinista es incondicional, a pesar de la política que impulsa su dirección que no compartimos.

ATTACHMENT D

Barcarolo

Los vivos de la revolución

Umberto Valverde

Hasta Daniel Samper Pizano cayó en la trampa publicitaria montada por Nahuel Moreno, a través del Partido Socialista de los trabajadores, al dejar se utilizar, como noticia vital, en un plan financiero de un aventurero argentino del cual mis lectores ya tienen historia, cuando hace algún tiempo me referí al misterioso Caballero de industria.

Nahuel Moreno presume de revolucionario pero es un hombre de negocios. En la Argentina tiene una fábrica de pastas y viaja por todo el mundo con una serie que lo idolatriza fanáticamente. En Perú, hace varios años fue acusado por un grupo izquierdista como responsable de la pérdida de algunos dineros.

Ahora, por supuesto, con cierto ingenio, ha tendido una trampa maravillosa, aprovechando el apogo sentimental que produce la lucha sandinista y el anhelo, por parte de todos los sectores políticos, de la caída inmediata de un sátropa como Somoza. De esta manera, promovió la "Brigada Simon Bolívar", en la cual ninguno sabía manejar ni un alfiler, pero eso sí, el costo de cada recluta internacional es

de 20 mil pesos. Con este objetivo, se echó a andar también una campaña financiera con bonos dizque en respaldo de la brigada y de la lucha sandinista.

Mientras en Nicaragua, los verdaderos combatientes internacionalistas están participando y muriendo en combate, un grupo de oportunistas quieren hacer dinero a nombre del pueblo nicaragüense. Moreno, naturalmente, tiene que estar feliz y dichoso. Por lo menos reunirá cinco millones. De los cuales no invertirá ni quinientos mil en enviar a unos cuantos jóvenes in-pennos a Costa Rica, porque nunca llegarán a Nicaragua, en cuanto allá solo reciben personas que saber disparar y estén dispuestos a morir. Mientras tanto, la llamada Brigada "Simon Bolívar" se estará alistando. Cuando eso suceda, ya todo estará definido en favor de los sandinistas y el pueblo oprimido. O sea, su participación no será ninguna. En cambio, Moreno, en las calles de Bogotá o de cualquier parte del mundo, estará contando los billetes reunidos por todo los que en Colombia desean la caída del dictador.

Los vivos de la revolución existen en todas partes. Aún después cuando todo

ha terminado. Es conocido mundialmente que, por ejemplo, miles de chilenos que no reconocieron el gobierno de Allende, o apenas salieron a una manifestación, o tomaron un puesto burgués, salieron y destruyeron los del sentimiento de respaldo que se le ha dado a los exiliados de ese país. Con el cuento de ser víctimas de la dictadura de Pinochet, todos se declararon mártires.

Los vivos de la revolución no dan puntada sin dedit. En este caso, el Caballero de industria, Nahuel Moreno, quiere hacer una millonada a costa de un pueblo que fue a por su libertad.

Esto es ignominioso y vulgar. Pero es lastimoso que muchos periodistas hayan caído en la trampa. Por vez por descomocimiento o ingenuidad, como el mismo Daniel Samper. Casi nunca he creído en las campañas internacionalistas cuando existe dinero de por medio. Por una sencilla razón: el dinero nunca llega a buenas manos. Mucho más cuando está de por medio un vivo de la revolución como Nahuel Moreno. Publicidad y dinero: un golpe certero.



EL PERIÓDICO REVOLUCIONARIO
Viernes 22 de Junio de 1979

La banda de los cinco

Georges Bianchi

(AFP). La "Banda de los cinco" fue desarticulada hace casi tres años, pero las autoridades chinas se las ven y se las desean para desorganizar a los "ultra-revolucionarios" de la banda, que eran desde luego muchos más que cuatro.

Al tiempo que arcaica la categoría cubra los des-captivos de la señora Chiang Ch'ing y de la revolución cultural, de los años 60, emergen cada vez más a la luz del día divisiones profundas entre los sucesores de Mao.

Numerosos son los signos del malestar. En primera línea, el vicepresidente Deng Xiaoping y sus partidarios han vuelto al centralismo, tras haber tenido que ceder terreno y llegar a un compromiso con el ala izquierda de la dirección ante las dificultades de la economía china.

La eclosión de los movimientos impugnadores durante la "primavera de Pekín", fomentada por el propio régimen contra la línea maoísta dura pero que se volvió en parte contra él, engendraron una reacción de la izquierda.

Los malos vivientes de Yumbo



July 2-4, 1979



COMMUNIST LEAGUE

Indian Section of The Fourth International,

Govind Rao's Dev's Wada, Pratap Road, Raopura, BARODA-390001.

Your Ref. No.

11 AVR. 1979

Date March 30, '79.

The United Secretariat,
Fourth International,
PARIS (France)

ARCHIVES
4^e INTERNATIONALE

Dear Comrades :

The Central Secretariat of Communist League met in Baroda on 24th and 25th March, 1979. CS discussed the events in Indochina and Chinese invasion at length. We have earlier sent you the resolution of CS of Communist League on this issue.

Central Secretariat has taken a serious note of the articles appeared and appearing in the Inter-continental Press on Indo-chinese war and the statements of U.Sec. of F.I. in the same journal. We have also carefully gone through the covering letter sent with the statement of U.Sec. on Indochinese war to our national office. From this, Central Secretariat has made following observations and we request you to discuss them in the next U.Sec. meeting.

- I. As it is apparent from our resolution, we do not agree with the position of the signed articles appeared in ICP on Indochinese war. We feel that the position of Com. Waters, Com. Gus etc. does not criticize Vietnam from the classical Trotskyist position. They look more concerned with the danger of and the reactionary and counter-revolutionary role of U.S. imperialism than that of Chinese, Soviet and Vietnamese bureaucracy. The role of Bureaucracy is underplayed.

We do agree that U.S. imperialism is the deadly enemy of the world revolution and through its initiative the war in Indochina occurred. But, at the same time Soviet, Chinese and Vietnamese bureaucracies deliberately played in its hands.

....contd...2..

... 2 ...

It was the reactionary concept of 'Socialism' in one country, which clinched the issue in favour of imperialism and not the imperialist manoeuvres and pressures which bent bureaucracies.

In that case, the duty of Marxist Revolutionaries is to come out with the position of the defense of workers state in the context of World Revolution. It is our duty to explain thoughtfully the fact that the concept of 'Socialism in one country' has applied the break on the world revolutionary process and that is why imperialists are having strength to utilise such events for their self-interest. We are afraid that mere emphasis on the imperialist role will help to provide left ~~an~~ cover to Vietnamese action in Cambodia.

2. Against the position of Com. Waters, Gus etc., the position of U. Sec. is politically correct. But, curiously enough, in the Intercontinental Press, except two statements of U. Sec., not a single article has appeared explaining this position.

3. The letter covering the U. Sec. statement, which we received at our National office, state that this statement will be published as an editorial in the French ICP/Inprecor. But, unfortunately we did not find the decision that it will be published as an editorial on ICP also. ~~But~~ Because of this ambiguity, ~~that~~ both the statements of U. Sec. of Fourth International did not find a place on the 2nd page of the Intercontinental Press/Inprecor. One was placed on the 4th page and 2nd on the 7th page from back :

Even in the publication, both the statements were treated differently. The first statement, which appeared in February 5, 1979 issue of ICP/I, published under the sub-title 'The War between Hanoi and Pnompnh' (which was to be published as the editorial in French language ICP/I) was not titled as the "Statement of Fourth International". While the second statement, which appeared on the 12th March, 1979 issue of ICP/I, was published on 4th page under the title 'The Statement of Fourth International'.

On looking carefully, we were surprised to find that the first statement which appeared not under the title "Statement of F.I." but under the title "Indo-china" and was pushed seventh from back causing difficulty to find and, in addition, it was not even flashed on the front page as done usually, was statement calling for the withdrawal of Vietnamese army from Cambodia ! While the statement which came on the 4th page and was flashed as on the front page, was calling for the withdrawal of Chinese army from Vietnam !

....contd..3..

July 24, 1979

... 3 ...

Not only this, the issue (Feb. 5, '79) in which the second statement appeared, not as editorial but on the fourth page, carried a signed article by Fred Murphy titled "End the Imperialist Blockade Against Vietnam : as News Analysis 1".

4. This underplaying of U. Sec. statements, and the failure of U. Sec. to supply material explaining its statement in the form of articles etc. - in both the case whether deliberate or default - will create unnecessary confusion in the ranks of Trotskyist Cadres and rank and file members of the same time, we have also missed an opportunity to educate our members through the organ of International as the Revolutionary Marxist position of how to defend the workers states in the context of world revolution and what is the best way to defend the world revolution. 5th ICP/I publishes articles translated from the journals of different sections. While going through 'Selections from the Left' in March 12, 1979 issue of ICP/I, we came ~~to~~ across the ~~ex~~cerpts of articles by Danial Bansaid and the mention of the article by Pierre Rousset in rouge. It looks that these articles might have served the purpose of explaining the position of the majority of U. Sec. We wonder why these articles were not immediately translated and published in ICP.

Thus, we draw attention of U. Sec. of Fourth International on the above mentioned points. We request you to discuss this letter in the next U. Sec. meeting and also to publish on the International IIDB.

Thus we are eagerly waiting to know the position of the United Secretariate on these issues.

With Revolutionary Greetings,

Yours comradely,

Amir Yaspel

for CENTRAL SECRETARIATE,
COMMUNIST LEAGUE, INDIA

Copy to

I.C.P./

USA

July 2-4, 1979

May 31, 1979

JUN 00 1979

Comrade Yaspel
Central Secretariat
Communist League, India

Dear Comrades,

We received your letter of March 31, in which you criticize certain editorial decisions by Intercontinental Press/Inprecor concerning the discussion on the events in Iddochina. You ask that your letter be published in the international internal discussion bulletin.

Your letter relates to a discussion on the functioning of IP/Inprecor which was begun at the March 31-April 4 meeting of the United Secretariat, and which will continue at the meeting in early July. We would like to propose to you that instead of publishing your letter in the IIDB, the most appropriate step at this point would be to make it available to United Secretariat members as part of the discussion on this point in that body. Eventually it would be sent to all IEC members, together with a dossier of other correspondence on this subject, as an appendix to minutes of the United Secretariat.

After you see the results of this discussion in the United Secretariat, you can inform us whether you would still maintain your submission of the letter to the IIDB. Given the limitations on the space in the IIDB, and the great amount of political documents related to the world congress agenda points that have already been approved for publication, it would be better if it is possible to solve the questions raised in your letter through other channels than the IIDB.

We will be awaiting your response to this proposal.

Comradely greetings,

Susan
For the United Secretariat Bureau

cc: IP/Inprecor

From: United Secretariat of the Fourth International
To: Sections and sympathizing organizations

July 3, 1979

Dear Comrades,

On December 10, 1978, we sent you a circular containing information on positions taken by leaders of the OCI and the OCRFI during the "Days of Study on the 40th Anniversary of the Founding of the Fourth International" (which took place October 21-22, 1978) and on the participation of the OCRFI in the meeting "Six Hours for the Fourth International," organized by the LCR (French section of the Fourth International). Attached to that letter was a letter from the United Secretariat to the OCRFI, an account of a November 14, 1978, meeting between delegations of the United Secretariat and the OCRFI, and an extract from the minutes of the Political Bureau of the LCR (December 5, 1978) concerning "the policy of the LCR toward the OCI and the OCRFI."

Since that time a series of meetings have taken place between delegations of the United Secretariat and the OCRFI. As was noted in the December 1978 circular and in the report given at the March 31-April 4 United Secretariat meeting, these oral exchanges between the United Secretariat and the OCRFI have dealt with: the United Secretariat world resolution for the 11th World Congress (Fifth Since Reunification), characterization of the period on the international level, the policy of class unity and independence (among other things, the trade-union question), and the Sino-Vietnamese conflict. In addition, specific discussions took place concerning relationships between the organizations affiliated with the Fourth International in Peru (PRT and PST) and the POMR (affiliated to the OCRFI). The account of this discussion is attached. Other questions are still to be discussed, such as the European resolution, the anti-imperialist united front, Stalinism, the concept of democratic centralism on a national and international scale, etc.

The purpose of these discussions has been to make an initial evaluation of programmatic agreements and disagreements. At the first meeting concerning the world resolution, the comrades of the OCRFI proposed that, following an initial exchange, a commission composed of members of the two delegations should work on writing a document that would enumerate the points of fundamental programmatic agreement (and disagreement), thus enabling us to consider the relationships between the United Secretariat and the OCRFI in a new framework. This document would have a function analogous to that of the sixteen-point document, "For Early Reunification of the World Trotskyist Movement," which was one of the bases of the 1963 reunification.

The discussions that are underway confirm the two main factors that were apparent during the "Days of Study" and the meetings that immediately followed--that is, that the OCRFI equates the terms "fusion" and "reconstruction" of the Fourth International, and that the framework of the discussion is no longer one of drawing a balance

of mutual responsibilities for the split in 1951-53 or making a judgement on the nature of the 1963 reunification. Rather, the discussion is aimed at clarifying agreements and disagreements concerning the political and organizational tasks for construction of the Fourth International today.

Even though we are still "in the middle" of this discussion, we think it necessary--as was stated in the motion adopted at the March 31-April 4 United Secretariat meeting--to outline the main lines of our policy toward the OCRFI.

1. Whatever judgement might be made concerning the reasons for, and the form of, the OCRFI proposals for an "opening of discussion" several years ago, it must be recognized that a real change occurred in relations between the United Secretariat and the OCRFI beginning in October 1978. To appreciate this change it is enough to look at the statement of the International Bureau of the OCRFI, meeting April 20-23, 1973 (it was this International Bureau that mandated the sending of the May 28, 1973, letter that asked that the OCRFI be allowed to participate as an observer at the 10th world congress --see copy attached):

"The United Secretariat is and remains the center of a revisionist faction which functions as an obstacle to the Fourth International....The organization of Krivine, which Mandel-Maitan-Frank base themselves on, is the motor force of revisionism. The open crossing over by the Krivine leadership to popular frontist positions of defense of French imperialism, the open support to the Paris accords signed under the aegis of U.S. imperialism, the direct support to all forms of decomposition of petty-bourgeois leftism, and many other indications testify to the profound petty-bourgeois corruption of the League. The role of the League in the class struggle is that of an organization that attempts to set itself directly against the class independence of the proletariat and, consequently, against the Fourth International and its program....The Fourth International long ago entered into a period of confusion and splits. Certainly, at this stage of our common work the Organizing Committee cannot claim to play the role of a leading center. But the problem is to build the Organizing Committee, in the course of political struggle, as an independent axis for crystalization of all elements breaking away from the official organizations--including the organizations of the United Secretariat--in search of the road to a new revolutionary party and the International....We must base our perspective of work on the opening of discussion with the best elements who are becoming conscious of the betrayal of Stalinism, of Social Democracy, of petty-bourgeois nationalism, and of Pabloism...." (La Vérité, April 1973, No. 560, p. 146-148.)

From this simple quotation we can appreciate the change that has taken place since then, a change that was signaled when Comrade Just stated at the "Days of Study" that the United Secretariat and the OCRFI "form the two branches of one and the same International."

2. There is no need to speculate about the reasons for this change, but several factors should be noted which help to understand its more general significance.

a. The Reunification Congress of the Fourth International in 1963 unanimously reaffirmed its appeal for unification of all Trotskyist forces. This affirmation reflected both the fact that the 1963 Reunification Congress occurred in the context of a not totally completed process of reassembling forces adhering to Trotskyism, and also the importance that was given to the process of reunification of Trotskyist forces as such. The United Secretariat has not changed this orientation.

b. Some of the organizations that today are part of the OCRFI-- such as the OCI--rejected the reunification of 1963. This refusal must be seen in relation to the developments in the class struggle on an international scale that formed the objective framework in which the political convergences took shape that led to the 1963 reunification: the rise of the political revolution in Hungary and Poland, the victory of the Cuban revolution, the Algerian revolution, the estimation of signs of a new upsurge of workers struggles in capitalist Europe (Belgian general strike of 1960-61, the miners strike in France). In addition the 1963 reunification registered a general agreement on the question of the functioning of democratic centralism on the international level following the experience of the split of 1951-53.

Following the rejection of the reunification of 1963 and, therefore, rejection of the political content of the document constituting its political and theoretical basis, the organizations today connected with the OCRFI (we leave aside here the separate case of Healy) accentuated their sectarian stance toward the Fourth International in order to justify in the eyes of their members their own practical perspective of reconstruction of the Fourth International against the United Secretariat. Thus for the OCRFI, the reunification of 1963 was only one more episode in "the crisis culminating in the break-up of the International," and the United Secretariat was only a new obstacle on the road of building the International. "Pabloism" (although the split by Pablo occurred in 1965, when his orientation became incompatible with the line of the International) for them became a political category with no relationship to any social or organizational reality, which functioned in the same way as Stalinism or the Social Democracy in trying to block the "achievement of independence by the working class." (ibid.)

c. The OCRFI's expectations of a continually growing crisis of organizations linked with the United Secretariat have not been borne out. The dissolution of the LTF and IMT in the International in 1977 did not "cause new disorientation inside the sections that had fought for the positions of the LTF" (La Vérité, No. 583, September 1978, p. 348). And the "unprincipled unity" as well as the "organizational and political compromise" (ibid.) appeared to the OCRFI differently in the light of the resolutions proposed by the United Secretariat for the 11th World Congress (Fifth Since Reunification) (resolutions which the OCRFI has accepted as a basis for discussion). In fact, the evolution of the International in the recent period has demonstrated the capacity of its leadership as a whole to lead a very profound political debate, to refuse to give in to factional pressures toward unjustified splits, to know how to critically reevaluate its political positions, and to build a political-organizational framework that could help develop an international leadership in the broad sense

--that is, a leadership that strives to integrate all of the leaderships of the sections--as well as help achieve a strengthening, renewal, and continuity of the daily leadership.

The change in the internal political situation in the International, beginning in 1977, and the way in which it was able to carry out subsequent discussions--and is still doing so today (for example, on the Sino-Vietnamese conflict and on Cuba)--has strengthened its growing power of attraction, and helps explain the current orientation of the OCRFI.

3. While these three factors allow for a better appreciation of the direction of change in the attitude of the OCRFI toward the United Secretariat, they do not, however, provide the framework in which we must carry out the discussions and--in certain countries, such as Peru--agreements that we have arranged with the OCRFI.

First of all we must reject any approach based on the assumption that the current overture by the OCRFI is a maneuver.

The rejection of such an approach stems from the fact that it would make it impossible for us to fix a clearly defined objective for a discussion, and that, therefore, it would make it difficult to take initiatives that could allow us to politically win over those with whom we are discussing and to center the discussion on the central questions, so as to block those who might want to artificially blow up differences on secondary issues in order to prevent the discussion from moving forward. Such an approach is ineffective, even if the assumption of a maneuver is true. In addition, it makes it impossible to put the spotlight on the political weakness of the OCRFI: its rejection of the reunification of 1963 and the consequences for them that flowed from that. Finally, such an approach leaves out of our analysis all the relationships that necessarily exist--and which are expressed inside the OCRFI and its organizations just as they are inside the United Secretariat and its organizations--between developments in the class struggle on an international scale and the political evolution of the OCRFI as well as the discussions and debates that are arising inside it.

Thus we must begin from a concise judgement of the objective political framework in which our current relations with the OCRFI take place: the new rise of the world revolution since 1968 in a context of the combined sharpening of the crisis of capitalism, of the system of imperialist domination, and of Stalinism (the immediacy of the social and political revolutions and their growing interconnection); a modification of the relationship of forces on a world scale in favor of the proletariat, against a background of economic depression, with the bourgeoisie showing no capacity to deal a decisive defeat to the key sectors of the world proletariat; the growing weight of the proletariat itself in the world revolution (including in many semi-colonial countries) with the tendency to return to the "classical" forms of struggle and mobilization of the socialist revolution: massive strikes, self-organization (soviets); the decisive role of the bureaucratic apparatuses of the SPs, CPs, and unions--who constitute the last recourse of the bourgeoisie--in blocking and fragmenting the mob-

ilizations of the working masses; the policy of the Soviet and Chinese bureaucracies, a policy of bureaucratic castes in power in the workers states, is basically guided by the search for peaceful coexistence with imperialism, since they need to maintain the status quo in order to help maintain their privileges and political domination, which are threatened by any advance of the world revolution; the emergence of layers of advanced workers which grow, develop, and evolve in the course of struggles, workers who challenge the absolute control by the bureaucratic apparatuses at various levels and aggravate the crisis of these bureaucracies; and therefore, extremely favorable conditions for building a strong revolutionary party of working-class cadres rooted in the bastions of the proletariat and capable of offering an alternative leadership for the proletariat and to lead toward the conquest of power.

The main features of the present situation, outlined here schematically (and developed in the draft world political resolution) bring to the forefront more than ever the relevance of the strategy and demands of the Transitional Program--a common point of reference for the OCRFI and for the Fourth International--and of its method. On the other hand, it is the incapacity of the centrist organizations to provide answers to the programmatic and strategic questions posed by the political situation that explains their crisis (even if this crisis is not always immediately reflected on an organizational level, it is expressed in elements of growing adaptation to the reformist leaderships).

Moreover, it is significant that in the current political situation the debates we see coming strongly to the fore are all the great classical debates that spread through the workers movement at turning points in its history. This can only confirm from another angle the relationship between the objective situation and our program.

4. The internal situation of the OCRFI is an additional factor in explaining their present course. Both the successes and the failures of the OCRFI could only give rise to discussions on the political line of the OCRFI and of its organizations, as well as on the validity of its perspective of "reconstructing the Fourth International."

The OCRFI was founded in 1972 following the split of the OCI from Healy (the SLL, now WRP) and the rump "International Committee" maintained after 1963. It is wrong on two counts to consider the OCRFI as an organization composed only of the OCI and a few "satellites."

First of all, because the consistent line of the OCI's policy has been to build an international organization. This means that the OCRFI --however weak--represents an internationalist Trotskyist pole, a pole which attracts and will always attract forces coming toward Trotskyism (including in countries where a Trotskyist tradition does not exist). In this way it represents a factor of division of existing and potential Trotskyist cadres. And this can lead even to a dispersion of cadres, as could be seen, for example, in the case of Politica Obrera.

Moreover, apart from the OCI--which on the one hand, has succeeded in recouping its forces (contrary to what we expected) after its serious error during May 1968, and, in addition, has undergone

significant growth over the past four years--there are other organizations that have significant weight within the spectrum of revolutionary forces in their countries: the POMR (Peru), the OSI (Brazil), and the GSTQ (Quebec). Outside of these three, the organizations affiliated to the OCRFI have a limited influence, sometimes very limited: the LOM (Mexico), the GCI (Venezuela), the OCI (Spain), the OST (Portugal), the IAK (West Germany) the Trotskyist Groups in Belgium and Switzerland, the LWR (Ireland), the Bulletin Group (Great Britain), and the British Committee (Great Britain). The OCRFI includes Algerian and Senegalese militants, and is carrying out systematic solidarity work in relation to the "people's democracies" and the USSR.

Thus the OCRFI, outside of France, has not succeeded in building an organization comprising significant forces in capitalist Europe or in playing an important political role, especially in the three countries that have experienced a big upsurge of the class struggle: Portugal, Spain, and Italy.

In Latin America, in both Peru and Brazil, the OCRFI forces have a capacity for political intervention that effectively "rivals" that of the forces of the Fourth International. On the other hand, with the crisis that hit the OCRFI in January 1979--and has continued for several months since then--it lost the bulk of its forces in Bolivia (the POR-Lora) and in Argentina (Politica Obrera). The latter organization, after having made contacts with the United Secretariat, has recently gone over to the positions of the POR-Lora to establish an international regroupment that considers the "rapprochement" between the United Secretariat and the OCRFI as "proof" of a desire to camouflage the "crisis of the two organizations" and the "capitulation of the OCRFI to revisionist Pabloism"! The two splits from the Brazilian organization of the OCRFI--one connected with the split of Politica Obrera and the other stemming from the impact of debates inside the OSI itself on the trade-union question, etc.--have not significantly cut into the real forces of the OCRFI in Brazil.

We should not the absence of the OCRFI in the United States and the limitation of its forces in North America to Quebec (its presence in English Canada is minimal).

In Israel, the organization affiliated to the OCRFI (Avant-guard) went through numerous political difficulties, and a significant sector has fused with the Israeli section of the Fourth International, after having been expelled from the OCRFI. Today the OCRFI has no forces in Israel.

Nevertheless, the OCRFI exists in fact as an international force, and the dimension of "reconstruction of the Fourth International" is an integral part of each one of its organizations--with all the political discussions and political education that flow from this. Therefore it is necessary to deal with the OCRFI as such. It is another matter to make a judgement on the dominant role of the OCI (of its leadership) in the functioning of the OCRFI.

The weakness of the OCRFI--its crises and splits but also its

successes in some countries (with the political pressures that flowed from them)--are forcing it to have to pose the question of "reconstruction" in the form of a "rapprochement" with the Fourth International as it exists today. Added to this are the pressures produced by the development of the class struggle on an international scale, especially in France, Peru, and Brazil--precisely where the OCRFI has its most significant forces.

The splits from the OCRFI as well as the growth of the OCI have highlighted a key weakness of the international organization as well as of its major national component: the concept of democratic centralism. It is in this area where there is the clearest reflection of the negative developments that have taken place inside the OCRFI, partly stemming from the isolation of this current from the Fourth International since 1963.

The role of democracy in the process of political centralization as well as in the development and homogenization of a leadership--in the sense of the whole of the cadres of a revolutionary organization--is not understood by the leadership of the OCRFI and the OCI. Democracy is seen as a concession to the ranks, to the membership. With this conception, differences often assume an immediately violent character. The same thing happens on an international level. We need to discuss with the OCRFI the specific character of democratic centralism on an international level and the methods that can lead to the strengthening of an international leadership in the present context, which is marked by the need for regular political discussions that do not automatically and immediately lead to political homogeneity--a homogeneity that is seen by the OCRFI as a precondition for the functioning of international democratic centralism (which actually could lead to the conclusion that it was unrealizable); the OCRFI itself is, moreover, not based on democratic centralism.

This lack of understanding and deformations often lead the OCRFI to "settle" its internal differences in a brutal manner, to not know how to lead a discussion, and to liquidate opposition currents by characterizing them--as was the case with *Politica Obrera* and "its Chilean fraction"--as "factions alien to the workers movement" (*Informations Ouvrières* letter of January 15, 1979) or as "political agents of the military-fascist Chilean junta." (*La Vérité* No. 585, February 1979, p. 92.)

The political practice of the OCRFI--and of the OCI--as well as their conception of the programmatic dimension of organizational questions and of the crucial importance of a correct understanding of construction of a leadership--on a national and international level--is not only an expression of a deformation of this organization, but is also one of its major weaknesses in accomplishing the objectives that it sets for itself (concerning the OCI, see the article in *Rouge* No. 868, May 25-31, 1979, on the question of internal democracy; the letter sent by the political bureau of the LCR to the 23rd Extraordinary Congress of the OCI; the article by Scali in the OCI internal bulletin entitled "Draw Our Strength From Our Weaknesses" and the reply entitled "Text of Comrade Lambert.")

5. Our approach to the OCRFI is defined in general by the posi-

tion adopted at the Reunification Congress of 1963.

a. We see it as a political battle in the positive sense of the term, that is, a systematic discussion that can lead to simultaneous clarification of possible agreements and disagreements on the programmatic level, political convergences, the relationship between programmatic agreements and disagreements and concrete political participation in the class struggle, as well as the conception of what kind of revolutionary organization should be built (nationally and internationally). This battle is important in and of itself for the programmatic definition of our movement and the political education of our cadres, especially at a time when there is a deepening crisis of strategy on the part of left Social Democratic tendencies, centrist currents, and various types of "left" Eurocommunist opposition groupings. Such a battle must be part of any plan for construction of a revolutionary party.

b. The goal that we set in the course of this battle is fusion. There is no use speculating on the results of this struggle, or on the rhythm or the forms of a possible fusion; but it is crucial to adopt such a goal in order to give an axis to our intervention, both on questions of organizational functioning and democratic centralism as well as on questions of program or political perspectives. It is obvious that such a fusion is only possible beginning from the emergence of convergences in regard to "a common understanding of tasks and events," and from agreement on the political role of democratic centralism and on the concrete implications of this for the functioning of a national and international organization. A fusion can only be the result of a political evolution on both sides, together with the internal differentiations that can flow from this. The rhythm of the fusion and the convergences can be largely determined by the evolution of the class struggle itself.

To propose to define "the nature" of the OCRFI, and to begin from a static vision of this organization leads inevitably to the conclusion that the stated goal of fusion is in fact meaningless. It means reducing the whole matter to a discussion (or "the need for a discussion") whose purpose is not very clear. Such an approach also reflects an inability to grasp the changes that have taken place in the OCRFI (more on this later), the effects on the OCRFI of its isolation from the Fourth International and lack of tradition of discussion in a common, united framework, and therefore the possibilities for change and contradictions that can emerge if it is compelled to engage in such a discussion. This kind of static and formalistic conception is only the reverse of another wrong approach, which exists inside the OCRFI and which consists of thinking that a discussion toward the goal of fusion could take place without the slightest modification of certain aspects of the OCRFI's general line, its political method, or its system of organizational functioning. Such an approach can only lead to an aggravation of internal contradictions if the discussion and debate take place on the basis of a goal of fusion (even though no one is making predictions about the results). It should be stressed that those who openly rejected this goal (fusion) have already left the OCRFI (FOR-Lora, for example).

c. Our approach to the OCRFI is based, first of all on a desire

to clarify our programmatic agreements and disagreements, our differences and convergences on strategic questions, and not on questions of short-term perspectives, whatever might be the importance of such short-term questions for the realization of a fusion on a national level. Our approach must begin from the stage of clarifying what we have in common (or don't have in common) on the fundamental questions of program and strategy. Obviously this approach takes into account the specific features of the OCRFI as compared to other revolutionary organizations: its adherence to the Transitional Program, its permanent perspective of building an International, and its origins and evolution (together with its weaknesses). It is not a question of setting up an exclusive relationship with the OCRFI or its organizations simply on the grounds that we have the same programmatic references or that the OCRFI is a Trotskyist organization, even though with many weaknesses tied to its history; it is simply a matter of taking into account the specific features of the OCRFI in order to carry through our aims effectively, and, in addition, not begin our discussions with immediate practical questions with an organization that is in fact an international organization. Our goal is to test whether there exists sufficient agreement on the fundamental questions so as to render invalid the assumption of the OCRFI up to now that it did not belong inside the Fourth International. In the case of a centrist organization that evolved pragmatically toward revolutionary Marxist positions, we would more likely begin from the concrete convergences in initiating the discussion, in order to end up with the programmatic discussion.

The fact that the OCRFI considers the documents proposed for the Fifth World Congress Since Reunification (11th World Congress) as an adequate framework for a discussion between it and the United Secretariat would indicate that our common programmatic references are not without meaning. Moreover, if one considers the discussion between the United Secretariat and the OCRFI on Stalinism, it is clear that the differences expressed largely overlap the differences that presently exist inside the Fourth International and which are not only compatible with maintaining the unity of the International but with its normal functioning (without more or less permanent public factional battles).

When we speak of wanting to clarify key programmatic and strategic questions, we refer to problems such as: the nature of the bourgeois state and the necessity to destroy it (revolutionary crisis and dual power); the permanent revolution; the nature of the bureaucratized workers states and the political revolution, as well as the nature of the Cuban state; the process of the world revolution; the question of unity and independence of the class in the imperialist and semicolonial countries (among other things, the workers united front and the anti-imperialist united front); the nature of important trade union organizations such as the Workers Commissions (Spain), the CISL (Italy), the CSC (Belgium), the CFDT (France), and the Argentine, Brazilian, and Senegalese unions; the identical counterrevolutionary role of the Social Democratic and Stalinist leaderships; the role of political solutions in terms of a workers and peasants government; the place and role of democratic and transitional demands; the key role of the struggle for the self-organization of the workers

leading to power of workers councils democratically elected during and after the taking of power; the strategic place of the women's liberation movement in the process of the socialist revolution; the proletarian orientation of the revolutionary party; democratic centralism on a national scale (among other things, the question of election of leaderships by the ranks) and international scale (the building of the world party of the socialist revolution).

d. The existence of agreements on programmatic and strategic questions of this type does not necessarily imply that a fusion can occur immediately. But it would place the discussion on another level, both on the international plane--where such agreements would confirm that there no longer existed programmatic principled questions that constituted an obstacle to a reunification--and on the national plane, where a programmatic framework would be established within which the discussions on political perspectives and organizational conceptions could take place.

These programmatic and strategic agreements would also become instruments, or levers, for the discussion on political perspectives; on participation--possibly common participation--in the class struggle on an international and national level where serious differences continue to exist on questions such as the "unconditional" unification of Germany; on policy toward unions such as the CFDT, the CSC, the Workers Commissions, the CISL, and toward the Argentine, Brazilian, or Senegalese unions; on the concept of united front policy, for example, on the statement that "the political struggle for the united front around the CP-SP government slogan prepares the masses for this situation [of revolutionary crisis issuing from the break-up of the Gaullist system]" (Informations Ouvrières letter of March 30, 1979); on the function of bodies such as the "unity committees" and "democratic assemblies" in France or the "popular assemblies" in Peru, etc.

An underestimation of the importance of agreements on programmatic questions could possibly be a reflection, in fact, of an underestimation of the very meaning of these questions in the process of political recomposition that is taking shape in imperialist Europe and in Latin America following the political crisis of centrism and the disarray that flowed from this for certain layers of militants. These programmatic questions and a correct attitude toward them are decisive --even if they do not automatically settle the question of participation in ongoing struggles and the ability to lead such struggles and offer them concrete perspectives--because they enable us to introduce a class line in the political arena in opposition to the class collaborationist course of the reformist leaderships. The simple fact of the evolution of the centrist organizations in Europe and Latin America shows the validity and crucial importance of this point.

Moreover, it is clear that the political character of our organizations is determined by positions adopted on the great programmatic and strategic questions, and above all not by style of participation in the mass movements, whatever might be the importance of this for responding to the need for establishing roots in the working class or the need for leadership capacity in struggle.

Finally, while our initial approach begins from a desire to probe our agreements on a programmatic level, this approach also flows from the fact that a series of debates that have permeated and still permeate the OCRFI and its organizations have arisen in our ranks as well: the national question in Quebec, unification of Germany, the role of the anti-imperialist united front in Bolivia (together with the question of the popular assembly), policy toward the trade unions and the MDB in Brazil, the question of the women's liberation movement, the question of what attitude to take toward nuclear power stations (together with the more general questions of what attitude to adopt toward the demands of the environmental movement), the role and place of democratic demands in the socialist revolution, the question of the general strike and its relationship to the central political solution and the revolutionary crisis, the place and role of the Cuban revolution, and democratic centralism.

The initial shifts of the OCRFI on these questions--for example, on the women's liberation movement, the national question (Quebec, among others), or Cuba--reflect the pressures stemming from the relationships between programmatic references, the desire to act in the framework of construction of the Fourth International, and the concrete developments in the class struggle on an international scale. It is another matter to point to the difficulties the OCRFI has encountered in making such a turn and the refusal to make clear and public balance sheets on questions such as Cuba or their policy in May 1968.

This is above all a reflection of their particular errors on the political-organizational level, and their isolation from the life and activities of the International and from the necessary discussion that is taking place there. We should also take note of the resistance that arose in the OCI, for example, when an extremely rigid position appeared from the leadership on a subject such as "ecologism" (Draft Resolution on "Ecologism," Internal Bulletin for the 23rd Congress), even though this resolution contained a series of correct observations on the reactionary ideology that is rampant inside the ecologist currents.

e. Programmatic clarification and attempts to carry out common initiatives can take place side by side. Once a programmatic and strategic agreement is reached, this will facilitate the discussion on concrete political intervention and on the building of the revolutionary party and the revolutionary International, questions on which an agreement--which can only be realized in the course of common work--is necessary to make any fusion viable.

Here there is no doubt that the concrete history of each national organization belonging to the OCRFI will affect the convergences and divergences with sections of the Fourth International, giving them their own particular characteristics.

Thus, in Peru the PRT and POMR have set up a unification commission. This commission has a dual objective: on the one hand, to write one or more programmatic and strategic documents on the basis of a discussion of points of agreement and disagreement between the

two organizations. The possibility of a rapid unification will be determined by the results of the discussions presently taking place and the degree of significant differences. On the other hand, there is a parallel discussion in the commission on the organization of joint activities wherever possible between the two organizations. Despite the existence of significant concrete differences, in particular on the POMR slogan of calling for the organization of "popular assemblies" (which are analogous to the "democratic assemblies" in France), the above method of discussion has enabled the two organizations to jointly prepare for the trade-union elections and to present joint slates. It has also resulted in laying the groundwork for the next electoral campaign, which is seen as a joint campaign around the candidacy of Hugo Blanco.

In France, the discussion between the LCR (French Section of the Fourth International) and the OCI--which has already begun (see attached letter)--concerns questions such as: the tactic of the united front and the perspective of creation of a class-struggle tendency in the unions; the "unity committees" and "democratic assemblies" proposed by the OCI, which could become substitutes for real mass work; the relationship between the struggle for unity of the SP, CP, and workers unions, and the centralization of struggles leading toward a general strike and the fight to win a CP-SP government; characterization of the SP and CP and the axis of our policy toward these parties; participation in the women's movement and in united mobilizations on abortion; the role of internal democracy in the process of political centralization and development of leadership.

More generally, the LCR takes a similar approach toward Lutte Ouvrière (an organization adhering to Trotskyism).

In Iran, where the OCRFI had no organized forces, the OCRFI as such supports the HKS: "The HKS must receive the full political solidarity of the organizations of the Organizing Committee: its development and its capacity to be the crucible of the revolutionary party that is indispensable for the victory of the Iranian revolution are indissolubly linked to the struggle to reconstruct a unified Fourth International on the basis of its founding program" (Informations Ouvrières letter, March 20, 1979). This support to the HKS in the context of a revolution is a reflection in concrete terms of statements such as we are "two branches of one and the same International." It invalidates in and of itself the two assertions that the crisis of the Fourth International could only increase under the impact of revolutionary upsurges and that the "break-up" of the International has gone so far that it no longer exists any more!

Nevertheless, although different rhythms might appear in relationships and convergences on a national level between organizations affiliated to the OCRFI and sections of the Fourth International, the leadership of the International does not in any way seek to substitute itself for national organizations in trying to artificially speed up or slow down an agreement. Moreover, it places all discussions on such accords within the framework of its goal of establishing a single section of the International in each country.

5. In the present international political context, the question of unification of the forces adhering to Trotskyism, and with whom discussion and common activity are possible, takes on major importance. This perspective does not exclude unification with other forces, but it remains a specific task potentially enabling us to strengthen the revolutionary Marxist pole in certain countries. Such a unification --which would be the result of a real discussion and common work-- could modify (in France, among other places) the relationship of forces between revolutionary Marxists and the reformist leaderships and in fact stimulate the processes of differentiations taking place in the reformist organizations. Such a process of differentiation cannot lead to a revolutionary political and organizational result except to the degree that a political and organizational pole--quantitatively stronger than the present organizations of the OCRFI or of the Fourth International and qualitatively better rooted in the industrial proletariat--exists and makes possible the regroupment not of individuals or nuclei of oppositionists, but of sizeable currents.

This specific task is also a part of the process of construction of the International in this phase of the rise of the world revolution, when the crisis of revolutionary leadership stands out so dramatically.

Finally, carrying out this battle with the OCRFI with a fusion perspective is an aspect of the experience of fusions and regroupments which must be part of the acquisitions of a revolutionary leadership, which will be faced with questions of fusion and regroupment of a much greater scope and complexity. In the same way, the battle for unity of the International during the most tense periods in the tendency and faction struggle was also part of the necessary acquisitions in developing a revolutionary leadership of the International.

#

Attachments:

1. May 28, 1973 letter from the OCRFI to United Secretariat
2. Letter from the Political Bureau of the French LCR to the 23rd Extraordinary Congress of the OCI, and a letter concerning the refusal of the OCI to invite us to the congress
3. Account of the meeting on Peru (at which Hugo Blanco was present)
4. Document by Scali, "Tirer notre force de nos faiblesse" and reply by Lambert
5. Draft resolution on ecologism (excerpts)
6. March 26, 1979, letter from F. DeMassot to the United Secretariat

I

May 28, 1973, letter to the United Secretariat of the Fourth International from the International Bureau of the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International (OCRFI).

To the United Secretariat of the Fourth International
May 28, 1973

Comrades,

The International Bureau of the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International, meeting in Paris April 20-23, made an examination of where the organizations that claim to represent the Fourth International stand today internationally.

As you know, the picture is marked by differences on a whole series of questions. But the situation turns around a central question that remains unsolved in every country -- how to build leading revolutionary parties through applying the principles of the Transitional Program. Anyone can see that the differences over this question cut through the various regroupment formations that claim to represent the Fourth International.

In particular, the International Bureau discussed the documents submitted for the Tenth World Congress of your international organization.

It noted, with respect to the "two lines" on the place of "guerrillaism" in building revolutionary parties of the Fourth International in Latin America, that the differences "have extended beyond that continent". . . to distinct though allied questions. . . bearing essentially on the way to build mass revolutionary parties in the situation in which the Fourth International finds itself today."

For the purposes of analyzing the world situation and the problems raised by the struggle for the Fourth International in the conditions that arise today from the position of the organizations claiming to represent the Fourth International, the International Bureau declares that the organizations regrouped in the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International are prepared to participate in the Tenth World Congress of your international organization.

the experience of discussing together, we are clearly not abandoning our ideas in the slightest.

We will fight for our ideas and our positions on the basis of respect for workers' democracy, staying within the context of the agenda established by your leading bodies themselves.

4) In proposing to participate in your Tenth World Congress, we declare ourselves ready to discuss, at your convenience, all questions, including those raised by the activity and positions of the organizations adhering to the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International.

5) We consider that in the present conjuncture it is pos-

This proposal is motivated by a whole series of considerations, the main ones of which are as follows:

1) The particularly favorable objective conditions for building strong sections of the Fourth International are not sufficient in and of themselves to resolve the central question of how to create a revolutionary leadership of the proletariat. To give only one example, the general strike of May-June 1968 did not lessen the differences among the organizations claiming to represent Trotskyism in France. Quite to the contrary, these differences deepened along the same lines as the problems raised in the preparation for your Tenth Congress. Let us add that this development is by no means limited to France.

2) We propose participating in your congress because in our opinion for the first time since 1952-53, the current discussion embraces all the main questions of principle, strategy and tactics and thus makes it possible to resume on new base and with a considerably richer international experience the debate that led to the split in the Fourth International proclaimed in [omission in text]. The Fourth International has been driven into an impasse by Pabloism. The perception of this impasse, the experience of this impasse, is ineluctably opening the way for discussion and analysis of all the questions underlying the differences that have spread beyond the confines of the organizations claiming to represent the Fourth International. This development attests to the need for making a new survey of the panorama of the international workers' movement, for taking account of the changes that have occurred and for making a correct assessment of the new groupings, and in this framework proceeding to an examination of the differences that arose in the Fourth International in 1950-1953 and which have since considerably broadened.

3) A long experience, which extends over almost a quarter of a century for some of us, attests to the fact that there can be no question of going back on our positions or coming around to a method, Pabloism, which we still consider alien to Marxism. While we are willing to learn through discussion, we are not willing to be forced to do so. It is possible to develop a clear discussion on the differences that exist and in a different sort of context than the one in which the 1952-53 split occurred and hardened.

Therefore, the International Bureau proposes that it be allowed to participate in your Tenth World Congress with the status of observer.

Signed: The International Bureau of the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International.

P.S. We declare our readiness to meet with a delegation to discuss the manner in which we will participate and, of course, to take care of the material costs of our participation.

This Page Missing

Bureau politique de la L.C.P.
(Section française de la IV^{ème} Internationale)

①

Vision d'actualité
10.05.68

Comité central de l'Internationale
Communiste Internationale

Chers camarades,

Vous avez choisi de rendre public le rapport politique soumis à votre XXIII^{ème} congrès (extraordinaire); c'est la raison pour laquelle, dans le cadre des discussions qui sont engagées entre nos 2 organisations, nous ne faisons pas part de nos remarques. Nous ne reprenons pas dans cette lettre l'ensemble des questions en discussion entre le CORQI et la IV^{ème} Internationale sur les résolutions préparatoires au XI^{ème} congrès mondial, sur l'état des accords et divergences, et sur la crise du stalinisme. Sur cette dernière question les divergences que nous avons eues portent à l'appréciation des rapports entre la bureaucratie du Kremlin, ~~et le socialisme~~ et l'impérialisme, à des conséquences sur la tactique politique. Cette divergence nous semble, en effet, sous-jacente à l'ensemble de divergences que nous avons sur les rapports entre le stalinisme et la sociale-démocratie, sur la tactique politique et particulièrement sur la lutte pour le front unique ouvrier, sur la tactique dans l'intervention syndicale et l'intervention de masse en général. Nous ne reprendrons dans cette lettre-ci l'ensemble de la discussion, nous nous limiterons à un certain nombre de problèmes.

Dès 1969, nous avons défini la période ouverte par la grève générale de 68 comme celle de "l'imminence de la Révolution"; nous l'avons, nous, qualifiée "d'actualité de la Révolution". Nous entendons par là, non seulement l'actualité historique de la Révolution, mais bien son actualité concrète la période ~~actuelle~~ ^{encore} à la fin des années 60, marquée par l'accentuation conjuguée de la crise impérialiste et de la crise du stalinisme, elle est de ce fait ouverte à l'explosion de crises révolutionnaires. Votre formule renvoie à l'idée d'une explosion révolutionnaire généralisée dans un court délai. Certes vous l'utilisez depuis 10 ans, sans discontinuer, ce qui en atténue le caractère de pronostic immédiat. Mais elle présente l'incontestable inconvénient de mal rendre compte des étapes concrètes qui se dessinent dans cette période et donc des mots d'ordre qui en découlent; et elle permet de résumer les tâches afférentes à cette période à la transcroissance rapide des organisations trotskystes, en réduisant l'intervention à un mot d'ordre central, dans le cadre d'une transition rapide vers la crise révolutionnaire.

Par contre il est vrai que la crise économique, sociale et politique de la société ouvre de nouvelles conditions à la lutte pour le programme de la révolution socialiste et à la construction du parti révolutionnaire. Pour les trotskystes la période actuelle de la lutte de classes fournit des possibilités nouvelles, très favorables, de construction de la IV^{ème} Internationale en France et dans le monde; dans la mesure que 1968 a ouvert une nouvelle période de recomposition du mouvement ouvrier, qui s'opère selon de nouveaux axes.

Pour répondre aux tâches qui sont les leurs, les trotskystes doivent savoir mener correctement la bataille pour l'unité et l'indépendance de la classe ouvrière afin de dégager, à travers cette bataille, la direction révolutionnaire dont la classe ouvrière a besoin. Cela suppose qu'ils

politique collective de front unique ouvrier et à la maîtrise des rapports entre l'organisation d'avant-garde et les masses. C'est pourquoi, dans ce cadre, nous considérons qu'il nous faut débattre des points principaux sur lesquels nos organisations ont des divergences.

Parmi les tâches de la période nous pensons ainsi que la construction, sur une base de front unique ouvrier, d'une tendance syndicale doit occuper une place centrale, inséparable de notre tactique de F.U.O., en premier lieu dans les confédérations les plus implantées, la CGT et la CFDT.

✓ Les nouveaux rapports de forces issus de 68

rendent possible le début d'affirmation dans le mouvement syndical, sur la base des structures syndicales gagnées à cette perspective, d'une direction alternative. La lutte pour la construction d'une tendance syndicale de lutte de classes dans l'ensemble des grandes confédérations ouvrières est une pièce maîtresse de la lutte pour le front unique ouvrier, pour l'unité et l'indépendance de la classe ouvrière et de ses organisations de masse. Il ne s'agit pas de constituer par là une fraction large de l'organisation trotskyste, manipulant pour son propre compte des structures syndicales, mais de mener ~~une lutte de masse pour arracher les syndicats au monopole des appareils bureaucratiques, stalinien et social-démocrate.~~ une lutte de masse pour arracher les syndicats au monopole des appareils bureaucratiques, stalinien et social-démocrate. Ceci suppose d'avoir pour la tendance comme pour le syndicat une conception fédéraliste privilégiant les instances régulières du syndicat et prenant appui sur elles: nous nous battons pour construire une tendance de masse et non un appendice de notre organisation qui se déguiserait en tendance. De cette ~~une~~ conception d'écoule une pratique radicalement différente dans l'organisation syndicale, ce qui se manifeste lors des batailles de congrès dans la CGT par exemple, par les divergences que nous avons avec votre intervention qui tient plus du "coup de force" que de la volonté de gagner, en élevant leur niveau de conscience, les travailleurs encore sous l'influence du stalinisme.

avec les rifs.
actuels entre
les deux

Dans ce cadre votre refus persistant de caractériser la CFDT comme un ~~un~~ syndicat ouvrier, vous interdit de mener une lutte véritable et conséquente pour le front unique ouvrier. Le refus d'intégrer à celui-ci la deuxième centrale syndicale française, en proposant son ralliement avec la CGC au front unique CGT-FO-FEN, est lourd d'erreurs politiques et désarme vos propres militants. L'implantation de la CFDT au sein de la classe ouvrière française, suffit à en faire une centrale ~~une~~ ouvrière; et cela a été amplement confirmé par son 35ème congrès et le ralliement spectaculaire de sa direction au PS lors des Assises du socialisme en 74. En

la définissant comme un "syndicat d'origine chrétienne" vous êtes conduits à n'y avoir aucune intervention et de ce fait à abandonner un secteur important du mouvement ouvrier français à la bureaucratie sociale-démocrate qui domine la CFDT. Par ailleurs, alors que vous disposez de forces militantes importantes dans FO, la bataille qu'elles mènent contre la bureaucratie de cette confédération n'apparaît pas clairement, en particulier lorsque vous appelez à voter le rapport moral de Bergeron.

Par ailleurs depuis 68 un ensemble de mouvements ont surgi de la crise de la société, et au premier chef le mouvement de libération des femmes. Les réformistes s'efforcent d'intégrer ces mouvements à la collaboration de classes ce qui sera inévitable si les révolutionnaires, là aussi, ne mènent pas à partir d'eux une lutte intransigeante pour montrer en quoi la satisfaction de leurs revendications fondamentales ne sera pas obtenue sans la destruction du capitalisme. La tâche des trotskystes est ainsi de montrer en quoi ces mouvements et revendications, issus de la décomposition de la société, ne sont en définitive qu'une expression de l'opposition irréductible entre les besoins vitaux de la classe ouvrière et les besoins vitaux du capitalisme. C'est en ce sens que les trotskystes doivent être aux avant-postes de la lutte pour la libération des femmes, comme ils doivent être l'avant-garde politique de la lutte pour les droits des soldats et la constitution d'un syndicat de soldats indépendant de la hiérarchie militaire, de la lutte pour les revendications des jeunes, de la lutte contre les destructions engendrées par le capitalisme et etc.. Sur l'ensemble de ces tâches l'OCI a accumulé un retard qui témoigne d'une incompréhension des tâches de la période.

.2. Depuis 1974 vous avez caractérisé la situation politique comme une "transition inéluctable de la crise de la bourgeoisie à la crise révolutionnaire". Nous sommes d'accord avec l'idée sous-jacente à cette analyse: ~~l'accroissement~~ l'accentuation de la crise politique du régime, la crise économique internationale du capitalisme, la ~~possibilité~~ ^{continuité} du mouvement de masse etc., sont autant d'éléments objectifs qui montrent que les affrontements décisifs entre les classes sont à venir, devant nous et non derrière nous, et que la crise capitaliste ne peut être résolue pour la bourgeoisie sans qu'elle inflige une défaite majeure à la classe ouvrière. ~~XXX~~ Mais nous pensons qu'il est ^{ouais} dangereux d'établir un lien mécanique entre la crise des institutions, la crise de la bourgeoisie, la crise de l'Etat bourgeois et la crise révolutionnaire.

Trotsky, que vous citez, se garde bien d'un tel ~~mécanisme~~ ^{automatisme}: "La transition, dit-il, d'un système de gouvernement à un autre, qui correspond mieux aux besoins du capital financier, équivaut à une crise politique qui, sous l'influence révélatrice du prolétariat révolutionnaire, peut devenir un péril social pour la bourgeoisie". Trotsky avait raison de dire "peut devenir" et non "deviendra inéluctablement". Le schématisme de votre analyse est exprimé encore plus nettement lorsque vous dites qu'il y a "fusion entre les institutions bonapartistes et l'Etat bourgeois" et que pour cette raison "l'effondrement des institutions bonapartistes entraînera l'effondrement de l'Etat bourgeois et la constitution de formes plus ou moins développées de soviets" (Lettre d'IO du 18.04.79). Il est paradoxal que des trotskystes fondent leur politique sur un tel ^{mécanisme} mécanisme. En effet de l'effondrement des institutions bonapartistes à l'effondrement de l'Etat intervient un facteur fondamental: l'action consciente du prolétariat. Entre les deux intervenent

en particulier les rapports de forces entre les appareils contre-révolutionnaires du mouvement ouvrier et le parti révolutionnaire. Certes le mouvement objectif des masses se tend à transformer la crise du régime politique en crise de toute la société capitaliste et de l'Etat bourgeois, nous sommes bien d'accord là-dessus. Mais l'issue de ce processus et son déroulement dépendent en définitive du facteur subjectif. Cela n'est pas sans conséquence sur les mots d'ordre politiques centraux, leur place et leur définition.

.3. On retrouve un problème comparable dans l'appréciation que vous portez sur les élections de Mars 78 et leur influence sur la lutte de classes. Vous répétez depuis avril 78 qu'elles ont été "une victoire politique pour les masses" (CC des 22-23 avril 78). Pourtant l'article paru dans la Vérité du 23 mars 78 cernait mieux la réalité: "Il serait faux de considérer ^{qu'il} que le sauvetage in extremis des partis de la Vème République n'a pas d'importance politique immédiate. A la vérité l'importance de la majorité parlementaire, des partis intégrés de la Vème République, peut avoir impressionné les masses en un premier temps, mais cette impression sera vite dissipée. C'est tout à fait secondaire". L'important est

en effet que l'échec électoral de Mars 78, provoqué par les directions réformistes n'a pas été une défaite de la classe ouvrière la paralysant pour une longue durée, qu'il n'a pas rebversé le cours de la lutte de classes. Certes le PC et le PS ont tout fait pour exagérer leur échec électoral et justifiés ^{par leurs} visites à Giscard, leur soumission au régime; ils devaient le faire pour dissuader les masses de rechercher par une lutte extra-parlementaire ce qu'elles n'avaient pas obtenu par les législatives. ^{Mais} Les luttes ouvrières, dès le printemps 78 et plus encore durant l'hiver 79, les résultats des élections partielles et des cantonales, les dissensions accrues dans la majorité ont clairement montré que la volonté et la capacité de lutte des travailleurs n'ont nullement été entamées par l'échec de Mars 78, que la crise du régime poursuit son cours et qu'on reste toujours dans le cadre de la montée révolutionnaire consécutive à la grève générale de Mai 68.

Votre insistance à parler de "victoire politique" de Mars 78 vous ^{à servir à} à justifier une démarche pétitionnaire pour la "manifestation centrale à l'Assemblée". Cette dernière exprimant à vos yeux la spoliation de la victoire des travailleurs, il devenait éducatif, politisant et mobilisateur de la désigner, contre la politique des appareils réformistes, comme le coeur de la situation politique, et comme le but nécessaire de l'action politique des masses. Nous n'avons, cela va de soi, aucune objection de principe à mettre la dénonciation de l'Assemblée au centre de notre politique, par un mot d'ordre approprié; et c'est ce que nous avons fait le 13 novembre 76 lorsque nous avons lutté pour une manifestation des parents, des lycéens, des étudiants, des enseignants lors du vote du budget de l'Éducation nationale, et en Mars 79 lors de la session extraordinaire, des grèves de Lorraine, du Nord, de la SFU etc., et des élections cantonales.

Mais l'exclusivité que vous avez accordée depuis 1 an à la "manifestation centrale devant l'Assemblée" n'a guère contribué à arrêter l'OCI et ceux qu'elle influence sur les véritables problèmes de l'heure. Le rôle que le PC et le PS ont tenté de faire jouer à l'Assemblée en provoquant une session-bidon a ^{montré} l'inefficacité et l'inadéquation de votre tactique. Comme l'indiquent la facilité avec laquelle vous avez abandonné le rassemblement du 1er avril, que votre XIIIème congrès avait confirmé comme perspective essentielle, pour la veille de l'ouverture de la session de printemps de l'Assemblée.

Cette divergence ne concerne pas seulement la période la plus récente. Il nous semble en effet que vous avez progressivement depuis plusieurs années réduit votre tactique politique à l'affirmation d'un mot d'ordre politique central ^{ant} ^{uniquement} Vous citez la autocritique que vous avez faite, trois ans après 68, à votre XVIIème congrès sur la politique que vous avez suivie durant la grève générale. Vous écriviez en 1971: "En quelque sorte notre propagande et notre agitation se situaient sur le terrain de la grève générale (le "tous ensemble") qui,

⑤ automatiquement, mécaniquement, allait de par son mouvement, régler par elle-même la question du pouvoir. Autrement dit, nous nous situons en partie sur le terrain des illusions qui allaient trouver leur plein développement en mai-juin 68 (...). C'est essentiellement l'insuffisante élaboration théorique sur la place des problèmes de gouvernement dans la définition des mots d'ordre de laquelle ont découlé des insuffisances dans le domaine de la propagande et de l'agitation (La Vérité "17ème et 18ème congrès de l'OCI" p.35). Et votre 18ème congrès le rappelait: "Avant la grève générale nous avons pensé plus ou moins consciemment que le 'Tous ensemble' suffirait à régler tous les problèmes. La grève générale 'tous ensemble' nous a appris que cela ne suffisait pas" (La Vérité p. XXVI)!. L'autocritique portait clairement sur la nécessité de ne pas se cantonner au "tous ensemble" mais de poser par un mot d'ordre politique central la question du gouvernement; elle ne mettait pas en cause la nécessité d'oeuvrer politiquement au "tous ensemble".

10 ans après, l'OCI n'est certes pas retombée dans son erreur de 68. Les mots d'ordre politiques ont une place ^{dans la politique} ~~centrale~~ ^{quelques} que c'est la lutte pour le "tous ensemble" qui a disparu. Après mars 78 cette absence pose incontestablement de graves problèmes. Alors que le gouvernement redouble ses attaques contre le niveau et les conditions de vie des masses, et que les directions réformistes font tout, par la division et la collaboration de classes, pour dissuader les travailleurs de lutter par les moyens propres de la classe ouvrière

(ce qu'il faut désigner c'est d'une part la nécessité contre l'austérité d'une riposte de toute la classe ouvrière vers la grève générale, et d'autre part l'objectif d'un gouvernement du PC et du PS. Vous écrivez dans le rapport politique de votre congrès: "Dans les élections cantonales, en dépit de la division orchestrée essentiellement par le PCF, les masses laborieuses ont une nouvelle fois indiqué explicitement leur volonté d'en finir avec le régime, l'Assemblée nationale, le gouvernement Giscard-Barre. Elles ont une nouvelle fois indiqué leur volonté de voir se substituer au gouvernement Giscard-Barre le gouvernement PC-PS sans ministres bourgeois (la déroute des radicaux de gauche est une expression de cette réalité). Tel est l'enseignement capital qui démontre à travers les résultats de ces élections que les masses laborieuses se sont données à elles-mêmes le moyen (?) de dénouer dans la lutte de classes la crise politique en crise révolutionnaire".

(Il y a là pour le moins un abus de langage. Certes le mot d'ordre de gouvernement PC-PS, en généralisant les revendications immédiates ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, contribue à politiser les luttes et en cela favorise la mobilisation des masses. Mais tout le problème est comment préparer et favoriser le déclenchement d'un mouvement massif de la classe ouvrière qui impose un gouvernement de ses organisations.

que la tâche des trotskystes est d'indiquer que le mouvement objectif de la classe ouvrière se dirige vers la grève générale et en même temps (pas comme préalable ni comme condition, cela va de soi) de désigner la cible politique: imposer un gouvernement PC-PS. Notre tâche est ainsi d'expliquer au grand jour que la responsabilité principale de la division de la classe ouvrière est portée par le PC et le PS, et dans le même temps d'oeuvrer à l'unification de ses luttes ^{de revendications} vers la grève générale. (6)

C'est que la grève générale n'est pas une forme de lutte parmi d'autres. C'est la lutte où toute la classe ouvrière combat en tant que classe, et en ^{ce} sens toute grève générale est une lutte fondamentalement politique. Elle a pour cette raison une valeur stratégique dans le mouvement ouvrier (comme l'atteste en particulier toute l'histoire du mouvement ouvrier européen). ^{certes, il ne s'agit} aucunement de prôner la grève générale, et sur ce point nous sommes d'accord avec votre XVIIème congrès. Mais ~~ce serait raisonnable~~ il est déraisonnable et contraire à l'expérience de dire que prôner la grève générale c'est prôner la généralisation des grèves tournantes autrement dit que c'est généraliser la tactique d'essoufflement et de démembrement de la lutte que mènent les directions.

A défaut de comprendre qu'il faut à la fois oeuvrer au "tous ensemble" vers la grève générale ~~par l'unité~~ ^{et à} l'unité des organisations ouvrières, et lutter sans condition pour un gouvernement PC-PS ont été conduits, comme vous l'avez été, à se lancer dans une alchimie sur les mots d'ordre politiques et... à manquer les occasions concrètes qui se présentent. Comme la Marche sur Paris.

Il ne s'agit pas de définir des étapes obligatoires dans la mobilisation des masses, dans leur politisation, et en conséquence dans les mots d'ordre. Mais de comprendre que c'est la ^{conjoncture} ~~situation~~ /concrète qui, exige que les révolutionnaires centrent leurs mots d'ordre ^{à chaque moment d'urgence} sur une question précise plutôt qu'une autre (que ce soit la grève générale ou le gouvernement PC-PS); et que, pour cette raison même, nous devons répondre à la situation d'ensemble par un corps de mots d'ordre et de revendications.

4. Par le nombre de ses participants la "marche sur Paris" ^{du 23 mars 79} n'a pas été une manifestation du seul appareil de la CGT. Ce fut une action de masse. Certes, nous sommes bien d'accord là-dessus, la direction de la CGT a tout fait pour en limiter la portée. Et les manoeuvres des ~~autres~~ directions de la CGT, de la CFDT et de FO ont concourru à empêcher qu'ait lieu à Paris la "mobilisation explosive" dont vous parlez. Mais pour les trotskystes cela ne justifiait aucunement l'abstention. Précisément parcequ'ils ne se situent pas sur le terrain des appareils, les trotskystes ne mettent aucune condition à participer aux actions de masse, même si les appareils en ont l'initiative et tentent de les démembrer. Notre objectif était clair: empêcher les licenciements et l'application du plab Barre, imposer l'unité, en finir avec le gouvernement Giscard-Barre, imposer un gouvernement PC-PS. C'est ce qu'a fait la LCR. Nul ne peut douter que si l'OCI, au lieu d'être totalement absente, avait joint ses forces à cette action la démonstration aurait eu un effet beaucoup plus grand qu'avec les

seules forces de la LCR. Ce n'est pas le parcours ni les provocations qui pou-
vaient empêcher. ~~C'est la volonté politique de l'OCI qui~~ C'est la volonté politique de l'OCI qui
a fait défaut. Au mauvais moment. 7

5. Nous pensons enfin que l'exclusivité que vous accordez aux mots d'ordre
politiques immédiats (et encore une fois nous ne contestons pas leur place cen-
trale dans la propagande et l'agitation) est liée à un problème plus général:
celui de la propagande et de l'agitation sur un "système de revendications
transitoires" qui tendent toutes vers le même but: le pouvoir. Force est de
constater que l'OCI fait dans la pratique bien peu de cas, sur ce plan, du programme
de fondation de la IV^{ème} Internationale. Certes une tentative a été faite à
votre XVIII^{ème} congrès, lorsque vous insistiez sur la place de la lutte pour le
contrôle ouvrier: "La mise en avant des nationalisations, réponse traitre aux
aspirations des masses, ouvre l'esprit des ouvriers à la ~~bonne~~ revendication du
contrôle ouvrier sur les trusts, les banques, les monopoles, les pousse à
avoir l'idée de la nécessité de l'expropriation sans indemnité ni rachat. Il
est aisé de permettre aux travailleurs de tirer eux-mêmes les déductions. (...
De multiples possibilités sont ouvertes et s'élargiront à travers les ini-
tiatives pour accocher de la manière la plus vivante la propagande et l'ag-
itation pour amorcer la lutte pour le contrôle ouvrier. (...) Rien n'est plus
simple que de développer notre propagande et notre agitation [sur le contrôle
ouvrier] en raison, même de tous les développements de la crise révolutionnaire
qui commence à se matérialiser (...) Nous devons formuler le contrôle ouvrier
en termes de contrôle syndical en comprenant que sous cette forme, le contrôle
ouvrier épouse la marche de toute la situation politique (...) les appareils
s'opposeront à cela: les ouvriers seront amenés à chercher les voies des or-
ganes autonomes pour l'imposer. C'est ainsi que l'expérience de la vie aidant,
la lutte pour le contrôle syndical ouvrira la propagande et l'agitation pour
les "comités d'usines". (La Vérité n° 561 pp XXVIII, XXIX et XXX). Tout le monde
peut constater que votre XVIII^{ème} congrès est resté sur ce plan lettre morte.
Votre analyse de "l'imminence de la révolution" vous conduisait à rechercher
comment ~~exprimer à partir de~~ toutes les luttes et revendications ouvrières l'oppo-
sition irréductible entre les besoins vitaux de la classe ouvrière et ceux de
la classe capitaliste. L'enseignement des premiers congrès de l'IC et du pro-
gramme de transition porte en grande partie sur cette question: comment établir
le "pont" entre les revendications et les luttes immédiates de la classe ouvrière
et la révolution socialiste. A défaut d'appliquer réellement la méthode du
programme de transition on oscille inévitablement entre la vieille opposition
entre le minimum, dans l'organisation syndicale, et le maximum, dans la propagande
du parti. La variante de cette déviation qu'a, nous semble-t-il, exprimé l'OCI
a consisté à combiner une pratique minimaliste dans l'organisation syndicale
(en la justifiant par ^{les menaces de} la répression bureaucratique) et l'affirmation dans la
propagande ~~du~~ autonome que un mot d'ordre politique immédiat ^{de non unique} est le moyen par lequel

d'ouvrir la crise révolutionnaire (ce qui ne peut qu'être conjoncturellement et exceptionnellement le cas). ⁸ Vous avez théorisé cette déviation en parlant de "stratégie" (et non de tactique) de front unique.

Il s'agit d'une conception bien particulière du front unique. On peut en effet se demander si vous souhaitez réellement le front unique; lorsque dans l'intervention de masse vous vous saisissez du refus des bureaucrates de réaliser le front unique pour justifier votre propre passivité, ou lorsque vous ramenez, et c'est assez systématique de votre part, la lutte pour le front unique à ~~une condition pour faire signer une pétition~~, exigeant l'unité des organisations, mais n'engageant ~~aucune~~ par d'action réelle pour ~~et~~ le front unique et dans le sens du front unique. Il y a un couple, dans votre politique, entre l'appel de l'extérieur au front unique et l'opportunisme dans les organisations de masse, ~~et l'opportunisme qui~~ prime particulièrement dans votre politique des "comités unitaires", constitués par vous-même en tant qu'organisation, sans que vous meniez bataille pour que les organisations de masse de la classe ouvrière constituent elles-mêmes de tels comités.

.6. Au travers de ces multiples métamorphoses, avec les "comités d'alliance ouvrière", les "comités unitaires de base" ou les "assemblées démocratiques", vous avez depuis 10 ans maintenu constamment la même tactique. Cette tactique ne peut, selon nous, que renforcer cette déviation sur les rapports entre l'action syndicale et l'action de l'organisation politique.

Vous avez défini une "stratégie de la Ligue Ouvrière Révolutionnaire", stratégie de construction d'un parti qui puisse, lors de la crise révolutionnaire, devenir la direction révolutionnaire du prolétariat. La constitution de ces CAO, CUB ou Assemblées démocratiques est, pensez-vous, une tactique pour avancer vers la L.C.R.

Ces structures, tout le monde en conviendra, ne sont pas les organes d'un front unique ouvrier constitué, même si elles luttent pour un tel front. Et elles regroupent rarement beaucoup plus que les révolutionnaires qui les ont constituées. Vous déniez qu'il s'agisse de groupe de pression syndicaux et qu'il s'agisse d'une organisation centrisme ceinturant l'organisation révolutionnaire. Cette tactique nous semble lourde de dangers et de confusion. Elle conduit les militants syndicaux révolutionnaires à réduire au minimum syndicaliste leur intervention syndicale pour laisser ~~aux~~ au CAO ~~ou~~ CUB ou à l'assemblée démocratique le soin de mener la lutte sur les tâches du front unique. Pourtant les rapports de forces constitués depuis 68 nous permettent d'être offensifs face à la bureaucratie dans le syndicat lui-même et d'obtenir un soutien de masse réel; c'est dans le syndicat qu'il faut lutter directement pour les tâches du front unique ouvrier. C'est possible et cela permet d'éviter le trade-unionisme et la coupure "au syndicat la lutte économique et au parti la lutte politique".

Cette tactique de constitution de comités ne peut que servir ^(est) de substitut ~~à~~ à une véritable intervention de masse, et en particulier à la construction de la tendance syndicale, alternative de lutte ~~à~~ aux directions

réformistes; soit de substituer à la construction du parti révolutionnaire. Vous ~~éprouvez~~ du reste parfaitement cette difficulté, et les menaces de déviation qu'elle fait peser sur vous; car dès que les comités que vous impulsez perdent leur caractère conjoncturel ^{VOUS} vous/empressez, sans éviter de brutales manipulations, de les dissoudre... pour les reconstituer sous un autre nom quelques semaines plus tard.

.7. Vous avez convoqué, si nous avons bien compris, votre XXIIIème congrès (extraordinaire) pour maintenir, après "l'affaire Berg", l'objectif de "L'OCI de 10.000". Au travers de cet objectif un ensemble de problèmes de la construction du parti révolutionnaire sont soulevés.

Il nous semble d'abord que vous avez une conception très mécaniste et linéaire du développement de l'OCI. Dans la situation actuelle nul ne peut nier qu'une organisation révolutionnaire forte, sans bluff ni trucage, de 10.000 membres (et probablement d'autant de sympathisants organisés) sélectionnés sur le programme de la révolution mondiale représenterait une avancée considérable vers le parti révolutionnaire. Vous affirmez: "Nous basons la construction d'une OCI de 10.000 militants sur l'analyse de la situation objective, de l'évolution objective qui dégagera l'initiative révolutionnaire des masses, laquelle dégage déjà des événements en cours les travailleurs et les jeunes susceptibles d'être gagnés à la construction du parti révolutionnaire de la IVème Internationale". Et le camarade Stéphane Just précise qu'il s'agit de "la construction d'une OCI de 10.000 membres, du parti révolutionnaire en France" (La Vérité n°585 p5). Croyez-vous réellement qu'il soit possible de construire le parti révolutionnaire par une simple projection de l'OCI? Pourtant toute l'expérience du mouvement trotskyste l'atteste, la construction des sections de la IVème Internationale se fera par un processus de regroupements, de scissions et de fusions (ce fut du reste le cas pour la construction des sections de l'IC). ^{Entrer/} ~~Entrer/~~ vous qu'il soit possible en France de contourner l'existence de la LCR et de Lutte Ouvrière? ^{Il nous paraît pas qu'on puisse} ~~Il nous paraît pas qu'on puisse~~ esquiver ce problème. Il ^{sera d'autant plus difficile} ~~sera d'autant plus difficile~~ parti révolutionnaire en France capable de peser réellement sur la crise des partis réformistes et de gagner au programme de la IVème Internationale les courants centristes qui s'en dégageront ~~que~~ que nous ne ^{serons/} ~~serons/~~ pas capables de résoudre, sur des bases politiques correctes, la division des forces marxistes-révolutionnaires. Nous avons quant à nous la conviction, ~~une conviction~~ ^{conviction} forgée par l'expérience, que dans le cadre de la bataille pour la construction du parti révolutionnaire nous ne pourrons escamoter le problème de la division de plusieurs organisations révolutionnaires, et en particulier des trois principales en France qui, toutes trois, se réclament du trotskisme.

La IVème Internationale a ^{adopté/} ~~adopté/~~ une méthode pour traiter ce problème, car il se pose dans une série de pays et internationalement. Les bases d'un rapprochement ou d'une fusion entre plusieurs organisations doivent être selon nous: un accord sur le programme de la révolution mondiale; un accord

sur l'application de ce programme dans la situation concrète, c'est-à-dire sur les grandes tâches politiques de la période de la lutte de classes; et enfin un accord sur la conception générale du centralisme démocratique et sur le fonctionnement. C'est la méthode qui fut définie par la IIIème Internationale pour la constitution de ses sections, qui fut employée dans les années 30, par Trotsky, pour la fondation de la IVème Internationale et lors de la réunification de 1963. Cette méthode est la seule qui permette d'éviter l'isolement sectaire, et l'effet de boomerang qu'il aura inévitablement sur une organisation qui se développe, et l'opportunisme manoeuvrier, et l'effet dislocateur qu'il aura dès que des problèmes importants surgiront. Si une telle politique n'est pas ouvertement et loyalement menée par les principales organisations révolutionnaires, il y aura ^{d'autant moins} ~~peu~~ de chances que se construise un véritable parti révolutionnaire en France et ^{que par conséquent} ~~seulement~~ lors de la crise révolutionnaire la classe ouvrière dispose d'une direction révolutionnaire digne de ce nom.

8. Le rapport politique présenté pour votre congrès déclare: "Tout notre combat est ordonné sur la reconstruction de la IVème Internationale. L'Internationale au service de laquelle nous nous plaçons est pour nous l'essentielle à laquelle nous subordonnons les buts spécifiquement français parce que c'est ainsi que nous les réaliserons". Nous ne pouvons qu'être d'accord sur ce dernier point. Et précisément il nous semble qu'il faut partir de la situation internationale.

Après 68 les divers courants qui se réclament de la IVème Internationale ont pensé, chacun de leur côté, être "l'axe de construction" de l'Internationale. La TARI a abandonné le projet de construction de la IVème Internationale. 10 ans après le bilan est éclairant. Les sectes spartacistes ou vargistes ont restées des ^{petites} ~~sectes~~ propagandistes. Les "conférences internationales" de Lutte Ouvrière ont totalement échoué. Et le CORQI connaît une crise majeure. Seule la IVème Internationale, réunifiée en 63, a réussi, malgré un débat de fractions et de tendances long de 8 ans (le plus long qu'ait connu une Internationale ouvrière), à maintenir son unité comme organisation internationale et à se renforcer, comme cela ne lui était jamais arrivé de toute son histoire.

En témoigne non seulement l'existence d'organisations, sections de la IVème Internationale, en Iran et au Pérou, ~~en~~ mais aussi l'existence par exemple de sections qui, dans les principaux pays d'Europe capitaliste, ont dépassé le stade du petit groupe propagandiste pour constituer des organisations qui ont un début d'implantation dans la classe ouvrière.

Nul ne peut aujourd'hui prétendre construire l'Internationale sans aborder de front l'existence de la IVème Internationale et de ses sections nationales. C'est le sens que, nous semble-t-il, vous avez donné à la "reconstruction d'une Internationale unifiée", dont vous parlez désormais, et nous nous en félicitons.

Le projet de "reconstruction" de la IVème Internationale formé par les organisations du Comité International qui avaient refusé de participer aux discussions de la réunification de 1963, connaît actuellement sa plus grave crise politique et organisationnelle, avec l'exclusion de Política Obrera, les départs du PCR de Lora ~~et de l'OCI~~, la scission en Allemagne. Les diverses composantes du Comité International, formé après la scission de l'Internationale de 1953, il n'en reste dans le CORQI plus qu'une, l'OCI.

Cette crise intervient alors que dans plusieurs pays (Pérou, Iran, Brésil etc.) et dans la situation internationale, le rôle sans cesse croissant de la classe ouvrière donne une actualité accrue à la révolution prolétarienne; alors que la crise économique des pays capitalistes appelle plus que jamais, face à la stérilité et à la collaboration de classe des réformistes, une réponse fondée sur l'unité et l'indépendance de la classe ouvrière; alors que la crise du stalinisme entre dans une nouvelle étape et que se renforcent les tendances à la révolution politique dans les états ouvriers bureaucratisés. La nécessité et la possibilité de construire la IVème Internationale sont plus grandes qu jamais. C'est l'enjeu des discussions engagées entre le SU de la IVème Internationale et le CORQI. Cet enjeu en France concerne tout particulièrement la LCR, l'OCI et Lutte Ouvrière, qui comme vous se réclame de la "reconstruction" de la IVème Internationale.

Nous pensons que, si vous tenez réellement à faire de la construction de l'Internationale la question essentielle pour l'OCI, votre congrès doit trancher cette question (ce qui reste allusif dans le rapport politique qui lui est soumis) et définir en toute clarté votre politique à l'égard de la IVème Internationale et de sa section française, la LCR.

9. Restent les causes de la convocation de votre congrès extraordinaire. Vous dites que "l'affaire Berg" est close. Peut-être. Mais cela ne nous semble pas le plus important.

Derrière cette "affaire" ce n'est pas un individu qu'il faut juger mais d'une part l'un des tous premiers dirigeants, de longue date, de l'OCI, et d'autre part l'ensemble des problèmes du centralisme démocratique et du contrôle des directions.

Ce n'est pas la malversation, le machiavélisme ou la perversion d'un individu qui doivent être recherchées,

ce sont avant tout les conditions qui ont permis et permettent que de tels ^{cas existent} existent. De ce point de vue l'article du camarade Stéphane Just (La Vérité n° 586 "La tumeur extirpée") nous a stupéfié, à plus d'un titre.

que pour la direction de l'OCI l'exclusion de Charles Berg avait ^{révélé} une divergence ^(s'ajoutant avec bonheur à la prémonition) majeure ^{Stéphane Just déclare} majeure. "les pratiques politiques de Berg, écrit-il, étaient de plus en plus celles des bureaucraties, des appareils bureaucratiques, ainsi que sa politique" et il cite longuement le livre qu'il a écrit avec Berg sur les Fronts populaires. Et

(12)

le camarade Just souligne que la divergence politique portait sur le type de parti qu'il fallait construire: un "3ème parti ouvrier" pour Berg, "un authentique parti ouvrier révolutionnaire" pour Just. Nous trouvons surprenant que des divergences de cette importance, ~~si elle existaient, entre des membres de la direction nationale,~~ n'aient pas donné lieu à une discussion loyale dans ^{l'org} l'organisation. D'autre part pour le camarade Just "la responsabilité de l'ensemble de la direction, de la totalité du CC est engagée", et "la cause profonde est l'insuffisance de centralisation politique" ce qui ne saurait survenir dans la région parisienne "parceque, nécessairement, quasi mécaniquement (?) la région parisienne se trouve rigoureusement et directement contrôlée politiquement par la direction dans son ensemble "(La Vérité n° 586). L'argument nous semble curieux d'une part parceque Berg n'était pas cloîtré dans une lointaine province, mais était membre du Bureau Politique, et donc "sans doute" rigoureusement contrôlé par lui"; et d'autre part parceque, si nous comprenons bien le camarade Just, il met en cause non pas l'insuffisance du contrôle démocratique "par le bas" des directions mais au contraire l'insuffisance du contrôle "par le haut" ... du ^{haut} ~~secteur~~ de l'organisation ! Il y a là une espèce de dialectique qui nous échappe. Pourtant la tradition trotskyste, la tradition de l'Opposition de gauche, offre une réponse claire et évidente: pour contrôler les dirigeants rien de tel que leur élection démocratique à tous les échelons. Nous ne connaissons pas de meilleur moyen d'éviter qu'un dirigeant se constitue une camarilla de "commissaires" que d'avoir pour règle que toutes les directions régulières, de rayon, de ville, de région soient, comme la direction nationale, élues par des congrès souverains ^{et non nommés par le Bureau Politique} démocratiquement préparés. C'est l'ABC du programme trotskyste. Et rien, absolument rien, en France où les conditions légales n'imposent pas une rigoureuse clandestinité, ne peut venir justifier que la démocratie ^{ne} soit pleinement développée dans l'organisation révolutionnaire. Cela nous semble du reste absolument contradictoire avec la construction d'une "CCI de 10.000 membres". Car il n'est pas possible d'organiser des milliers de travailleurs révolutionnaires qui quotidiennement s'affrontent aux bureaucraties stalinienne et sociale-démocrate, sans faire la preuve concrète, tout aussi quotidiennement, de la supériorité de la démocratie. La direction révolutionnaire d'une organisation révolutionnaire n'a rien à craindre de la sélection démocratique de tous les dirigeants, elle a tout à y gagner. Il nous semble que "l'affaire Berg" est pour vous l'occasion de réviser vos conceptions en ce domaine et de revenir à la tradition trotskyste sur question qu'elle juge, parcequ'elle en a payé le prix, de première importance.

14

Nous pensons quant à nous, sans prétendre être un modèle exemplaire, avoir fait la preuve depuis la réunification de 63, grâce aux leçons que nous avons tirées du passé de l'Internationale, qu'il est possible d'avoir des luttes de fractions acharnées et prolongées sans détruire pour autant l'Internationale. La capacité à surmonter ces luttes, sans concessions mais loyales, est un facteur irremplaçable de politisation et de renforcement de l'Internationale.

Nous avons insisté sur cette question parce que nous pensons qu'elle est partie intégrante du programme trotskyste, et parce qu'elle nous apparaît comme l'une des questions de fond soulevées par votre congrès extraordinaire.

Nous vous envoyons cette lettre, bien qu'elle ne traite pas l'ensemble des grandes questions en discussion entre le SU de la IVème Internationale et le SI du CORQI, dans le cadre de ces discussions et des rapports qu'elles entendent fixer entre nos organisations. »

Recevez, Chers camarades, nos fraternelles salutations trotskystes,

Bureau Politique de la LCR (SFQ)



**LIGUE COMMUNISTE
REVOLUTIONNAIRE**
Section française de la 4^e Internationale

Aux délégués
du XXIII^e Congrès extraordinaire
de l'Organisation communiste internationaliste
(Pour la reconstruction de la IV^e Internationale)

Chers camarades,

Dans le cadre des discussions engagées entre le Secrétariat unifié de la IV^e Internationale et le Comité d'organisation pour la reconstruction de la IV^e Internationale, des entrevues ont eu lieu entre le Bureau politique de la Ligue communiste révolutionnaire et celui de l'Organisation communiste internationaliste. Ainsi, depuis plusieurs mois, nous avons pu échanger nos opinions sur la situation politique et l'intervention des trotskystes dans la lutte des classes. Au travers des entretiens accordés par le camarade Lambert à notre journal "Rouge", une discussion s'est aussi engagée sur "la marche du 23 mars" et sur le centralisme démocratique. Nous avons exprimé nos vues sur ces questions dans le message politique que nous avons remis au B.P. de l'O.C.I. pour qu'il vous en donne connaissance.

Notre intention, dans ces contacts entre la Section française de la IV^e Internationale et celle du COPQI, est de soumettre à votre réflexion quelques éléments issus de notre propre expérience politique ou de celle de l'Internationale à propos de problèmes qui sont actuellement en débat dans vos rangs, mais qui intéressent tous ceux qui se sont donnés pour tâche de construire la IV^e Internationale afin de disputer la direction du prolétariat aux appareils socio-démocrates et staliniens. Dans ce sens, nous considérons que c'est une contribution à vos discussions, au même titre que vos interventions peuvent stimuler les nôtres.

Nous ne nous permettrions pas d'utiliser les bulletins intérieurs que nous vous communique votre direction pour en faire usage dans notre presse ou, pire, pour les mettre à la disposition de journalistes bourgeois afin qu'ils fassent pression, par leurs écrits, sur le déroulement de vos débats. Quant à nous, cela fait longtemps que nous nous sommes fixés cette règle de conduite dans les relations avec une autre organisation révolutionnaire.

.../...

En janvier 1979, une délégation de l'O.C.I. a suivi le congrès de la L.C.R. (S.F.Q.I.). Nous avons participé à une partie des travaux de votre XXII^e Congrès et pris connaissance des débats qui en résultaient, de même, nous avons lu avec intérêt les diverses contributions au débat préparatoire à votre XXIII^e Congrès extraordinaire.

Au travers de la lecture de vos bulletins intérieurs, ou par la présence à vos congrès, nous voulons nous familiariser avec votre fonctionnement et vos discussions politiques afin d'être mieux en mesure de pouvoir mener un débat fructueux pour la construction du parti révolutionnaire, entre nos deux organisations qui se réclament du trotskysme et de la IV^e Internationale. Nous croyons d'ailleurs que vous en avez tiré le même profit, lors de notre dernier congrès ou par l'étude des documents internes que nous vous remettons.

C'est pourquoi, nous avons été surpris par la décision qu'a récemment prise une majorité de votre Bureau politique de décréter le huis-clos sur les travaux du XXIII^e Congrès extraordinaire de l'O.C.I. Nous ne remettons naturellement pas en cause le droit absolu d'une organisation d'avoir ses discussions dans les conditions qui sont les plus propices à favoriser la libre expression de tous les délégués de son instance souveraine. Nous voulons cependant souligner qu'une telle décision ne saurait être prise sous le couvert d'une prétendue nécessité pour l'O.C.I. de se prémunir contre une interférence supposée de la L.C.R., véhiculée par on ne sait quel intermédiaire ou organe de presse.

Vos problèmes, comme les solutions que vous y apporterez sont importants parce qu'ils relèvent de l'origine, de l'histoire de votre courant et de son intervention dans la lutte des classes. Les nôtres, bien sûr, sont du même ordre. Nous n'avons rien à perdre en les portant à notre connaissance mutuelle. Le parti mondial de la révolution socialiste, la IV^e Internationale, et sa section française compteront, nous l'espérons tous, sur le dévouement et la conviction de milliers de travailleurs et de travailleuses révolutionnaires qui exprimeront librement leur avis sur les questions que leur parti doit résoudre sur la base du programme trotskyste. Une fois les décisions prises, ils agiront ensemble avec une solidarité et une détermination d'autant plus fortes que le mode de fonctionnement, la vie de ce parti et de cette internationale seront plus démocratiques, c'est-à-dire plus riches.

Les relations que nous avons nouées depuis peu, les débats que nous poursuivons devraient prélude, par leur caractère, et annoncer, par leur objectif, cette étape que nous souhaitons rapprochée.

Nous formons le vœu que les travaux de votre congrès soient positifs et qu'ils y contribuent par leurs conclusions.

Recevez, chers camarades, nos meilleures salutations trotskystes.

Vive la IV^e Internationale !

Le Bureau politique
de la Ligue communiste révolutionnaire
Section française
de la IV^e Internationale.

III-1

AVRIL 1979 .-

RESENTS : S.U. : MICHALOUX, BLANCO, JP RIEL, BOURGUEIL, TOUVAIS, SABATO,
un camarade canadien, CAMEJO

S.I. : JUST, LAMBERT, L.FAVRE, FRANCOIS

BLANCO

Trois aspects sur les problèmes en discussion entre le P.R.T. et le P.O.M.R.

- 1- orientation politique générale
- 2- actions communes
- 3- affiliation internationale

Nous avons avancé sur les deux premiers points, nous sommes en retard sur le troisième. Regrettable que l'on ne puisse s'entretenir avec Napuri. Je n'ai pu être présent à Paris lorsque Napuri y était, et lui devait retourner au Pérou.

Nous sommes en faveur des Assemblées populaires, nous les avons impulsées. Mais présentement, elles n'existent pas. Ce sont des organes éphémères qui ont surgi dans le combat, mais qui ont disparu. Et quand ils existeront, nous combattrons pour leur coordination, mais nous croyons qu'ils n'existent pas. La représentation de ce qui s'appelle ait une Assemblée populaire nationale serait une coquille vide. Donc, nous pensons que cela n'a pas de sens d'appeler à une Assemblée populaire nationale, représentation qui est restée vide.

Il y a des précédents dans l'expérience péruvienne. Le C.C.U.S., représentation de larges secteurs du mouvement ouvrier, qui s'est ensuite vidé de son contenu. Le commandement unitaire qui a appelé à la grève générale de juillet 77 et qui a ensuite appelé à une grève générale que personne n'a suivie.

Nous ne voulons pas discréditer la signification du nom A.P. Il y a un recul depuis la grève du 9 janvier. Le recul du mouvement s'est aussi exprimé dans la grève des mineurs. Nous ne croyons pas que la classe ouvrière soit écrasée, mais nous ne pouvons nier ce recul. Le P.O.M.R. sous-estime ce recul. Cela est en rapport avec la discussion sur le mot d'ordre d'Assemblée populaire nationale.

Cependant, il y a des progrès dans la discussion ; au cours de la discussion, il est apparu que le P.O.M.R. ne se fait pas d'illusions sur ce que représente l'Assemblée populaire nationale aujourd'hui.

Nous avons promis d'envoyer des représentants à la rencontre. Nous pensons qu'il faut s'engager dans la voie d'une Conférence du F.O.C.E.P. du Grand-Lima, puis dans les autres départements, dans la voie d'une Conférence (Convention) nationale du F.O.C.E.P.

A partir de là, perspective d'une Conférence ouvrière, paysanne et populaire sur les mêmes objectifs que le P.O.M.R. : l'objet de cette Conférence serait le programme et une liste unitaire pour les prochaines élections. Dans cette Conférence ouvrière devraient être représentés les centrales et tous les partis ouvriers.

Nous savons que cela ne se réalisera pas. Mais nous avançons cette politique pour démontrer que nous sommes pour l'unité de la gauche.

Il est indiscutable que les partisans du Front Populaire veulent nous faire apparaître comme partisans de la division : Ils songent à G.Ledesma, Ils veulent inclure le P.S.R. (Leonido Rodriguez). Faire face, c'est tenir une Convention du F.O.C.E.P. et une Conférence pour un candidat ouvrier unique.

- Le P.O.M.R. nous a déclaré qu'il participera à la Conférence du F.O.C.E.P.

- Il y a eu éparpillement des énergies, car le P.O.M.R. et le P.R.T. ont fait les mêmes choses, mais parallèlement. Je suis optimiste par rapport au futur.

- Travail chez les métallos à Moraveco, où P.O.M.R. et P.R.T. sont en présence. Dans le passé, il y a eu beaucoup de heurts. Les militants du P.R.T. de Moraveco viennent du F.I.R. Je les connais mal. Nous avons eu une réunion des deux organismes à l'usine, et nous sommes d'accord pour une liste commune, unitaire, pour les prochaines élections syndicales.

- Tout progrès sur le plan international, qui est le plus en retard, permettra d'aller plus loin. J'aimerais pouvoir rapporter au Pérou, sur ce plan, quelque chose de substantiel.

- Le processus de fusion a un impact dans les autres secteurs.

Une commission P.R.T.-P.S.T. pour faire avancer la discussion. Dans une région, les camarades du P.S.T. se sont prononcés pour la fusion. A la discussion, s'associent de petits groupes que nous jugons sectaires mais qui ont évolué. Un des groupes était avec nous dans le P.S.T. Ils se sont opposés à la fusion. L'autre, O.T.R., est venu du P.O.M.R.

- Un autre groupe ne se réclame pas du trotskysme, mais a notre conception de la bourgeoisie nationale et du caractère de la révolution. C'est le M.R.S. (Mouvement révolutionnaire socialiste). Qualitativement important : intellectuels de valeur et dirigeants de masse ; l'un d'entre eux est un ancien de notre parti. Ce groupe est partisan de réaliser un Front socialiste. Stratégiquement nous sommes d'accord. Tactiquement, peu de différences.

Il y a des différences sur la place de certains mots d'ordre. Le P.S.T. dit : élections immédiates. Le P.R.T. est pour, mais ne pense pas que ce mot d'ordre soit aujourd'hui central, Le M.R.S. veut organiser une Fédération des travailleurs de Lima. D'accord, mais ce n'est pas l'axe. Il n'y a pas de grandes contradictions. D'autre part, au sein de Vanguardia Revolucionaria, discussion (V.R. a pris position contre l'invasion chinoise au Vietnam).

La Chine a officiellement reconnu Patria Roja (qui était pour le boycott des élections) et le P.C.R. (membre de l'U.D.P.).

Evolution également au sein du Parti communiste majoritaire qui au départ s'était prononcé contre le maoïsme et le trotskysme.

Le processus de fusion P.O.M.R.-P.R.T. est un catalyseur.

III - 2

LAMBERT

Je pense que dans le cadre de cette réunion, et vu le temps limité qui est devant nous, il n'est pas possible de discuter des problèmes du Pérou. Par exemple, sur l'appréciation de la situation après la grève du 9 janvier, j'aurais quelques désaccords. Mais cela est normal.

La place de la question de l'Internationale est bien sûr essentielle dans le cadre des discussions P.O.M.R.-P.R.T. En l'absence de représentant du P.O.M.R., nous ne pouvons pas prendre position pour eux.

La question de la double affiliation : sans préjuger de qui serait majoritaire, considérer qu'en tout état de cause, l'organisation unifiée serait membre du C.O. et du S.U. Quelle est la position du S.U. ?

JP RIEL

I- Relations Comité d'Organisation-Secrétariat Unifié.

Trois points :

- 1- Poursuivre les discussions sur les résolutions XIème Congrès.
- 2- Examiner les accords et les divergences sur la base de votre lettre.
- 3- Confirmer l'invitation comme observateurs au XIème Congrès.

II- Pérou.

Notre principale préoccupation : trouver les formes d'organisation pour que la fusion soit effective. Eviter qu'au sein de l'organisation unifiée se maintiennent des fractions qui seraient un obstacle à une véritable unification.

- L'ensemble des membres de l'organisation unifiée sont membres de l'une et l'autre des deux organisations internationales. Cela permet d'éviter qu'il y ait des structures et discussions séparées.

Affiliation de l'organisation : problème secondaire ; organisation unifiée membre de l'Internationale. Sans que cela exclue un lien formel avec le C.O.R.Q.I.

- Proposition : à relativement court terme, courant mai, deux délégations une du S.U. et une du C.O.R.Q.I., se rendront sur place pour aider à faire avancer la discussion.

LAMBERT

Eléments positifs dans les propositions du S.U. Il faut maintenant discuter avec ceux qui sont directement concernés. Nous ne pouvons aller plus loin sans eux, nous ne sommes pas mandatés pour cela.

D'accord pour que deux délégations du S.U. et du S.I. se rendent sur place, mais en juin (fin mai : Congrès de l'O.C.I.).

MICHALOUX

Quelle que soit la date de l'unification, il peut y avoir des problèmes : mais c'est la direction dans laquelle nous sommes engagés. Nous pensons devoir engager un débat sur les principes pour un accord de principe entre le C.O. et le S.U. pour se mettre d'accord sur les tâches d'une Internationale unifiée. Cela est un enjeu important. Nous appartenons les uns et les autres à des organisations internationales composées d'organisations nationales. Si l'affaire se conclut positivement au Pérou, cela a des répercussions dans d'autres organisations au rôle particulier, au Québec, en France. Cela jette un éclairage positif sur tout le processus de discussion. Il faut fixer une nouvelle réunion.

LAMB. RT

Il faut fixer une date. Notre lettre énumère des points qui nous paraissent importants. Vous considérez peut-être que d'autres points sont importants. Il serait bon que vous nous écriviez à ce sujet.

ACCO D SUR : VENDREDI 4 MAI - toute la journée réunion de discussion entre une délégation du Secrétariat Unifié et une du Secrétariat International.

IV-1

TIRER NOTRE FORCE DE NOS FAIBLESSES

La conférence des cadres a clos l'affaire Berg. Et c'est bien ainsi. Trotsky répétait souvent la phrase de Spinoza : « Ni rire ni pleurer, mais comprendre. » Elle est, une fois de plus, de circonstance. Chacun de nous, en fonction de considérations et déterminations propres, a eu loisir d'en rire ou d'en pleurer. Il s'agit pourtant de comprendre. Plus particulièrement de comprendre nos faiblesses. Celles du moins qui ont permis que se déroule chez nous cette « aventure » aussi minable que dommageable — bien que nous ayons tous aujourd'hui conscience qu'elle n'aura été en définitive qu'un épisode et qu'elle ne pouvait guère être plus.

Pourquoi faut-il comprendre ? Pas pour éclairer le passé, bien que cela puisse éventuellement être utile au second degré. Mais pour éclairer et préparer l'avenir. Cette affaire a bien été le produit de nos faiblesses qui, toutes ensemble, ont fait obstacle à notre politique, à l'objectif que nous nous étions fixé et que nous maintenons : construire l'OCI, atteindre les 10 000, sans bien entendu ni tricher, ni truquer.

C'était possible et nous avons été freinés sur ce chemin. C'est plus que jamais possible, à condition que nous nous mettions sérieusement à déblayer les obstacles dont il ne dépend que de nous qu'ils soient éliminés. Pour atteindre cet objectif réaffirmé par le XXII^e Congrès, il nous faut, sans complaisance, dresser un bilan de nos faiblesses.

Je n'ai pas la prétention d'en faire ici le tour. Comme la majorité des camarades, il est des aspects que je connais mal et d'autres que je connais mieux. Je voudrais me limiter dans cette contribution à aborder à la fois quelques pratiques relativement courantes, certains aspects de nos « conceptions d'usage » et une conception tout à fait déformée du bolchevisme qui a prévalu pendant toute une période dans certains secteurs de l'organisation.

Je ne rappellerai que pour mémoire la question qui est au cœur de la conception bolchevique : celle des frontières de l'organisation. Parce que je crois qu'au XXII^e Congrès, tout le monde a compris. Et sinon, dans les jours suivants. Mais ce qui reste, après que l'on a compris cela, n'est pas mineur. Comment notre organisation — ou tout au moins de larges secteurs — a-t-elle accepté cela ? Comment a-t-il été possible, pour prendre un exemple concret, qu'un cadre de notre organisation ait réellement cru de bonne foi agir en véritable bolchevik en interdisant à des cellules de se réunir avant d'avoir collecté un quota de phalanges ? Au lieu de se réunir avec elles jusqu'à trouver le moyen d'organiser le nombre de militants correspondants en pré-cellules afin de les recruter ! C'est certes une question de formation, et pas seulement de cadres, mais de militants en général, mais c'est, plus profondément, la question clé du type d'organisation qui est ainsi posée. Je n'y répondrai pas pour le moment : il y a d'autres problèmes à résoudre avant de pouvoir esquisser seulement une réponse à cette question qui nous concerne tous.

Je voudrais commencer par déblayer le terrain à propos de deux affirmations courantes chez nous et que j'ai longtemps partagées, mais radicalement remises en question à la suite de notre expérience des dernières années. La première est celle des méthodes. Combien de fois n'avons-nous pas, les uns et les autres, répondu à telle ou telle critique sur les « méthodes » par l'affirmation du primat de la politique et la tranquille certitude que de telles critiques dissimulaient en réalité le refus de soulever des problèmes politiques — ou l'incapacité à les voir ? J'ai essayé dans un livre de montrer que telle fut la racine de l'attitude de Nin vis-à-vis de Trotsky. Mais cette réponse est loin d'épuiser la question. Ainsi que Trotsky l'écrivait le 15 décembre 1937 : « La pratique organisationnelle (les méthodes) ne découle de la ligne politique qu'en dernière analyse. En d'autres termes, elle a, dans certaines limites, une importance indépendante ; elle peut par conséquent influencer en bien ou en mal la politique générale. » Cela ne signifie pas, bien entendu, qu'on puisse avancer avec une politique fautive, pourvu qu'on ait des « méthodes justes » ! Mais cela signifie en revanche incontestablement que des « méthodes » données peuvent compromettre une politique juste et l'empêcher d'obtenir les résultats assignés. Dans ce cas, il est non seulement correct, mais nécessaire de critiquer les « méthodes » ; c'est là une des leçons de notre passé récent qui me semble la plus claire. Cela va peut-être sans dire après la découverte de l'« affaire » Berg, mais je suis convaincu que cela va mieux encore en le disant.

L'autre affirmation qui fait partie de notre « bagage d'idées » ordinaire est celle selon laquelle il ne saurait exister dans notre organisation de « bureaucratie » ou de « méthodes bureaucratiques » parce qu'il n'existe pas de base sociale dans nos rangs pour elles. La formule est séduisante, mais erronée. Je suis certes tout à fait convaincu qu'il ne saurait exister sur la carte politique une « OCI bureaucratisée », que toutes les places sont prises depuis longtemps, et que l'OCI construira la direction révolutionnaire, reconstruira la IV^e, ou qu'elle périra. Mais cela ne signifie nullement que nous soyons théoriquement à l'abri de la maladie de la « bureaucratisation » de façon évidemment plus ou moins grave, car cette maladie provient de l'environnement bourgeois dans lequel nous sommes insérés. Si d'ailleurs la théorie ne nous permettait pas de le comprendre, la vie et la réalité nous commanderaient de changer la théorie, puisque c'est précisément un phénomène de ce genre que nous avons vu commencer.

En fait, Trotsky savait déjà cela et l'avait déjà écrit souvent et sous bien des formes. Parlant de nos sections avant la guerre, il avait déjà souligné qu'il n'existait « pas pire bureaucratie que celle des petites organisations », et mille fois expliqué que la base des phénomènes de « bureaucratisation » dans une organisation révolutionnaire était précisément dans l'existence des forces bourgeoises dans cette société au sein de laquelle nous luttons pour l'abattre. Trotsky n'avait pas peur de « dire ce qui est ». En 1935, dans une discussion avec Earle Birney (à paraître dans le volume 7), il explique qu'on peut constater jusque dans nos rangs l'existence de méthodes de gangstérisme, introduites dans le mouvement ouvrier par le stalinisme. En 1940, il écrit à Farrell Dobbs qu'il existe dans nos rangs un certain « poison » du Comintern — c'est-à-dire du stalinisme.

Il est vrai qu'à long terme — à l'échelle historique — il ne saurait exister d'« OCI bureaucratisée », mais, sur quelques années, l'attaque de la bourgeoisie à travers « l'entreprise » de Berg pouvait parfaitement entraîner la destruction de l'OCI, sa liquidation en tant qu'instrument de la construction du parti révolutionnaire. Et c'est précisément là le sens de l'attaque que nous avons repoussée, sur un point du front que nous avions cru « théoriquement » verrouillé ! Nous avons paré le coup, puisque c'est cette agression qui a été mise en échec au XXII^e Congrès. Ça doit être pour nous un sujet d'immense fierté que de constater combien la solidité du programme nous avait malgré tout suffisamment soudés pour nous permettre de repousser une agression bien dissimulée, menée de l'intérieur et d'un poste de responsabilité.

Il faut pourtant aller plus loin. La résolution du CC du 26 février a parlé d'une « politique de commandement sans discussion », de « l'étouffement de tout esprit critique », de « dictature basée sur le silence », de « dédain complet de l'état d'esprit, des pensées et des besoins des militants de l'OCI », et enfin d'une « violence hostile à la mise à l'ordre du jour des véritables problèmes ». Ces signes de l'attaque de la bourgeoisie, ces méthodes étrangères à notre mouvement, nos traditions, nos principes, l'organisation y a, dans son ensemble, résisté. La preuve ! Pourtant, là où elles ont le plus sévi sous une forme ou sous une autre, elles ne sont trop souvent pas apparues en contradiction avec l'esprit et les mœurs du bolchevisme aux yeux de nombreux camarades qui, sinon, ne les aurait ni acceptées, ni reproduites. Il est donc nécessaire d'admettre — et c'est un vrai problème — que nous avons — involontairement et inconsciemment certes, et dans certaines limites, mais réellement, dans la vie concrètement — véhiculé des conceptions qui habillaient de « bolchevisme » des pratiques et des mœurs fondamentalement antibolcheviques.

Quelques exemples me suffiront. Dans son rapport à la conférence des cadres, Lacaze a cité et développé l'exemple du téléphone et a justement caractérisé la méthode de la direction-par-téléphone, des questions-réponses-au-téléphone, des textes-dictés-par-téléphone, etc., comme profondément contraire au centralisme démocratique. J'en donnerai deux autres, pas aussi anecdotiques qu'on pourrait le croire au premier abord.

Une camarade d'ici — quatorze ans d'organisation — avait, à la veille du XXII^e Congrès, envoyé pour le Bulletin intérieur un texte qui mettait Berg en cause — à tort ou à raison, je n'en sais rien — et que celui-ci voulait lui faire retirer ou modifier.

Un bon camarade lui a donc téléphoné pour l'informer que, « sur ordre du bureau politique », elle devait elle, travaillant à Grenoble, mère de trois enfants, aller à Lyon dans l'heure suivante pour y rencontrer le membre du BP qui voulait la voir pour une « affaire grave ». N'est-il pas clair qu'un tel ordre, et par voie de conséquence, la transmission d'un tel ordre, constitue un véritable sabotage de notre plan politique ? En connaissez-vous beaucoup, vous, mes camarades, sur ces 10 000 que nous devons gagner et que nous gagnerons, qui sont et seront prêts à accepter pareilles mœurs et à plier devant de tels ukazes ?

Je le redis encore après d'autres : alors que la méthode objectifs-résultats est à la fois un merveilleux moteur et un incomparable moyen de contrôle pour s'inscrire dans la réalité en mouvement, c'est sa caricature — son opposé même — qui fut employée comme une matraque pour empêcher discussion, élaboration, formation et combat. Et celle-là a brisé de futurs cadres avant leur maturation, désespéré bien de bons militants, éparpillé nos efforts, nous a fait tous « courir » et, tout en tuant toute initiative, a dissimulé derrière des chiffres bruts de réelles capitulations politiques. Ce n'est pas une raison pour jeter l'enfant avec l'eau sale de la baignoire. Mais il faut être très net. Le responsable qui propose — et le cas n'est pas rare — au militant qui n'a pas rempli son objectif IC sur son milieu d'aller le réaliser au porte-à-porte, se trompe lourdement. Son devoir est de trouver avec ce militant les moyens de réaliser son objectif sur son milieu, non de camoufler sous les chiffres le fait qu'il ne l'a pas atteint.

A ce point de mon propos, je crois utile de revenir sur des questions que la préparation des Œuvres et le contexte politique m'ont conduit à aborder dans la lettre aux militants de l'OCI pour la diffusion des Œuvres. Il s'agit de la discipline et du centralisme démocratique.

Je pense qu'il faut apprendre ou réapprendre, pas à pas — et ce n'est pas très difficile — à des centaines de militants, que la discipline dans l'action est nécessaire précisément parce que nous sommes des militants à la pensée indépendante librement unis dans une organisation. Que la discipline ne consiste pas à reconnaître qu'ils sont des imbéciles ou des incapables dès lors qu'ils ont ou croient avoir un désaccord avec « la ligne » du CC ou ce qu'ils croient l'être. Leur répéter encore, après Lénine, que celui qui, en politique, croit sur parole — même si c'est nous qu'il croit — est un « imbécile sans espoir ». Il faut leur redire que Lénine considérait comme « les meilleurs éléments du communisme » ceux qui étaient « incapables de dire un mot qui soit contraire à leur conscience ». Il faut leur rappeler ce qu'écrivait Trotsky, qu'un bolchevik est tout sauf un béni-oui-oui, mais qu'il est avant tout celui qui se bat partout pour ce qu'il croit juste, et avant tout dans son parti. Qui disait, et quand, qu'il n'y avait plus de bolcheviks depuis que ceux qui l'avaient été mettaient leur tête sous la table et levaient la main ? Il faut remettre en lumière et surtout en pratique ce B.A.-BA aujourd'hui trop souvent oublié, voire méconnu.

Ce n'est pas tout. Droits et devoirs doivent se concrétiser pour n'être pas lettre morte. Dans un texte qui va paraître dans le volume 5 des Œuvres, Trotsky explique aux camarades allemands qui militent sous la botte nazie qu'il est inadmissible, sous prétexte des nécessaires rigueurs de la clandestinité, de dissimuler quelque élément politique que ce soit, que tous les camarades doivent avoir toutes les informations sur tous les problèmes politiques en discussion, être à même d'apprécier par eux-mêmes toutes les divergences et de se former de façon indépendante leur opinion propre. Et il le leur justifie très simplement : sans information complète, il n'y a pas de formation possible, pas d'exercice de la responsabilité, pas d'initiative ni d'erreurs salutaires, donc pas de cadres et pas de parti révolutionnaire. Ce parti, qui a pour tâche d'exprimer consciemment le processus inconscient, peut-il être construit dans l'ignorance, le cloisonnement, le suivisme et en « levant la main » ? Bien sûr que non.

De ce point de vue, je ne suis certainement pas le seul à avoir ressenti au cours des derniers mois de façon presque physique le contraste entre ce pas en avant formidable que constituait la Lettre d'IC, posant publiquement nos propres problèmes aux travailleurs et à la jeunesse, et les pratiques quotidiennes dans nos provinces, valse des responsables, limogeages inexplicables, au moins à la base, autocritiques dictées, calomnies orchestrées, informations filtrées, etc. La source était la même : omission en septembre à l'AG de rentrée du paragraphe de la résolution du CC sur les « directions-relais », annonce, après que le CC ait fixé à 15 000 l'objectif du rassemblement, que ce dernier était de 20 à 25 000, etc. J'ai dit à notre congrès régional qu'il y avait chez nous non seulement deux étages (les cadres et la piétaille), mais aussi des ghettos — et je savais ce dont je

parlais, car j'étais moi-même logé dans un ghetto. Il n'y a plus de ghetto aujourd'hui, mais n'oublions pas comment ils furent bâtis, car il s'agit maintenant de bien veiller sur la démocratie dans notre organisation — cet élément composant du centralisme démocratique sans lequel nous n'arriverions jamais à être bientôt 10 000, mais une secte ou un néant.

J'ajoute que ce sont ces conceptions déformées de la discipline qui non seulement rongeaient de l'intérieur notre politique et la défiguraient, mais qui nourrissaient inévitablement l'ampleur des oscillations de l'opportunisme / l'opportunisme, un réel dédain vis-à-vis des questions de l'Internationale et aussi, finalement, cette superbe de camarades qui se sont, hélas, souvent rendus odieux dans leur propre milieu par une certaine arrogance et un goût du catéchisme sommaire comme des vérités révélées. Devant nous se trouve une période d'action — une période décisive d'action — et aussi une période où la formation fondamentale dans l'action est la condition même de l'action. Ce doit être là l'un des axes essentiels du XXIII^e Congrès.

Je voudrais à ce propos revenir sur un des « lieux communs » de nos analyses politiques, celui qui concerne la « pression de l'ennemi de classe », et en particulier celle « des appareils contre-révolutionnaires » dans nos rangs. Cette pression existe en permanence, c'est indiscutable. C'est même son existence qui est la justification du combat politique incessant dans nos rangs et finalement du centralisme démocratique lui-même.

C'est si vrai que c'est cette pression « en général », cette pression au plan des idées, des mœurs, des traditions, des routines, qui a été la cause première de la dégénérescence des organisations social-démocrates, comme Lénine le soulignait quand il écrivait en 1914 qu'il y avait eu d'abord « pratique », puis « état d'esprit » bureaucratiques, avant que la « bureaucratie ouvrière » ne prenne corps par la grâce et au service de la bourgeoisie. On retrouve dans des conditions différentes le même phénomène au sein du Parti bolchevique jusqu'en 1924, dans la période où cette pression est en fait démultipliée parce qu'elle s'exerce dans les conditions d'un reflux ouvrier et d'un pays arriéré sur un parti ouvrier au pouvoir qui est devenu parti unique — un parti qui demeure pourtant un parti ouvrier révolutionnaire et qui est loin encore d'être, contrairement à ce que croient certains camarades, devenu déjà un « parti stalinien » (Pourquoi, si cela était, Trotsky aurait-il combattu de 1923 à 1933 pour redresser un « parti stalinien » ? Ne disait-il pas de ce parti en 1923 « Qu'il ait tort ou raison, c'est mon parti » ? Et l'injection massive des centaines de milliers d'ouvriers arriérés de la « promotion Lénine » à la mort de ce dernier ne constituait-elle pas un coup conscient des apparatchik contre le parti lui-même, à une époque où n'avait pas été abolie la règle léniniste du « maximum communiste » des salaires ?).

Répétons cette formule générale en la prenant sous un autre angle. Oui, les conflits au sein de l'organisation sont des conflits politiques provoqués en dernière analyse par la pression de l'ennemi de classe (et des appareils contre-révolutionnaires) et par la nécessité de combattre cette pression par la lutte politique. C'est vrai, fondamentalement, en dernière analyse. Mais, justement pour cette raison, il est faux d'utiliser la « pression de l'ennemi de classe et des appareils » comme une réponse passe-partout — un argument « ferme-gueule » — à toute objection ou critique. Pire encore, s'en tenir à cette unique formule, c'est véhiculer soi-même cette pression au lieu de la combattre. C'est user et abuser de l'argument d'autorité — bourgeois par nature dans la société bourgeoise — en esquivant le problème concret soulevé par la critique. C'est rendre impossible toute discussion en culpabilisant celui qui critique ou objecte. C'est une forme de « terrorisme bureaucratique » qu'il faut consciemment et résolument proscrire si nous voulons atteindre notre objectif, celui des 10 000 responsables et majeurs, pensant avec leur propre tête.

De même qu'il existe une forme de centralisme petit-bourgeois introduit en contrebande et bien défini par la résolution du CC — politique de commandement, pas de discussion, étouffement de tout esprit critique, dictature basée sur le silence, dédain de l'état d'esprit et des besoins des militants, violence hostile à la mise à l'ordre du jour des véritables problèmes — qui constitue à l'état chimiquement pur la forme de la pression de la société bourgeoise, et qui est le contraire du centralisme démocratique, de même, il est faux que celui qui critique ou émet des réserves sur tel ou tel point — qu'il critique la ligne ou ne la comprenne pas — soit ipso facto sur le chemin qui le conduit hors de nos rangs. Trotsky l'écrivait déjà en 1937, et il suffit d'y réfléchir pour se rendre compte qu'il avait parfaitement raison : « Un parti vivant ne peut approcher d'une politique relativement juste que par des approximations successives, c'est-à-dire en « déviant » à droite et à gauche. Il en est de même pour chaque membre du parti pris individuellement. » C'est dire qu'il nous faut assumer nos oscillations — individuelles et collectives — comme un élément intégrant de notre cheminement, les contrôler comme la forme même de notre élaboration et de notre construction. Jamais comme un élément qui puisse servir à culpabiliser ou marginaliser celui qui les traduit ou les exprime. Toujours comme un élément qui permet de serrer de plus près.

Ceci m'amène à revenir une fois encore sur le problème du centralisme. Là aussi, les rapports et la discussion à la conférence des cadres ont été parfaitement clairs. Il ne saurait s'agir d'un quelconque retour en arrière, ni de préconiser un « libéralisme », voire des formes de « démocratisme » qui nous conduiraient à construire non un parti révolutionnaire, mais un club de discussion ou une fédération de tendances. Mais il faut être plus précis et plus concret cependant chaque fois qu'on emploie le terme de « centralisme ». Le 8 décembre 1937, Trotsky écrivait à ses camarades américains à propos du centralisme démocratique que « la démocratie et le centralisme ne se trouvent pas toujours dans un rapport invariable l'une par rapport à l'autre », et il précisait :

« Quand le problème est l'action politique, le centralisme se subordonne la démocratie... et quand le parti éprouve le besoin d'examiner de façon critique ses propres actions, la démocratie réaffirme à nouveau ses droits. » Elle les réaffirme aussi lorsqu'il faut assimiler dans l'organisation en construction des milliers d'éléments nouveaux qu'il faut convaincre et non dresser, former et non pas aligner. La situation objective est clairement à l'action politique. Notre situation subjective est clairement à l'affirmation de la démocratie et l'excellente formule de Trotsky ne fait que souligner la difficulté du problème. A nous, au XXIII^e Congrès, au comité central, de trouver la bonne formule et le bon rapport en fonction des facteurs que Trotsky énumérait ainsi : « la situation politique, la force du parti et son expérience, le niveau général des membres, l'autorité que la direction est parvenue à conquérir ». Je n'ai pas la prétention de proposer une recette, mais d'insister seulement sur la voie dans laquelle il me semble qu'il faut chercher.

Cette voie est déjà indiquée, en gros, depuis plusieurs mois. La résolution du CC de septembre a mis fort justement l'accent sur la nécessité d'en finir avec les « directions-relais » et de combattre pour que les organismes du parti, de bas en haut, deviennent de véritables « unités politiques » au sens plein du terme. Je demande pardon de mon ignorance à mes camarades, mais il me semble que le premier pas concret vers la réalisation de cet objectif juste vient seulement d'être fait à travers la disparition de la « commission province » et les mesures concrètes destinées à construire de véritables directions départementales à la place de la pyramide des « préfets », comme disait Lambert, couronnée, ajouterais-je volontiers, par un « tsar » trop prompt à la révocation et au verdict sans appel...

Sous cet angle, j'avoue ne pas partager l'indignation de certains camarades quand on leur demande de réfléchir à ce que Trotsky expliquait sur la « hiérarchie des secrétaires » dans ce Cours Nouveau dont je conviens bien volontiers qu'il ne s'agit surtout pas de le transposer mécaniquement, mais dont je pense qu'il comporte une précieuse leçon de méthode. Je pense en

particulier qu'il faut se poser le problème de l'élection des responsables. Pas en soi, de façon abstraite et générale, comme une loi qui ne souffrirait aucune exception. Non, mais il faut élire les responsables partout où, aujourd'hui, les militants ont les moyens politiques de choisir qui leur paraît le meilleur — et c'est certainement le cas de centaines de cellules. Il faudra ensuite étudier les moyens d'élargir ce choix, ce droit qui ne doit pas être une mascarade (je suis certain que, dans le passé, des « élections » n'auraient, hélas, causé en bien des endroits aucune surprise !), mais qui doit constituer l'un des moyens concrets pour que l'organisation, du haut en bas et de bas en haut, contrôle son appareil et ses cadres. On pouvait s'en passer dans une organisation de centaines. C'est une composante trop importante de la construction d'une organisation de 10 000 pour qu'on puisse s'en passer.

Une dernière remarque enfin, qui concerne l'appareil, puisque je viens d'écrire ce mot. Attention au gauchisme, camarades ! Attention au piège des mots ! Nous avons — et d'autres après nous — pris l'habitude de parler des « appareils » pour désigner les appareils contre-révolutionnaires des partis ouvriers bourgeois, social-démocrates et stalinien. Mais ce raccourci peut être gros de contre-sens politiques. Car un parti révolutionnaire a besoin d'un appareil, d'un appareil révolutionnaire, d'un appareil prolétarien. Il a besoin de disposer d'un appareil à son service, au service de la direction qu'il s'est librement donnée. Il a besoin de « professionnels », de « permanents », qu'il doit contrôler et dont il ne peut se passer.

Or, sur la route de la construction de l'organisation des 10 000, il faudra réfléchir avec calme et sérieux, sans hâte, à ce problème que nous ne pouvons pas esquiver. Nous possédons aujourd'hui d'un embryon d'appareil de permanents dont la construction a été le reflet de notre histoire, et dont la composition — les strates successives des générations et leur origine — reflètent les grandes étapes de notre développement. Il faudra l'élargir, infléchir sa composition sociale, planifier sa construction, prévoir et préparer l'injection de sang neuf, sous quelle forme et en quelle quantité. C'est un élément indispensable à prendre en compte pour la construction d'une organisation de 10 000, et l'une des conditions de la clarté dans ce développement, dans notre développement en tant qu'organisation, c'est que le parti, tout le parti, sache qui est qui et qui fait quoi, afin que les votes aient réellement un sens et que les votants aient réellement un choix à exercer.

Nous ne pouvons devenir une organisation de 10 000 que si les 10 000 sont très rapidement 10 000 militants majeurs, et pour cela nous avons besoin à la fois d'un appareil et que cet appareil soit au service du parti. De ce point de vue, et sans aller jusqu'à la « publicité » intégrale des travaux de tous les organismes, ce qui serait mettre en cause l'essence même du centralisme démocratique, n'est-il pas clair qu'il faut, entre autres, que la rédaction et la circulation de procès-verbaux des unités politiques ne soient pas à sens unique, et que tous les échelons soient contrôlés par le haut et par le bas, dans la mesure où le contrôle exercé sur les dirigeants est la meilleure école de formation de dirigeants ?

Je ne crois pas être le seul à constater aujourd'hui le début d'un mouvement par lequel des militants et des cadres — malheureusement pas tous — littéralement chassés, ou qui se sont laissés glisser hors de l'organisation, reviennent vers nous. Je crois qu'il nous faut leur dire avec beaucoup de fermeté qu'ils ont eu tort en s'en allant — puisque c'était laisser le terrain du combat — et qu'ils auront raison de revenir, que c'est même l'unique façon dont ils puissent avoir « eu raison » dans un conflit qui les a opposés, non à l'OCI, comme ils l'ont cru à tort, mais à un système étranger à la morale prolétarienne. Ils sont une promesse, celle des 10 000 — qui ne lèveront pas la main quand ils seront en désaccord, mais qui ne baisseront pas non plus les bras !

La conférence des cadres a sagement noté que nous avons dû ralentir un peu notre marche, mais que nous continuons de marcher sur la ligne du « plan unique » vers un objectif maintenu. Cette crise surmontée nous donnera très bientôt la force qui nous a manqué au cours des mois précédents pour remplir un objectif auquel nous faisons jusqu'alors bien involontairement obstacle. Le visage et la pratique d'une organisation librement formée de militants à la pensée indépendante unis sur un programme sont conquérants. Demain, quand nous aurons pleinement assimilé l'enjeu, nous serons l'organisation conquérante qui aura apporté au mouvement révolutionnaire mondial l'acquis d'une inestimable expérience, la prise de conscience de ses faiblesses et la trempa de sa force. De ce point de vue, je dis ma conviction d'avoir abordé dans cette contribution les problèmes même qui sont au cœur de la bataille pour la reconstruction de la IV^e Internationale dont le XXIII^e Congrès constituera une étape historique.

Scali.

IV-5

TEXTE DU CAMARADE LAMBERT

①

QUELQUES REFLEXIONS SUR LA DISCUSSION

Le XXIII^e Congrès de l'OCI va se tenir dans quelques semaines, la discussion est amorcée. Comme tous les militants, je suis la discussion dans le bulletin intérieur. Ce qui frappe, c'est la tendance (confirmée partiellement par les discussions dans les cellules) à laisser de côté la discussion sur le rapport politique présenté par le CC qui établit, sur la base de la continuité de l'analyse politique, le caractère et le contenu de la crise politique du régime qui se dirige vers la crise révolutionnaire. Prenons un exemple ; le camarade Raffi écrit dans son article dans le BI : « Pour que cette conscience (la conscience des masses) devienne une force matérielle, il faut qu'elles acquièrent pleinement la conscience du rôle et de la politique des appareils. »

Si l'on comprend bien, cela signifie : « Pour que cette conscience (des masses) devienne une force matérielle », autrement dit transforme la crise politique du régime en crise révolutionnaire, « il faut qu'elles acquièrent pleinement la conscience du rôle politique des appareils ».

La théorie est un guide pour l'action pratique, ajouterai-je. Les appréciations politiques découlent d'une situation concrète, appréhendée au moyen de la théorie. Quel est le contenu pratique d'une situation où les masses ont acquis pleinement la conscience du rôle et de la politique des appareils ? Il n'est qu'une seule réponse : c'est là une situation où les masses, ayant acquis pleinement, par leur propre expérience, parce que guidées par le parti révolutionnaire, cette conscience, conquièrent le pouvoir et instaurent la dictature du prolétariat. Bien entendu, pour le camarade Raffi, ce n'est pas le cas aujourd'hui. La transformation de la crise politique en crise révolutionnaire ne signifie pas la victoire de la révolution. L'OCI n'est pas encore le parti révolutionnaire que nous voulons construire dans notre activité militante sur l'objectif inscrit dans la situation présente : la construction d'une OCI de 10 000 militants. Ce qui nous donnerait les moyens de construire plus efficacement dans la crise révolutionnaire le parti révolutionnaire, en relation avec l'activité des masses.

Si donc nous sommes d'accord, au moins formellement, sur la perspective politique et la place du combat pour une OCI de 10 000 militants dans cette perspective, où conduit la position du camarade Raffi ? Tout simplement à ceci : comme de toute façon les masses n'acquerront pas pleinement la conscience du rôle et de la politique des appareils dans la situation présente, la conclusion que nous devons tirer de la position du camarade Raffi coule de source : pour lui, les masses ne pourraient pas constituer cette force matérielle... pour transformer par leur propre activité la crise politique en crise révolutionnaire. Autrement dit, l'accord formel se transforme en son contraire. Ou plutôt, parce que c'est de cela dont il s'agit, il y a incompréhension de la part du camarade Raffi sur les relations entre les masses et les appareils. Les masses laborieuses ne peuvent acquérir pleinement la conscience du rôle et de la politique des appareils que dans un processus politique d'ensemble jusqu'à la victoire du prolétariat. A partir des conditions objectives, par leur propre mouvement inconscient, en opposant leur propre mouvement au mouvement contradictoire — contre-révolutionnaire — des appareils, les masses constitueront la crise révolutionnaire, contre la volonté des appareils. Rendre chaque segment de ce processus conscient, à partir d'une activité militante de l'OCI, intervenant dans la lutte des classes, c'est là construire l'OCI de 10 000 militants.

Nous disons : les masses ont la capacité de transformer la crise politique en crise révolutionnaire — répétons-le, il ne s'agit pas de la victoire de la révolution — sans pourtant avoir acquis précédemment « la pleine conscience du rôle et de la politique des appareils ». En dernière analyse la position du camarade Raffi aboutirait à faire retomber la responsabilité des appareils sur les masses.



DE LA PRATIQUE POLITIQUE

Le camarade Scali m'a demandé récemment ce que je pensais de son article « Tirer notre force de nos faiblesses » publié dans le précédent bulletin intérieur. Je lui ai répondu : il y manque la pratique politique. Bien entendu, les quelques réflexions que je présente à la discussion du XXIII^e Congrès n'ont pas la prétention d'épuiser le débat. Je dirai pour cadrer mes réflexions au sujet de l'article du camarade Scali que je partage entièrement son point de vue lorsqu'il écrit :

« Ce doit être pour nous un sujet d'immense fierté que de constater combien la solidité du programme nous avait malgré tout suffisamment soudés pour nous permettre de repousser une agression bien dissimulée, menée de l'intérieur et d'un poste de responsable... La conférence des cadres a clos l'affaire Berg. Et c'est bien ainsi. »

Cela dit, la dimension de la pratique qui est absente du texte du camarade Scali a quelque importance. En effet, le camarade Scali reprend notre analyse commune sur le fait « qu'il n'existe pas de base sociale dans nos rangs » pour la bureaucratie.

Scali partage cette position, mais avec des nuances ! Il écrit :

« Il est vrai qu'à long terme — à l'échelle historique — il ne saurait exister « d'OCI bureaucratifiée », mais sur quelques années, l'attaque de la bourgeoisie à travers l'« entreprise » de Berg pouvait parfaitement entraîner la destruction de l'OCI, sa liquidation en tant qu'instrument de construction du parti. »

Concernant cette question de la bureaucratie dont je voudrais débattre dans cet article, le camarade Scali écrit encore :

« C'est si vrai que c'est cette pression « en général », cette pression au plan des idées, des mœurs, des traditions, des routines, qui a été la cause première de la dégénérescence des organisations social-démocrates, comme Lénine le soulignait quand il écrivait en 1914 qu'il y avait eu d'abord « pratique » puis « état d'esprit » bureaucratiques avant que la « bureaucratie ouvrière » ne prenne corps par la grâce et au service de la bourgeoisie. »

IV
Je ferai les remarques suivantes :

(2)

1 — La base sociale de la bureaucratisation des partis ouvriers n'est pas qualifiée avec précision par le camarade Scali. La base sociale de la bureaucratisation des partis ouvriers, c'est l'aristocratie ouvrière pour la II^e Internationale, et la bureaucratie du Kremlin pour les partis staliniens. Ce sont là des couches sociales qui ont pris naissance dans la société et non dans les « rangs » des partis sociaux-démocrates et communistes avant qu'ils ne dégénèrent. Nuances ? Certes, mais on verra que ces nuances ont la même importance que celles qui parsèment l'article du camarade Scali. Bien entendu, pour être plus précis, les représentants de cette couche sociale, faisant partie de celle-ci, ont constitué l'appareil bourgeois, « *les ennemis bourgeois de la révolution prolétarienne qui se sont incrustés dans les partis ouvriers* » (Lénine).

2 — A partir de cette précision sur laquelle, j'en suis persuadé, le camarade Scali est d'accord avec moi, il faut répondre à la question : Berg était-il le représentant de cette couche sociale dans nos rangs ? Le camarade Scali, avec nous, ne le pense pas. Il se réfugie néanmoins dans des références à Lénine et à Trotsky, correctes en général, mais appliquées hors du temps et de l'espace. Ce qui l'entraîne à des approximations discutables. La pression de la société bourgeoise « *sur le plan des idées, des mœurs, des traditions et des routines* » est une constante dans toutes les situations et sur toutes les organisations. S'il est vrai que dans la social-démocratie allemande il y a eu d'abord « *pratique* » puis « *état d'esprit* » bureaucratiques, avant que la « *bureaucratie ouvrière ne prenne corps* », cela n'est pas le cas pour le menchevisme. Chez Martov par exemple, en 1903 c'est bien plutôt « l'état d'esprit » qui est à l'origine. Potressov a commencé par être « bolchevik » avant de devenir menchevik. Quant à Trotsky !!!! En réalité, en 1903 en Russie on pourrait dire qu'il y eut d'abord état d'esprit, puis pratique d'adaptation à la bourgeoisie, avant que le menchevisme ne se transforme en « bureaucratie ouvrière ». Il faudrait d'ailleurs apporter sur la base sociale du menchevisme bien d'autres précisions en partant de l'histoire « concrète », mais cela nous entrainerait trop loin.

3 — En lisant et relisant soigneusement le texte du camarade Scali, pour lui comme pour nous, Berg n'a pu constituer un « appareil » étranger exprimant la base sociale de l'aristocratie ouvrière. Alors qu'était donc Berg ? Il n'y a qu'une seule réponse : Berg était un aventurier — un pâle aventurier. Mais des aventuriers, le mouvement ouvrier en a connu, avant de connaître la bureaucratie. Dans la Ligue des communistes de Marx-Engels, dans la I^{re} Internationale, dans la II^e Internationale lorsqu'elle était l'internationale ouvrière, dans le Parti bolchevik avant qu'il ne dégénère, dans la III^e Internationale lorsqu'elle était l'internationale ouvrière, dans la IV^e Internationale qui est et reste l'internationale révolutionnaire. Ce n'est pas au camarade Scali que je l'apprendrai.

4 - Le camarade Scali commet de nouvelles imprécisions. Il écrit : « *Il est vrai qu'à long terme — à l'échelle historique — il ne saurait exister d'OCI bureaucratisée. Mais sur quelques années...* »

IV-7

Précisons à nouveau :

3

a — Pour les trotskystes, la bureaucratie stalinienne dont les racines sociales sont bien déterminées n'a pas d'avenir historique et pourtant, à l'échelle de dizaines d'années, c'est bien là un fait matériel oh combien concret !

b — Si Berg avait pu construire un appareil, la destruction de l'OCI, sa liquidation, ne se serait pas produites « sur quelques années », mais dans des délais infiniment plus rapides. En effet, comme nous l'avons maintes et maintes fois établi, la base sociale de la bureaucratisation du mouvement ouvrier a trouvé son expression dans la social-démocratie et dans le stalinisme. Toutes les places sont prises. L'OCI bureaucratisée, donc expression de cette couche sociale n'aurait non seulement pas d'avenir historique, mais aucun avenir du tout. Cela est vrai de toutes les organisations se réclamant de la IV^e Internationale, y compris les organisations affiliées au SU, avec lesquelles nous avons pourtant de sérieuses divergences comme on le sait. Le déroulement du XXII^e Congrès, la liquidation de Berg en quelques semaines, l'absence totale de soutien pour Berg dans l'organisation, démontrent parfaitement que Berg n'était qu'un vulgaire aventurier isolé, parce que dans l'OCI il n'y a pas de « représentants » de la base sociale qui a trouvé son expression dans la social-démocratie et le stalinisme. La force du programme, la cohésion de l'OCI structurée sur le programme, ont littéralement « volatilisé » Berg, justement parce qu'il n'était pas le représentant politique d'une couche sociale étrangère au prolétariat s'exprimant par son intermédiaire dans nos rangs. Ajoutons pour conclure sur ce point : le fait même que Berg n'ait jamais cherché à se constituer une base politique dans l'OCI caractérise parfaitement ce qu'il était, répétons-le, un vulgaire aventurier. Il reste que si nous ne l'avions pas expulsé, l'OCI aurait « disparu » en l'espace de quelques mois.

5 — L'absence de dimension « pratique » dans l'article du camarade Scali, l'entraîne en réalité à situer les problèmes sous l'angle de la dissertation de caractère psychologique. Personne ne niera, et personnellement pour ma part moins que personne, l'importance des données relevant de la psychologie, du caractère, du mode de comportement dans les relations militantes. Bien entendu, le fait qu'Engels se considérait comme « l'être le plus grossier d'Europe », opinion partagée par Wilhelm Liebknecht, ne signifie nullement que nous devrions être « grossiers » dans nos relations. Cela dit, il serait difficile de considérer le comportement d'Engels — par ailleurs le plus serviable des militants, dont toute la vie militante a été marquée par le plus vif souci de pratiquer les règles de la solidarité prolétarienne — comme préparant « la dégénérescence bureaucratique de la social-démocratie » !

Plekhanov avait la réputation d'être autoritaire, cassant, féroce, ironique dans les rapports militantes. Encore une fois, nous ne devons pas considérer que les rapports militantes doivent être empreints d'autorité, mais expliquer la dégénérescence de Plekhanov par son autoritarisme relèverait de la stupidité la plus complète. On pourrait multiplier les exemples.

Le dernier : Trotsky mentionne quelque part que Lénine connaissait bien les défauts de Staline. Et il ajoute en substance : si en 1927 quelqu'un avait prédit à Staline les crimes sans nom qu'il organiserait dix ans plus tard, Staline aurait protesté, et il aurait été sincère ! Ce qui ne veut pas dire que les défauts de Staline n'ont pas contribué à faire de lui ce qu'il est devenu. Mais dans le domaine de la psychologie, comme en tout autre, ce sont les forces sociales qui ont décidé et décident en dernière analyse. Dernier exemple : Trotsky écrit quelque part que durant la guerre civile, il n'avait pas le temps de se soucier des pieds écrasés. Certes, il eut mieux valu que Trotsky n'écrasât pas les « pieds » ! Faut-il poursuivre ?

6 — Faire preuve d'autorité peut être correct ou non, cela est affaire de circonstances et relève de problèmes politiques — concrètement saisis. Faire preuve d'autorité pour camoufler la prévarication, la tromperie à l'égard de ses camarades, comme Berg l'a fait, c'est là l'expression d'un être profondément « amoral », non seulement sur le plan de la morale prolétarienne, mais également dans les relations entre les hommes édifiées tout au long de la civilisation humaine. Faire preuve d'autorité pour défendre son « parti » est correct. Elever la pratique de l'autorité comme une règle de comportement militant est profondément erroné. Il reste que dans ce domaine comme dans tout autre, il s'agit de problèmes politiques où l'erreur est toujours possible. Je rappellerai, en particulier et en général, l'évangile selon Saint-Luc : « Que celui qui n'a jamais péché lui lance la première pierre »...

7 — Deux dernières questions. La première : le camarade Scali écrit bien des choses correctes sur la méthode objectifs-résultats mais il ajoute :

« Mais il faut être net. Le responsable qui propose — et ce n'est pas rare — au militant qui n'a pas rempli son objectif 10 dans son milieu d'aller le réaliser au porte à porte, se trompe lourdement. Son devoir est de trouver avec ce militant les moyens de réaliser son objectif sur son milieu, non de camoufler, sous les chiffres, le fait qu'il ne l'a pas atteint. »

Je dirai au camarade Scali :

a- Ce sont deux comportements différents pour le responsable que de ne pas aider le militant à réaliser son objectif sur son milieu, ou de « camoufler » les chiffres. La correction dans le domaine du vocabulaire a toute son importance : « camoufler » comme on le sait est un comportement d'une gravité exceptionnelle.

I. S

b- La plume a certainement dérapé, car il s'agit d'un tout autre problème : en soi le comportement de ce « responsable » n'est ni juste ni faux. Cela relève de la pratique. Par exemple, un instituteur trotskyste combattant contre la suppression des classes ne doit-il pas mobiliser les parents d'élèves ? Si oui, en quoi serait-il erroné que ce militant aille diffuser *Informations Ouvrières* au porte à porte au domicile des parents d'élèves ? Poser la question, c'est y répondre. N'est-ce pas là trouver, correctement, avec ce militant les moyens de réaliser son objectif ? Bien entendu, la réponse est positive. D'ailleurs, cet acte militant « hors de son milieu » l'aidera à diffuser dans son « milieu ». Maintenant, le fait que le responsable ne trouve pas avec un militant les moyens de réaliser son objectif dans son milieu relève des problèmes politiques que nous devons tous résoudre collectivement et individuellement — certainement pas du camouflage.

c- Le camarade Scali écrit, et ce sera là ma dernière réflexion :

« Je pense en particulier qu'il faut se poser le problème de l'élection des responsables. Pas en soi, de façon abstraite et générale comme une loi qui ne souffrirait aucune exception. Non, il faut élire les responsables partout où aujourd'hui les militants ont les moyens politiques de choisir qui leur paraît le meilleur — et c'est certainement le cas de centaines de cellules. »

Chacun sait, et le camarade Scali le sait bien puisqu'il l'écrit, que « le problème de l'élection des responsables ne doit pas être posé de façon abstraite et générale ». Conformément à la critique que je fais de l'article du camarade Scali, je n'aborderai pas le problème d'ensemble de l'élection des responsables. Cela, dans le cadre des quelques réflexions que je livre à la discussion, élargirait par trop mon article. Je poserai simplement ces questions non de façon « abstraite », mais concrète. Quelle est la pratique de l'OCI pour la désignation des responsables de cellule ? Sont-ils généralement désignés par les « responsables » ? Ou bien plutôt ne le sont-ils pas par les militants des cellules qui choisissent eux-mêmes le responsable de cellule ? Chacun sait que c'est là le cas pour des centaines et des centaines de responsables de cellule.

Décidément, il manque la dimension de la pratique dans l'article du camarade Scali.



REFLEXIONS SUR UNE RESOLUTION DU BP

Fort heureusement, l'article du camarade Scali ne se limite pas à la critique que je lui en fais. Le camarade Scali écrit fort justement sur le problème du centralisme :

« Là aussi les rapports et la discussion à la conférence des cadres ont été parfaitement clairs. Il ne saurait s'agir d'un quelconque retour en arrière, ni de préconiser un « libéralisme », voire des formes de « démocratisation » qui nous conduiraient à construire, non un parti révolutionnaire, mais un club de discussion ou une fédération de tendances. »

La résolution votée par le BP — que nous publions par ailleurs — excluant Verner des rangs de l'OCI est parfaitement éclairée par ce passage de l'article du camarade Scali. En effet, Verner n'est d'accord sur rien avec la politique de l'OCI. Ce qui est son droit. Verner sur ses positions n'a rassemblé que sa voix au cours du congrès préparatoire au XXII^e Congrès. Cela ne signifie pas qu'il ait nécessairement tort. On peut avoir raison « seul contre tous ». Encore qu'il faille apporter des précisions. J'en apporterai une. Au cours d'une grève dans l'entreprise où il travaille, il s'est adapté aux appareils, allant même, il faut le dire, jusqu'à la capitulation. Cela, comme il est dit dans la résolution, n'était pas un motif d'exclusion. Cela arrive, cela arrivera. Nous en discuterons, nous redresserons ensemble. La démonstration en a été faite au cours de réunions de la commission ouvrière. Verner a-t-il rédigé un texte sur cette question ? Que non pas. Verner prudemment n'a rien écrit, lui qui écrit beaucoup, sur son intervention dans la lutte des classes. Il s'est trouvé en désaccord avec l'appréciation du comité central sur le résultat des élections — considéré par lui comme une défaite. Les semaines se sont écoulées : Verner a parlé d'autre chose, mais il continuait à remettre constamment en cause l'ensemble et tous les aspects essentiels de la politique de l'OCI. Ce qui, répétons-le, est son droit. Mais c'est le nôtre que de refuser que Verner, qui entend transformer l'OCI en « club de discussion », paralyse, impuissante, démoralise l'OCI comme il a abouti à le faire dans sa cellule. Le BP a procédé à son exclusion. L'OCI ne permettra à personne de tenter de la transformer en club de discussion.

P. Lambert

(TRANSLATION)

V-1

Excerpts from "Draft Resolution on 'Ecologism'" presented by the OCI (France) leadership to the national congress of the OCI, to take place at the end of May 1979

1. As the death agony of capitalism deepens and the symptoms of its decomposition become clearer, various movements arise which mistake the part for the whole; which separate out one or another of these symptoms from the crisis of the whole of society; which claim that one or another of these symptoms represents the key problem for humanity to resolve, independently of the socialist revolution or parallel with it; and which try in this way to divert the working class from its liberating struggle to establish itself as the ruling class, the sole and indispensable precondition to enable humanity to undertake the elimination of all the evils accumulated due to the prolongation of the agony of capitalist society.

2. In particular, this is the case with the "ecologists," who look at the waste and destruction of natural resources caused by capitalism--which naturally reach an unprecedented scale in the epoch of its decomposition--and think that this represents a new problem unforeseen by Marxism and therefore necessitating the abandonment or revision of Marxism. The various "ecologist" currents have one thing in common: they think that the attacks on the environment and on natural resources--which they are stupid enough to call "the destruction of nature"--represent a phenomenon that is independent of the mode of production, a phenomenon produced by "industrial society" or by the development of new techniques....

3. However, at the present time the working class does not wield political power anywhere in the world. Nowhere in the world does it either manage or control the economy. Everywhere it is struggling for power, for management, for control, and the future of humanity depends on the success of this struggle. But it must not confuse the policies that serve its interests as an exploited class, and those which it will carry out in the future as the ruling class.

As an exploited or oppressed class, it struggles to defend and extend the gains it has won and, through this very struggle, to win political power. But it does not give advice to the bourgeoisie or to the bureaucracy concerning how they should manage things; it fights to overthrow them.

The working class does not place the least confidence in the bourgeoisie or the bureaucracy to assure the security of the workers or of the population in the operation of nuclear power stations, but neither does it do so in relation to any other branch of industry! Was it necessary to demonstrate against the chemical industry following Seveso? Against the use of gas lighting after the recent explosions? For the elimination of the construction industry because every year it claims victims from the working class, which our "ecologists" are indifferent to? The only transitional slogan to put forward to defend the security of the workers and the population against bourgeois or bureaucratic management of industry is that of workers control of production through councils and soviets. To ask the workers to take a position for or against the development of this or that branch of industry is to abandon a class viewpoint in favor of the point of view of the "national" interest, that is, of the ruling class, as the Stalinists do consistently.

Moreover, when the working class comes to power it will control all aspects of the situation; thus it will be in a position to organize the development of the different branches of industry in the framework of a plan that is scientifically and rationally based. At the present time it does not have the slightest reason or possibility to choose between the categorical claims of leftist specialists and official specialists--not to speak of the theories of many a scholarly "ecologist" ignoramus. Much could be said on this subject.

In the framework of this resolution we will limit ourselves to giving only one example. If we come out against the nuclear industry, is it necessary to project a reduction in energy production, with everything that would flow from this?

....

9. If it is true that no technique or science is reac-

tionary by nature, this is true also for political movements. In a certain sense, what is encompassed by the term ecology comes out of science, the science of relationships between living organisms and their environment. As a science of internal relationships on the planet as a whole (the biosphere), ecology is still in its infancy, and it is dubious that it can attain maturity prior to the achievement of political unity of the planet. It will then be of enormous service to the world planned economy.

The "ecologist" movements, which usurp the name of this science and attempt to lead workers and youth into an impasse, are reactionary because of the nature of their ideology, whether they openly align themselves with the bourgeois parties or claim to be "revolutionaries." And participation by Trotskyists cannot change their nature....

- 1 -

To the United Secretariat of the Fourth International

Paris
Monday, March 26, 1979

Dear Comrades,

After the discussions between the delegations of the United Secretariat and the Organizing Committee -- discussions which could be described as having a preliminary character -- it appears to us possible and necessary to enumerate a certain number of topics (constituting, in a way, "chapter headings") which correspond to the aspects of the discussion which seem important to us.

Of course, each of these questions is taken up explicitly or implicitly in the documents of the Organizing Committee and of the United Secretariat, in particular in the preparatory documents for the next World Congress that have already been brought to our attention.

But obviously neither the texts of the Organizing Committee nor those of the United Secretariat are designed for the purpose of examining the differences between us. The subject divisions which we propose seem to us to allow the discussion between the United Secretariat and the Organizing Committee to move forward according to the method which came out of our first meeting: to define the political problems and to record the points of agreement and determine the scope of the differences regarding each of them.

In this framework we think that the following problems should take priority in the discussion :

1.) World Unity of the Class Struggle

That is, the organic unity of the process of the world proletarian revolution. The task facing the proletariat in the advanced capitalist countries, as well as in the backward capitalist countries and countries where capital has been expropriated but where a parasitic and counterrevolutionary bureaucracy rules, is the conquest of power, the realization of the dictatorship of the proletariat.

The world unity of the class struggle through its diverse expressions (social revolution in the advanced and backward capitalist countries, political revolution in the countries where capital has been expropriated), is a single organic process which is nothing other than the world proletarian revolution.

Rejection of any conception which substitutes for the class struggle a conflict between "blocs", "camps", or "worlds", and of any conception that this conflict "would determine" the world class struggle.

Starting from this, that is from the unity of the world revolution as the materialization in our epoch (an epoch of imperialism and of world proletarian revolution) of the results of the world development of capitalism (world market, international division of labor), and of the establishment of the proletariat as an international class, the discussion must center on the following problem: does the concept of an "interaction" between three "sectors of the world revolution" correspond to the reality of the world unity of the class struggle?

The discussion naturally leads to fundamental questions :

a-The Leninist theory of imperialism and its validity.

b-The theory of permanent revolution, combining both the political revolution and the social revolution in the advanced and backward capitalist countries -- the programmatic expression of which is the program of the Fourth International.

The concrete material for this discussion is provided by the current development of the class struggle, through the political problems of defining a revolutionary strategy.

a.) The meaning of the slogan and perspective of the Socialist United States of Europe, as a slogan and perspective concerning the whole of Europe, is contradictory with the division of Europe established at Yalta and Potsdam and reaffirmed in the present context at the Helsinki Conference and the conference in Belgrade. That is, the question of the meaning of this slogan as a unifying slogan for the working class struggle on a European scale; of the struggle of the proletariat as a world class, expressing the combination of the social revolution and the political revolution as expressions of the world proletarian revolution.

In this context, the place of the German proletariat, the question of the unity of Germany in relationship to the proletarian revolution in Europe.

b.) Meaning and world impact of the Iranian revolution.

The revolutionary developments in Iran as the beginning of the proletarian revolution in Iran. The link between national and democratic demands, combined with specifically proletarian slogans. The Iranian revolution as the beginning of a new phase in the world proletarian revolution.

c.) The experience of Peru as an experience expressing the progress of the proletarian revolution in Latin America (the clarity with which problems of strategy and tactics have been and continue to be posed there, particularly in relation to the activity of the organizations affiliated with the United Secretariat and the Organizing Committee).

d.)-The concrete problems of the advance of the political revolution, in particular in the USSR, Czechoslovakia, Poland.

- The crisis of the Kremlin bureaucracy and of the satellite bureaucracies, The content of this crisis and the question of restorationist currents.

- The social weight of the working class in the countries where capital has been expropriated, and the concrete dynamic of the advance of the political revolution; the role of the struggle for the establishment of independent unions.

- The role of democratic demands -- and in particular national demands -- in the struggle to overthrow the bureaucracy.

- The political revolution as an expression of the proletarian revolution, aiming at the elimination of the usurping bureaucracy and the establishment of the dictatorship of the proletariat.

- the present course of the Chinese bureaucracy and the question of the political revolution on China.

- The impasse of "socialism in one country" and armed conflicts between bureaucratized workers states. The role and place of imperialism in these conflicts.

e.)-Unity of the world **proletarian** revolution and strategy of the counterrevolution:

- "Peaceful coexistence" as the realization of a counter-revolutionary Holy Alliance, the axis of which is American imperialism but in which Moscow and Peking participate.

- In this framework, characterization of the Helsinki and Belgrade accords. The content of Carter's campaign for "human rights".

- How is the question of unconditional defense of the Soviet Union posed.

2.) The Question of Stalinism

From all indications, a particular discussion on Stalinism is necessary. Apart from the somewhat "objective" importance which this question necessarily has for organizations adhering to the program of the Fourth International, we cannot ignore either the role of the discussion on Stalinism in the crisis of the Fourth International or the relationship that exists between an overall conception of Stalinism and the differences in practice that have separated the organizations affiliated with the United Secretariat and those of the Organizing Committee (Portugal 1975 -France 1978).

- A discussion on Stalinism must begin with the Kremlin bureaucracy, with the definition that flowed from Trotsky's analysis: the counterrevolutionary nature of the bureaucracy, an agent of imperialism within the workers state and on an international level. Is there a double nature of the bureaucracy?

- For us, a discussion of "Stalinism today" means a determination of the way in which this counterrevolutionary nature of the bureaucracy is reflected in the new phase of the class struggle, marked by a revolutionary upsurge of the proletariat which is of an unprecedented scope and depth.

It is in this framework, and thus in relation to the crisis of the international apparatus of the Kremlin, that the question of "Eurocommunism" must be approached.

Are the so-called "Eurocommunist" CP's of Europe still defined -- despite their integration in bourgeois society -- by their subordination to the interests of the Kremlin bureaucracy as a counterrevolutionary social layer, in a situation which undermines the very conditions of existence of the bureaucracy? Or, could they become indeterminate political formations through a process of "social-democratization"? Then what is the explanation for the "common denominator" of their policies? What definition, what analysis, do we make of the foundations of the policies of the CP's of France, Italy, Spain, Portugal, Mexico, England, etc.? What is the very condition of their existence?

- The discussion must also deal with the characterization of those states where capital has been expropriated. The USSR is a degenerated workers state. For our part, we characterize China, Vietnam, Czechoslovakia, Poland, etc. as bureaucratic

workers states bureaucratized from their origin .

The question which seems key to us is not the counter-position of this definition (which seems to us the most appropriate) to that of "bureaucratically deformed workers states", which we have also used in the past, but the fact that we can in no case speak of "workers states" as such, as if the qualification "degenerated" or "bureaucratic" were a secondary addition. Beyond the formulas, it is a question of social characterization of the Stalinist bureaucracy and of the bureaucracies of Stalinist origins (for example, the Chinese or Vietnamese bureaucracy).

3.) Independence and Unity of the Proletariat, the Struggle for the Workers United Front. Question of the Popular Front. Question of the Workers and Farmers Government.

The question of the class independence of the proletariat cannot be posed abstractly, but in relation to the character of the present phase of the class struggle and the tasks of the proletariat (the question of power).

a.) Historical developments have made clear the full dimensions of the notes written by Trotsky on the trade union question in the epoch of imperialist decay.

The fight for independence of the trade unions with respect to the state (for the conquest or the reconquest of this independence, or for its defense) remains a central aspect of the struggle of revolutionaries. It is therefore necessary to have a clear understanding of the content of this independence (independent framework of the elementary organization of the proletariat, thus a means for its constitution as a class, even if the union is controlled by a counterrevolutionary bureaucracy, reformist and Stalinist) as opposed to organizations which arise out of the state apparatus.

Cases such as that of Chile allow us to clarify the framework of this discussion. But there is also the problem of defining the Peronist CGT, which is not of the same character as the "Pinochet unions", as well as, in this framework, the problem of the difference in nature between organizations like the C.T.R.P. and the C.G.T.P. in Peru.

From this point of view, it will also be necessary to return to the question of the meaning of the policy of the Stalinists, notably in Portugal (the question of trade union unity).

- All the slogans of the founding program of the Fourth International aim at encouraging and centralizing the mobilization of the masses against the bourgeois state. The mobilization of the masses implies the realization of their unity. The struggle for the workers united front -- for the united front of workers organizations in the march towards the dictatorship of the proletariat -- corresponds to this need. There can be no development of a revolution policy -- that is, one that fosters the mobilization of the masses -- without a struggle for the workers united front in terms understandable by the masses, that is, corresponding to the way in which they are organized.

There is no consistent united front policy -- that is, a policy of struggle for a break with the bourgeoisie -- which does not (according to the circumstances) lead to a concretely formulated governmental perspective.

W-5
The question of a workers and peasants government is a key question in any revolutionary strategy. How should this slogan be formulated? Should or should not revolutionaries take an unconditional stand in favor of a government of workers parties without representatives of the parties of the bourgeoisie? Go back to the way in which the question was posed in Portugal, and how it is posed in France.

Trotsky explained that the highest form of the united front is soviets. There is no contradiction between the political struggle to develop organs representing all of the masses in struggle and the formulation of a centralizing objective on a governmental level.

c.) The struggle for the workers united front, for a break with the bourgeoisie, is the struggle against the popular front. The popular front is on the agenda because the revolution is on the agenda.

In other words, does the definition of the popular front in the Transitional Program (the last recourse of imperialism against the proletarian revolution) correspond to the kind of popular fronts that have been set up since 1968 (the experience of Popular Unity in Chile, the characterization of the Union of the Left)?

The discussion on popular fronts cannot be reduced to the assertion that popular frontism is a matter of one form of class collaboration among others. The popular front as a governmental formula is a crisis solution, not one "variant" arbitrarily chosen by the bourgeoisie and its apparatus. The popular front makes the workers parties move to center stage of the governmental coalition (this is why the popular front government can appear to the masses as "their" government). Thus, the "representivity" of the bourgeois parties in the coalition cannot be an argument against the "popular front" character of (for example) the Union of the Left.

4.) The place of democratic demands in the advance toward the proletarian revolution and the course of proletarian revolutions

Here too it is a question of a discussion which takes on significance in relation to the development of the international struggle of the proletariat, and in relation to the characterization of the period of the class struggle in which we find ourselves.

The reason why democratic demands and national demands come forward as central features of the world political situation (this is reflected in the backward countries dominated by imperialism, in Asia, in the Middle East, in Africa, and in Latin America, as well as in the bastions of imperialism and in the degenerated or bureaucratized workers states), is because of the worldwide upsurge of the proletariat, which places on the agenda the settling of questions which the bourgeoisie has been unable to solve.

a.) It is not a question of equating different situations (that is, of ignoring the difference between imperialist countries which dominate the world market and oppressed, colonial or semi-colonial countries which only have access to the world market

through their dependence with respect to imperialism). In these oppressed countries, where the tasks accomplished by the bourgeois revolution in the advanced capitalist countries (national independence, agrarian reform) essentially remain to be realized, their realization falls to the proletariat, by establishing its dictatorship and undertaking to carry out socialist tasks.

The struggle to carry out national and democratic tasks is itself the road for the march toward the proletarian revolution.

In particular, the Peruvian experience and beginning of the proletarian revolution in Iran provide the basis for a discussion on the meaning in these countries of the tactic of the anti-imperialist united front and the place of the demand for the sovereign constituent assembly as a lever of the proletarian revolution, that is, as a transitional slogan of the proletarian revolution.

b.) Imperialism, considered as a "reaction on all fronts," has exacerbated all the unsettled democratic questions (and particularly the national questions) and has revived those which were considered solved.

It is indispensable from this point of view to clarify the place of national problems in the development of the proletarian revolution in Europe.

Here it is sufficient to cite the question of Ireland and the explosive role of the national question in the framework of the Spanish state -- an explosive role which cannot be explained without referring to the consequences of forty years of the Franco dictatorship. Vital questions of revolutionary strategy are involved here.

The experience of the Portuguese revolution (which does provide indispensable elements for a concrete discussion of the workers and peasants governmental slogan in relation to the development of soviets) must also be taken up from the point of view of the relationship between democratic demands and the proletarian revolution: a balance sheet must necessarily include the question of the sovereignty of the constituent assembly as counterposed to the arbitrariness of the MFA and in relation to the call for a government of the P.S.P. and the P.C.P.

c.) The reactionary (counterrevolutionary) character of the bureaucracy reveals itself in the phenomena of national oppression even in the USSR and in Eastern Europe, and in the place which the struggle for national rights occupies in the advance toward political revolution and in the political revolution itself.

* * * *

Let us repeat, these few points do not pretend to cover the entire field of discussion. But they appear to us as central to a discussion that aims at achieving the political conditions necessary for the reconstruction of the Fourth International as an organization united on the basis of its founding program.

61-7
The broad subjects that we have underlined seem to us to constitute the links that could be the basis for coming to a "common understanding of tasks and events," which is the basis necessary for putting into practice democratic centralism on the international level.

We note that this basis does not exist at present, but we are convinced that it is possible to advance in this direction.

That is why we are for giving the most organized form possible to the discussion, because the existence of a framework for organized discussion would have nothing formal about it and would no doubt facilitate simultaneously the development of common political initiatives. The possibility for such initiatives has already materialized in several cases -- such as in Peru and in Iran -- as a function of the development of the international class struggle itself and of the responsibilities that these developments place on all those who adhere to the Fourth International and its program.

For the International Secretariat of the Organizing Committee for the Reconstruction of the Fourth International

F. de Massot