UNIVERSITY OF BEOGRAD
INTERNATIONAL UNIVERSITY CENTER
FOR SOCIAL SCIENCES

SOCIALISM IN YUGOSLAV THEORY AND PRACTICE

— COLLECTION OF CONFERENCES —

BEOGRAD
1973

UNIVERSITE DE BEOGRAD
CENTRE UNIVERSITAIRE INTERNATIONAL
DES SCIENCES SOCIALES

LE SOCIALISME DANS LA THEORIE ET LA PRATIQUE YOUGOSLAVES

— RECUEIL DES CONFERENCES —

5

BEOGRAD
1973

UNIVERSITY OF BEOGRAD
INTERNATIONAL UNIVERSITY CENTER
FOR SOCIAL SCIENCES

UNIVERSITE DE BEOGRAD
CENTRE UNIVERSITAIRE INTERNATIONAL
DES SCIENCES SOCIALES

SOCIALISM IN YUGOSLAV THEORY AND PRACTICE

LE SOCIALISME DANS LA THEORIE ET LA PRATIQUE YOUGOSLAVES

— COLLECTION OF CONFERENCES —

— RECUEIL DES CONFERENCES —

BEOGRAD
1973

BEOGRAD
1973

Štampa: »PRIVREDNI PREGLED« — Beograd, Maršala Birjuzova 3—5

SOMMAIRE—CONTENTS

Naslov na srpskohrvatskom jeziku

SOCIJALIZAM U JUGOSLOVENSKOJ TEORIJI I PRAKSI

Za izdavača: DRAGIŠA STIJOVIĆ
Korektura: Nadežda Verešan-Krstić

IZDANJE UNIVERZITETA U BEOGRADU
MEĐUNARODNI UNIVERZITETSKI CENTAR ZA DRUŠTVENE NAUKE

Beograd, Studentski trg 1

Prema mišljenju Republičkog sekretarijata za kulturu broj 413-694/73-02 od 10. 10. 1973. godine, ne plaća se osnovni porez na promet.

INTRODUCTION

S'est le cinquième livre que le Centre universitaire international des sciences sociales de l'Université de Beograd fait paraître á l'intention de l'opinion scientifique et autre de l'étranger. Tout comme le précédent, ce livre constitue un recueil des conférences tenues au cours de la session d'automne 1972 la quatorzième depuis l'existence du Centre. Aussi a-t-on donné ainsi une suite à la pratique qui veut que chaque session soit suivie d'un livre comprenant toutes les conférences présentées à cette session, livre qui n'est pas destiné seulement aux participants du séminaire, mais à un cercle plus large de personnes intéressées. Cette partique a été introduite il y a quatre ans. Le Centre universitaire international s'efforcera de fair paraître ce recueil aussitôt après chaque session. Ceci est justifié notamment par ce que les thèmes et les conférenciers se succèdent dans le cadre du thème général de Séminaire — LE SOCIALISME DANS LA THEORIE ET LA PRATIQUE YOUGOSLAVES. De cette façon, les sessions traitent toujours des questions et problèmes les plus actuels dans le système yougoslave et dans la théorie et la patique de l'édification de la société socialiste en Yougoslavie. Cette procédure permet ausi de prendre connaissance des diverses façons d'approcher ces thèmes d'actualité. Il ne fait pas de doute, ayant en vue tout ce qui précède, que le présent ouvrage servira utilement à tous ceux qui souhaitent connaître de plus près et de façon compétente les problèmes de la théorie et de la pratique yougoslaves dans l'édification du socialisme.

Ce cinquième livre contient neuf conférences, tenues au cours de la XIVè session du Centre, en septembre 1972. Il y a eu quatre conférences du domaine des sciences politiques et du droit, trois conférences des sciences économiques, ainsi que deux conférences du domaine de la sociologie et de la philosophie.

A part de ces conférences le livre contient aussi les rapports introductifs aux panel-discussions.

Ce Séminaire, comme on le savait peut-être, est organisé chaque automne par le Centre des sciences sociales de l'Université de Beograd à l'intention de jeunes chercheurs universitaires et autres travailleurs scientifiques, ainsi gu'à l'intention de tous ceux qui s'interessent aux problèmes du socialisme dans le contexte de la théorie et de la pratique yougoslaves. Le programme présenté dans le cadre de ce thème général a pour but d'informer les auditeurs du système socio-économique et politique de la Yougoslavie, de la pensée

scientifique yougoslave dans le domaine des sciences sociales, ainsi que de permettre aux auditeurs de s'informer sur place de la pratique du dévéloppement de la société socialiste yougoslave.

Outre les conférences et les discussions, données et animées par d'éminents proffesseurs d'université et représentants de la vie scientifique, le Centre organise également des panel-discussions, consacrées aux problèmes de l'heure, ainsi que des visites dans les organisations économiques et autres institutions (organes d'Etat, facultés, instituts scientifiques, etc.), qui donnet lieu à des réunions et des conversations avec les représentants des organes de l'autogestion et d'autres travailleurs et experts.

Le président du Conseil du Centre,
Prof. Dr BRANISLAV ŠOŠKIĆ

Le Directeur du Centre,
Prof. Dr PAVLE NIKOLIĆ

CONFERENCES

Dr. Radoslav RATKOVIĆ

Professor of the Faculty of Political Sciences, University of Beograd

THE BASICS AND ESSENCE OF THE CONSTITUTIONAL REFORM

The essence of the changes initiated last year and now in preparation in the Yugoslav Constitution can best be understood if placed within the context of the development of socialist self-managing relations in the Yugoslav society and if the leading ideas guiding such social development are brought out.

Thus, I shall first indicate the basic line of evolution in the political and constitutional system with respect to the development of self-management, and then consider more important solutions and trends in the new constitutional reforms.

Needless to say, the subject matter can be considered here only in very broad terms.

I

Let us first take a look at the concept of self-management itself, since there are various ways of understanding and interpreting this term. In terms of the political philosopy which is in Yugoslavia of the greatest influence, self-management represents a complex phenomenon. Self-management not only applies in the field of the economy. It is not only a form of workers' participation in managing production and distribution. Man does not have material needs and interests alone, but also other needs — social, political, national, educational and cultural. The forms of self-management should make it possible for every citizen to have direct influence upon ways and means to satisfy his various needs.

Besides this, relations and institutions of self-government are regulated and guaranteed by the Constitution; hence, self-management is a legal phenomenon as well. And then finally self-management is an ideology and a theoretical concept, too. It could not be established, nor could it operate, if a bundle of ideas did not exist which project self-management and which are accepted by the majority of the citizens.

Thus, in our opinion, self-management is not a one-dimensional, but a multidimensional phenomenon — economic, social, political,

cultural and ideological. And not only that. These various dimensions and spheres of self-management are in mutual dependence upon each other. It is impossible to further develop self-management in the economic field without having developed self-management in politics and in the social consciousness. And vice versa. Hence, a developed self-management is only possible in terms of an entire social system.

In Yugoslavia we are striving for just exactly that. We are endeavoring to develop a self- managing social system and to organize the entire life of the community upon the principles of self-management. From this complex aspiration to develop a self--management system in Yugoslavia, I intend to show a connection between, or the mutual dependence of, the evolution of the political system (including the constitutional system) and the development of self-management in the society.

The transformation of the political organization of Yugoslavia began with a highly concentrated revolutionary state power and moved toward an organization in which state functions are transferred into a system of self-management. This process had already begun in 1950. It was initiated by the Law on workers' councils which was passed in the same year, establishing the first workers' councils in the enterprises.

What is the deeper meaning of such a development in political organization? In short, it is to achieve that which Marx formulated to be the goal of a socialist political organization: the political power, which is isolated and stands above the society, should become part of the society again. Not only the most efficient control and influence of the citizens (i. e., producers' influence upon the techniques that will determine the direction of the social course) should be established, but also their direct participation in the formation and functioning of these techniques should be realized. For, as long as political power is organized in such a way as to be characterized as a more or less independent power in the society, which acts from outside and from above upon the society, political alienation is a fact with implications upon the whole spectrum of social relations and upon the position of the individual in the society.

The process of political »disalienation« is directly connected with the process of »disalienation« in another area — in the world of work. Eliminations in vhich the products of men's labor are alienated from the producers cannot be realized if political power is alienated. Only a socio-political organization which is under constant and complete control of united producers and citizens represents the political form under which »the liberation of labor« can be realized. Therefore, »the liberation of labor« and the political transformation of the country into a self-managing community represent two mutually dependent aspects of a unique process of democratization and humanization of social relations.

Certainly, this will be a long historical process. Ist realization demands various material and cultural presuppositions, the lack of which cannot be compensated for by wishful thinking. In the

course of the evolution of this process there will remain, of course, the elements of economic and political alienation. This is unavoidable. The question is only whether the active social forces took a course which led toward an economic and political emancipation of man, or whether they acted against it.

»The liberation of labor« and a self-managing community are basic ideas which have been inspiring social practice in Yugoslavia since the beginning of the fifties. Because of this, the »Yugoslav road toward socialisam« differs essentially from the state socialist variants where state power is treated as the major force and the instrument of socialist development.

It is obvious that the realization of this concept and the goals of social transformation represent a complex and difficult task. On this course toward a new historical era, these social developments will have to meet various difficulties which will serve as support for the arguments of the conservative forces and social inertia. Having these difficulties in mind, a society in which material and other presuppositions are not adequately developed, as is the case in Yugoslavia, will have to be encountered in a special way. Hence, a fundamental struggle is being carried out with regard to self--management, its strengthening and its development or its restriction and abandonment. I will turn to this content of the political process a little later. Now I would like to give a short sketch of the transformation of the Yugoslav political organization of which constitutional evolution is a part.

In order to realize »the liberation of labor« and a community in which producers and citizens themselves determine their own living conditions (the conditions of their own existence) and participate in the administration of public affairs, institutional forms and channels had to be created and extended which would make it possible for man and his free associations to express themselves in social and political organization.

For this reason, the process of the transformation of the state into a self-managing system should have as its content the elimination of interference of government and politics, whether we deal with the fact that the citizens are represented by the authoritative organs or by the party organizations.

The goal of this strategic direction has been realized by means and forms of decentralization of the political system and the evolution of forms of self-management. When I say decentralization, I do not have in mind, I would like to stress, decentralization of state power. I do not have in mind the dismembering of one and the same substance, i. e., of the political power and its dislocation and transference from a central to a lower level (to the administrative districts, municipalities, etc.). I have in mind a simultaneous process: a dislocation as well as a change of the character of that substance. Namely, we are concerned with an essential change of political power into self-management.

Certainly, this is one process and these decentralized organizational forms are contradictory in all aspects with the basis of the

socio- political community and municipality, up to the republic and federation. They are contradictory because they still contain elements of the state power (government) as well as elements of self-management. The fact is, that the elements of self-management in organizational forms expand evermore at the cost of state administration, which is expected to decrease and to simultaneously become transformed into some sort of joint social services.

Institutionally the transformation process of the socio-political system moved in such a way that forms of self-management were established first in places where basic material and living functions were performed; where the production of material goods and services was done; and finally, in the area outside of economic activity and social services. In other words, the establishment of the forms of self-management began in production and factories at first, and then it moved over into other areas of social life, including health, social insurance, education, culture, science, administration, etc.

Along with the expansion of the forms of self-management through which the needs, interests and beliefs of the producers are expressed directly, we endeavored to vertically combine these forms into one self-managing organizational whole and to build an entire global society upon this basis.

One of the ways of the vertical connection of self-managements is our assembly system. It makes it possible for the forms of workers' self-management, in basic (elementary) organizations of working people, to be promulgated and expressed in socio-political communities at all levels, from the community to the province, republic and federation. Simultaneously, in the assemblies of these socio-political communities the processes of self-management are being consolidated and modified, and the contradictions which arise are being eliminated.

In this manner, by connecting the representative governmental organs with the self-managing workers' organizations, by expressing their interests and their needs in various areas of concern in the assemblies on the one hand, and by communicating and cooperating among the assemblies of various levels (municipal, provincial, republic and federal) on the other, the unity of the whole community is being re-established. In the process, the development of this unity should be less and less besed upon governmental authority, and more and more upon collaboration and cooperation of various independent self-managing organizations.

The second way of this vertical connection of self-managing organizations can be seen in voluntary unifications of various forms of organizations in the economy and other fields of social activity. Examples of such forms of connection (consolidation) are chambers, business associations and other forms of direct unification of work organizations.

In this case the results are unification, coordination, and synchronization of the activity and the establishment of joint services and institutions for the accomplishment of mutual tasks. This is not formed from outside as in some kind of administrative

organization, but it is something that resulted from mutual insight into their own needs and interests. Such a form of vertical connection agrees with self-management organization, because the possibility of compulsion and hierarchy is completely excluded. There are, of course, a series of problems and difficulties that arise in trying to integrate the two organizations, to vertically connect them, to overcome certain occurences of organizational atomization which have occurred in the process of eliminating centralistic relations.

In the process of the development of a political system toward the direction with which we dealt above, an improtant phase represents passage of a new Constitution in 1963. This Constitution is a sanction of achieved results in forming relations and institutions of self-management. The Constitution establishes and supports legally these relations and at the same time contains programs whereby it opens up the perspective for the development of the political and social system toward a well-defined goal. Therefore, compared with real relations which existed at the time of its enacting, the Constitution contains principles and solutions which precede these relations, as well as the solutions which had to take into consideration the existing situation. Thence, there was a certain inconsistency in the Constitution. Removal of such a disharmony was left for the time when real social development offers necessary conditions for changing the Constitution.

For that reason I would like to point out to some characteristics of the socio-political process which were going on inside of the institutional and constitutional system, and which led to its further evolution. Simplifying the matter slightly, I wold like to say that the entire socio-political process consists of two basic aspects, if we want to classify the activities according to certain essential features of which it is composed.

One aspect of the political process, one group of the activities, make up those in which confrontation of attitudes for and against a self-managing system take place. The latter insist upon a restitution of some elements of the centralistic bureaucratic administration in production, in territorial socio-political communities, and in the political system in general. Certainly, motives and reasons for that can be found always. Arguments for that can be found in real problems and difficulties in the development (evolution of self-management). Economic difficulties especially, manifested in various ways, are used as the basis to argue for renunciation of self-management. One wants to return to some kind of centralistic system in which there would be more order, things would be better planned, and in which the role of political power would be stressed more in the state authority or the party; the party not only being equal to the state, but superordinate to it and controlling social processes through the state and its organs. With regard to some difficulties we are having, this system would seem to certain people more efficient, more suitable, and safer. This, however,

would mean abandonment of the entire path that the Yugoslav society has taken since 1950.

This conflict of whether we should continue with the development of a self- managing system and socialist relations, or whether we should return to the forms of centralistic, bureaucratic social organization, makes up the content of the first group of socio-political processes.

The second group of socio-political processes is made up of those activities through which social problems are solved on the basis and within the framework of the system of self-management. There are multifarious individual, group, regional and national interests. The self-managing system should make it possible for these interests to be manifested. But this is not enough. It is necessary that the system of self-management have techniques and methods which would work toward a solution of social conflicts arising from the confrontations of these various interests.

In a society in which the decision-making is very decentralized, an especially difficult problem represents the fact that there is a need for the total social evolution to move toward certain goals in one clearly defined direction. Without such a general orientation of evolution, stagnation would occur. Without such a general orientation, the cohesion of the society and the inner unity of the community would be put in jeopardy. In solving this problem, of course, a series of factors must be considered and finally the entire political system should be structured in such a way as to serve this purpose.

This elementary socio-political process and the problems that go with it have characterized the Yugoslav society over a long period of time. In the evolution of this process, which has not been balanced because the relations of the forces change, one can still observe an expansion of self-managing tendencies and forces, in spite of certain stagnations and hesitation, in spite of many difficulties and opposition.

II

The above account was an endeavour to point out to the ideas which inspired and set social development in motion, and within this framework, constitutional evolution. It was also an attempt to indicate the real social relations which, needless to say, set an objective limit to implementing concepts and constitutional norms.

The real changes marked in social relations as a result of the expansion of self-managing relations, were the condition for the fuller realization of the socialist idea of »the liberation of labour«, for the growingly direct rule of the working people over production and distribution and all other fields of social life.

The social and economic reform, which was initiated in the summer of 1965, marks a very important step towards further expanding self-management. The trends which began with this

reform are still evolving in the Yugoslav society today, encompassing all of its spheres — economic, social, political and cultural. The basis and reasons of the new constitutional reform are directly connected with this process of social and economic reform.

The main course of this complex process known as the social and economic reform lies in the field of production relations. Namely, until then, self-management, i. e.. the management of the production and distribution of produced values on the part of the producer, only went up to a certain point, for the majority of funds for investment in new production was in the hands of and distributed by the state at various levels — the federation, republics, municipalities (communes). A consistent development of the concept of rule by associated working people over production and distribution called for the state to give up this function of manager over investment means (means of reproduction) and to set up in its place the rule of those who created these means — the producers.

The realization of this task is the main goal of the social and economic reform. This indicates a radical step in expanding self--management, and at the same time, in further narrowing down the functions of the state which serve as a lever for bureaucratic power.

The realization of this task, however, which means a very profound change in the economy, in social and political relations, carries with it a series of other complex problems. This, first and foremost, is the question of how to carry out the concentration of means for new investment demanded by modern technology, if the state is removed from this field. Then, if various working organizations, enterprises, unite their funds for new investments, or do this through banks, will not these means become alienated from those who deposited them and placed them under the control of the techno-structure, the top echelons in large associated enterprises or banks? Will not former state capital be replaced by some kind of group-property capital, which is formed in large associated enterprises, industrial and commercial, and their combinations, or in banks, and which is managed by technocratic leading circles?

These and other similar questions are real and difficult problems which confronted the further development of self-managing socialism after the beginning of the social and economic reform. Various socio-political and ideological tendencies and conflicts stemmed from these questions. In this connection, specific conflicts arose between the federation and the republics, among the republics themselves as well as problems in internationality relations.

Consequently, further progress in developing self-management, at the same time also opened up a series of complex problems and contradictions. The constitutional changes are one of the means to assure and stear under these new conditions, a self-managing course of development.

The fundamental guiding ideas which inspired the constitutional reform — the idea of liberating labor and its implementation through the form of self-management and direct democracy, are the same ideas passed in the Constitution of 1963.

The principle tasks of the constitutional reform were laid down in a report submitted to the Federal Assembly in March 1971. by the then President of the Assembly and Constitutional Commission, Milentije Popović in the following way:

»First, to liberate the development of internal relations in organizations of associated work and to liberate social-economic relations from etatism, whose remnants still stand strong, particularly in the sphere of expanded reproduction. And socondly, to develop social-economic and political relations in the commune, as the basic socio-political community, especially in the field of satisfying the needs of the working people not included in associated work. It is essential, precisely for this reason, to effect changes in the political system, which already lags behind the present level of relations achieved through the development of self-management and market relations. Such unresolved questions are the root of various social contradictions and conflicts which assume the form of inter--republican and internationality clashes and differences between the federation and republics as well as bureaucratic and technocratic tendencies«.

As a results, the key social problems and essential point for resolving the further orientation of social trends lies in the field of the base of social relations — in the development of self-management in the working organizations and in their corresponding mutual association (various forms of integration, joint investment of funds, business cooperation). This will not lead to the alienation of concentrated values from the working people who created them but rather it will assure their control over production and distribution, and on this basis their management over all social affairs and hence their dominant position in political decision-making. This, however, presupposes changes in the political system, the significant narrowing down of state functions, and in this connection, changes in relations in the federation (the functions of the federation, relations between it and the republics and provinces).

Due to the bredth and complexity of these tasks in the constitutional reform, work was divided into two temporal phases.

The first phase of the constitutional reform ended with the adoption of Amendments XX — XLII in June 1971. The second phase is now under way: work bodies of the Federal Constitutional Commission are now preparing drafts for new constitutional solutions.

The first phase, with Amendments XX — XLII, encomassed questions of reorganizing the federation (changes in character and role of the federation, the position and role of the republics and provinces, the organs of the federation), as well as fundamental issues from the field of self-managing relations in working orga-

nizations, their integrational formation and relations between this domain of production and other fields of social work.

Although the amendments focus less on this latter complex of problems, their imortance is none the less very great. This is particularly true of amendments XXI and XXII which deal with the problem of self-managing relations in organizations of associated work and which aim at strengthening the dominant position of the associated worker in managing production and distribution in working organizations, their integrations and, on this basis, in the entire social system as a whole. The solutions offered by these amendments form a basis for all other changes in the social and political system.

Let us mention just a few of the solutions offered in this field.

One concerns establishing »basic organizations of associated work« as a constitutional category. It is set up in all places where »the product of labour can in exchange be established as a value and which on this basis can be expressed independently«. This then is a category which assures the direct management of the working people over the production and distribution of values, while at the same time it enables the working people in basic organizations who enter into complex relations of various kinds of association and investment of funds to maintain control over the results of their present and past labour.

These amendments voice the principle that no-one has the right to expropriate the working man and his basic organizations of associated work from the results of his work. The working man and the basic organization of associated work independently decide upon the use of the created accumulation of values. Only under special conditions does the law provide for a temporary restriction of the distribution of a part of the accumulated values in order to satisfy indispensible social needs. Criteria for these exceptional cases must be laid down by the republican constitution, and provincial constitutional law, with the stipulation that these funds cannot be withheld on a lasting basis. In this way, the working people and their organizations of associated work are constitutionally protected from state control of their accumulation.

Amendment XXII guarantees self-managing relations in complex (integrated) working organizations and in various forms of associated funds. According to the provisions of this amendment, the achieved surplus of labour, which is included through various forms of association and investment in the process of total social reproduction, always returns to the working man and his organization of associated work. This enables the integration of funds and their circulation without the expropriation of the direct producers from their surplus of labor.

Amendment XIII is particularly devoted to another new constitutional category — »Self-management understanding and social consensus«. They represent a form of free democratic association and cooperation between organizations of associated work and various interested communities and socio-political communities. By

developing such relations though the understanding and consensus laid down in the constitution, the functions of the state will be replaced and narrowed down and social relations will be de-etatized still more.

New decrees concerning the federation have greatly altered its functions, some of its organs and its character as well.

The functions of the federation have been significantly reduced. They are restricted to defence and international affairs, to guaranteeing the united basis of the social and political system and in this connection the rights of citizens, as well as a united market.

The federation cannot set up funds, with the exception of the Fund for the Development of Underdeveloped Republics and the Province of Kosovo.

The role of the republics and provinces in carrying out their functions has become essential. The organs of the federation are composed on a parity basis — an equal number of delegates from the republics (delegates from the provinces in certain organs account for half and others two thirds of the seats provided for the republics). The functions of the federation are carried out in its organs, but in a large majority of cases the republics and provinces are directly included in the process of decision-making on matters concerning the federation, since their prior concord on these issues is required. Questions decided upon in the federation on the basis of the dovetailed stands of the republican and provincial organs include settling all relations which assure the unity of the market (for example, the monetary system, customs protection, social control of the prices of products and services).

A new organ of the federation has also been established — the Presidency of the Republic (Amendment XXXVI). This organ serves as a collective head of state and the chief factors of political and legislative initiatives. Its composition is based on the principle of parity and it reflects and assures the eqality of the republics, nations and nationalities. It as a factor which should contribute to dovetailing interests and surmounting difficulties in decision-making which stem from the diverse stands taken by the republics and provinces.

This is a very incomplete look at the changes effected in the first phase of the constitutional reform. These changes, however, will assume their final form once the work now in process is completed. Since, however, the draft of solutions for this second phase of work has not yet been completed, we cannot speak in specific terms on these solutions. We can merely indicate the questions which will be given constitutional consideration and the directions which will be taken in quest of solutions.

These questions cover the following four complexes of problems: (i) self-managing relations in associated work, on which work will be linked up with solutions already adopted in Amendments XXI — XXIII; (ii) the communal system, where work will

focus on further de-etatization and development in self-managing relations in the commune as the basic socio-political community and of the entire political system; iii) the assembly system, in which a change in its structure (in the commune, provinces, republics and federation) should assure a direct link between it and the self--managing base and adapt its position and role to the development of self-management in the social and legal systems. The latter are also due for reform because of changes in social conditions.

In conclusion of this survey, we should like to touch upon the question: will the completion of the constitutional reform result in a new constitution or in another group of amendments? Obviously the changes already effected through the adopted amendments are profound and if one adds to this those now in preparation, then there is an argumentative theory for a new constitution. On the other hand, however, there is the fact that the fundamental principles on which the 1963. Constitution is based have remained unaltered and that the constitutional reform is only developing and concretizing them as called for and facilitated by social development. Starting from this, the view is that the completed constitutional reform should result not in a new constitution but in a new constitutional text which would be the product of incorporated previous amendments and new solutions now in preparation, within the existing Yugoslav Constitution.

DR RADOSLAV RATKOVIĆ

Dr. Radoslav Ratković is a professor at the Faculty of Political Sciences of the University of Beograd, director of the Institute of Political Studies at the Faculty of Political Sciences, member of the Federal Assembly Constitutional Commission and of the editorial board of the periodical **Socijalizam.**

Born in 1921 in Titovo Užice, Serbia he graduated high school in 1939 and the Faculty of Law in Beograd in 1949. He completed his studies at the Institute of Social Sciences in 1951 and received doctoral degree at the University of Beograd in 1952.

He worked as a journalist from 1944 to 1951 and as research associate at the Institute for International Politics and Economics in Beograd. In diplomatic service from 1953 to 1958, and in 1958/1960 editor of the periodical **Socijalizam.** In 1960 he became professor and in 1966 the director of the Higher School of Political Sciences in Beograd. A professor at the Faculty of Political Sciences since 1968 and was Dean of the same institution until 1970.

His more important works include: **Society and Classes**, Beograd 1951, **Essays on the Problems of Contemporary Society,** Beograd, 1961, **Political Theories of Austro-marxism,** Beograd, 1965, **Ideology and Politics,** Beograd, 1971.

Kiro GLIGOROV

Member of the Executive Bureau of the Presidium of the League of Communists of Yugoslavia

THE SELF-MANAGEMENT SYSTEM AT THE PRESENT STAGE OF SOCIAL DEVELOPMENT

The system of self-management in Yugoslavia has two decades of practise behind it. The experience has been a rich and contradictory one but far from it that we can say that it has provided all the answers to the complex questions of social and economic development. There are several reasons for this, but the following deserve mention: self-management as an integral system was built in a relatively under-developed country and therefore had limited possibilities, particularly in the first period of development, to bring all of its advantages to the fore. It was built in a country which had, as one of its fundamental traits, the profound social transformation of society accompanied with an enormous migration of the population from the village to the city, from agriculture to industry and other fields, at a time of wide differences in the degree of development of certain regions in Yugoslavia and under the inevitable influences resulting from the post-war development of socialism and modern changes and trends in capitalist society.

The country's specific social and economic conditions left their mark on the concrete practice of self-management. Without taking these circumstances into consideration, certain inevitable deviations, half-way solutions and even acute problems cannot be explained. Hence, self-management possibilities as a system as well as its problems cannot be assessed on the basis of Yugoslav practice alone, regardless of the fact that this practice has been in course for two decades now and that it is the only example of the self-managing system in practice today as the basis for social and state organization. Consequently, the present problems of self-management in Yugoslavia necessarly bear with them the general dilemmas of self-management as system of social relations as well as certain specific dilemmas which are the product of the Yugoslav society, its characteristics and contradictions.

The first question to arise is an assessment of how far the basic idea of self-management has been implemented, to what extent has the individual, the direct producer — the worker, beco-

me the chief factor of social and economic activities. In other words, what is his economic and political position in society. If we answer this question in terms of some of the system's fundamental characteristics — in whose hands the means of production lie, who manages working organizations, who distributes the earned income and who bears the consequences of good or faulty order, then we can safely say that self-management lies on firm foundations. Such a position is an undoubtable guarantee that all social institutions, political, state and economic, must bear the mark of self-management and must draw their inspirations, programes and deeds from self-managing practise and the interests of the self-managing society.

A closer and clearer analysis, however, will show that this picture contains certain blurs, that there are controversial positions, and that the power of self-management and its determining factors is not always so integral nor is it always guaranteed in such a way so that self-managing relations and results are reproduced through daily practise. It must be pointed out at the start that self-managers have not yet a sufficient mass of income at their disposal and even less do they influence and control that part of the income spent within the framework of socio-political communities, from the commune to the federation, within the framework of large organizations and fields such as social security, education, schooling, health protection, etc. and especially concerning the surplus of labour concentrated within the sphere of expanded reproduction and distributed through bank and other channels (funds, insurance firms etc.).

Without a clear course and firm orientation in which the self-manager assumes control over the entire income, both what is spent on social needs and what is accumulated and saved for future development, self-management cannot assume its true position and its separation from the state remains unclear. In other words, possibilities open up, on the basis of the distribution of social means beyond and apart from self-management, for social forces to be controlled, which, founded on a material basis, will have both economic and political power and will be objectively opposed to self-management. Consequently, self-managers and organized conscious social forces (The League of Communists, The Socialist Alliance and The Trade Union Confederation) are now mobilizing their forces and focussing their attention on the immediate goals of assuring that the means of expanded reproduction are under the management and control of the direct producers, regardless of the form in wich they may be concentrated and appear, in banks, trade organizations, funds, etc. Divesting the state in all of its parts, from the commune to the federation, of its function as an investor, turning banks into organizations and an instrument of self-managers, as well as influence on, inspection of and control over the expenditure of social means for society's various needs, are all a precondition for self-management to enter a more developed phase in which self-managing relations dominate in all spheres of econo-

mic and political life. This is equally important for eliminating any conflict between etatism and self-management, for clearly delineating the domaine of the state and its methods of regulating relations in cases where it cannot be substituted (defense, security, jurisprudence, foreign relations, inspection services in the economy, the protection of self-management).

Such a course presumes that society's intervention is assured and guaranteed not through state force, its mechanism and instruments, but rather through the constant expansion and strengthening of associated work in the most diverse forms. If the evident and irrefutable force and advantage of self-management over state capitalism or etatistic socialism lies in man's fundamentally different position in the self-managing society, in the self-manager's non-alienation from the means of production and income and in the fact that this is the basis for direct democracy and more humane relations in society, then the next cardinal question to arise, whose successful solution will determine the further development of self-management, is: in what way and through what means can society's integration be achieved on a self-managing foundation? Unquestionably, self-management has re-evaluated the importance of the individual, its initiatives, man's disalienation, the decentralization of economic and political power. This has not erradicated the need, however, for society's material and spiritual forces to join forces and unite so as to achieve a maximum effect on both the economic and cultural planes. This is an unquestionable law of economic and any other development. Today, it is one of the main preoccupations of the Yugoslav self-managing society, for without it, self-management remains relegated to the frameworks of individual working organizations or certain associations. This means that its results would remain limited and that the objective need for integration would be carried out by someone else, first and foremost the state which thus becomes a restrictive factor in rendering self-management more universal and the basis for society's integration. In our conditions, self-management must assume such a role in order to achieve the necessary level of harmony in a multinational society, as an irreplaceable factor of class and national cohesion.

The theoretical and legal-political basis for such a role for self-management, however, was provided for in 1971 changes to the Constitution, in amendments XXI—XXIII. They unambiguously stipulate the principle of the inalienability of income and the surplus of labour from the working organizations or any of its part which has the form of an organization of associated work. Only when the working organization enjoys such a position can there be free circulation of income and the surplus of labour, and its associated combination and joint use, while the associated funds and jointly gained fruits of its use must remain within the possession of each working organizaton. This offers an economic and legal possibility for the limitless expansion of associated work in the most varied of forms, void of the threat of expropriation of any

subject of association and of the fear that anyone may gain power and a monopoly over associated means to the detriment of self--management. All producers, hence, are free to enter with social funds into all combinations which expand the enterprise, branch and territorial framework, operating as associated producers, each with its »own« funds, its own rights and responsibilities. Communal, national and Yugoslav frontiers are no longer an obstacle for social capital to join the free circulation of people and goods, on the basis of the interest of associated work. Such a position for self-managers is the basis for forming a united Yugoslav economic market, for the independence and responsibility of each working collective, for a political system in which the associated producer predominates.

Of great importance for the self-manager's position is his relationship with respect to income, his interest in achieving a greater income through a larger product and with respect to the distribution of income that his personal share in income and accumulation constantly increase.

With this in mind, the worker's interest cannot be limited to earning a constantly growing personal income, for this is the position of the worker who only invests his labour, in other words a hired labourer, while someone else, the private owner or state as the owner of state property concerns itself with the total success and further prosperity, and development of the working organization. Consequently, one of the central question of self-management is how to bring the worker into a position where as a self-manager he is equally interested in his personal standard and the development of the enterprise, i.e. accumulation.

Generally looked at, the position of the self-manager directs each worker along the road of his life interest for developing the enterprise, for his existence depends upon it. But it is important, in this respect, that this orientation of his materialise, that it be expressed in an interest which motivates his appropriate conduct as a self-manager. With this aim in mind, the Constitution guarantees the worker what is known as the right to past labour. This, in fact, establishes the indispensable connection between current and past labour as two parts of the worker's equal effort to increase social wealth: his personal and the social standard. The right to past labour establishes a material connection with the entire income, with the interest in the enterprise's development and thus abolishes remnants of relations in the past which nurtured a hired hand mentality in the worker.

The amendments, however, are merely a basis for important changes in the economic and political system. In the economic system, the assumptions of the amendments must be adapted to all of its parts, from planning to the market and banks. Perhaps more than in all other domaines, the system's hybridity was manifested in the partialization of self-management, and consequently still present state intervention; annual and five-year plans were the product of above all state management containing many etatistic

premises. They can justifiedly be called state plans when they were based on the projections of planning organs, without true insight into the intentions, conduct and feeling of the working organization on whose activities economic trends and the market situation did decisively depend. This defect in planning certainly had a crucial effect on the non-implementation and altering of plans, and particularly on the exceptional instability which characterized almost the entire decade. Needless to say, joint plans cannot be a collection of individual intentions and interests on the part of the working organization. It is of decisive importance, however, that joint plans in the federation be sufficiently aware of and respect the intentions and interests of the producers, that prior to the passing of such plans there be an adequate dovetailing of the interests and plans of the associated producers, above all among themselves, on as broad a basis as possible. This serves as a material assumption that the plan in the federation has been sufficiently scrutinized and substantiated by agreements with the working organizations. In this way, planned goals can have guaranteed implementation, becoming not only a general task and appeal to the producers but also containing a large number of agreements assuring the execution of the laid down tasks.

A similar situation prevails with respect to the market in Yugoslavia and its place in the system. There can be no independence and initiative without the possibility of a choice of production, investing in and distributing with achieved results. Thus it is clear that the market mechanism under conditions of self-management will be totally irreplaceable for a long time to come, for at the present stage of development in production forces and conditions of international exchange, it could be substituted only by the state and its etatistic means of regulating the economy, which does not automatically mean the glorification of the market and abandoning its operation to blind market forces. There can be no dilemma therefore between a state regulated economy or priority to loosely regulated economic trends through the market. The answer to this question is specific. Starting with a clear awareness that economic laws and the market cannot be substituted by anything else, the concept of the market, its place and meaning in the self-management socialist economy, must contain a more complex relationship towards the market which does not resemble that during the period of liberal capitalism. An essential assumption for the respect and utilization of the market mechanism in self-managing consensus and consultation on the most fundamental questions of development as offering the indispensable framework for the functioning of the market: thus leaving enough scope for all initiatives, along with the chance of greater success but also risk and responsibility. A greater degree of influence on market trends, then is necessary, as is greater stability on the market and in economic relations in general, which must be attained through economic and self-managing means. It is only under such conditions that certain scope is left for the state and its regulatives be it a question of economic or other social problems.

Experience has equally shown that other important parts of the mechanism basically connected to market organizing should be changed in the spirit of the amendments. Individual institutions of the capitalist market cannot in any part and sometimes not at all be simply transferred into a part of the economic system. Let us take banks and trade as an example. They, as jobs, as an economic mechanism cannot be substituted by anything else. But what is important to us, as in any other sphere, is the basis of social relations on which banking and trade will be carried out. For many years, we have had developed banks and trade, which are significantly more developed than in other socialist countries, with the possibility of accumulating good capital in these branches. This very fact is economically essential and justified and it must remain untouched in the future. But the question of most vital interest to self-management as a system is at whose disposal are the earnings gained in banking and trade operations — the collectives working in banking and trade offices who merely mediate between the producer and the consumer? Or should we be satisfied by saying that these earnings are social means, and as is the case with other social means, are managed by the banks' collectives, even though we know that those are the funds of other working organizations? Experience has shown that sooner or later a layer of people would be formed in banking and trade enjoying special influence, with a special political position which would most probably lead to linking up and intermeshing state organs, bankers and tradesmen, so clearly opposed to self-management.

Hence, the reorganization of banking and trade on the basis of the amendments calls for, first and foremost, a clear definition of the essential position that all funds in banks and trade are the funds of the producers who hold their reserves in the bank or sell their goods through trade, of the necessity for politics and management in these domaines to be in the hands of bank members of those who deal with banks and trade, as well as earnings and capital. This does not mean withdrawing funds from banks or reducing trade to some kinds of expert service. It only means clearly stipulating the rights and duties of participants in all economic activities on the basis and in the spirit of self-management.

The orientation towards associated work growing in as wide a range as possible, unrestricted by branches and territory, necessarily poses the question of management in such complex organizations with economic and self-managing points of view. This is probably the next question so very important in Yugoslavia today. The problem is: how to prevent the economic advantages of concentration from suppressing or repressing the independence of the smaller community of associated work; how to prevent in associated giants the independence, initiative and above all self--managing position of the producer from vanishing or being restricted and thus opening up a process of revising self-management? How to prevent the concentration of capital, organization and knowledge in the hands of a certain number of technically com-

petent people, from growing into economic and any other power, and fundamental questions of life and work from being decided upon by self-managers. How to prevent quantity, power and position from becoming the chief arbitrator in relations between self--managers. And what would be the difference then whether the life and work of man was determined by state bureaucrats or technocrats, managers, independent and separate social structures which would rapidly form their own ideology, organization and fight for a decisive place in society. Should not one suspect, in such a situation, a natural alliance between the bureaucracy and the technostructure, or technocracy? What is left of self-management, then? Self-management has formulated its stands with these dangers in mind, in the afore-mentioned amendments which, as has already been said, guarantee that not even the smallest subject can be expropriated or deprived of the right to direct decision-making or decision-making through his delegates in all spheres of associated work on his own interests. No association of work, either big or small can hold separate funds or its capital outside of the property of the basic organizations which must be assured participation in business results. All profit earned by associated organizations must be divided between the members of the that organization.

These economic solutions, needless to say, do not resolve nor settle the importance and influence of the technostructure and bureaucracy, for this is a broader social problem with repercussions on the political system and the entire network of social institutions. It is important, however, to note that self-management has found a solution to the economic aspect of the problem, to prevent creating a material basis for its permanent growth. With this as a departure point, there is nothing to threaten the true organizational, technical and economic role of a widening circle of self--managers who possess knowledge, organizational ability and managing functions. I would even go as far as to say that this solution gives enough material stimulus to open the problem of production, technology and organization, which corresponds to the nature of its role in society. The problems of politics, decisions on joint social affairs, the distribution and use of income remain in the hands of self-managers, as do they themselves as members of organizations of associated work, a self-managing society, without privileged positions in associated work based on the management of capital and funds belonging to the members of the association.

Self-management is a reality in a federal community composed of six republics, two provinces and numerous nationalities. This fact is bound to leave its mark on self-management itself. This is yet another and very essential dimension which to a certain extent reconciliates what are at first glance a morass of contradictions, by giving each collective and community the right to distribute and dispose with fruits of its labour. This in turn reaffirms the autonomy of each section of the community while at the same time enables self-management to mutually interconnect these diversities, which are the result of different levels of economic, cultural and social development, and that everyone is aware of his

property, his rights and his share of the responsibility. It would be difficult to find a common language and mutual connection between otherwise different interests without such an approach. If difference in income and cultural, historical and other variants amounts to fourfold between the developed and the most under-developed region of Yugoslavia, then there is a possibility for self-management to develop as a united production and social relationship only under the condition that each part have its own autonomy, which expresses the specificities inherent and allows for seeking common points. A position in which the economic contribution of each part is known, allows for joint association as a means of connecting common interests, seeking greater results. It must be added, however, that the share in the results must vary as a result of different effective capacities, productivity of labour and success.

In such a system of clear-cut relations, which at first glance seem to be crudely materialistic, along with the possibility for the stronger in market economic organization to enjoy corresponding privileges, there is also scope for developing the second part of mechanism of the self-managing society which is based on the solidarity of the working class, as a corrective in that mechanism which respects the real economic result in the given conditions. It is not, however, reconciled to it and in accord with its nature which is self-managing and humane, it develops yet another fundamental component: solidarity as reflected in the fund for the development of the under-developed and aid to the less developed regions in schooling, science and health, satisfying certain needs over and not according to their income. All of this is aimed at reducing or erradicating inherited differences in a historical perspective.

KIRO GLIGOROV

Kiro Gligorov, member of the Executive Bureau of the Presidium of the League of Communists of Yugoslavia. Born on May 3, 1917 in Štip, SR Macedonia, he graduated from the Law Faculty. Actively joined the National Liberation Struggle in 1941 and became a member of the Yugoslav Communist Party in 1944. He was a member of the Antifascist Council of National Liberation of Yugoslavia and Secretary of the corresponding body in Macedonia.

After the war he held the following posts: Assistant Secretary General of the Yugoslav Government, Assistant Finance Minister, Assistant Minister in the Economic Council of the FNRY, Deputy Director of the Federal Institute for Economic Planning, Secretary of the Federal Executive Council for General Economic Affairs, Member of the Federal Executive Council, Secretary for Finance, Vice-President of the Federal Executive Council, Governor of the International Bank for Reconstruction and Development and Governor of the International Development Association for Yugoslavia. Several times elected deputy in the Federal National Assembly, member of the Central Committee of the Yugoslav Communist League and of the Federal Council of the Socialist Alliance of the Working People of Yugoslavia.

He was also a professor at the Economic Faculty of the University of Beograd.

He is the recipient of numerous Yugoslav and foreign decorations.

Dr Jovan ĐORĐEVIĆ

Professeur à la Faculté de droit de l'Université de Beograd

LA PROBLEMATIQUE DE L'ETAT DANS LA COMMUNAUTE FEDERATIVE YOUGOSLAVE

I. Perte de l'absolu de la notion d'Etat

1. L'Etat a été l'objet fondamental et privilégié de toute réflexion philosophique sur la politique et de toute recherche plus sérieuse des rapports et des institutions politiques. Il en est ainsi depuis le XVè siècle, et surtout en Europe qui a écrit son histoire comme l'histoire des Etats, ce qui a eu aussi des conséquences correspondantes sur les constellations politiques antérieures et présentes, et sur les rapports politiques sur ce continent, et ce qui a exercé une influence unilatérale et dogmatique sur la pensée politique qui s'était formée pendant longtemps en Europe et devenait, en partant de son influence dans le monde, la pensée »universelle« sur la politique.

Cette suprématie théorique du concept de l'Etat a été récemment encore dans une telle mesure absolue et incontestée, que même les partisans des doctrines politiques radicales, idéologiquement libérées du culte et de la »pérennité« de l'Etat, et même — après Hegel — de l' »idée même de l'Etat — placent de nouveau l'Etat au centre de leur pensée et de leurs recherches. Il est à signaler comme caractéristique pour la pensée radicale son obsession de l'Etat qui se voyait nier et dépasser par l'Etat »meilleur« et nouveau« — il est vrai. Engels pensait que le culte de l'Etat était un complexe des petits-bourgeois, cependant que Marx critiquait sévèrement l'emploi non-critique et l'abus de la notion de l'Etat. Tout cela jusqu'à récemment encore, est resté sans conséquences plus grandes sur la pensée et le comportement de nombreux marxistes.

Ces temps derniers, cette situation théorique a changé ou change de plus en plus. L'Etat n'est plus le concept théorique régnant et la clef »universelle«[1]) pour le règlement des problèmes dans la science politique, ni dans la réalité politique et l'histoire. Or, l'Etat est encore la machine politique fondamentale de l'histoire et de la pratique politique ce qui introduit des éléments spéciaux

[1]) G.Bergeron, Fonctionnement de l'Etat, Paris, 1965.

de confusion et de complication dans le domaine de la théorie politique. In n'existe pas aujourd'hui de théorie politique sérieuse et responsable, si elle n'est pas capable d'adopter une position critique à l'égard du problème de l'Etat; or, la négation abstraite de l'Etat est une position scientifiquement non-critique, alors que son anathémisation n'est pas seulement une idée de l'anarchisme mais aussi une position de moralisation abstraite.

2. La »decouronnement« scientifique de l'Etat dans l'époque moderne est la conséquence: a) de la transformation de la philosophie politique en science de la politique, et de la philosophie de l'histoire en histoire des institutions et des luttes politiques; b) de l'échec de la monarchie et de l'aristocratie et de leurs idées et principes universalistes et romantiques; c) du sérieux scientifique des recherches et des résultats nouveaux de l'anthropologie politique qui devient davantage qu'auparavant un réservoir pour la pensée scientifique critique sur la politique et ses formes; d) du renouvellement du postulat marxiste sur la nécessité et la possibilité du dépérissement de l'Etat aussitôt après l'accomplissement réussi de la révolution socialiste; e) de l'apparition et de l'affirmation de la nouvelle pensée théorique d'autogestion (surtout sous l'influence de la théorie et de la pratique politique en Yougoslavie et de l'essor de la pensée autogestionnaire dans de nombreux milieux intellectuels et politiques dans le monde); f) de la prise de conscience toujours plus large que la politique de participation est aussi la résistance des masses et de l'homme libre à l'absolutisme de l'Etat et à ses sujets du despotisme — le conservatisme et la bureaucratie.

3. Parallèlement à ceci, sur le plan théorique, et en particulier dans le domaine de la sociologie politique, de l'anthropologie politique et de la science on voit se réduire le crédit du réalisme monarcho-bureaucratique qui est lié à l'influence de Max Weber selon qui l'Etat est la manifestation historique générale de la politique. La crise des appareils médiateurs de la politique, de l'Etat et du Parti notamment, le discréditement de la violence et de la répression (pas seulement du point de vue de l'éthique, mais aussi de l'histoire et de la politique), l'acceptation de la pensée critique au lieu des affirmations justifiantes et l'élargissement des rapports démocratiques au lieu des rapports dirigeants, tout ceci a renouvelé le sens originaire et la notion de la politique comme participation, et non pas exclusivement comme commandement et domination. Forme de domination et instrument de commandement, l'Etat cesse d'être l'idée universelle, ce que Hegel lui-même contestait déjà malgré son conservatisme politique. Il a pérdu ainsi da valeur d'un concept théorique généralement valable dans la réflexion sur la politique.

A ces changements contribuent deux nouveaux processus socio-politiques et connaissances: a) l'abandon de l'interprétation vaste de l'Etat qui s'égalise avec toutes les formes de l'organisation politique autonome, b) la découverte et l'apparition d'autres formes politique, à côté de l'Etat, et surtout la discordance entre la notion de l'Etat et les structures sociales et politique de la société de

la période de transition, et avant tout avec la structure de ce qu'il est convenu d'appeler démocratie socialiste d'autogestion.

4. L'analyse scientifique des institutions et des rapports politiques a renversé le formalisme et la statique de la théorie traditionnelle de l'Etat et ceci avant même que son objet réel ait commencé à aborder le processus de changements radicaux. A la place de l'Etat, on a découvert une autre notion multidimensionnelle qui deviendra le concept normatif de base et le concept opérationnel de la théorie politique, et ceci d'autant plus que l'Etat traditionnel entrait dans le processus non seulement des transformations institutionnelles, mais aussi des transformations de classe, sociales et politiques. C'est le concept du système politique, que la pensée marxiste contemporaine a transformé et développé (Gramsi) par la nouvelle école théorique en Italie et en France, inspirée par ses oeuvres.

5. Cependant, il convient de faire une distinction entre la valeur épistémologique et onthologique d'un concept et son importance relative instrumental et de recherche. La valeur instrumentale de la notion de l'Etat se confirme et devient historiquement nécessaire dans le processus de démocratisation de la société politique, c'est-à-dire à partir du »dépérissement« de l'Etat et de l'établissement parallel de l'autogestion sociale, ainsi que dans la pratique du fédéralisme qui s'adapte au règlement de la question nationale et de l'autonomie éthique dans des communautés complexes, polyéthniques.

Ces processus ont été inaugurés dans la reconstitution politique et la développement de la Yougoslavie comme communauté fédérative éthniquement complexe, qui en même temps dépasse les cadres et le caractère de »l'Etat politique« traditionnel (Macht) en introduisant graduellement des institutions et des processus de la communauté autogestionnaire. Ce pays est aujourd'hui un nouveau et intéressant laboratoire qui donne du matériel pour des reflexions audacieuses démocratiques, politiques et théoriques. Un fois de plus a été confirmée la vérité que des changements socio-économiques et politiques plus profonds sont l'indicateur et la base pour le développement et la modernisation de la pensée théorique.

Ce laboratoire historique comprend aussi des éléments pour comprendre et confirmer à la fois la bilatéralité de la méthode dialectique. Cette bilatéralité consiste en la connaissance que les processus dialectiques ne concernent pas seulement la création, mais aussi la disparition d'une institution historique, pas seulement la question de sa fin, mais aussi la période de la durée et de la transformation de la réalité, période dans laquelle se prépare cette »fin«, étant donné que la fin ne se produit pas comme un acte subit et spontané, mais se joue dans des constellations historiques, sociales et nationales déterminées. Rien ne se passe dans un espace géographique et social vide, ni comme acte de la volonté »libre« des groupes et des particuliers, contrairement aux égarements messianiques qu'encourage aujourd'hui le bureaucratisme vaniteux et volontariste. Tout dans l'historie se crée dans les structures déter-

minées et dans des situations socio-politiques, culturelles et spirituelles. L'histoire joue une mélodie dialectique dans tous les sens de la progression et de la transformation de la société, de la politique et de la pensée.

6. Le présent essai est en effet une tentative de découvrir les processus dans lesquels le concept de l'Etat est employé comme instrument et mesure de transformation, et ceci dans les domaines suivants de la pratique politique: a) le rôle et la constitution de l'Etat dans le processus de fondation et de développement d'une nouvelle forme de l'Etat socialiste, c'est-à-dire du système politique socialiste; b) le rôle de l'Etat dans la mise en place du fédéralisme de participation et décentralisé; c) le rôle et l'importance de la notion de l'Etat dans le processus de constitution de l'autonomie politico-éthnique et de l'autogestion communale.

Dans des situations historiques déterminées, le dépassement onthologique et épistémologique de l'Etat n'élimine pas sa validité fonctionnelle instrumentale et son emploi dans le domaine de la pratique politique et de la théorie politique.

II. Evolution du concept de l'Etat depuis la première Constitution de la Yougoslavie socialiste à nos jours

1. Pour les changements constitutionnels effectué en Yougoslavie en 1971, et pour ceux qui sont en voie de préparation dans la deuxième étape finale de la présente révision constitutionnelle, sont caractéristiques des phénomènes qui fond l'objet de diverses évaluations et qui sont, à prime abord, contradictoires. La fédération yougoslave est dès aujourd'hui déjà constituée, du point de vue de la Constitution, davantage comme une communauté d'autogestion, et moins comme un Etat fédéral. D'autre part, les républiques (unitées fédérés) sont comprises et définies — (dans le texte de certains amendements des républiques apportés à leurs constitutions, en 1972) — plutôt comme des »Etats nationaux souverains«, et par là même moins comme des communautés. Cette contradiction est, théoriquement parlant, dialectique et elle exprime lés tendances et les changements dans le monde. Et ceci veut dire, le phénomène d'affirmation des nations et des groupes éthniques à l'aide de l'Etat; et la nécessité de dépasser les nations et tous les autres particularismes conformément aux intégrations sociales, politiques, économiques et culturelles. La complémentarité de ces deux tendances est théoriquement claire, alors qu'elle est un problème pour le monde contemporain, et concrètement et actuellement pour la Yougoslavie de comprendre ces processus comme étant dialectique et de trouver des synthèses correspondantes dans lesquelles s'accomplira la richesse de la diversité nationale, politique et culturelle des sujets réels, et l'unité réelle démocratique et humaine de toutes les forces qui aspirent à modifier les conditions de vie traditionnelles et à assurer la modernisation de la société et le progrès social, et surtout sur la voie vers le socialisme.

2. Dans le processus de création de la première communauté étatique yougoslave au cours de la Seconde guerre mondiale et de la révolution, il n'y a pas eu des conditions propices pour discuter de l'option scientifique exacte du nouvel Etat que bâtissaient, surtout après la décision de la IIe Session de l'AVNOJ (Conseil anti-fasciste de libération nationale de la Yougoslavie)[2]) tenue en novembre 1943 — les peuples de la Yougoslavie. La nouvelle communauté reçu tout simplement le nom »Yougoslavie Démocratique Fédérative«. Lors de l'adoption de la première Constitution en 1946, ni la situation dans la penséee scientifique ni la pratique en Yougoslavie ou dans les autres pays socialistes, ne se prétaient à des discussions théoriques plus approfondies sur le caractère de l'organisation politique des Etats qui étaient à paine sortis de la révolution socialiste.

Le concept de la communauté étatique dans la première Constitution de 1946, se caractérisait par trois de ses dispositions: a) La Yougoslavie est une communauté fédérative; b) elle est un Etat qui se fonde sur le pouvoir des nouvelles forces populaires (sociales) représentées par les comités populaires; c) elle est une république.

Le fédéralisme yougoslave qui a été l'expression organisationnelle et la confirmation des rapports nouveaux qui s'étaient établis au cours de la révolution entre les peuples et les nationalités yougoslaves, a reçu déjà dans les décisions de l'AVNOJ, et en particulier dans la premiére Constitution de la Yougoslavie, la forme d'une fédération de peuples égaux et souverains qui sont organisés dans leurs Etats nationaux à la base. Ce fédéralisme a été exprimé, sans grandes discussions publiques et sans controverses idéelles, et sans exagération non plus, dans l'Art. 1. de la première Constitution fédérale, ainsi que dans l'Art. 1. de toutes les Constitutions des républiques, proclamées au cours de 1946 et 1947.

Ce caractère de la communauté fédérative était considéré comme une confirmation de la célèbre parole politique sur la »fraternité et l'unité«, qui fut la force motrice de la révolution et qui a cimenté les nouveaux rapports entre les peuples et les nouvelles conceptions de la communauté. En outre, le rapport à l'égard de la fédération sont caractéristiques deux positions politiques plus ou moins déterminées: a) la fédération est la voie vers une unification nouvelle démocratique et socialiste des peuples et nationalités yougoslaves, ou plus exactement de la classe ouvrière qui de l'hégémon dans la révolution était devenu l'hégémon du pouvoir et de la politique dans le nouvel Etat; b) ce concept d'unité et d'unification se fondait sur la confiance dans l'action d'unification du parti communiste unique et du système politique qu'il n'a pas seulement établi mais controlait aussi, ainsi que dans la force de cohésion du socialisme.

---

[2]) AVNOJ — Conseil anti-fasciste de libération nationale de la Yugoslavie, qui exerçait les fonctions du parlement.

La déterminante politique essantielle du nouvel Etat, dans la fédération et les républiques à la fois, est la plus importante du point de vue de la théorie politique du socialisme, de la continuité politique et constitutionnelle de la Yougoslavie.

L'on connait très bien la critique socialiste même des formes les plus élevées de la démocratie politique dans le passé, et surtout dans le capitalisme. Elle est en premier lieu négative et se résume à l'affirmation que cette démocratie est purement politique, c'est-à-dire qu'elle ne touche pas à l'existence des rapports d'exploitation, tout en étant formelle, car elle ne change pas l'inégalité et la domination.

Une telle déterminante négative n'a pas conduit facilement à l'option théorique positive de l'Etat de la période de transition ou de l'Etat dans le socialisme, qui est capable de nier, par son être social et politique, la nature politique contradictoire de la démocratie bourgeoise.

Dans la théorie constitutionnelle soviétique et dans la pensée politico-juridique on a adopté la formule sur la »république soviétique socialiste« comme forme du nouvel Etat et de la démocratie. Cette formule a exercé son influence sur la pensée politique du socialisme et sur les mouvements politiques qui s'en inspiraient avant et au cours de la Seconde guerre mondiale. Cette inspiration réside au fond de la théorie politique qui a inspiré les premières constitutions en Yougoslavie.

Après la deuxième guerre mondiale, la Yougoslavie a été la première en mesure de définir le nouvel Etat politique d'une façon nouvelle, et elle l'a fait pour l'essentiel dans sa première Constitution, d'une façon modeste, c'est-à-dire non idéologiquement et non déclarativement. La Yougoslavie, comme fédération, et les républiques yougoslaves, les unités fédératives qui la constituaient, sont défines comme des Etats populaires dans lesquelles le pouvoir est exercé par le peuple organisé dans les comités populaire qui sont une variante de la forme soviétique du pouvoir, mais sont quelque chose spécifique tant par leur contenu que par leure forme. Les comités populaires étaient le pouvoir des masses populaires (d'une alliance de classe spécifique) élus et contrôlés par les masses (démocratisme).

3. Les comités populaires sont plus proches des formes des républiques populaires, imaginées par Marx, et de la nouvelle démocratie des conceptions chinoises, qu'une simple reprise des soviets. Le caractére de la révolution yougoslave qui s'est effectuée parallélement avec la lute de libération nationale et qu'ont mené des couches sociales populaires, tout ceux qui ont assumé l'existence et la mission de la révolution et de la nation, ne pouvait permettre que l'essence et la forme du nouvel Etat soit schématiquement et globalement formulées comme pouvoir soviétique, bienqu'ils aient été »typiques«.

Lénin a senti intuitivement que les voies de transition du capitalisme au socialisme et les forms de cette transition seront différentes, mais qu'elles ne peuvent être en principe autocratiques,

c'est-à-dire non démocratiques. Cette pensée n'a pas été seulement confirmée, mais aussi les révolutions socialistes, combinées avec les révoltes et les révolutions nationales et paysanes, ont mis en évidence une nouvelle forme de l'Etat socialiste démocratique qui ne s'aliène pas du »modèle soviétique«, mais le modèle dans un certain sens, l'approfondit et l'élargit, et l'adapte en tout cas aux conditions concrètes socio-politiques, nationales, culturelles et autres conditions des peuples particuliers, et à la situation correspondante dans les relations internationales.

La république populaire ou l'Etat »des comités populaires« traduit en Yougoslavie une tendence qui, malgré les diverses formes et divers degrés de réalisation, représente le fil du développement politique et constitutionnel de ce pays. C'est dans cette tendance que s'exprime le besoin de créer et de trouver des formes du pouvoir et de la participation des citoyens, formes qui permettront que les masses, et avant tout les travailleures, deviennent des objets du pouvoir, les sujets de ce dernier, c'est-à-dire qu'ils »prennent solidement possession de leur sort«. Formellement dit, cette aspiration à la création d'une démocratie plus réelle et par la même plus directe est liée dès le début à l'un des principes politiques les plus modernes de l'humanité contemporaine: le principe du système de conseils ou organisation soviétique du pouvoir politique et de la gestion, qu'on appellera dans les conditions présentes — principe d'autogestion. La révolution soviétique et la pratique soviétique, d'un côté, et la révolution, la théorie et la pratique politique de la Yougoslavie, de l'autre, portent un même processus révolutionnaire — de libération et marquent deux étapes importantes dans la recherche d'un systéme de pouvoir qui permettrait, comme le dirait Marx, la restitution de la puissance politique, et aussi de la puissance personnelle ou du pouvoir de l'homme à l'homme, dans son aspect individuel et général.

4. Pour la première Constitution de la Yougoslavie, la république a signifié la rupture définitive avec la tradition et le pouvoir monarchiques, mais encore quelque chose de plus. Dans la notion de la république réside le postulat que le pays socialiste ne peut être démocratique s'il n'est une république et que la république est la forme dans laquelle réside le nouveau substrat socio-politique du nouvel Etat. La Yougoslavie est une république, une république des républiques, comme Montesquieu formula la définition de la communauté démocratique fédérative, comme la forme la plus élevée de l'institution démocratique de la société.

Par conséquent, la »république«, dans la détermination de la communauté étatique, a signifié et signifie aujourd'hui encore non seulement une forme politique, mais aussi un substrat démocratique de l'ordre politique de la Yougoslavie et de ses républiques.

Dans la deuxième Constitution de la Yougoslavie, proclamée en 1953 en forme de Loi constitutionnelle, on confirme l'élargissement du »système des conseils« de la base politico-territoriale vers l'organisation de l'économie et des autres activités sociales d'un intérêt public (éducation, culture, science, politique sociale

et protection sociale, santé publique, etc.). C'est en partant de là qu'on introduit le principe d'autogestion ouvrière et sociale, qui traduit non seulement la démocratisation de l'organisation de l'économie et des autres activités sociales mais aussi un nouveau concept du système politique; il remplace la structure étatique qui déjà, avant la proclamation de cette constitution, se change et se nie juqu'à une certaine mesure par l'introduction du système d'autogestion sociale dans les sphères vitales de la société.

Les autres caractéristiques du système politique en Yougoslavie, tel le fédéralisme et les répubiques, ne changent pas, bien que la fédération se détache, dans une certaine mesure, du pluralisme national et est comprise comme une communauté des républiques dont on suppose qu'elles sont devenues davantage des communautés sociales, et sont moins demeurées des Etats politiques. Les Lois constitutionnelles des républiques, datant de la même période, définissent la république comme »l'Etat du peuple travailleur«, ce qui devait signifier la conception selon laquelle le substrat national des républiques a été dépassé ou du moins fondu dans le systéme du pouvoir du peuple travailleur, système qui est assuré par l'autogestion ouvrière et sociale.

5. La troisième Constitution de la Yougoslavie (de 1963) a introduit certaines innovations dans le concept de l'Etat et en générale dans l'ordre socio-politique de la fédération et des républiques. La principale innovation concerne l'introduction de la notion du système socio-politique que en tant que telle vient remplacer l'ancien concept de l'Etat dominant dans toutes les constitutions du monde. La notion et le terme système politique n'est pas une création de la pensée politique yougoslave et du droit constitutionnel yougoslave. Elle est l'oeuvre de la grande philosophie politique de la Grèce, de la renaissance et du socialisme. La pensée marxiste, et surtout dans les premières oeuvres de Marx, était plus encline à parler du système politique et de la structure politique que de l'Etat. Cependant, pour des raisons historiques déterminées et dans les conditions de la lutte de classe au début de ce siècle, dans la pensée politique marxiste on a renouvelé et exagéré l'importance non seulement de la notion, mais aussi du fait Etat.

La pensée politique yougoslave a élaboré ce concept même avant la proclamation de la Constitution de 1963, mais lui avait donnée d'autres dimensions qui s'exprimeront dans cette Constitution. L'introduction du système politique à la place de l'Etat est tout d'abord la conséquence de la thèse marxiste bien connue sue la nécessité du »dépérissement de l'Etat· aussitôt après la victoire de la révolution prolétarienne« (affirmation d'Engels, reprise par Lenine dans »L'Etat et la révolution«). Il est logique que le »dépérissement de l'Etat« ne peut pas se faire exclusivement dans le cadre et à l'aide de l'Etat. La pratique politique yougoslave — dans laquelle ce processus, encouragé par l'expension de l'autogestion et l'abandon du dogmatisme, a commencé à s'accomplir réellement — a signalé que le dépéris-

sement n' est pas un acte qui se produit subitement, de même qu'il n'est pas un acte définitif, mais un processus qui dure. Or, il est encore quelque chose de plus. Le dépérissement de l'Etat exige en même temps sa transformation et l'établissement de forces sociales nouvelles et des mécanismes politiques qui réduise l' »étatisme«, c'est-à-dire l'action absolue et toujours présente de l'Etat comme expression du pouvoir politique concentré entre les mains des groupes politiques professionnels, même quand ces derniers sont issus des milieux des combattants de la révolution et du parti communiste et quand ils ne sont pas devenus la bureaucratie politique.

Dans la notion du système politique s'exprime cette nouvelle structure complexe et contradictoire, dans laquelle l'Etat change, mais continue à exister, et dans laquelle évolue le système d'autogestion et d'autres formes de décision directe du travailleur et du citoyen sur les questions sociales.

En partant de ce concept a été définie la fédération, et c'est dans le même sens qu'on été dèterminées les républiques.

6. La Constitution de 1963 définit la Yougoslavie comme un Etat fédéral de peuples et comme une communauté socio-politique fondée sur le pouvoir de la classe ouvrière et des autres couches qui fondent leurs positions et leur rôle dans la société sur le travail, c'est-à-dire sur la production non suelement des valeurs matérielles mais aussi des valeurs spirituelles. Cette dualité d'après les constitutions des républiques — caractérise aussi les républiques elles-mêmes. Elles sont en même temps des communautés d'Etat des peuples et nationalités égaux en droits et des communautés socio-politiques fondées sur l'autogestion et le pouvoir du peuple travailleur.

La »république« est la même et inviolable »forme« du pouvoir, c'est-à-dire elle a la même signification que dans la première Constitution, elle reste la caractéristique de l'Etat fédéral et de ses républiques. Dans le fédéralisme il n'y a pas de changements plus essentiels, bien que la Constitution de la Yougoslavie de 1963 souligne encore plus nettement le volontarisme de la communauté fédérative fondé sur le droit des peuples à l'autodétermination y compris l'unification et la sécession, et la république elle-même a davantage la position d'un Etat politique »souverain«, bien que ceci n'ait pas été particulièrement accentué jusqu a présent. Une analyse plus étroite des dispositions de la Constitution de la Yougoslavies et des constitutions des républiques montrait que le système politique et le régime constitutionnel, conformément aux trois constitutions yougoslaves, correspondaient davantage à un concept de fédéralisme »decentralisé« que »centralisé«. Or, cette premisse a été limitée par une suite d'éléments centralistes, et surtout dans les droits législatifs et dans les moyens financiers de la fédération. Cette contradiction a provoqué dans un certain sens les modifications de la Constitution yougoslave, modifications qui ont été effectuées en trois reprises (1967, 1968, 1971 et 1972). Les derniéres de ces modifications (exprimées dans les amendements constitution-

nels de juin 1971) ont une importance directe pour le concept de l'Etat et de la communauté dans le régime politique et constitutionnel de la République socialiste fédérative de Yougoslavie.

7. Selon la Constitution positive, la Yougoslavie se définit: a) comme Etat fédéral, voire comme communauté d'Etat de peuples librement unis et de leurs républiques socialistes, fondée sur le pouvoir et l'autogestion de la classe ouvriére et de tous les travailleurs; b) comme communauté socialiste démocratique autogestionnaire des travailleurs et des citoyens et des peuples et nationalités égaux en droits.

Dans le fond, cette dualité dans la structure politique de la Yougoslavie exprime le même concept et la même logique comme dans la Constitution de 1963. Or, il convient de souligner deux importantes innovations à l'égard de la constitution existante. Tout d'abord à la suite des amendements de 1968, les provinces autonomes sont érigées au degré d'»éléments du fédéralisme«. Conformément à ceci, dans l'amendement XX (art 2) on souligne que la Yougoslavie est une communauté d'Etat pas seulement des peuples et des leurs républiques socialistes unis, mais aussi des provinces socialistes autonomes de Voivodine et du Kossovo (qui ont été depuis toujours et sont encore) qui font partie de la République socialiste de Serbie. En deuxième lieu, la Yougoslavie se déclare être la communauté socialiste autogestionnaire démocratiqe des travailleurs et des citoyens et des peuples et nationalités égaux en droits. C'est déjà dans la Constitution de 1963 que la Yougoslavie est définie pour la première fois comme Etat socialiste et nommé communauté. Le même vaut pour les républiques. Cependant, les amendements constitutionnels de 1971, sont un pas en avant dans ce sens, si bien que la fédération et les républiques se déterminent comme des communautés socialistes autogestionnaires démocratiques, et ils soulignent aussi que les sujets du pouvoir et de la prise de décision dans cette communauté sont les travailleurs et les citoyens, ainsi que les peuples et les nationilités en droits.

8. Selon les actuels textes constitutionnels et la situation politique, le fédéralisme yougoslave a évolué dans le sens qui n'est pas d'usage dans les Etats actuels ou dans les structures fédératives. Alors qu'on reléve une tendance générale de renforcer le centre fédéral et de réduire les unités fédérales à des organisations moins importantes et exécutives sous le contrôle du pouvoir fédéral, dans le même temps le fédéralisme yougoslave réduit le rôle et l'influence du centre fédéral et fonde la structure fédérative sur les républiques conçues comme communautés de base et originaires. Ces modifications dans le fédéralisme yougoslave sont objectivement conditionnées tant par le processus de renouveau national et d'affirmation nationale, dont nous sommes témoins dans le monde contemporain, que par des conditions historiques et politiques spécifiques de la Yougoslavie et par son orientation vers la réalisation du socialisme démocratique autogestionnaire.

Conformément à cette nouvelle forme du fédéralisme et au concept général du systéme socio-politique en Yougoslavie dans son ensemble, les républiques sont elles aussi, déterminées par les dispositions suivantes: a) elles sont des Etats qui se fondent sur la souveraineté des peuples et sur le pouvoir et l'autogestion de la classe ouvriére et de tous les travailleurs; b) elles sont des communautés socialistes autogestionnaires démocratique des travailleurs et des citoyens et des peuples et nationalités égaux en droits.

9. Ce n'est pas seulement la pensée sociale progressiste, mais aussi les faits »têtus« de la réalité qui nous enseignent que nous ne pouvons pas nous affirmer par soi-même, et que l'»autre« ne doit pas être »fatalement« notre »adversaire«, et encore moins notre »ennemi«, et que s'accomplir signifie se dépasser, en respectant toute individualité, et surtout l'individualité nationale et humaine, s'accomplir avant tout ses propres forces et décisions.

Théoriquement parlant dans le systéme social et politique de la Yougoslavie, la communauté socialiste autogestionnaire démocratique est un champ trouvé, un milleux conçu bien que pas encore réalisé dans lequel la nation et l'homme peuvent s'accomplir dans toutes leurs valeurs vitales et dans laquelle le pouvoir politique en tant que mécanisme de domination peut se modifier progressivement en autogestion, c'est-à-dire en gestion des affaires et en décision sur les intérêts communs par la voie d'une participation libre et engagée des citoyens qui s'accomplissent de l'autre côté de l'exploitation, de la domination et de l'inégalité.

S'intégrant aux transformations de la réalité contemporaine, la classe ouvriére, les peuples et les nationalités de Yougoslavie aspirent eux-mêmes à introduire leur apport dans ces processus. Mettant en valeur leur tendance vers la liberté et le degré atteint dans le développement socio-economique et politique de la société, ils se sont engagés à ne pas repousser ce qui est vivant et valable dans la vie sociale et nationale, en rendant possible, par une évolution consciente, l'unification sans uniformisme et la liberté sans inégalités. Dans ces transformations, un nouveau sens est inévitablement conféré à la forme »Etat«, de même que doivent changer nombre de nos perceptions et qu'on doit abandonner une suite de conceptions et de stéréotypies de l'ancienne société bloquée, quit nous hantent de toutes parts.

III. La position et le rôle des républiques dans la fédération et dans les relations internationales

1. Le fédéralisme yougoslave démontre l'une des caractéristiques qui le distingue du concept du fédéralisme créé en partant de la pratique et de l'histoire politique de nombreuses grandes fédérations dans le monde, et surtout des Etats—Unis d'Amérique, de l'URSS et antérieurement, des fédérations allemandes. Créé après une tentative de former dans le cadre d'un Etat unitariste la vie commune des nations historiquement constituées et proches, qui avaient par ailleurs leur propre développement spécifique, le

fédéralisme yougoslave portait dès le début même des éléments qui étaient la conséquence de la voie historique parcourue antérieurement et surtout des conditions politiques dans lesquelles se constituait la Yougoslavie comme un nouvel Etat fédéral. Ces conditions spécifiques sont la révolution socialiste dans laquelle, en harmonie avec le principe d'autodétermination des peuples, les nations et les nationalités yougoslaves s'étaient unies pour effectuer des changements économiques et politiques plus profonds dans le but de réaliser un programme dont l'aspiration maitresse était la mise en place et le développement d'une société socialiste, démocratique et humaine, sur un sol qui, sous la pression des intérêts et calculs impérialistes extérieurs, demeurait économiquement et culturellement arriéré malgré les résistances de libération puissantes et concéquents qu'opposaient certains peuples particuliers de la région et menaient avec succès contre les dominations étrangères et les réactions intérieures.

L'on sait très bien, que chaque révolution d'un élan plus grand s'effectue par la prise du pouvoir de la part des forces sociales nouvelles et aborde le nouveau système avec aspiration à le consolider, à l'assurer et à mettre en oeuvre, dans le cadre du système et à l'aide de celui-ci, des programmes proclamés dans la révolution. Dans la révolution yougoslave et aussitôt aprés, outre la constitution du nouvel Etat capable d'assurer et de guider les transformations économiques, sociales et culturelles, le nouveau pouvoir révolutionnaire était appelé aussi à s'appliquer à la reconstruction d'un pays dévasté par l'occupation fasciste et par les combats contre l'occupant fasciste, y compris les opérations de guerre que l'on a mené sur son territoire. Ceci a exercé une influence dans la constitution du système politique et dans la fédération elle-même, où prédominait le concept d'unité accompagné également de l'acceptation des méthodes centralistes dans l'organisation de la société et dans les gestion de celle-ci.

De cette situation historique on pourrait déduire deux conclusions plus générales qui ne fond que confirmer les expériences analogues dans les autres régions du monde. Les notions et les formes politiques de la période antérieure de l'histoire et de la vie d'un peuple, bien qu'elles soient niées en principe dans la nouvelle idéologie politique et dans le nouveau système politique, exercent inévitablement leur influence sur les notions et en particulier sur la pratique du nouveau régime. On voit se confirmer une maxime créée en France et que Marx avait l'habitude de citer, elle dit: »les morts tiennent les vivants par pieds«. Chaque révolution est, il est vrai, un acte de concentration du pouvoir politique et de l'unité idéologique et organisationnelle des masses révoltées, et c'est grace à ceci qu'elle parvient a démolir l'ancien, mais, globalement pris, pas en fureur et jusqu'au bout. Le résidu du passé se transpose dans le présent, et surtout quand le passé n'est par vécu intégralement.

2. Tout ceci a fait que les premières formes de la fédération yougoslave, exprimées dans la première Constitution de la Yougo-

slavie, celle de janvier 1946, s'expriment davantage à l'aide d'éléments de l'unité et même à l'aide du centralisme, que par des éléments d'autonomie et des »droits étatiques« des républiques. Cependant, la première fédération yougoslave n'était pas un simple mécanisme fédéral, mais un cadre politique et un instrument pour assurer le règlement de la question nationale conformément à l'un des slogans fondamentaux de la guerre de libération et de la révolution en Yougoslavie. C'est le slogan: »fraternité et unité« des peuples, slogan qui du point de vue du droit et de la Constitution avance la revendication pour l'établissement d'un Etat unique mais fédératif, d'un Etat fédératif qui reposerait sur le principe d'individualité et d'égalité nationales des »peuples souverains« volontairement unis. Par conséquent, dès le début le fédéralisme yougoslave s'efforçait d'exprimer et d'ajuster tant le concept de la communauté, voire de l'unité étatiques, économique et social indispensable, que le concept de la souveraineté des nations yougoslaves.

Dans la première Constitution de 1946, les républiques sont définies aussi comme des Etats nationaux des peuples yougoslaves particuliers et comme un cadre et un moyen pour la réalisation de leur être national, c'est-à-dire de leur souveraineté. La fédération est exprimé, et surtout dans les dispositions de principe de la Constitution, comme une création des parties unifiées, plutôt des peuples que des républiques et par là même, comme une »communauté des communautés« et pas seulement comme un »Etat fédéral«.

Ce côté démocratique du fédéralisme dans une communauté multinationale était limité par des idées prédominantes qui découlaient de la théorie et de l'idéologie du socialisme d'Etat, et pas seulement sous l'influence de la doctrine politique dirigeante à l'époque en URSS, mais aussi sous l'influence d'une tradition dans le mouvement socialiste, tradition sur le caractère et le rôle de l'Etat dans le socialisme, qu'incarnait la social-démocratie. La social-démocratie a lancé et défendu les idées de l'unitarisme et du centralisme, et Staline n'a fait que les confirmer et les perpétuer. Le culte de l'Etat et de ses attributs et la pensée mécanistique ne sont pas des éléments de l'idéologie du communisme et du marxisme qui un »point de vue du monde« et un mouvement ouvert, humaniste et de libération, de la classe ouvrière.

Dans la première période après la révolution, c'est-à-dire depuis 1945 à 1963, le fédéralisme yougoslave se développait comme un processus contradictoire, voire comme un processus de délimitations et de mélanges entre l'étatisme centralisant et le fédéralisme multinational. Que les premières tendences ne l'aient pas emporté, c'est grace avant tout à l'organisation démocratique des forces dirigeantes de la Yougoslavie, des similitudes dans le développement et l'origine économiques, culturels et politiques des nations yougoslaves, et en premier lieu au principe d'autogestion qui est depuis 1950 la »force idéelle« pas seulement dans la pensée politique, mais aussi dans la pratique sociale, politique du pays. A un moment donné, quand l'autogestion commença à intégrer la société yougoslave d'une façon nouvelle, c'est-à-dire »du bas«, par le dévelop-

pement des intérêts communs des masses laborieuses, il a semblé que la question nationale était devenue une question sociale et que le fédéralisme yougoslave était passé du classique et étatique au fédéralisme social, autogestionnaire et par là même seulement fonctionnel. Ainsi, la république est définie, dans la Loi constitutionnelle de 1953, dont la tâche principale consistait à confirmer l'autogestion ouvrière comme base non seulement du système économique mais aussi du système socio-politique, comme »l'Etat du peuple travailleur« sans se référer au moment national.

A la fin de cette préiode, la question nationale se manifestait de nouveau, car elle apparait à tous les niveaux du développement économique et politique de la société et dans toutes les structures connues. Ceci montrait en même temps qu'elle n'était pas substantiellement résolue et qu'elle ne pouvait être résolue que dans un processus, et pas comme un acte unique et accompli.

3. La fin de cette période est marquée par la proclamation de la troisième constitution yougoslave, celle de 1963. Selon cette Constitution, les républiques se voient donner une plus grande autonomie et un rôle plus important, mais dans un système constitutionnel qui concevait l'unité nécessaire du pays de la façon ancienne, de la façon centraliste et administrative, cependant qu'elle ne fixait pas conséquemment les républiques comme la base et les forces constitutives de la fédération.

On tente de résoudre cette contradiction par les amendements apportés depuis 1967 jusqu'à ce jour, et notamment par ce de 1971, mais les amendements le font, pour l'essentiel, de la façon ancienne, à l'aide de l'Etat: pas »fédéral« mais »républicain«. L'ombre de l'Etat menace aussi les processus de libération de l'Etat, et surtout quand se renouvelle les nationalismes et les impulsions du passé.

4. Selon ces récents amendements à la constitution, le fédéralisme yougoslave emprunte une orientation qui semble volontariste et inhabituelle, dans la mesure où l'on ne connait pas sa voie historique et son contexte social selon lequel il s'accomplit aujourd'hui. Ceci ne résout pas la question de la façon pour l'essentiel volontariste et politico-factique par laquelle elle s'était établie juridiquement. Dans la période d'industrialisation, de monopolisme, de renforcement de la bureaucratie, de l'hégémonisme, le fédéralisme dans le monde renforcait ses caractéristiques et tendances unitaristes et centralistes. L'idée de l'unité est comprise conformément à ces nouvelles machineries de nivellation et d'unification. Certains auteurs et penseurs ont tenté de déduire de cette expérience une loi sur le »fédéralisme devenu périmé«, ou sur la »transition inévitable du fédéralisme vers une communauté unitaire solide«. Cependant, cette »légalité scientifique« a pour base une seule expérience et pas une expérience multiple, et elle crée ses postulats sans tenir compte des conditionnements historiques et de tendances particulières dans la société humaine.

Quand on approche scientifiquement ce problème politique il est évident que l'évolution du fédéralisme yougoslave n'est aucune

»contre-tendence« mais une »légalité« »spéciale« dans les conditions nationales, politiques et culturelles que contient la réalité d'une communauté multinationale qui s'étudie et se définit en permanence, aspirant à réaliser démocratiquement le socialisme et les intérêts communs des peuples et des hommes. Compte tenu de ceci, compte tenu de la diversité des structures sociales et nationales, et compte tenu aussi des degrés différents dans le développement de certaines parties du monde, il est certain que cette légalité »spéciale« peut avoir une importance plus vaste, plus générale pour la pensée politique et la pratique politique du monde contemporain. Par ailleurs, est-ce que quelque chose est général ou particulier, ceci sera résolu par les racines futures de l'histoire. La pensée, ici, n'est pas un acte.

5. Par les touts derniers amendements constitutionnels (ceux de 1971), la fédération yougoslave est comprise comme un »Etat fédéral« des peuples et de leurs républiques librement unis, et comme la communauté autogestionnaire démocratique des travailleurs et des citoyens ainsi que des peuples et des nationalités. Dans ce concept la république reçoit une position nouvelle et positive et un rôle non seulement dans la structure de la fédération mais aussi dans son fonctionnement, c'est-à-dire dans l'application de la politique de la fédération. La fédération n'est pas seulement la création et l'émanation des nations et des républiques, mais elle comprend aussi le principe de la participation directe des républiques dans la prise de décision sur les affaires relevant de la compétence fédérale, et aussi le principe de la responsabilité des républiques pour cette décision et exécution des décisions. Ce »fédéralisme républicain« n'a pas encore été vérifié dans la pratique, mais il est la forme de la structure de participation du système politique de la communauté dans son ensemble.

En outre, en partant de la position et du rôle des républiques on résout d'une nouvelle façon la question de la participation des sujets fédéraux dans les relations internationales. Jusqu'aux derniers amendements constitutionnels, la politique étrangère était le domaine exclusif de la fédération, voire de l'Etat fédéral, de sorte que les républiques ne faisaient qu'appliquer la politique étrangère déjà fixée et prendre part à sa formulation dans la mesure dans laquelle elles faisaient partie intégrante de l'assemblée et du gouvernement, et d'autres organes de la fédération.

Aujourd'hui encore, la politique étrangère continue d'être dans la compétence de la fédération et de ces organes, mais elle n'est pas dans sa compétence exclusive. La fédération représente la souveraineté de la Yougoslavie et par la même de ses républiques, dans les relations internationales. Elle détermine et pratique la politique étrangère de la Yougoslavie; elle conclut, au nom de la Yougoslavie, des accords internationaux et entretient d'autres rapports et contacts comme sujet étatique unique du droit international.

C'est la une premisse invariable sur la position et le rôle de la fédération, et elle n'a été qu'adaptée au nouveau statut constitutionnel des républiques.

6. Dans le fédéralisme yougoslave on applique seulement le principe absolu de la-dite parité, c'est-à-dire de la représentation égale des républiques (et de la représentation correspondante des provinces autonomes) pas seulement dans la Chambre spéciale correspondante de l'Assemblée, comme c'est le cas dans la majorité des fédérations, mais aussi dans les autres organes qui déterminent et mènent la politique du pays, et par là même dans les relations internationales (Conseil exécutif fédéral, organes de l'administration, le secrétariat fédéral aux affaires étrangères notamment).

Outre cette participation des républiques dans la définition de la politique étrangère et l'application de cette dernière, les républiques occupent une place à part dans la conclusion des accords internationaux. Les modifications constitutionnelles de 1971, introduisent, dans une forme atténuée, la dite clause fédérale, voire la réserve que l'Etat fédéral fait lors de la conclusion des accords internationaux, clause qui consiste à mettre en évidence l'Etat fédéral comme partie contractante, et aussi à mettre en évidence que l'exécution de l'accord international s'adapte à son régime constitutionnel. La clause fédérale dans la Constitution yougoslave n'est pas formulé comme un conditionnement pour la conclusion des accords internationaux et elle n'a pas un »caractère de ratification« et n'est pas conçue (et ne le devait pas) à empiéter l'indépendance et la résponsabilité de la fédération dans les relations internationales. Cette clause fédérale modérée a pour but de permettre aux républiques de participer aux processus de la conclusion d'accords internationaux et pas de tous, mais seulement de ceux qui exigent l'adoption de lois nouvelles ou la modification des lois en vigueur dans les républiques, ou d'accords prévoyant des obligations spéciales pour certaines des républiques ou pour plusieurs. Avant la conclusion d'un tel accord, on solicite l'accord des assemblées des républiques (des provinces autonomes), et ceci est fait selon une procédure prescrite par la fédération (la loi fédérale). Cet accord des républiques, qui n'est pas *post factum,* démontre que l'accord des républiques en la matière est une catégorie du droit interne et non pas du droit international ou du caractère international.

7. Les rapports des républiques avec le monde extérieur sont régis par des principes constitutionnels, selon lesquels les républiques peuvent être des acteurs internationaux indépendants. Les républiques (et dans une dimension déterminée les provinces autonomes aussi) peuvent développer une coopération avec des organes et des organisations des autres Etats et des organes et organisations internationales, mais sous les conditions suivantes: a) que ceci soit dans le cadre de leurs fonctions constitutionneles; b) de respecter la politique extérieure établie de la Yougoslavie. Il en ressort que l'on ne peut pas dire que les républiques (les provinces autonomes) sont des sujets du droit international dans le sens classique; elles sont des acteurs fonctionnellement déterminés par le droit constitutionnel interne, ce qui, en principe, n'ouvre pas seulement une suite de questions constitutionnelles, mais aussi de difficultés dans les rapports internationaux.

8. La Constitution yougoslave aujourd'hui encore ne connait qu'une seule politique internationale unique et la fédération comme titulaire originaire et indépendant de cette politique. Or, à la différence de l'état de chose antérieur et de la fédération classique (qui a souvent été créée justement pour écarter cette possibilité, comme aux Etats-Unis), les républiques sont des participants possibles dans le maintient et le développement des relations internationales et contribuent ainsi indirectement à l'élaboration et à la mise en oeuvre de la politique internationale déterminée par la fédération.

Ces nouveaux principes politiques et constitutionnels ne sont pas seulement la conséquence du fait — comme on a l'habitude de la penser dans certains milieux — que la république est de plus en plus comprise comme un Etat (et elle l'est dans la mesure dans laquelle elle l'est) et qu'elle a reçu sa place dans la détermination et par la même dans l'application de la politique internationale. Ces changements dans la structure de la fédération yougoslave sont l'expression de la création et de la politique de la Yougoslavie en tant que communauté ouverte, prète à toutes formes de collaboration internationale d'égal à égal, prète à contribuer au développement des relations internationales dans le but d'assurer l'égalité souveraine, la sécurité et la paix dans le monde. Un pays non-aligné, telle que la Yougoslavie, ne peut pas l'être s'il n'est pas ouvert et prét à coopérer avec la communauté internationale et par là même avec tous les peuples et Etats.

Or, cette ouverture n'est pas seulement celle de l'Etat et n'est pas tournée seulement vers les Etats. Elle est sociale, culturelle, scientifique et autre.

Conformément à ceci, les amendements constitutionnels de 1971 prévoient que les communes, les organisations économiques, les institutions scientifiques, culturelles et autres, ont le droit de réaliser une coopération avec les pouvoirs locaux internationaux correspondants, avec des organes et organisations; cette collaboration aussi doit s'en tenir à la politique étrangère de la Yougoslavie et respecter les accords internationaux qu'elle a ratifié.

9. En ce qui concerne les rapports de la Yougoslavie et de ses républiques, ils sont caractérisée par les dispositions suivantes de son droit constitutionnel interne, dispositions qui ont aussi une influence sur les communications et la collaboration internationales. Selon le premier de ces principes dans les communications internationales de la Yougoslavie, les langues de ses peuples sont égaux et cette égalité sera assurée de façon correspondante, c'est-à--dire sur la base des accords et de la réciprocité, et aussi en ce qui quand un accord international est établi dans les langues des pays contractantes, les langues des peuples de Yougoslavie seront utilisées en tout égalité. Ceci veut dire que les »textes parallels« des accords seront établis outre dans la langue de la partie contractan-

te, dans les langues: serbe, croate, macédonienne et slovène. Ce principe ne se rapporte pas à l'emploi des langues des nationalités.

Ces nouveaux principes constitutionnels ont été déjà appliqués dans la pratique de la collaboration internationale de la Yougoslavie et ils n'ont pas présentés des difficultés dans la mise en oeuvre de la politique internationale, dans la réalisation de la collaboration de la Yougoslavie avec d'autres pays et avec le monde. Nous espérons qu'il en sera ainsi désormais aussi.

Cependant, du point de vue de la théorie, on peut souligner que le droit international et les relations internationales se développent et s'enrichissent d'idées et principes nouveaux qu'introduisent les droits internes, constitutionnels, de certains pays. Le plus efficace et le plus démocratique est le droit international qui représente une synthèse tolérante des droits internes, »nationaux«. C'est la voie de la démocratisation et de l'enrichissement idéel du droit international et des rapports internationaux. Les modifications constitutionnelles en Yougoslavie mettent en évidence cette voie et constituent une contribution à la nouvelle et indispensable phase de la démocratisation et de la participation idéelle dans la formulation et la réalisation des relations internationales et du droit international. Le droit international a été jusqu'à présent, pour l'essentiel, une prolongation de la politique internationale et du droit constitutionnel des grandes puissances; c'était aussi le cas des documents internationaux universels (p. ex.: la Charte de l'O.N.U.). Le droit international peut être véritablement international, universel et démocratique, s'il devient la synthèse de la politique progressiste souveraine et démocratique de tous les peuples et Etats et de leur droit interne, constitutionnel.

Ainsi s'ouvrent deux processus dans le développement et la consolidation de la communauté internationale; le droit »national« constitutionnel est l'élément du droit international, et ce dernier est sur la voie de devenir le droit constitutionnel commun du monde. La possibilité est dèjà une change pour les peuples et les hommes qui aspirent à l'unité, à la paix et au progrès.

IV. Importance de la notion (du fait, de la fonction) de l'Etat pour la Constitution d'une communauté socio-politique dans le système constitutionnel

1. Pour une compréhension rationnelle, et par là même pour la définition constitutionnelle et l'élaboration de la République, de ses fonctions et des rapports entre les républiques et les communautés socio-politiques en son sein, et en premier lieu des provinces autonomes, il s'avère nécessaire d'éclaircir certaines questions théoriques relatives à la notion et à l'essence de l'Etat, et surtout de la République comme Etat.

L'Etat a une suite de significations dans la théorie politique et ces significations doivent être nettement déterminées, afin de déterminer leur sens et en particulier leur instrumentalité dans l'élaboration de la Constitution d'une communauté complexe et

polyvalente, telle que la République de Serbie. Plus que dans le cas de catégories politiques identiques ou semblables, dans la République de Serbie ce qui est surtout complexe c'est sa situation constitutionnelle, qui est caractérisée par une double *asymétrie:* dans la fédération, où deux communautés (autonomes) sont des sujets du rapport fédéral (inter-républicain); et dans la structure interne, dans laquelle ces deux communautés apparaissent dans un rapport autonome et de partenaire à l'égard de la République dont elles fond partie. Tout ceci exige un équilibre nouveau et particulier dans la République, et avant tout l'éclaircissement théorique des notions et des situations mentionnées. Dans de tels rapports complexes, l'empirisme intégral conduit inévitablement vers une transformation permanente de l'équilibre intérieur sans lequel aucun systéme ou mécanisme n'est fonctionnel.

Sous »Etat« on comprend deux significations fondamentales: le pouvoir politique et l'organisation politique déterminée que nous dénotons en Yougoslavie par une notion globale et non-différentiée: »communauté socio-politique«.

Dans la question de la constitution constitutionnelle de l'Etat comme pouvoir, il convient de souligner son caractère de classe, son caractère autogestionnaire et sa place indispensable et son option dans le système politique. Le système politique est une notion plus vaste et plus générale que l'Etat, voire du pouvoir politique, mais il est éronné tant d'identifier ces deux notions que de considérer que le système politique autogestionnaire du socialisme dans cette étape a »liquidé« l'Etat qui s'égalise encore, péjorativement, avec l'étatisme, et encore moins qu'il est empreint de national-étatisme.

2. Cependant que le caractère de classe du pouvoir politique est un fait relativement connue directement, la place et la fonctionnalité du pouvoir politique, comme partie active du système politique, font objet de malentendus et de conceptions différentes. Le pouvoir politique est l'élément necessaire et actif du système politique contemporain de la République et de la Yougoslavie et du monde contemporain en général, et ceci pour deux raisons principales: a) il est l'expression et la garantie de la subjectivité et de l'indépendance de l'organisation socio-politique »national«; b) il est l'instrument pour le dénouement des contradictions et des inégalités dans la société, il est en effet la source du maintien nécessaire de ce que Marx sous-entendait par »droit bourgeois«, et par là même le régime public.

Compte tenu de tout ceci, il est d'une importance essentielle de soutenir et de comprendre la nécessité du système representatif, à côté de la démocratie directe et de l'autogestion dans le sens véritables; la nécessité de l'existence de la société politique et par là même du rôle de l'homme en tant que citoyen; la nécessité de l'existence de la prise de décision d'autorité non seulement dans le domaine du contrôle et de la juridiction, mais aussi dans les autres sphères de la société, et par là même de la nécessité de faire une différence entre les compétences et l'accord, entre les lois et les normes juridiques, et accords, c'est-à-dire actes de travail et formes

de concertation et d'accords. La confusion de ces catégories ne conduit pas seulement à une certaine idéalisation, mais même à l'utopisme dans la sphère de la politique contemporaine et de la constitutionnalité, et empêche aussi que le processus lui-même de dépérissement de l'Etatisme soit identifié, et en particulier par la localisation nette et démocratique du pouvoir et l'établissement de sa responsabilité et de son contrôle sur le fonctionnement de tous ses niveaux et instances.

Ces premisses de départ sont importantes pour le règlement de la question de la structure des institutions et des processus politiques de prise de décision, ainsi que pour l'élaboration de la question de la responsabilité et de la publicité du travail des organes du pouvoir notamment, et pour la définition du genre et du caractère des actes normatifs et paranormatifs.

3. L'Etat, en tant qu'organisation politique spécifique, c'est-à--dire la deuxième caractéristique de la propriété socio-politique de la république, dans les conditions yougoslaves, présuppose la compréhension et la résolution de la question de son unité et de l'autonomie en son sein, ce qui ne sous-entend pas seulement les provinces autonomes, mais aussi les communes, les organisations de travail et les citoyens. L'Etat dans ce sens, c'est-à-dire la république socialiste, comme Etat, n'est pas seulement une forme d'expression et de protection d'une nation dirigeante, comme il le fut au XIXe siècle. Ainsi, par exemple, la République socialiste de Serbie est une communauté politique dans laquelle le peuple serbe, en tant que facteur fondamental de sa constitution historique et politique vit en commun et en égalité avec certaines nationalités et des parties d'autres peuples (nations) yougoslaves.

La République de Serbie, comme Etat socialiste et démocratique est la forme d'expression et de protection des intérêts et des droits du peuple serbe, des nationalités et des parties des peuples qui vivent sur son territoire. C'est pour ça qu'elle est un Etat qui exprime et protège cette structure polyéthnique, mais elle est aussi la forme et l'instrument de son dépassement par l'application du principe d'égalité et de liberté des hommes et de leur expression multilatérale, ainsi que par la création des conditions pour que l'Etat devienne communauté, c'est-à-dire que les différences nationales, de classe et autres différences historiquement créées »s'accomplissent« par le dépassement dans un non-Etat, une communauté, socialiste et autogestionnaire. Dans ce cas, l'Etat peut rester davantage une expression de certaines fonctions de protection, de dénouement des contradictions sociales et d'application de la répression indispensable — de la contrainte (qui n'est pas la même chose que la domination du pouvoir politique, et qui n'est pas la premisse dans sa signification actuelle).

4. Sont de loin plus importantes, du point de vue de l'institutionalisation de la République, d'autres conséquences du statut de la République comme Etat. Dans la République il n'y a pas d'autres Etats, raison pour laquelle elle est un Etat unique et indivisible; elle ne peut être en quel rapport que ce soit avec les

»Etats annexés« si elle demeure un »Etat« unique et pas complexe. La spécificité de la République de Serbie est la province autonome, qui est une forme particulière non seulement de l'autonomie territoriale-politique, mais aussi fonctionnelle et par là même économique, législative, exécutive, et judiciaire. Les autonomies des provinces sont en dernière lignes statutaires et fonctionnelles.

La République comme Etat a son territoire qui est indivisible, territoire qui est constitué par les territoires de ses communautés autogestionnaires, telles que les provinces autonomes et les communes. Ceci fait que le rapport entre la République et les territoires de ces communautés est différent par rapport au cas des Etats unitaires et centralistes (la France en est un exemple classique), et n'est pas le même dans l'Etat contemporain. La République ne peut être conçue si l'on néglige ce rapport entre elle et son territoire unique; un territoire uni et par là même divisible existe dans diverses formes de fédéralisme.

Il s'avère nécessaire de le souligner en raison de la structure politico-constitutionnelle asymétrique dans République de Serbie. La République est comme les autres républiques, dans son ensemble, en Etat. Mais la République c'est également sa région qui n'a pas le statut d'autonomie. Etant donné le fait qu'elle est intégrité, que l'ensemble de la République est sa structure de base, la distinction indispensable entre la République comme Etat et comme sous--système politique dans la région endehors de la province, est une question de l'égalité des citoyens et du traitement différencié du processus de décision pour l'ensemble du territoire et pour sa »partie plus étroite«. En tout cas, pour la République de Serbie comme Etat, ce qui est essentiel c'est son statut d'Etat unique et sa notion intégrale; sans ceci on ne peut comprendre, ou prendre à partie, sa structure interne complexe.

5. Dans le sens politique, la Rèpublique comme Etat se manifeste dans l'existence et la protecition: a) du système politique unique et commun, et pas unitaire, qui a les mêmes bases de classes et sociales; b) des conditions uniques pour l'activité des organisations du travail associé et la jouissance égale des droit humains et civils sur l'ensemble du territoire de la République; c) de la libre circulation des biens, des services et des hommes. Elle se manifeste aussi dans la solidarité des parties de la République et surtout entre les développées et les moins développées (sans une telle conception de la République et des rapports en son sein, il s'avère impossible de comprendre le principe d'aide aux sous-développés, le principe de dotation, etc.); d) et du fonctionnement unique des organes et institutions dans la République, et par là même dans les rapports de coopération et d'autorité dans le processus d'exécution des décisions, et surtout dans les rapports entre les organes politico-exécutifs et administratifs de la République dans son ensemble et ceux qui appartiennent aux communautés socio-politiques qui en font partie; e) de la constitutionalité et de la légalité unique, car il n'y a pas d'Etat, et encore moins des bases de son expression précités, si la Constitution de la Republique n'est pas la

loi fondamentale et si tous les autres actes n'ont pas dans la constitution leur source d' autorisations et un critère pour l'autonomie. Dans nos conditions le plus haut titulaire de la protection de cette constitutionalité et légalité unique, sans laquelle il n'y a pas d'unité du système économique, socio-politique, défensif et juridique, c'est la Cour constitutionnelle de Serbie qui est l'organe de la République comme communauté et de l'Etat dans le sens pluraliste, et qui n'est pas une partie de l'appareil d'Etat de la République dans le sens technique et »centraliste« du mot.

6. Ce sont des bases de départ tant pour la détermination des fonctions communes (des peuples, nationalités, travailleurs, citoyens) de la République que des droits et devoirs des organes de la République et de leurs rapports avec d'autres sujets du système politique et social, et surtout, mais pas exclusivement, avec les provinces autonomes.

Dans la détermination de la »fonction«, ou plus exactement des droits et devoirs de la République dans le sens plus étroit, comme ensemble d'organes et d'organisations de la république, il s'avère nécessaire de tenir compte que certaines fonctions, c'est-à--dire certains droits et obligations correspondent aux *intérêts généraux,* voire aux intérêts *qui transcendent* l'individuel et le local, cependant que les autres droits et devoirs correspondent aux intérêts communs. Les droits et les devoirs qui découlent de la première catégorie des intérêts sont exclusivement le droit et la devoir des institutions et des organes de la République, alors que la participation des provinces et des autres sujets de la République dans leur réalisation est assurée dans le cadre de la composition, de la responsabilité et de la compétence nette de ces organes et institutions dans le cadre d'un système d'assemblée indépendant et d'autorité de la République.

Dans le domaine des intérêts communs il existe deux procédures de leur solution, et par là même deux rapports entre la République et d'autres communautés socio-politiques et les provinces avant tout. La première, les intérêts communs peuvent être résolus par des initiatives communes, des concertations et des décisions endehors de la sphère institutionnelle du mécanisme du pouvoir; il s'agit là de rapports de coopération contractés librement. En outre, il existe des intérêts communs qui exigent plus d'unité et d'autorité en matière de décision à leur sujet. De ces intérêts communs découle la catégorie des droits et devoirs sur laquelle la République statue selon une procédure spéciale non seulement de coordination mais aussi d'adaptation obligatoire et d'ajustement à partir de l'égalité et, selon la règle, avec règlement paritaire des cas de litiges possibles.

Cette deuxième catégorie des intérêts communs, mais pas des droits, fait l'objet des normes constitutionnelles, mais elle ne peut être déterminée taxativement. L'initiative pour le règlement unique en vue de la réalisation des intérêts communs, peut être donnée par l'Assemblée de la République et les assemblées des autres communautés socio-politiques, et notamment des provinces autonomes. Ce

règlement commun peut, lui aussi, se faire de façon différentes; pas seulement avec l'adoption d'un acte unique de la République. On n'exclu pas la possibilité de déterminer seulement les principes communs et ensuite que chacun dans sa compétence adopte ses propres actes, et on pratique aussi dans le monde que certains actes des communautés plus larges soient repris par les communautés qui en font partie.

7. Dans la détermination des droits et devoirs de la République il faut éviter toute absolutisation, de sorte que l'on puisse savoir quels sont entre ces droits globaux ceux qui sont uniques, et ceux qui sont répartis, c'est-à-dire que dans une dimension ils appartiennent à la République dans son ensemble, et dans les autres aux sujets autonomes de la »législative«. D'où la détermination des droits et devoirs de la République représente un procédé minutieux de mesure et d'appréciation et ne consiste pas à établir grossièrement des »listes des compétences«. Il convient de le souligner, car pour le fonctionnement de la République en tant qu'entité, sont plus importants les rapports de la coopération à l'ordre, alors que sont plus simples les divisions linéaires des compétences, etc.

8. La structure de la République comme Etat et ses fonctions ne sont pas déterminées essentiellement en fonction des intérêts communs et généraux entre elle et les provinces, mais aussi entre la République, la commune, les organisations du travail associé et les citoyens.

9. La discussion sur la République en tant qu'Etat, et surtout la détermination constitutionnelle de son caractère et fonctions, est inséparable de la position selon laquelle la République est en même temps un Etat et une communauté et que cette double caractéristique constitue son être et doit servir comme base pour les solutions constitutionnelles et fonctionnelles, en sous-entendent aussi que ces solutions englobent diverses formes de rapports entre tous les sujets du pouvoir et de la gestion dans la République.

D'autre part, si la République est une communauté de communautés communales et des provinces autonomes, cela ne doit pas être compris comme si elle était une mosaique de ces communautés, ou qu'elle se résume aux rapports constitutionnels entre l'organisation politique de la République et l'organisation de la province, voire de la comune. Une telle conception introduirait la notion de l'»Etat politique«, et résumerait tous les rapports sociaux et humains aux rapport étatico-juridiques. Elle néglige le fait de départ que la République, et toutes les communautés socio-politiques en son sein, sont de communautés d'hommes et de leurs organisations et sujets autogestionnaires directs et que cette communauté, c'est-à-dire leurs organes du pouvoir ne sont pas les représentants exclusifs et absolus de ces sujets vivants, réels.

10. Les rapports entre la République et les communautés socio-politiques en son sein doivent être définis et réalisés dans le sens du fait incontestable que les provinces autonomes et les organisations autogestionnaires, comme la République, sont des

communautés et que par conséquent, les fonctions de la République doivent être posées et dimensionnées tant en rapport avec la province qu'avec la commune, les organisations de travail et d'autres communautés, et les citoyens. On ne peut accepter une opinion encore répendue selon laquelle le représentant »suprême« et absolu de la province, de la commune, de la communautés et de l'organisation est exclusivement le système du povouir et la »structure politique«, même quand il est personifié dans le corps politique suprême: l'assemblée. Aucun système de délégation ne peut modifier ce genre de médiation qui n'est pas seulement aliéné de la communauté, mais est aussi aliéné de la véritable nature de la communauté.

11. L'unité et la limite de la fonction de la République concerne tous les sujets en son sein, et notamment dans leur sens sociologique et politique, et pas seulement dans leur sens organique et administratif. Ceci concerne également les rapports qui existent entre eux. Ce n'est qu'ainsi qu'on réalisera la conception déterminée de la constitutionalité yougoslave, selon laquelle la fédération, la république, la province et la commune sont des communautés, et la notion de communauté présuppose non pas leur égalisation avec les »structures politiques«, ce qui veut dire avec le pouvoir aliéné de quelques groupes de fonctionnaires, mais leur acceptation comme système de sujets autonomes différents et de rapports complexes entre eux.

Sans cette position et sans la pratique il est impossible de parvenir à des intégrations sociales, économiques, politiques, culturelles, morales et idéelles, intégrations qui à côté de la définition des intérêts généraux et communs et tant que valeurs acceptées, sont les voies efficaces mises au point et, en principe, les seules qui se prètent à la création des communautés. Sans ceci, le principe de la souveraineté n'aura, lui non plus, son sens.

La communauté n'est pas une existence parallèle des sujets isolés sur un territoire et dans la même forme politique et constitutionnelle. Elle est la reconnaissance et la réalisation des intérêts divers qui sont respectés et dépassés dans une synthèse harmonieuse qui se fond sur le principe vérifié selon lequel les intérêts généraux sont la condition du progrès et la garantie de la particularité de toutes les communautés socio-politiques et autres communautés dans la République, et vice versa.

12. Il ressort que les droits et les obligations de toutes les communautés socio-politiques doivent être déterminés positivement dans les textes constitutionnels et ceci en tant que leur droits et devoirs originaires et indépendantes. En outre, en raison de l'existence des intérêts et caractères généraux et communs, de la République, comme Etat commun et communauté intégrale des peuples, nationalités, de la classe ouvrière et des citoyens de la Serbie, il s'avère nécessaire de préciser à quel niveau et comment ces intérêts se réalisent- ils. Tout ceci doit en principe faire l'objet des formules générales dans la Constitution de la République de Serbie.

13. Du caractère de la République et de la province autonome et de sa double propriété d'»élément du fédéralisme« et partie intégrale de la République, découle la nécessité pour une participation unique et commune dans le processus de décision dans la fédération. La formule constitutionnelle sur les intérets fédéraux et communs détermine quand et comment la république apparait dans la fédération, où la »République« et la province participent parallélement et indépendament seulement dans les questions qui sont dans leur compétence autonome respective.

14. Le concept constitutionnel de la République présuppose les dispositions suivantes:

a) la République, comme la fédération, a deux significations. Elle est la communauté, la »société« intégrée dont les titulaires sont les hommes et les citoyens, et l'Etat représenté par une somme de compétences et d'autorisations des organes de la République dans son ensemble.

b) Comme toutes les républiques qui constituent la Yougoslavie, la République de Serbie est une communauté autogestionnaire, démocratique, socialiste des citoyens libres et des peuples et nationalités égaux en droits et l'Etat du peuple souverain de la Serbie (ou peuple serbe), des nationalités et d'autres parties des peuples de Yougoslavie qui y vivent, fondée sur le pouvoir du peuple travailleur et l'autogestion. (Cette formulation n'est pas théoriquement tout à fait correcte et elle est acceptée plutôt politiquement et constitutionnellement).

c) Le peuple serbe, conformément au droit de chaque peuple à l'autodétermination, est associé dans la République socialiste fédérative de Yougoslavie — communauté des peuples et nationalités égaux en droits et de leurs républiques et provinces.

d) Dans la composition de le République socialiste de Serbie se trouvent les Provinces autonomes de Voivodine et du Kossovo comme communautés autonomes qui sont en même temps éléments du fédéralisme.

La République socialiste de Serbie assure les droits autonomes des provinces et les droits autogestionnaires des communautés socio-politiques et des organisations du travail associé sur son territoire.

e) Le territoire de la République socialiste de Serbie forment les territoires des provnices autonomes et des communes.

Le territoire de la république socialiste de Serbie est unique et indivisible et constitu une région économique, politique et constitutionnelle-juridique unique.

f) Les provinces autonomes et les communes sont responsables pour assurer l'unité du territoire et pour l'unité économique, politique, constitutionelle et juridique de la République socialiste de Serbie.

15. La République socialiste de Serbie, en tant que communauté, doit s'exprimer par la détermination des intérêts généraux et communs, ou plus précisément par l'énumeration globale

des fonctions qui s'accomplissent dans la République dans son ensemble et qui en font une communauté et la justifie. La formulation pourrait se lire, à peu près, comme suit:

»Dans la République socialiste de Serbie les travailleurs et les citoyens, les peuples et les nationalités créent et assurent:

— la souveraineté, l'égalité, la liberté nationale et l'expression de leur caractéristique et de la culture dans le cadre d'un système socialiste et démocratique, social et politique unique de la République dans la RSF de Yougoslavie;

— assurent l'unité et l'indivisibilité du territoire et sa défense, et réalisent des rapports internationaux conformément aux principes et aux bases de la politique étrangère de la Yougoslavie;

— protègent la base socialiste unique de la République et la base autogestionnaire et démocratique du système politique et des libertés élémentaires de l'homme et du citoyen;

— développent et assurent la solidarité sociale et la sécurité sociale des travailleurs et des citoyens; créent et assurent l'unité du marché et la libre circulation des biens, des services et des hommes;

— harmonisent le développement économique et social commun, et d'autres intérêts généraux et communs, établis par la constitution, ou par les concertations sociales et autres formes de collaboration qui s'établiront et seront développés.

Ces intérêts généraux et communs se réalisent: par les organes et les organisations de la République, avec la participation et la responsabilité des provinces autonomes et d'autres communautés socio-politiques dans ces organes et organisations, et surtout en ce qui concerne la détermination, la programmation et l'application des principales directions de la politique intérieure de la République et des autres communautés; par la collaboration directe et la concertation des organes et organisations de la République, des provinces autonomes et d'autres communautés socio-politiques dans la République; par l'activité, la concertation autogestionnaire, la concertation sociale et l'association des organisations du travail associé et d'autres organisations et communautés; par l'activité libre et la coopération des organisations socio-politiques, des syndicats et des associations des citoyens; par la coopération et l'intégration des institutions et des activités; par les activités libres et multilatérales des citoyens et leurs aspirations vers la modernisation et l'intégration de la société socialiste et autogestionnaire pour le bénéfice de la personnalité intégrale libre et satisfaire de l'homme.

La Constitution de la République définit les intérêts généraux et communs dont la réalisation incombe aux organes de la République.

La constitution de la république, la loi constitutionnelle de la province, les lois et les status ainsi que les accords socials et les concertations autogestionnaires déterminent les intérêts communs des peuples et nationalités, des travailleurs et des citoyens, pour lesquels doivent se former des organes des provinces autonomes,

et des communes, c'est-à-dire des organes autogestionnaires des organisation du travail associé, et aussi ceux qui se réaliseront par l'activité directe des travailleurs et des citoyeens ou de leurs organisations. Elle détermine aussi les droits et les devoirs de ces organisation.

16. La République socialiste de Serbie est représentée dans la fédération et dans les rapports avec les autres républiques, et dans le contexte de la collaboration internationale prévue, par les organes qui sont établis par la Constitution de la République. Ces organes sont responsables pour ces activités.

Dr JOVAN ĐORĐEVIĆ

Dr Jovan Đorđević, professeur à la Faculté de Droit de l'Université de Beograd et juge à la Cour Constitutionnelle de Yougoslavie, est né le 10 mars 1908 à Beograd. Promu au grade de docteur ès sciences à Paris en 1933, il fut nommé chargé de cours à la Faculté de Droit en 1936. Pendant la guerre, il quitta son service pour prendre part à la lutte de libération. Depuis 1945, il est professeur titulaire à la chaire des sciences politiques et du droit constitutionnel.

Il est membre de plusieurs académies internationales et sociétés scientifiques, vice-président de l'Association internationale pour les sciences politiques et membre de toutes les académies de sciences yougoslaves. Il a fait des conférences à de nombreuses Facultés étrangères. Membre actif de l'Institut international pour la philosophie politique et de l'Académie international pour les sciences politiques et le droit constitutionnel, professeur adjoint à la Faculté de Droit de Paris, docteur honoris causa de l'Université de Paris et de l'Université de Strasbourg. De 1961 à 1964, le professeur Đorđević fut vice-président de l'Association internationale pour les sciences politiques.

Dans le domaine des sciences politiques, une haute estime est accordée par les milieux scientifiques et par la critique aux oeuvres capitales suivantes du professeur Đorđević: La Yougoslavie, démocratie socialiste (1957), Le droit constitutionnel et la système politique (1961 et 1962), Le socialisme et la démocratie (1961), Le système politique (1967), Le droit constitutionnel (1967).

En soulevant des questions de base relatives à l'edification du socialisme et à ses perspectives en Yougoslavie et dans le monde, le professeur Đorđević a développé et appliqué systématiquement le concept marxiste de la politique dans la conception et l'analyse de la démocratie socialiste dans les conditions actuelles.

L'activité publique actuelle du professeur Đorđević comprend aussi d'autres obligations, parmi lesquelles il y a lieu de mentionner particulièrement sa fonction de rédacteur en chef de la revue »Archives pour la jurisprudence et les sciences sociales« et celle de président de l'Association yougoslave pour les sciences politiques. Le professeur Đorđević s'est distingué également comme participant et organisateur de maintes réunions scientifiques dans le pays et à l'étranger. En 1967, il fut élu juge à la Cour constitutionnelle de Yougoslavie.

Dr Vladimir JOVANOVIČ

Professeur à la Faculté de Droit de l'Université de Beograd

L'ORGANISATION DE BASE DU TRAVAIL ASSOCIE DANS LE SYSTEME JURIDIQUE YOUGOSLAVE*)

NOTION ET GENRES D'ORGANISATIONS DU TRAVAIL ASSOCIE

a) Notion d'organisation du travail associé

La notion d'organisation du travail associé a été introduite par la Loi sur les amendements à la Loi fondamentale sur les entreprises de 1968, et la Loi fondamentale sur la détermination et la répartition du revenu dans les organisations de travail, de 1968 également. Les Amendements constitutionnels de 1971 introduisent la notion d'organisation de base du travail associé. Et les textes des lois yougoslaves emplient la notion d'organisation du travail associé dans deux significations différentes.

Selon la première signification, plus étroite et plus fréquemment employée, la notion d'organisation du travail associé désigne une partie de l'entreprise, voire de l'organisation du travail, envisagée de l'aspect des rapports autogestionnaires dans l'entreprise, c'est-à-dire de l'aspect de la portée des droits autogestionnaires qui se rattachent à la forme du statut déterminé de la partie de l'entreprise. L'innovation essentielle, qui se dégage de l'introduction de la notion d'organisation de base du travail associé, par les amendements constitutionnels de 1971, par rapport aux dispositions légales antérieurement en vigueur, et avant tout par rapport à la Loi fondamentale sur les entreprise, datant de 1965, se traduit par le fait que l'on abandonne la concordance de la catégorie de la partie de l'entreprise, voire de la partie de l'organisation de travail, délimitée par les principes technologiques et organisationnels, avec les catégories des parties de l'entreprise déterminées par l'ampleur des droits autogestionnaires qu'exercent certaines de ces formes organisationnelles dans le cadre de l'entreprise. La notion d'unité

---

* Cette conférence est un extrait de l'étude: Questions de statut de l'organisation du travail associé«, parue dans une édition de l'Institut économique de Zagreb, en 1971.

de travail (usine et atelier) cesse d'être en même temps la caractéristique de l'unité techologico-organisationnelle d'une partie de l'entreprise, et aussi la caractéristique d'une entité autogestionnaire plus étroite dans le cadre d'une entreprise, voire d'une organisation de travail. Pour désigner ce deuxième contenu, c'est-à-dire l'entité autogestionnaire dans le cadre d'une entreprise, voire d'une organisation de travail, on emploie la notion d'organisation du travail associé. Ceci dit, les changements introduits dans la Loi fondamentale sur les entreprises, effectués en 1968, et les Amendements constitutionnels de 1971, donnent à l'organisation de travail la possibilité de déterminer et de régler, par ses statuts et accord à partir des statuts, soit par un accord autogestionnaire dans les cadres de l'organisation de travail, la position qui reviendra à chacune de ses parties sur le plan de l'autogestion.

Les Amendements constitutionnels font encore un pas en avant et déterminent l'organisation du travail associé, c'est-à-dire l'organisation de base du travail associé comme titulaire organique du droit à »son travail et aux moyens de la reproduction sociale« que les travailleurs associent librement dans les entreprises, les institutions et d'autres formes d'organisations de travail. Les travailleurs règlent leurs rapports internes, dans le cadre de ces formes d'associations (entreprises, etc.) par voie d'un accord d'association (Amendement XXII, p. 1, alinéa 1 et 2). Bien que dans les Amendements constitutionnels on ne parle que de l'organisation de base du travail associé comme partie de l'organisation du travail, qu'ils élaborent en détail, la notion même »de base« implique l'existence d'autres formes d'organisations du travail associé, qui ne sont pas de base, et, étant moins importantes pour la régulation de la position autogestionnaire du travailleur, elles sont réglées par la Loi correspondante et les actes généraux des organisations de travail.

A côté de cette notion d'organisation du travail associé, prise dans un sens plus étroit et employée plus fréquemment, le texte de la Loi fondamentale sur la détermination et la répartition du revenu dans les organisations de travail, de 1968, et les Amendements constitutionnels de 1971, emplient, eux aussi, la notion d'organisation du travail associé dans un sens plus large pour en désigner l'entreprise, c'est-à-dire l'organisation du travail toute entière.

Par conséquent, la notion d'organisation du travail associé apparait dans la législation yougoslave plus récente comme une catégorie juridique par laquelle on se propose, avant tout, de désigner la position juridique, voire le statut des groupes de travailleurs associés par des moyens de production sociaux, qui, ainsi associés, constituent du point de vue du droit une entité qui jouit des droits autogestionnaires déterminés. De par le volume des droits qu'elle jout, qu'elle possède, nous verrons que l'organisation du travail associé peut être en même temps une organisation de base du travail associé, cas dans lequel la Constitution elle-même lui garantit des droits déterminés. Quelle sera la forme techonologico--organisationnelle d'une organisation économique complexe (plus grande entreprise et autres organisations de travail) qui recevra le

statut d'organisation du travail associé, c'est-à-dire d'organisation de base du travail associé, et par la même quel sera le degré et le volume de ses droits autogestionnaires, c'est ce qui dépendra de la Constitution et de l'accord entre les organisations de base du travail associé elles-mêmes. Dans ce même ordre d'idées, une même forme technologico-organisationnelle, par exemple un atelier d'une entreprise, peut dans deux organisations de travail, voire dans deux entreprises, avoir un statut différent en ce qui concerne le volume des droits autogestionnaires qu'elle possède. Dans une organisation de travail cette forme techonologico- organisationnelle peut être une organisation de base du travail associé, et dans le cas d'une deuxième elle peut être seulement une organisation du travail associé.

Pour qu'une nouvelle forme organisationnelle-juridique puisse être comprise, il s'avère indispensable de procéder des changements dans les rapports économiques qui ont conditionnés son apparition. Ce faisant, il convient également de déterminer le besoin que cette nouvelle forme organisationnelle devra satisfaire.

L'apparition de la catégorie d'organisation du travail associé coincide avec le processus de décentralisation des organisations de travail dans l'économie, avec de »croissance« des entreprises par diverses formes d'intégration et dans des aspects très divers. Ces développements dans la base économique ont eu pour résultats une concentration rapide des travailleurs-autogestionnaires dans de grandes organisations dans lesquelles les anciennes formes organisationnelles, dans le cadre desquelles évoluait l'autogestion, n'étaient plus ni propices ni efficaces. Ceci, de son côté, a exigé une décentralisation, une »transposition« de l'autogestion dans les parties de l'entreprise, ainsi que le renforcement, autant que possible, des formes de décision directe. L'entreprise a été longtemps la forme organisationnelle de base dans laquelle s'effectuait le travail associé. En tant que forme organisationnelle de base elle a été reprise de l'ancienne formation sociale, dans son aspect extérieur notamment, comme subjectivité juridique.

Dans sa structure interne, l'entreprise a connu dans le système yougoslave des changements essentiels, et notamment en ce qui concerne le contenu des rapports qui s'établissent en son sein, en particulier après l'introduction de l'autogestion ouvrière dans les entreprises. Au sein de l'entreprise les choses évoluent selon des principes qualitativement nouveaux, selon les principes de l'autogestion. Le mécanisme de l'autogestion n'est pas cependant parfait. L'aspiration permanente à le rendre meilleur, à le transformer d'un système indirect, de délégation, et qu'il fut lors de sa mise en application, en un système de gestion aussi directe que possible, dans le cadre des petits groupes de travailleurs, des parties de l'entreprise, conduisait aussi à la transformation des formes statutaires institutionnelles dans lesquelles l'autogestion évolue.

Le processus de centralisation des organisations économiques a mis à jour des défauts de la forme organisationnelle de base, que nous appelons entreprise. Cette forme ne pouvait plus satisfaire les

besoins de l'organisation autogestionnaire des travailleurs. Le processus de centralisation des organisations économiques a révélé que la dualité existante entre la communauté de travail et l'organisation de travail n'avait pas reçu la meilleure solution dans la forme de l'entreprise comme organisation unique, du point de vue des rapports autogestionnaires, avec des formes statutaires des parties des entreprises telles qu'elles étaient définies dans la Loi fondamentale sur les entreprises, de 1965. La loi définissait comme communauté de travail de base celle qui se forme au niveau de l'entreprise globale. A côté de celle-ci, la Loi prévoyait aussi des types de communautés de travail plus restraintes des parties de l'entreprise, mais selon un schéma déterminé, en procédant avant tout, et exclusivement, du principe technologique (unité de travail, atelier, usine).

L'évolution de l'autogestion en approchant la phase de centralisation, de croissance des entreprises économiques, nécessitait une solution inverse: les formes organisationnelles données dans la superstructure juridique devraient permettre la formation de certaines formes particulières de l'organisation de travail et de ses parties d'après les communautés de travail qui sont formées et constituent une entité, autour des moyens de production déterminés. L'essence des changements de la Loi fondamentale sur les entreprises, intervenus en 1967, étaient en effet une tentative de répondre à cette nécessité. Les novelles de la Loi fondamentale de 1967 abolissent la typisation antérieurement en vigueur des formes juridiques des parties de l'entreprises, typisation qui concordait, comme on l'a déjà dit, avec la division technologique du travail. Les novelles ont proposé une solution plus souple avec l'introduction des organisations du travail associé. En donnant trois solutions types, mais plus souples, les Novelles ofrraint la possibilité à l'organisation de travail elle-même de déterminer le statut de ses parties. En donnant des types déterminés, la Loi s'était limitée à une mesure qu'exige la sécurité du fonctionnement juridique.

Ce genre de régulation légale laissait plus de champ à la régulation autogestionnaire et à la formation de la position juridique et de propriété des parties de l'entreprise, dans les rapports internes et à l'égard des tiers. Le processus ouvert par les novelles à la Loi fondamentale sur les entreprises, de 1967, étaient en pleine réalisation pratique quand les Amendements constitutionnels de 1971, introduirent ce processus dans une phase nouvelle de son développement. L'Amendement constitutionnel XXI, relatif aux questions de l'organisation de travail, et avant tout à la position de l'homme-travailleur dans le travail associé, est une innovation par rapport aux novelles de la Loi fondamentale sur les entreprises de 1967. Cet amendement tend à faire aboutir le processus qui consistait à »briser« l'entreprise sur le plan de l'autogestion. L'introduction de la catégorie — organisation de base du travail associé — abolit l'entreprise comme forme juridico-organisationelle de base, du point de vue des rapports autogestionnaires. Il est vrai aussi qu' elle peut continuer à l'être. Pouvant être interprété de façons différentes,

l'Amendement XXI n'empêche pas qu'une entreprise entière soit en même temps une organisation de base du travail associé. Or, cette interprétation ne s'impose pas et il est probable qu'il s'agirait de cas exceptionnel. Le rapport de production de base, la totalité des moyens et du travail, se déplace vers le bas, dans la partie de l'entreprise, alors que la communauté de travail peut choisir, si elle remplit les conditions nécessaires, si oui ou non elle veut ce statut. C'est l'accord de toutes les communautés de travail dans l'entreprise (pas d'une seule communauté de travail unique) qui doit déterminer les droits qui seront exercés en commun au niveau de l'entreprise globale.

Il ne fait pas de doute qu'une telle activité juridico-législative a pour objectif d'accélérer le développement des rapports autogestionnaires dans le pays. Les Amendements ont entrainé un progrès très rapide des rapports autogestionnaires, dans le sens de leur étape logique suivante. Dans quelle mesure la pratique pourra-t-elle l'accepter, essentiellement et pas seulement formellement, dépendra en partie de l'intervention organisée de la société en vue de l'adaptation des actes normatifs des organisations de travail avec les amendements constitutionnels, et avant tout de l'intéressement des travailleurs eux-mêmes pour les changements et les possibilités qui leur sont offertes par les amendements constitutionnels.

b) Genres d'organisations du travail associé

Lors de la détermination des formes, des genres divers d'organisation du travail associé, d'après les Amendements constitutionnels de 1971, on peut se servir de divers critères: autogestionnaires, technologico-organisationnels et purement organisationnels (rapport envers l'entreprise globale, voire l'organisation de travail) etc. L'emploi simultané de plusieurs critères conduit à un grand nombre de types, c'est-à-dire de genres d'organisations du travail associé. Cette approche se prête à la confusion et n'a pas d'issue vu la possibilité d'un grand nombre de combinaisons.

Nous nous attarderons sur la répartition qui procède d'un seul critère qui, du point de vue de la détermination du statut différent de certaines parties individuelles de l'organisation de travail, est pour nous d'une importance essentielle. Ce critère est le volume des droits autogestionnaires dont juit une organisation, une catégorie d'organisation du travail associé. Nous estimons que c'est là que réside l'essence des Amendements constitutionnels. En même temps, nous soulignons que l'Amendement constitutionnel XXI, qui se rapporte à cette question, est appliqué directement. Ceci découle de l'Article 2 de la Loi constitutionnelle pour l'application des amendements constitutionnels XX à XLI, qui dit que les dispositions des Amendements XXI et XXII, qui se rapportent aux droits des travailleurs à organiser des organisations de base du travail associé, seront appliquées dès le jour où le Conseil des nationalités de l'Assemblée fédérale proclame les Amendements constitutionnels et que c'est le même jour que cessent d'être en

vigueur les dispositions des lois fédérales qui sont en contradiction avec les dispositions de ces amendements.

Si nous approchons le problème de cette façon-ci, en ce moment précis du développement du système juridique en matière de régulation du statut des parties de l'organisation de travail, voire de l'entreprise, il s'avère nécessaire, pour l'organisation du travail associé, de différencier les questions qui concernent les rapports internes dans l'organisation de travail et les questions qui concernent les rapports entre les organisations du travail associé (parties de l'organisation de travail) et les tiers, à l'extérieur, sur le marché, dans les activités extérieures. Du point de vue des droits autogestionnaires et du statut du travailleurs, les premiers rapports, les rapports internes sont dominants; cependant que le rapport à l'égard des tiers fait partie du domaine de l'ampleur des droits qui sont délimités dans le contexte des rapports internes dans l'organisation de travail. Ces droits autogestionnaires dits internes sont organiquement les droits propres de l'organisation du travail associé et sont valables pour les tiers également, ce qui se traduit notamment dans le cas du droit d'association énoncé dans l'Amendement constitutionnel XXII.

Donc, quand nous disons droits internes, nous pensons avant tout à la sphère des rapports autogestionnaires internes, et ces droits se constituent également vis-à-vis de l'extérieur, vis-à-vis da la société dans son ensemble. En procédant d'un critère ainsi déterminé, c'est-à-dire de l'ampleur des droits autogestionnaires que jouissent les parties de l'organisation de travail, de l'entreprise, voire leurs communautés de travail, les organisations du travail associé peuvent se diviser comme suit: (a) organisations de base du travail associé et (b) celles qui ne le sont pas, et que nous appellerons tout simplement organisations du travail associé.

Du point de vue des rapports de marché, des rapports externes, nous pouvons distinguer: (a) les organisations du travail associé avec statut de la personnalité juridique, qui doivent en même temps, dans leur rapports internes, être des organisations du travail associé, et (b) les organisations qui n'ont pas ce statut et que nous appellerons, simplement, des organisations du travail associé qui n'apparaissent pas sur le marché (fussent-elles de base ou non). Il en ressort, donc, que seules les organisations de base du travail associé peuvent, mais ce n'est pas obligatoire, acquérir le statut de personnalité juridique et apparaître comme des sujets indépendants dans les activités, c'est-à-dire comme des sujets qui peuvent acquérir des droits et des obligations en leur nom sans engager automatiquement l'organisation économique (l'entreprise) dont elles fond partie. Les organisations de travail qui n'ont pas le statut de personne juridique peuvent être autorisées à intervenir sur le marché, mais leurs actes engagent toujours l'organisation de travail (l'entreprise) dont elles font partie. L'organisation de travail ne peut, à l'égard des tiers, limiter ou exclure sa responsabilité pour les obligations de l'organisations du travail associé qui en fait partie et qui n'a pas le statut de personnalité juridique.

Si nous abordons le problème des genres d'organisations du travail associé de la façon précité, alors on pourrait, en partant de l'ampleur des droits autogestionnaires comme critère unique, faire la répartition suivante des organisations du travail associé:

(1) organisation de base du travail associé;

(2) organisation de base du travail associé avec statut de la personnalité juridique; et

(3) organisation du travail associé.

Cette répartition a été faite en tenant compte des différences essentielles dans la position des organisations quant aux droits dont elles jouissent dans les rapports autogestionnaires. Cette répartition nous permet de nuancer les droits en tenant compte des limites ou des spécificités de certaines catégories d'activités. Par exemple, des spécificités existent dans les activités qui sont d'un intérêt social spécifique, si bien que dans la gestion des organisations qui exercent ces activités prennent également part les représentants de cet inérêt spécifique qu'elles sont appelées à proteger (les assurés dans le fonctionnement des assurances sociales, les investisseurs dans les banques etc.). De même des spécificités existent aussi dans le cas des organisations économiques qui s'associent obligatoirement dans des communautés d'entreprises (les P.T.T., les productuers et distributeurs d'électricité, les chemins de fer), c'est-à-dire dans le cas des activités qui sont d'un intérêt public. Cependant, il serait tout à fait incorrect de faire une différentation des droits en tenant compte de certains spécificités des organisations de travail dans leur ensemble, et de multiplier à tout prix le nombre de types d'organisations de base du travail associée. Le résultat en serait une confusion et une perte du critère fondamental.

ORGANISATION DE BASE DU TRAVAIL ASSOCIE

a) Notion

L'Organisation de base du travail associé est définie dans l'Amendement XXI, paragraphe 2. Selon cette définition, elle est la forme fondamentale du travail associé, la cellule de base la plus importante au sein de l'organisation de travail dans laquelle les travailleurs définissent directement et en toute égalité leurs rapports internes, gèrent les moyens de production et décident du revenu et d'autres questions qui concerne leur position socio-économique.

L'organisation de travail, si elle est plus petite, peut être dans son ensemble une organisation de base du travail associé. Dans ce cas, elle n'est »constituée« que d'une seule organisation de base du travail associé. L'organisation de travail peut, et c'est le cas le plus fréquent, se composer de plusieurs organisations de base du travail associé. Cependant, il n'existe pas une seule unité technologico-organisationnelle (unité de travail, atelier, succursale, etc.) qui pourrait se situer en dehors de la catégorie des organisations de base du travail associé et se »lier« à une organisation de travail

(entreprise). Autrement dit, toutes les parties technologico-organisationnelles, depuis les ateliers de production jusqu'aux services administratifs d'une entreprise, sont englobées par des organisations de base du travail associé. L'organisation de travail se compose d'un nombre déterminé d'organisations de base du travail associé nombre qui n'est pas fixé une fois pour toutes. Au sein de l'organisation de travail peuvent s'opérer des changements statutaires de certaines de ses parties ce qui se traduit par le changement du nombre d'organisation de base du travail associé. Ainsi, l'organisation de travail est au fait une association des organisations de base du travail associé. Comme nous allons le voir, elle le devient aussi par le contenu des droits qui sont exercés au niveau de l'organisation de travail globale. Ces droits sont déterminés par les organisations de base du travail associé par un accord autogestionnaire au sein de l'organisation de travail. Les parties de l'organisation de travail (l'entreprise) ont le droit, qui leur est garanti par la Constitution, de se constituer en une organisation de base du travail associé et d'individualiser ainsi leur activité par rapport à celle des autres parties de l'entreprise. De même elles ont le droit de réaliser et de répartir leur revenu en tout indépendance. Ce qui est d'une importance fondamentale c'est le fait qu'une partie de l'entreprise qui jouit de ce statut, a également des droits subjectifs déterminés, qui diffèrent des droits de l'entreprise prise globalement. Cependant, la partie de l'entreprise a le droit de transmettre à l'entreprise globale certains des pouvoirs découlant du cadre de ses propres droits. Et c'est justement cette subjectivité interne qui ne doit pas obligatoirement s'exprimer comme subjectivité juridique (nous reviendrons à cette question un peu plus tard).

b) Acquisition de la qualité d'organisation de base du travail associé

L'acquisition des attributs de l'organisation de base du travail associé est définie par la Constitution. L'Amendement XXI dans le par. 2., alinéa 2. prévoit les conditions suivantes pour la constitution d'une partie de l'organisation de travail en une organisation de base du travail associé: (1) que cette partie représente une entité; (2) que l'on puisse y mesurer le résultat du travail associé et que celui-ci puisse se confirmer comme une valeur soit sur le marché, soit dans les rapports internes au sein de l'organisation de travail, et (3) que cette valeur confirmée puisse s'exprimer indépendamment. A la partie de l'entreprise qui remplit ses conditions les statuts ou un autre acte général de l'organisation de travail doit lui assurer la possibilité de réaliser ce droit. Si ces actes ne le lui permettent pas, alors elle peut réaliser se droit à se constituer en vertu de la Constitution. Autrement dit, le droit de se constituer en une organisation de base du travail associé est donnée par la Constitution elle-même.

Outre les conditions générales propres à la constitution en organisation de base du travail associé, la Constitution prévoit aussi des limites déterminées. La constitution d'une partie de

l'organisation de travail en une organisation de base du travail associé ne doit pas offenser les droits des travailleurs dans les autres parties de la même organisation de travail, ni les droits de l'organisation de travail dans son ensemble. Cependant, on ne dit nulle part quels sont ces droits et comment détermine-t-on leur violation. Alors que l'Amendement prévoit que la procédure de constitution d'une organisation de base soit fixée par le loi, on ne prévoit nulle part où devrait-on déterminer les intérêts de l'organisation de travail globale et quels seraient ces droits des autres parties de l'organisation de travail, voire des travailleurs dans ces parties, qui ne devraient pas être violés.

On pourrait laisser à la pratique de trouver une solution au moment où une partie d'une organisation pose la demande de constitution en organisation de base du travail associé,ou au moment d'un litige qui pourrait découler de la non-reconnaissance du droit à la constitution. C'est une voie qui ne serait être recommandée. Nous estimons que l'accord autogestionnaire au sein de l'organisation de travail (l'accord passé entre les parties de l'entreprise) et les statuts en découlant devraient définir les intérêts communs qui ne peuvent être violés par la constitution de quelle partie que ce soit de l'organisation de travail en une organisation de base du travail associé. Outre les droits qui découlent directement de la Constitution comme droits fondamentaux, il conviendrait de même de déterminer les droits des travailleurs dans les autres parties de l'organisation de travail, qui ne pourront être violés par la constitution de quelle partie que ce soit de l'entreprise en une organisation du travail associé. Il peut s'agir là des droits particuliers retenus lors de l'intégration ou de la création d'une entreprise (d'une organisation de travail) complexe. Ces droits doivent certainement figurer dans les statuts, sans égard au fait qu'ils sont le plus souvent fixés dans l'accord sur l'intégration.

Le droit des travailleurs d'une partie de l'organisation de travail à se constituer en une organisation de base du travail associé, en tant que droit inaliénable, peut être avancé à n'importe quel moment, voire même après la création de la nouvelle organisation de travail. D'autre part, les statuts des organisation de travail existantes doivent être rendus conformes à l'Amendement constitutionnel XXI. Ceci veut dire que les organisations de travail existantes doivent réexaminer leur organisation du point de vue des rapports statutaires et déterminer par un accord spécial quelles sont les parties qui acquièrent les propriétés d'une organisation de base du travail associé. Or, qu'il s'agisse d'une organisation de travail existante, ou d'une nouvelle organisation de travail, ce qui est important pour l'essence de la question c'est le droit de la communauté de travail de quelle partie de l'organisation de travail que ce soit de demander à ce constituer en une organisation de base du travail associé. On ne peut pas la priver de ce droit et elle ne peut pas renoncer à ce même droit. Par conséquent, du point de vue de l'acquisition des caractéristiques d'organisation de base du travail associé, il s'avère nécessaire que la Loi règle certaines questions

relatives à la procédure de l'acquisition de cette nouvelle caractéristique, ainsi qu'à la procédure de règlement des situations litigieuses. Ces questions sont les suivantes: (1) qui est celui qui peut poser la demande au nom de la communauté de travail de la partie de l'organisation de travail, et en quelle forme; (2) comment prouve-t-on l'existence des conditions prévues dans l'Amendement XXI; (3) qui détermine l'existence des conditions; (4) qui statue sur le litige éventuel; (5) de quelle façon s'effectue la procédure de constitution.

c) La position juridique de l'organisation de base du travail associé

La caractéristique essentielle d'une organisation de base du travail associé est, comme nous l'avons déjà dit, qu'elle jouit au sein de l'organisation de travail des droits subjectifs déterminés. Ce sont les droits suivants:

Droit à ses propres moyens. — Tous les moyens de l'organisation de travail lui appartiennent, c'est-à-dire sont répartis entre les organisations de base du travail associé. L'Organisation de base du travail associé peut associer une partie, ou ses moyens globaux, au niveau de l'organisation de travail, cependant que ces moyens restent toujours les siens, elle en a le droit d'usage et ils lui servent comme base pour son travail. L'Amendement XXI, dans le par. 1, détermine le principe »les travailleurs dans les organisations de base du travail associé associent librement leur travail et les moyens de reproduction sociale dans des entreprises, des institutions et d'autres organisations de travail ou d'autres formes du travail associé. . .«.

Droit au revenu réalisé — L'Amendement XXI, dans le par. 1, alinéa 3, met nettement en évidence ce droit en stipulant que le »revenu réalisé dans quelle forme que ce soit du travail associé et de l'association des moyens, appartient dans sa totalité aux organisations de base du travail associé«. Conformément à ce droit, l'organisation de base du travail associé s'engage vis-à-vis des obligations qui chargent son revenu. Les travailleurs dans l'organisation de base du travail associé répartissent leur revenu entre les fonds pour la satisfaction des besoins personnels et communs et le fonds pour l'élargissement de la base matérielle du travail associé (amendement XXI, art. 3al .1.).

Les travailleurs dans l'organisation de base du travail associé déterminent les bases et les critères pour la repartition du revenu et pour la répartition de la partie du revenu destinée aux revenus personnels des travailleurs (amendement XXI, art. 4, al. 1). Le droit de répartition de la partie du revenu pour l'élargissement de la base matérielle du travail peut être limité temporairement par la loi. On peut également prescrire leur association obligatoire en vue du financement des besoins pressants déterminés de la reproduction sociale (amendement XXI, art. 7, al. 2). Conformément au droit au revenu, l'organisation de base du travail associé adopte son bilan annuel, elle établit en effet le revenu total et procède à la répartition du revenu. Ce droit de l'organisation de base du travail

associé peut être limité, et notamment par accords autogestionnaires des organisations de base du travail associé de l'organisation de travail dont elle fait partie, et aussi par l'accord autogestionnaire de l'organisation de travail en question passé avec d'autres organisations de travails dans la même branche de l'économie, dans la même branche d'activité. Et finalement, les concertations et accords sociaux, formes qui sont très développées dans ce domaine, au niveau des communes et même des républiques, représentent elles aussi des cadres dans lesquelles l'organisation de base du travail associé exerce son droit au revenu.

Droit de constitution des organes d'autogestion. L'organisation de base du travail associé a le droit de constituer ses organes de gestion (conseil ouvrier et organes exécutifs, ou d'autres organes de gestion) ou d'exercer ses droits autogestionnaires directement et collectivement. Ces organes ont les mêmes droits que la Constitution garantit aux organes de gestion de l'organisation de travail dans la mesure dans laquelle ils ne sont pas limités par les intérêts communs établis par toutes les organisations de base du travail associé de l'organisation de travail, et transmis pour ces raisons aux organe centraux de l'organisation de travail (planification, investissements communs, etc.).

Responsabilité autonome dans les rapports internes — Les pertes ne sont pas automatiquement couvertes dans les rapports entre les organisations de base du travail associé. Chaque organisation de base établit ses propres résultats de son travail. C'est par accord entre les organisations de base du travail associé et par les statuts que l'on détermine la procédure et les conditions (sans compensation ou en forme de crédit) selon lesquelles seront couvertes les pertes entre les organisations de base. Cependant, à l'égard des tiers les organisations de base du travail associé ont une responsabilité subsidiaire pour les obligations de l'organisation de travail globale, c'est-à-dire pour les obligations qui ont été assumées dans l'intérêt de n'importe laquelle des organisations de base du travail associé de l'organisation de travail donnée. L'organisation de travail globalle et ses parties garantissent, selon la loi, les obligations prises au profit, voire dans l'intérêt de n'importe quelle partie de l'organisation de travail et de l'organisation de travail globale, à l'exception des obligations des organisations de base du travail associé avec statut de la personnalité juridique. Pour ces dernières il n'existe pas de garanties légales mais seulement par voie d' accord.

ORGANISATION DE BASE DU TRAVAIL ASSOCIE AVEC STATUT DE LA PERSONNALITE JURIDIQUE

a) Notion

L'Amendement constitutionnel XXI ne définit pas cette forme d'organisation du travail associé. Il évite conséquemment de parler de la subjectivité juridique des parties de l'organisation de travail.

Dans le même temps, la Loi constitutionnelle pour l'application des Amendements constitutionnels maintient en vigueur, dans l'Art. 13, les dispositions de la Loi fondamentale sur les enterprises relatives à l'organisation indépendante du travail associé avec statut de la personnalité juridique. L'essence de cette forme, voire de cette catégorie d'organisation du travail associé est qu'elle est une organisation de base du travail associé qui, à côté des caractéristiques et propriétés mentionnées, a la subjectivité juridique, c'est-à-dire qu'elle apparait vis-à-vis des tiers comme le titulaire indépendant des droits et des obligations. Le statut de la personnalité juridique pourra désormais être acquis seulement par la partie de l'entreprise (organisation de travail) qui a les caractéristiques d'une organisation de base du travail associé. Et on a dit déjà que chaque organisation de base du travail associé ne doit pas être en même temps une personnalité juridique. Et inversement, pour qu'une organisation du travail associé reçoivent le statut de la personnalité juridique elle doit remplir au préalable les conditions qui lui permettent de devenir une organisation de base du travail associé. Dans des conditions déterminées, une partie de l'entreprise (organisation de travail) doit assumer, s'acquérir le statut de personnalité juridique. Quand une partie de l'entreprise, qui a le statut d'organisation de base du travail associé, est placée dans la position d'agir en indépendance vis-à-vis des tiers, en son nom et pour son compte, et que la responsabilité de l'organisation de travail et de ses parties est exclue pour les obligations d'une telle organisation de base du travail associé (la garantie subsidiaire n'est pas acceptée), une telle organisation de base doit avoir le statut de la personnalité juridique. Quand et dans quelle conditions une organisation de base du travail associé doit avoir le statut de la personnalité juridique, cette matière doit être réglée par la loi.

Cette conception de la liaison du statut de la personnalité juridique de l'organisation de base du travail associé avec son intervention indépendant sur le marché, soit à l'égard des tiers, n'est pas acceptée unanimement. Dans l'interprétation des Amendements constitutionnels on a mis en avant une deuxième conception selon laquelle l'organisation de base du travail associé est, d'après la Constitution même, le titulaire des droits et des obligations, c'est-à-dire elle est personnalité juridique à l'égard des droits qui lui appartiennent aux termes de la Constitution, de la loi et de l'accord autogestionnaire. Etant donné que des associations plus larges (entreprises, associations) sont elles aussi des personnalités juridiques, il en ressort, selon cette dernière conception, que notre système constitutionnel a créé en effet un »pluralisme de la particularité juridique«. Les entreprises et les institutions continueront d'être, dans la pratique, des sujets réguliers dans les communications juridiques et à l'égard de la société, cependant que l'ampleur de cette subjectivité, et par là même les droits des entreprises et des institutions, seront déterminés par l'accord autogestionnaire sur l'association. Le statut juridique de l'entreprise et de l'institution ainsi que les compétences de leurs organes dépendront de l'accord autogestionnaire. Autrement dit, suivant cette conception, les organisa-

tions de base du travail associé sont titulaires de la subjectivité juridique et elles la transmettent, dans la mesure dans laquelle elles le souhaitent, par l'accord autogestionnaire, à leurs associations plus larges (entreprises et autres). La conception du »pluralisme de la personnalité juridique« est inacceptable. Une personnalité juridique peut autoriser une autre personnalité juridique d'exercer certains droits en son nom et pour son compte, mais ne peut pas lui transmettre une partie de sa subjectivité.

La conception sur la subjectivité juridique primaire des organisation de base du travail associé et sur la subjectivité juridique secondaire de l'organisation de travail, dérivée de la subjectivité des organisations de base du travail associé, c'est-à-dire transmise par l'accord autogestionnaire, ne s'appuie pas directement sur une des dispositions des amendements constitutionnels. La subjectivité juridique de l'organisation de base du travail associé est dérivée de sa »position dans le système institutionnel global«, et on sous-entend par là les dispositions des Amendements constitutionnels qui stipulent, que c'est dans l'organisation de base du travail associé que l'on gère les affaires et les moyens de reproduction sociale, que c'est à elle qu'appartient le revenu qu'elle réalise, qu'elle est la forme fondamentale dans laquelle les travailleurs règlement leurs rapports, qu'elle est le sujet d'association dans l'entreprise, l'institution et les autres formes du travail associé.

Cette conception, cependant, perd de vue le fait que les nouveaux Amendements constitutionnels traitent l'organisation de base du travail associé comme une partie de l'organisation de travail (Amendement XXI, art. 2, al. 2 à 4), et notamment dans la disposition dans laquelle est définie la notion d'organisation de base. En outre, chaque fois que les Amendements constitutionnels passent aux dispositions relatives à l'association des moyens dans d'autres organisations de travail (Amendement XXI, art. 3 à 8), et ensuite aux dispositions relatives à la concertation sociale (Amendement XXIII art. 2) ou aux mesures provisoires (administratives au fait) qui peuvent être prononcées à l'égard des organisations qui ne remplissent pas les obligations déterminées par la loi, ou qui par leur activité porteraient gravement atteinte aux intérêts sociaux (Amendement XXI, art. 10), les Amendements emploient la notion de l'organisation du travail associé. Nous sous-entendons par ceci un emploi plus large de la notion, dans le sens d'organisation du travail, d'entreprise. Donc, chaque fois qu'il s'agit d'un rapport lié avec le marché et l'activité économique, le sujet des rapports est l'organisation de travail. C'est une premisse constitutionnelle. Il est une autre chose si dans des conditions déterminées, comme nous l'avons déjà dit, une partie de l'organisation de travail, ayant acquis le statut de la personnalité juridique, peut intervenir sur le marché comme sujet. Cependant, la critique de la conception selon laquelle l'organisation de base du travail associé se verrait accorder par la Constitution le statut de personne juridique, n'est pas une contestation de ses droits subjectifs dans les rapports internes au sein de l'organisation de travail, de ce que nous pourrions appeler »subjecti-

vité interne«. Ayant en vue l'importance que revêt la question de la subjectivité juridique pour les problèmes que nous discutons, nous allons l'examiner plus détaillement.

b) Subjectivité juridique, son importance et son emploi dans le droit positif

Dans le droit civil, la subjectivité juridique a été mise à jour pour des raisons pratiques, pour que le bien autonome reçoive un titulaire. La juridiction civile, c'est-à-dire commerciale en a déduit la conclusion sur l'existence de la personnalité juridique. C'est avec ceci que coïncide la conception dans la théorie du droit yougoslave, selon laquelle l'apparition de la personnalité juridique est liée aux besoins de séparation spéciale de la masse de biens et qu'elle est apparue comme phénomène des rapports monnaie-marchandise et de la concentration des capitaux. Les personnalités juridiques apparaissent seulement dans le système de la grande production de biens dans lequel à la suite de la centralisation de la propriété on voit se former des organisations des propriétaires individuels.[1]) Indépendamment de ce fait, la théorie juridique s'est divisée à propos de l'explication de l'essence de la personnalité juridique. L'on connait la théorie sur la réalité de la personnalité juridique (théorie organique de Gierke et Spenser) selon laquelle nous avons une volonté collective spéciale ou un intérêt qui comme réalité juridique précèdent l'individu et existent indépendamment de la volonté des individus qui forment la personnalité juridique.[2]) Ihering, en contestant à la personnalité juridique son caractère de sujet, car elle n'a pas des intérêts spécifiques qui se distingueraient des interêts des personnes (membres ou bénéficiaires) qui constituent la personnalité juridique, accepte la personnalité juridique comme une forme spécifique de réalisation des droits de ses membres qui sont en effet des sujets des droits.[3]) Planiol, qui dans la personnalité juridique voit une catégorie spéciale de propriété collective dont les titulaires sont ses bénéficiaires,[4]) n'est pas loin de la théorie contemporaine, ou mieux dit encore, des précurseurs des conceptions qui se sont manifestées dans la théorie du droit yougoslave, explique, sans considération de son approche économique différente, les causes de ce phénomène. Toutefois, la majorité des théoriciens ne tentent pas de déterminer l'essence de la personnalité juridique mais l'acceptent comme une catégorie utile pour la législation et la technique juridique (Michaud, Bratus, Wenediktov, Sweeney, R. David)[5]), ou

---

1) Gams: Introduction au droit civil, Partie générale, Belgrade 1965, p. 165, et Legradić: La science du droit économique, Belgrade 1966, p. 176.

2) Gierke: Das Deutche Genossenschaftsrecht, t. III, et Deutche Privatrecht, t. 1, 1895, p. 456.

3) Ihering: Geist der Römischen Recht, t. III, p. 339.

4) Planiol: Traité de droit civil, t. I, no. 3005.

5) Michaud: La théorie de la personnalité morale, Paris 1906; Bratus: La personnalité juridique dans le droit civil sovietique, Moscou 1947; Sweeney: Au-delà de la personne moral — La personnalité morale et ses limites, Paris 1960, rédaction R. David.

comme une fiction juridique (Savigny, bien que Salley le considère comme une exagération en trouvant chez les Romains encore des expressions qui impliquent l'idée d'une création artificielle quand il s'agit de la personnalité juridique)[6]), ou soulignent alors que pour la satisfaction du besoin pour lequel on recourt à la notion de personnalité juridique il suffit d'utiliser la notion de bien titulé.

Nous ne voudrions pas ouvrir et entrer dans une polémique sur l'essence de la personnalité juridique. Si nous acceptons l'institut de la personnalité juridique comme catégorie dont le système yougoslave a besoin, et surtout dans l'étape actuelle de son développement, étape qui est caractérisée par l'agrandissement des organisations économiques et par la centralisation des pouvoirs de propriété qui découlent des droits d'usage de la propriété sociale dans les conditions de la production de biens, de la production pour le marché, la question se pose de savoir quel est l'objectif pratique et quelle est la portée de l'emploi de cette catégorie juridique?

La doctrine juridique plus récente n'attribue pas une grande importance à la question de la personalité juridique, et surtout pas à la question de sa nature, comme la faisait la doctrine classique. La doctrine moderne considère la personnalité juridique comme un moyen de signaler diverses règles juridiques. On indique à juste titre que le Code civil et le Code de commerce, ainsi que le Droit anglais n'ont pas du tout employé la notion de personnalité juridique. Les auteurs juridiques des pays socialistes soulignent également que la personnalité juridique est la »conception la plus controverse« dans le droit.[7]) Une chose est certaine, comme le souligne le Code civil tchécoslovaque de 1950, la personnalité juridique se diffère de la personnalité physique (art. 18). Toutes les autres caractéristiques sont relative. Il n'y a pas de règles uniformes appliquables à toutes les personnalités juridiques. Même les pays comme la Suisse ou l'Autriche n'appliquent pas, les règles sur la personnalité juridique du Code civil à toutes les personnalités juridiques, mais les completent par des règles spéciales pour certaines catégories de personnalités. Le droit connait également des »personnalités juridiques incomplètes« (»Vorformen der juristischen Person,« »partnership« et »trust«). D'autre part, la pratique juridique française estime que l'attribut de la personnalité juridique, bien qu'il découle de la loi, peut ne pas être explicitement acquis sur la base de la loi. Ainsi la Cour de cassation française reconnait le statut de personnalité juridique aux associations juridico-civiles. D'un autre côté, la cour a refusé d'accepter l'existence de plusieurs personnalités juridiques juridiquement légalement régistrés quand elle a trouvé que cette séparation n'était que de nature apparente et qu'économiquement et essentiellement il s'agissait d'une seule personnalité juridique (la société mère et ses sociétés-filles »apparentes«) en partant

6) Savigny: Traité de droit romain, T. II, p. 230; Salley: De la personnalité juridique, Paris 1922, p. 310.

7) Knapp: Le Concept de personne moral dans le droit tchécoslovaque, Revue Internationale de droit comparé 1959, p. 519.

de la »théorie de l'apparence«. C'est d'une façon analogue que la Cour suprême du Reich qualifiait la vente de tous les rôles de la société comme étant égale à la liquidation de la société et de son patrimoine immobilier (»Théorie Durchgriff«).

Au fond la nécessité pour une personnalité juridique, pour un tel institut dans le droit civil, découle du fait que certaines entreprises économiques et autres dépassent les possibilités d'une personnalité physique individuelle, et pour qu'elle puissent être réalisées, conformément à l'intérêt social ou à l'intérêt d'un groupe de personnes, il s'avère nécessaire de donner à cette création économique, qui est le titulaire de l'entreprise économique, une certaine indépendance vis-à-vis des personnalités physiques qui prennent part dans la même entreprise. La technique juridique dans divers pays permet que ce résultat soit obtenu par le truchement d'un certain nombre de règles juridiques qui déterminent cette indépendance. La somme de ces règles, qui déterminent l'indépendance particulière de création d'un groupe de personnes liées par un intérêt, un objectif commun, qui bénéficie d'un bien spécialement destiné à cette fin, correspond à la notion de la personnalité juridique dans le sens le plus large du terme et explique son existence. La personnalité juridique est un moyen au service d'un objectif, dit Burckhardt. Des conceptions analogues sont rencontrées aussi dans la doctrine juridique moderne qui abandonne le fétishisme de la personnalité juridique et aborde cette notion comme une catégorie technico-juridique.[8])

c) Le statut juridique de l'organisation de base du travail associé avec attribut de la personnalité juridique

L'organisation de base du travail associé avec statut de la personnalité juridique a, dans les rapports internes, tous les droits qui été énoncés comme étant les droits de l'organisation de base du travail associé sans statut de personnalité juridique. Outre ces droits, comme sujet juridique, elle apparait aussi comme titulaire indépendant des droits et des obligations envers les tiers, jusqu'au montant de la valeur de ses moyens. Les moyens de l'organisation de base qui sont transposés à l'organisation de travail dans son ensemble, c'est-à-dire qui ont été durablement ou temporairement associés pour servir à une fin déterminée, doivent être considérés à l'égard des tiers comme des moyens chargés d'obligations réelles ou de droits d'obligation primaires déterminés. Par rapport à ces moyens, les créanciers doivent se comporter conformément aux règles générales du droit civil, prévues pour ce genre de situations.

Autrement dit, ils peuvent être limités dans l'exercice de leurs droits. Ils incombent aux créanciers de s'informer à temps utile de l'état des moyens de l'organisation de base avec statut de la personnalité juridique, avec laquelle ils entrent en rapport juridique indépendant.

---

8) R. David: La personnalité morale et ses limites, Paris, 1960, p. 16.

L'organisation de base du travail associé avec statut de la personnalité juridique devra avoir sa firme à part, avec mention de la firme de l'organisation de travail dont elle fait partie et avec mention si oui ou non ses obligations sont garanties par l'organisation de travail. En tant que personnalité juridique, une telle organisation a des capacités d'affaires intégrales en ce qui concerne les affaires qui sont dans le domaine de ses compétences. Dans ce contexte, par accord interne, dans le cadre de l'organisation de travail, elle peut accepter des limites, à savoir qu'elle effectuera certaines affaires par l'intermédiaire des organes centraux de l'organisation de travail. Ces limites ont cependant seulement une action interne et ne pourront être avancées à l'égard des tiers. Inversement, le droit d'intervenir au nom de l'organisation de travail globale, l'organisation de base, voire ses organes, peut l'acquérir à partir des autorisations spéciales explicites, soit qu'elles sont données par accord général ou par contrat, et sous condition que ceci soit enregistré auprès de la cour de commerce, soit qu'elles sont données sous forme d'autorisation spéciale.

L'organisation de base du travail associé avec statut de la personnalité juridique est égalisé par rapport aux autres droits avec les personnalités juridiques en général, conformément à l'égalisation prévue par les novelles de la Loi fondamentale sur les entreprises, relatives aux parties de l'entreprise avec statut de personnalité juridique. Ces droits sont: de posséder une carte d'identité active et passive devant le tribunal d'honneur, au sujet des questions d'infraction aux bonnes coutumes des affaires et à la morale professionnelle; d'avoir une carte d'identité active et passive devant les cours de commerce et les cours régulières en rapport avec ses affaires, y compris les contentieux avec l'organisation de travail globale; d'associer son travail et ses moyens, en toute indépendance, et de disposer du revenu qu'elle réalise par cette association (ce droit est caractéristique pour chaque organisation de base, conformément à l'Amendement XXII) si évidemment elle ne s'était limitée elle-même par un accord autogestionnaire; conclure des contrats de coopération d'affaires et technique et d'association d'affaires; d'avoir son propre compte à la banque, auprès du Service de compabilité sociale. Ce dernier droit est d'une importance particulière et surtout quand il n'y a pas de responsabilité subsidiaire des autres parties et de l'entreprise (organisation de travail globale) pour les obligations de la partie de l'entreprise qui jouit du statut de personnalité juridique. Si on a en vue que dans ce cas la partie, en question, de l'entreprise pourrait faire faillite, le droit à avoir un compte à part s'impose comme une obligation.

En ce qui concerne les organes d'autogestion, l'organisation de base du travail associé avec statut de la personnalité juridique peut avoir les même organes que l'entreprise globale. En outre, il n'y a pas d'obstacles à ce que par accord dans le cadre de l'organisation de travail on prévoit le type unique et les principes communs pour la constitution des organes d'autogestion. Si ceci fait défaut, l'organisation de base est autorisée à régler par ses status, ou par l'acte

général suprême, ces questions en harmonie avec la Constitution et la Loi. Cette question peut être interessante surtout dans le cas des organes exécutifs. Dans le contexte des rapports aussi complexes, il est certain que la question de l'aspect statutaire des actes généraux et particuliers des organes de gestion sera d'une importance particulière, sans considération que par la nature même des choses il s'avère nécessaire d'adapter et de coordoner le travail de tous ces organes.

ORGANISATION DU TRAVAIL ASSOCIE

a) Notion

Sous cette notion, nous sous-entendons la partie de l'organisation de travail (de l'entreprise ou de l'institution) qui dans les rapports internes peut jouir de divers degrés d'indépendance mais ne peut apparaitre à l'égard des tiers et de la communauté sociale comme titulaire indépendant des droits et des obligations. Les moyens et la revenu de la partie de l'organisation de travail qui a ce statut juridique se forment au niveau de l'organisation de base du travail associé. En ce qui concerne le volume des autorisations, certaines organisations du travail associé peuvent jouir de différents degrés d'indépendance, c'est-à-dire qu'elles peuvent avoir des droits autogestionnaires d'ampleur variable. Ainsi, elles peuvent faire le calcul interne du revenu, elles peuvent avoir des fonds de roulement séparés. Or, en ce qui concerne la réalisation et la disposition de ces fonds et du revenu, les droits en la matière se constituent au niveau de l'organisation de base du travail associé. Et de là découle l'obligation mutuelle de couvrir les pertes éventuelles entre les organisations du travail associé dans le cadre de l'organisation de base du travail associé. L'organisation du travail associé ne peut pas avoir le statut de personnalité juridique. Ce qui veut dire qu'à l'égard des tiers elle ne peut intervenir indépendamment. Ces obligations sont toujours garanties par l'organisation de base du travail associé dont elle fait partie. L'accord autogestionnaire dans le cadre de l'organisation de travail et les Statuts, comme source fondamentale pour la détermination des droits des parties de l'organisation de travail avec ce statut, doivent fixer avec une attention particulière le statut juridique de ces organisations.

b) Acquisition du statut d'organisation du travail associé

La question de l'acquisition du statut juridique d'organisation du travail associé et la question du degrée de son indépendance juridique doit être laissé aux statuts, c'est-à-dire aux actes juridiques généraux de l'organisation de travail. Le degré d'indépendance juridique dépendra des conditions matérielles dans la structure interne de l'organisation de travail. Cette catégorie, de par l'ampleur de ses droits, correspond à l'organisation du travail associé avec une ampleur différente des droits autogestionnaires,

telle qu'elle a été prévue par les novelles à la Loi fondamentale sur les entreprises. La détermination nette et précise des droits internes, c'est-à-dire du volume interne de l'indépendance de l'organisation du travail associé au sein des organisations de base du travail associé d'une entreprise (d'une organisation de travail) représente aujourd'hui un important pas en avant dans le sens de la normalisation des rapports statutaires au sein des organisations de travail.

Conclusions

L'évolution du statut juridique, du statut des parties de l'organisation de travail dans le système juridique yougoslave s'effectuait à travers la Constitution et les dispositions légales, dans le sens de la détermination et de la consolidation des droits des travailleurs de décider aussi directement que possible des questions essentielles de leur statut et des conditions de leur travail. Ce faisant, on recherchait des formes aussi flexibles que possible pour réaliser ces objectifs, et cette recherche tenait compte du minimum des conditions économiques préalables dans l'étape donnée du développement de l'ensemble du système économique.

Les récents changements constitutionnels dans ce domaine, dont les traits essentiels sont l'introduction des organisation de base du travail associé, se caractérisent par le fait que les Amendements constitutionnels de 1971 proclament solidement le droit des travailleurs de se constituer, là où existe un minimum de conditions économiques, en une entité autogestionnaire indépendante. Ces dispositions sont appliquées directement. Les organisations de travail se sont vues confier le soin de déterminer, par leurs accords internes et les actes généraux, les conditions de cette constitution.

Evidement, il y a encore assez de questions en la matière qui devraient être réglées par des dispositions légales. Et ceci vaut avant tout pour la procédure d'acquisition du statut d'organisation de base du travail associé: qui l'amorce, qui en décide, quelles en sont les formes, et d'autres questions du même genre. Deuxièmement, qui statue sur les contentieux éventuels, ayant en vue le caractère double des contentieux possibles, comme nous l'avons déjà signalé antérieurement (litige autour des faits et litige autour des droits garantis par la Constitution). De même, il faudrait déterminer avec précision par des dispositions légales la-dite »subjectivité interne«, c'est-à-dire les droits subjectifs de l'organisation de base du travail associé qu'elle peut exercer sans statut de personnalité juridique.

Dans le domaine de ces questions figure aussi la régulation du statut des moyens de l'organisation de base du travail associé, son statut fiscal à l'égard du revenu et des charges qui en sont imposées, le rapport entre le Service de la comptabilité sociale et de l'organisation de base comme contribuable direct vis-à-vis de la communauté sociale.

Une régulation spéciale est nécessité pour le statut de personnalité juridique du côté de l'organisation de base du travail associé.

Il conviendrait d'y déterminer de plus près les conditions d'acquisition de ce statut ainsi que touts les consequences juridiques qu'ils entrainent. Avant tout, il conviendrait de régler la question de la garantie, légale et subsidiaire; la question des caractéristiques spéciales de la firme avec mention si possible de l'état de ses rapports financiers et de propriété avec les autres parties du l'organisation de travail. Il serait également utile, de régler si possible, dans l'esprit de nos remarques, la question de savoir quand à une partie de l'organisation de travail on peut imposer, c'est-à-dire quand doit-elle accepter une telle position juridique, demandée par les autres organisations de base. Comment doit-elle être introduite dans les registres est également une question susceptible de devenir source de litige.

Enfin, en plus de ce qui a été dit jusqu'ici, les normes qui régleraient la période de transition, et surtout dans les conditions d'adaptation forcée des lois avec les amendements constitutionnels, seraient certainement utiles, en particulier si elles réglaient la question des rapports des statuts existants, des statuts en général et des accords autogestionnaires auxquels se réfèrent de nombreux autres, bien que les Amendements constitutionnels font mention de ces accords davantage en rapport avec l'association dans un sens plus large (association d'affaires). Il serait tout aussi important pour la pratique que les dispositions et prescriptions légales répondent à la question de savoir si les organisations de travail, voire leurs parties doivent »réexaminer« entre elles, soumettre à une révision les solutions existantes, ou doivent alors les changer graduellement.

Sans laisser de côté cet aspect juridique et technique du problème, il convient de souligner que l'introduction des organisations de base du travail associé signifie en même temps un approfondissement de la lutte politique entre ceux qui préconisent le développement ultérieur du socialisme d'autogestion (système d'autogestion des travailleurs) et des forces qui souhaitent détourner ce cours d'évolution soit dans le sens du renforcement des forces technocratiques, soit dans le sens du renforcement des forces étatiques. Dans ce contexte, toutes les mesures adoptées par les organes d'Etat, et en particuler la modification fréquente des formes juridiques institutionnelles de l'organisation de l'économie ne peuvent contribuer toujours à la consolidation des forces qui préchent le socialisme d'autogestion. Derrière tout ceci se dissimule le processus de stratification de la société yougoslave du point de vue des intérêts matériels à légard des positions acquises et des changements apportés par la réforme constitutionnelle, de la possibilité de déplacement des centres de la puissance économique qui se forment d'une manière plus ou moins visible. Les véritables positions de diverces forces seront mises à jour encore plus dans la suite du processus d'application des Amendements constitutionnels, mais c'est là une sphère des intérêts de la sociologie et des sciences politiques. Notre objectif a été de présenter les innovations apportées par les Amendements constitutionnels et avant tout dans la sphère des rapports statutaires dans les organisations de travail par l'in-

novation certainement la plus essentielle, celle de l'introduction de la notion d'organisation de base du travail associé. En s'appliquant à signaler l'importance plus vaste que revêt cette catégorie juridique pour le développement futur de l'ensemble du système socio-économique, nous avons été guidé par le désir de contribuer à une meilleure compréhension de cette nouvelle catégorie juridique, de ce nouvel institut du droit économique yougoslave.

Dr VLADIMIR JOVANOVIĆ

Dr Vladimir Jovanović, professeur titulaire à la Faculté de Droit de Beograd, président du Tribunal de la Chambre de commerce de la République de Serbie, arbitre de l'Arbitrage du commerce extérieur près la Chambre fédérale de commerce et directeur de l'Institut de droit civil près la Faculté de Droit de Beograd.

Spécialité: le droit commercial et le droit des assurances, et tout particulièrement statut des organisations économiques.

Il obtint sa licence à la Faculté de Droit de Beograd en 1950 et fut promu au grade de docteur à la même Faculté en 1955. Il fut élu assistant à cette Faculté en 1952.

Travaux importants:

a) Ouvrages et monographies:
   1) Les droits de l'assureur vis-à-vis des tierces personnes responsables, Beograd 1957 (thèse de doctorat);
   2) Le droit des lettres de change et des chèques en Yougoslavie (en collaboration avec les professeurs Bartoš et Antonijević), Beograd 1953 (manuel d' enseignement);
   3) Le droit économique: organisations économiques, Beograd 1961 (manuel);
   4) Assurances dans l'économie (monographie), Zagreb 1962;
   5) Manuel pour les assurances (ouvrage collectif), Zagreb 1965;
   6) Le statut juridique des entreprises économiques yougoslaves, avec un aperçu comparatif (textes polycopiés des conférences faites à un cours de doctorat à Alexandrie en 1964);
   7) L'activité commerciale de l'Etat (conférences faites à un cours de doctorat au Caire en 1963);
   8) Les coopératives agricoles yougoslaves (conférences au cours de doctorat à la Faculté de Droit au Caire en 1964).

b) Articles publiés dans des revues étrangères:
   1) Moderni orientamenti sul cocetto guiridico di Assicuracione, Atti del Primo Congresso Internazionale di diritto delle Assicurazioni, Roma 1962;
   2) Die Änderung im System des Versicherungswesens in Jugoslawien, Versicherungswirtschaft, 1967, Bd. 10;
   3) Beteiligung der Versicherungsnehmer an der Vervaltung der Versicherungsantakten in Jugoslawien, Zeitschrift für Versicherungswesen, 1966,No 14;
   4) Der Begriff der Versicherung und die Schadenverhütung unter besonderer Berücksichtigung der Schadenverhütung in Jugoslawien, Zeitschrift für die Gesamte Versicherungswissenschaft, 1968, No 1—2;
   5) Eingriffmöglichkeiten der Aufsichtsbehörden in Falle von Schwirigkeiten bei Sachversicherungsunternehmen, Material für Zweiten Weltkongress für Versicherungsrecht, Karlsruhe 1967, B. I, s. 111;

6) L'Autogestion dans l'organisation de travail, la Constitution yougoslave de 1963 (série d'articles) Paris 1966, p. 44;
7) The Legal Status of Yugoslav Economic Enterprises and its Legal Consequences for Their Full Economic and Legal Autonomy, Legal Problems of Yugoslavia's International Economic Relations, Beograd 1968;
8) Pravni statut jugoslavskych podniku, Pravnik 1965, Praha.

c) Près de 50 articles et courtes études en serbocroate, parmi lesquels il y a lieu de mentionner:
1) Le commettant et la tierce personne, étude comparative des droits yougoslave et américain, Annales de la Faculté de Droit, Beograd 1961;
2) Le rapport entre le droit des cartels et la concurrence déloyale, Rapport présenté à l'occasion des Journées juridiques yougoslaves-allemandes en 1965, à Beograd, publié dans la revue de l'Institut pour la propriété industrielle à Munich;
3) Tendances qui se manifestent dans le développement du secteur économique d'Etat dans la République Arabe Unie, Gledišta 1953;
4) Statut juridique des entreprises économiques dans l'URSS, Annales de la Faculté de Droit, Beograd 1967;
5) L'assurance des crédits d'exportation et des travaux exécutés à l'étranger, »Investicije«, Zagreb 1969, Informator;
6) Les oligopoles et la concurrence, Archives pour les sciences juridiques, Beograd 1969.

Dr Vojislav SIMOVIĆ
Professeur à la Faculté de Droit de l'Université de Beograd

LA COMMUNE DANS LE SYSTEME SOCIAL ET CONSTITUTIONNEL DE LA YOUGOSLAVIE

I

La commune *(opština)* représente dans la Yougoslavie d'aujourd'hui l'une des catégories fondamentales de la Constitution. Les raisons devraient en être recherchée dans les caractéristiques de la nouvelle Constitution qui est l'expression des tendences qui marquent l'évolution du nouveau constitutionalisme socialiste. Ces tendences, pour leur part, découlent naturellement des fondements d'un régime social qui, lui, se développe à partir des bases socialistes. Ceci nous impose la nécessité d'aborder le théme de la commune yougoslave à partir d'une approche plus vaste que celle à l'étude de l'autogestion locale classique ou de la décentralisation démocratique, bien que ces éléments soient présents dans la structure et la position de la commune yougoslave.

Le temps nous manque pour s'étendre sur toutes les caractéristiques relatives à une société et à son régime, et si on pouvait le faire, alors, à mon avis, une place spéciale serait réservée, dans ce contexte, à l'éxamen du système politique et par là même du système constitutionnel de la société en question.

La conception yougoslave de régime socialiste, qui dégage au fait la particularité des tendences générales de ce processus social historiquement déterminé, dont nous ne vous énoncerons que quelques éléments, se caractérise par ce qu'il est convenu d'apeler — approche anthropologique. Il s'agit d'une société de la période de transition avec un régime qui doit comprendre les rapports tels qu'ils existent entre les êtres humains qui travaillent et existent en tant que travailleurs (producteurs) égaux, dont le travail doit satisfaire leurs intérêts personnels, les intérêts communs et généraux, les intérêts de la communauté sociale. De tels rapports déterminent la place de l'homme, de l'individu, et déterminent aussi l'évolution et le caractère du système socio-économique et politique. En effet, la fonction fondamentale d'un tel système devrait se refléter dans l'affirmation de ces rapports et d'une telle position en rôle de l'homme.

Comme on peut le voir, cette approche a en elle un certain nombre d'éléments de programme et exige une série de conditions pour que ces rapports puissent former et s'affirmer par la suite dans un système relativement édifié. L'une de ces condition est certainement l'édification de rapports économiques nouveaux à partir de la socialisation de la propriété et l'autogestion dans la production et la répartition de la plus-value. Considéré historiquement, c'est une nouvelle forme de gestion qui, par la force des choses, doit s'élargir et s'appliquer aux autres domaines de la vie et du travail, qui doit transformer la politique et les rapports politiques, et même le pouvoir politique. Et à partir de ces mêmes bases elle doit transformer l'Etat lui même. Aussi, sous l'influence de l'autogestion, on s'efforce en Yougoslavie non seulement de faire la décentralisation et la démocratisation du pouvoir et de l'Etat, mais on insiste aussi sur leur transformation plus approfondie. Ce processus est appelé déétatisation, processus qui comprend notamment des actions contre l'apparition et la manifestation de la bureaucratie et du bureaucratisme. Toutefois, il ne conviendrait pas d' identifier ce processus avec la négation de l'Etat et de ses fonctions indispensables à travers lesquelles l'Etat doit exercer une influence sur la société.

Naturellement, dans de telles conditions, une place à part, à côté des organisations du travail associé et de leurs formes plus larges dans les activités économiques et extra-économiques, appartient à la commune. Issue, en partie, des fondaments et des traditions de la communauté locale classique avec une autonomie plus ou moins grande, la commune yougoslave en tant que programme, et, proportionnellement aux possibilités, graduellement en tant que réalité, représente dans le sens sociologique et politique aussi, une communauté complex au sein de laquelle l'autogestion doit assurer des aspects nouveaux pour l'auto-identification du travailleur et de l'homme.

Ceci est surtout important dans les conditions technologiques modernes de l'organisation du travail et de la gestion, dans lesquelles l'autogestion dans une organisation du travail associé et dans la commune peut aider au dépassement de toutes les conséquences négatives de l'atomisation du travail humain et de la dichotomie classique. Aussi peut-on, en développant l'autogestion dans la commune notamment, enrayer les conséquences négatives que comporte par ailleurs l'évolution moderne du travail et de la gestion. Ces conséquences sont »compensées« dans l'organisation du travail associé par la gestion de travailleurs eut-mêmes, tandis que cette gestion se »territorialise« et se voit »intégrer« dans la communauté locale par l'élargissement des fonctions de gestion autonome (directe et représentative) dans divers domaines qui sont liés à l'existence des travailleurs et à la création des conditions pour son travail. Or, une »compensation« radicale exige que l'autogestion transforme graduellement le pouvoir politique, de sorte que le processus de sa socialisation puisse se manifester avant tout dans la communauté territoriale de base de la vie et du travail. C'est également dans ce

sens qu'il conviendrait, à mon avis, de comprendre les prévisions de Marx, énoncées il y a cent ans, et selon lesquelles la commune serait une économique du travail.

II

Pour ces raisons, répétons-le, la commune en Yougoslavie, sans égard au degré de son développement dans des cas concrets, représents l'une des catégories fondamentales de la Constitution et du système constitutionnel. Elle est la communauté socio-politique de base dans un système de communautés socio-politiques, voire politico-territoriales. Ces communautés caractérisent la structure politique, constitutionnelle et juridique de la Yougoslavie en tant que communauté fédérative. Ces communautés politico-territoriales sont: la commune, la province socialiste autonome faisant partie de la République socialiste de Serbie et la fédération.[1])

1. Come on l'a déjà dit au fond, dans un sens »sociologico--politique« plus large, la commune représente une »communauté de vie et de travail«, dans laquelle s'effectue, dans une grande mesure, la vie publique (sociale), la vie personnelle et l'activité de l'individu, comme citoyen et comme travailleur à la fois. C'est une communauté dans laquelle les hommes satisfont une grande partie de leurs besoins et intrérêts personnels et collectifs. C'est dans les cadre de cette même communauté que se développent leurs relations mutuelles dans les processus de travail et dans la gestion des affaires communes et générales.

Il est naturel que ces possibilités se réalisent dans une plus grande mesure dans les communautés relativement plus grandes et plus avancées sur le plan urbain et sociologique, et en particulier dans les milieux urbains vers lesquels gravitent les communautés plus petites. Ce sont des communautés qui sont à même d'encourager le développement de l'autogestion, dans le sens technologico-organisationnel, et aussi dans le sens socio-culturel et politique. Ce sont

---

1) Selon la conception de la Constitution et la théorie du droit constitutionnel de la Yougoslavie, les communautés socio-politiques ont les caracteristiques suivantes: (a) elles sont des communautés territoriales, créées en partie au cours de l'histoire; elles se sont constituées culturellement, politiquement et juridiquement et représente de ce fait de véritables collectivités; (b) ces communautés sont une partie et une forme de la communauté sociale globale, c'est-à-dire de la communauté yougoslave, dont elles portent la qualité et dans laquelle elles s'intègrent; (c) il existe dans ces communautés territoriales une organisation du pouvoir et de la gestion, qui est en conformité avec l'organisation unique de la communauté sociale globale, dont elle fait partie; (d) les communautés politico-territoriales sont une catégorie de la constitution et du droit constitutionnel; en conformité avec sa conception, la constitution statue sur leur position autogestionnaire dans le système politique unique et dans le système constitutionnaliste; (e) elles diffèrent les unes des autres sur le plan de l'organisation, de la constitution et de la politique, selon la place qu'elles occupent dans la »micro-organisation«; selon la position, les fonctions et l'ampleur des fonctions, et par la même selon les limites du pouvoir et de la gestion.

là quelques raisons qui démontrent que les communes sont des communautés qui possèdent des possibilités relativement plus optimales pour l'édification des relations inter-humaines de l'autogestion. Dans le cas de la Yougoslavie, cette commune est au fait une communauté des agglomérations urbaines et rurales.

Cette orientation dans le développement n'est pas égale et on s'en rend compte quand on fait une étude comparée de toutes les communes de Yougoslavie. Nombre d'entre elles accusent des retards dans ce développement, et leur fonctionnement en tant que communautés comprend encore des éléments caractéristiques pour les unités politico- administratives classiques. Nombre d'entre elles ne sont pas encore en mesure d'exercer d'une façon optimale les fonctions prévues par la constitution.

Envisagé constitutionnellement, juridiquement et politiquement, la commune a les caractéristiques suivantes:

(a) elle est le milieu ou se réalise la position et le rôle de l'homme, proclamés par la constitution. En effet, à côté du poste de travail, de l'organisation de travail, ce rôle de l'homme s'exerce aussi dans la commune où les citoyens peuvent participer plus directement dans l'orientation du développement social, dans l'exercice du pouvoir et dans la décision concernant les autres affaires sociales (Constitutions de la R.S.F.Y., Principes fondamentaux, II, paragraphe 2, alinéa 4);

(b) l'autogestion des citoyens dans la commune est la base du système socio-politique unique (Constitution de la R.S.F.Y., Art. 73, par. 1);

(c) c'est dans la commune que sont créées et se réalisent dans la pratique des formes de l'autogestion sociales desquelles sont issus les organes qui exercent les fonctions du pouvoir et les affaires de l'autogestion sociale (Constitution de la R.S.F.Y., Art. 73, par. 2, Art. 74, par 1);[2])

(d) la commune est la communauté politique territoriale dans laquelle les citoyens exercent par leurs corps représentatifs et les organes de ces derniers et directement, certaines de leurs fonctions économiques, sociales, culturelles, politiques et autres fonctions fondamentales;

(e) dans la commune s'exerce aussi certaines autres fonctions de la communauté sociale, à l'exception des fonctions qui sont déterminées par la Constitution comme étant les fonctions relevant de la compétence des républiques socialistes et de la fédération.

2. Procédant de ce qui vient d'être exposé, dans la théorie du droit constitutionnel de la Yougoslavie on estime qu'en conformité avec la conception constitutionnele, la commune a deux significations. Ainsi nous avons une *signification plus large* selon laquelle la commune est une communauté politique territoriale de l'auto-

---

2) En harmonie avec ceci a été mis au point le système électoral en Yougoslavie, reposant sur le principe de délégation communale.

gestion dans le sens le plus large. Conformément à cette signification, politiquement et organisationnellement le commune n'englobe pas seulement les formes et les institutions de l'autogestion directe, le corps représentatif local — l'assemblée et ses organes et les communautés locales, mais comprend aussi l'organisation de l'autogestion dans les communautés de travail dans le sens le plus large du terme, en comprenant également le phenomène et les formes d'organisation et d'association socio-politique, et de la participation et de l'influence politique des citoyens dans la commune.

Dans sa *signification plus étroite,* et c'est de celle-ci que procède la Constitution, sous la notion de commune on sous-entend une »structure socio-politique« dans un sens plus étroit, qui se traduit dans l'organisation du pouvoir et de la gestion et par l'intermédiaire de laquelle les citoyens gérent les affaires d'intérêt commun. L'on pense que cette deuxième signification découle du sens de l'Article 96, par. 3 de la Constitution de la R.S.F.Y., qui dit: »Les droits et devoirs de la commune sont exercés par les citoyens aux réunions d'électeurs, et à travers les autres formes de décision directe, ainsi que par l'assemblée communale, ses organes et les communautés locales. Ces organes exercent les droits et devoirs de la commune avec la participation et la collaboration des autres organes d'autogestion sociale dans la commune.«

La commune est par conséquent la communauté de base, car la Constitution établit que l'autogestion dans l'organisation de base du travail associé (entreprise économique et ses parties constituantes autonomes, ainsi que les formes associées des institutions des services sociaux) et dans la commune représente la base du système politique. Dans ce sens, dans la commune se trouve, outre l'organisation de base du travail associé, la source de l'autogestion qui représente sur des bases nouvelles, par des formes nouvelles et dans un contexte nouveau, la réalisation du principe classique de la souveraineté du peuple, qui est maintenant un principe sociologique plus large et politiquement actif.

Cependant, du point de vue de la sociologie, de la politique, de l'organisation, de la constitution et du droit, la commune fait partie de la république socialiste qui, pour certaines de ses caractéristiques, représente dans un certain sens une communauté de base. Toutes ces communautés sont unies à travers les républiques en une communauté fédérative qui est caractérisée par un régime socio-économique unique et par un système socio-politique et constitutionnel unique.

En établissant les principes fondamentaux et la structure fondamentale de ce système politique unique, la Constitution de la Yougoslavie a établi en même temps la position de la commune en tant que communauté politique territoriale de base. Dans ce sens, la Constitution a déterminé sa conception, ses fonctions et les formes de la rélisation de ces dernières, ainsi que les principes fondamentaux de sa structure politique. Cependant, dans les constitutions des républiques socialistes nous trouvons également des dispositions sur la commune, par lesquelles, conformément à la conception d'usage

et traditionnelle sur la position et les compétences des unités fédérées, on détermine et régit la position et les caractéristiques fondamentales de l'organisation de la commune. L'acte de base de la constitution politique, constitutionnelle et juridique directe de la commune est son acte autonome et de base, les statuts qui par conséquent relève du nombre de sources spécifique du système constitutionnel et du droit constitutionnel de la Yougoslavie.

L'examen de la position constitutionnelle et juridique de la commune nécessite que l'on mentionne encore quelques traits particuliers.

Premièrement, dans les conditions d'un système de pouvoir et de gestion déterminé, la commune est l'unité de base et la plus petite unité de cette organisation du pouvoir et de la gestion. Du fait de la Constitution, elle est relativement autonome en tant qu'unité d'autogestion dans un système d'organisation unique. Elle revêt, par conséquent, des caractéristiques d'autogestion locale.

Deuxièmement, la disposition constitutionnele (la détermination) sur la commune procède de la commune »modèle« et de la position unique de toutes les communes en Yougoslavie. Elle régit dans une mesure considérable cette position de la commune. Or, dans les conditions pratiques, les communes diffèrent sensiblement les une des autres. Leur grandeur inégale, à la fois de par leur étendue territoriale et de par le nombre de citoyens. Certaines d'entre elles sont, par quelque autre caractéristique structurale, plus ou moins des collectivités vraiment constituées, etc.[3])

3. (a) La Constitution de la R.S.F.Y. et les constitutions des républiques socialistes introduisent une autogestion communale »unique«. On avait en vue, en effet, l'existence des départements. Mais cette forme de communauté politico-territoriale avait été définitivement abolie en 1965.

(b) La position unique de toutes les communes en Yougoslavie ne sous-entend pas une différenciation entre les communes urbaines et rurales (en effet, pour l'essentiel urbanes ou rurales, la commune étant une communauté des agglomérations rurales et urbaines). Cependant, dans la pratique ces différences existente et sont même dans certains cas notables.

Pour toutes ces raisons on a du tenir compte des particularités de certaines grandes villes, dont le territoire étaint divisé en plusieurs communes. Dans ces mêmes villes on avait formé des organes spéciaux pour s'occuper des affaires présentant un intérêt commun pour toute la ville. Depuis la proclamation de la Constitution de 1963

---

3) Il y a actuellement en Yougoslavie environ 500 communes. Leur repartition selon les républiques socialistes fédérées varie. En moyenne, la superficie d'une commune est environ 540 km^2; il y a des communes qui couvrent moins de 5 km^2, et de celles dont la superficie dépasse 1.200 km^2. Plus de 41% de toutes les communes ont une superficie de plus de 500 km^2. Le nombre moyen d'habitants par commune est environ 40.000. Il y a trois communes avec moins de 5.000 habitants, et plus de 20 avec 100.000 habitants, cependant que 30% du nombre total ont plus de 40.000 habitants chacune.

à ce jour, la position de ces villes a quelque peu évoluée dans le sens de la détermination de la ville comme communauté politico--territoriale à part, ce qui est d'ailleurs prévu par l'Amendement XVII à la Constitution yougoslave, de 1968.

Conformément à ceci, nous pouvons relever certaines particularités dans la position et l'organisation d'un grand nombre de villes importantes du pays. Ainsi, certaines villes (Zagreb) ont la position d'une commune. D'autres, dont le territoire est demeuré divisé en communes, ont formé une organisation spéciale pour la ville entière et évoluent graduellement dans le sens de communauté territoriale spécifique (Ljubljana et Sarajevo). On peut dire que la ville de Beograd a le plus évolué dans ce sens. Conformément à la Constitution de la République socialiste de Serbie, la ville de Beograd représente une communauté territoriale correspondante qui revêt le caractère d'une commune et la caractère d'une communauté de communes spécifique, dont les droits sont quelque peu rétrécis au profit de la communauté urbaine.

(c) La Constitution prévoit aussi dans la structure de l'autogestion communale dans le pays, l'existence de communautés spéciales plus étroites que représentent les petites agglomérations résidentielles ou leurs parties et se rapprochent à la forme qu'en sociologie on sous-entend sous la notion d'unité de voisinage. Ce sont les communautés locales qui sont, elles aussi, des catégories de la Constitution.[4])

4. (a) La Constitution établit les fonctions de base, voire les droits et les devoirs de la commune: leurs fonctions économique, sociales, culturelles, politique et administratives.[5]) La Constitution complète ceci en disant que la commune exerce également d'autres fonctions de la communauté sociale, à exception de celles qui aux termes de la Constitution relèvent des droits et des devoirs des républiques et de la fédération. Les droits et les devoirs sont établis

---

4) Selon la Constutions elles sont: (a) des communautés autogestionnaires des citoyens; (b) des formes ou, mieux dit, des institutions a travers lesquelles se réalise l'autogestion, et avant tout dans le domaine de la satisfaction directe des besoins des citoyens; (c) les communautés locales peuvent exercer d'autres affaires (communales, sociales, etc.); (d) elles ont le statut de personne juridique, leurs propres fonds, leur territoire, et peuvent adopter leurs statuts.

5) C'est dans la commune que s'effectuent: la création des conditions matérielles et autres conditions nécessaires au travail des hommes et au développement des forces productives; l'orientation et la coordination du l'économie et des services sociaux; la détermination et la répartition des ressources nécessaires aux besoins de la commune; la création des conditions de la satisfaction des besoins matériels, sociaux, culturels et autres besoins communs des citoyens; la conciliation des intérêts individuels et collectifs avec les intérêts généraux; l'exercice de l'autogestion sociale la plus directe; l'organisation des organes du pouvoir, de l'autogestion sociale et des services sociaux d'intérêt commun; la création des conditions indispensables à l'exercice des libertés et droits des citoyens; la réglementation des rapports présentant un intérêt direct pour les citoyens de la commune; la définition des conditions générales de l'activité des organisations communales et des organisations apparentées; la protection de la légalité et de la sécurité des gens et des biens; le maintien de l'ordre public; le contrôle social.

par la Constitution, la loi et le statut. Procédant des droits et devoirs établis par la Constitution, le statut précise plus en détail les affaires et les pouvoirs qui découlent de ces droits et devoirs.[6])

(b) La Constitution et les statuts prévoient les ressources et les formes de l'exercice des fonctions, voire de la réalisation des droits et devoires. A cet effet, la commune apporte sa propre réglementation dans laquelle la plus importante place revient aux statuts; de même, la commune adopte son budget, ses plans et programmes économiques et d'urbanisme. Pour pouvoir financer certaines activités déterminées, la commune forme ses propres fonds.

Conformément à ceci, la commune, dans le cadre des sources et catégories de revenu définies par la loi, détermine librement ses revenus et en dispose. La Constitution l'engage toutefois à disposer de ces fonds de la sorte que les citoyens et les organisations de travail puissent y participer et orienter les dépenses des fonds en question, aux fins de développer l'économie et d'autres activités et pour satisfaire les besoins de la consommation sociale.[7])

La Constitution prévoit aussi que les communes, qui ne peuvent financer par leurs propres ressources l'accomplissement de leurs tâches et leurs besoins financiers de base (fonctionnement des organes, financement de l'enseignement primaire, financement de la protection sanitaire élémentaires) se voient assurer des moyens financiers complémentaires par la république. Si la république n'est pas en mesure de la faire, la république à son tour se verra assurer ces moyens financiers par la fédération.

(c) Les statuts de la commune représentent l'une des formes fondamentales de l'exercice des droits et devoirs de la commune. De par certaines de leurs caractéristiques, les statuts peuvent être comparés à certains actes organisationnels généraux courants dans nombre de systèmes d'autogestion locale, et surtout dans le système de gouvernement local. Les statuts de la commune yougoslave sont l'acte fondamental, général et suprême adopté par l'Assemblée communale, par voie d'une procédure spéciale prévue par les statuts. Les statuts sont un acte inférieur à la loi et doivent par conséquent être conforme à la loi et à la Constitution. L'Assemblée communale

---

6) Les principaux domaines de ces activités sont: l'économie, l'urbanisme, le domaine des services communaux et de logement, éducation, culture et éducation physique, protection sanitaire, prévoyance sociale, protection des invalides et des enfants, défense nationale, sécurité d'Etat, biens sociaux et affaires administratives.

7) Les moyens pour alimenter ces fonds sont formés en vertu des actes déterminés de l'Assemblée communale. Ils peuvent être formés aussi conformément aux décisions des organes compétents de l'organisation de travail. Ces fonds peuvent être formés aussi par la loi. L'Assemblée communale en décide la gestion et le fonctionnement, ainsi que leur affectation. Les revenus de la commune affectés à la consommation générale sont formés des revenus personnels et autres revenus des citoyens, et des autres sources définies par la loi. Le budget de la commune est un acte qui répartit ces revenus: pour les besoins de l'Assemblée communale, de ses organes et services; pour le financement des activités des services sociaux déterminés; pour aider les organisations et les associations des citoyens.

adopte ses statuts en toute indépendance, d'où il ressort que cet acte n'est pas sujet à une approbation antérieure ou à une ratification ultérieure par quelque organe plus élevé que ce soit. Les statuts sont un acte qui concretise les principes et les dispositions de la Constitution (et de la loi) sur la commune, et la commune (comme commune déterminée) se constitue juridiquement comme une structure d'autogestion. Les statuts sont par conséquent l'acte de concrétisation de certaines postulats fondamentaux de la Constitution, l'acte auquel la constitution confie un domaine de réglementation concrète des rapports qui s'avérent être d'une importance essentielle pour la précision ultérieure de la position d'une commune determinée.[8])

III

1. En vertu de la Constitution, le territoire de la commune est partie du territoire de la république. Le territoire de la commune est délimité par la loi qu'adopte la république. La Constitution de la république prévoit la formation d'une commune dans la région, où des conditions nécessaires existent pour le fonctionnement de la commune, pour son développement matériel et social, et pour le développement de l'autogestion sociale notamment, ainsi que pour la réalisation des libertés et des droits des citoyens et l'exercice de leurs devoirs. Lors de la délimitation du territoire de la commune on applique la règle selon laquelle une agglomération ne peut que faire partie d'une seule commune. Chaque partie du territoire de la république appartient à l'une des communes.

D'autre part, la formation des communes nouvelles, l'abolition et l'intégration des communes existantes, séparation de certaines aglomérations d'une commune et leur intégration dans une autre, ainsi que le changement du siège de la commune ne peuvent s'effectuer que moyennant le consentement des réunions des électeurs

8) Pour assurer le traitement unique de toutes les communes et le volume de réglementation de cet acte, la Constitution ne donne qu'un minimum de points contenus dans les statuts. Du contenu des statuts relèvent: les droits et les devoirs des communes et les modalités de leur exercice; les communautés locales, l'activité et l'organisation; les rapports entre citoyens, organisations de travail et autres organisations dans le règlement des questions d'intérêt commun; le moyen d'assurer la publicité des travaux des organes et organisations dans la commune; l'organisation des services communaux et autres services; les droits des citoyens, des organisations de travail et autres organisations d'autogestion quant à l'utilisation des fonds, des services sociaux, des biens d'usage général et des autres moyens sociaux gérés par la commune; l'organisation de l'assemblée communale et de ses organes et leurs compétences; (Art. 98 de la Constitution de la R.S.F.Y.).

Les principes constitutionnels énumérés, et surtout en ce qui concerne le contenu des éléments qui sont systématisés dans les statuts, indiquent que dans ce cas il ne s'agit pas seulement d'un acte organisationnel qui devrait statuer sur certaines questions de l'organisation, et en particulier de la procédure des travaux des organes communaux.

et des assemblées communales de la région dans laquelle ces changement sont prévus.[9])

2. L'organisation du pouvoir et la gestion des affaires de la commune sont englobées dans un système de principes, d'organes d'institutions et de formes par l'intérmédiaire desquels s'effectuent les droits et les devoirs de la commune. Le principe fondamental de l'organisation du pouvoir et de la gestion est le principe du système d'assemblée. En harmonie avec ceci, l'assemblée communale est l'organes suprême du pouvoir et l'organe de l'autogestion sociale. Elle est un corps représentatif qui se compose du conseil communal et d'un ou de plusieurs conseils des communautés de travail (conseil économique et conseil pour les affaires sociales; ou conseil économique, conseil pour les affaires sociales et la santé, conseil pour l'éducation et la culture, etc.). Le nombre des membres (conseillers) de l'assemblée communale est fixé par les statuts de la commune.

Les membres (conseillers) de l'assemblée communale sont élus directement, les membres du conseil communal étant élus par les citoyens (ayant 18 ans révolus) et les membres des conseils des communautés de travail étant élus par les travailleurs, voire les citoyens qui travaillent sur le territoire de la commune dans les organisations de travail, dans les institutions des services sociaux, dans les organes et les services d'Etat, dans les organisations et associations politiques, les agriculteurs membres des coopératives ou d'une autre organisation de travail, ainsi que les autres citoyens sur le territoire de la commune et qui sont désignés par la loi.

Le droit électoral actif et passif pour le membre du conseil communal est identique, cependant que dans le cas des membres des conseils des communautés de travail le droit électoral passif est plus large, car outre les travailleurs — citoyens qui travaillent dans les organisations précitées il englobe également les membres des organes de gestion dans les organisations de travail, les coopératives, ainsi que les fonctionnaires syndicaux et autres fonctionnaires des organisations politiques dans le commune.

Les élections se font séparément pour chaque conseil, dans les unités d'élection. Les candidatures sont posées et avancées au cours des réunions des citoyens, des travailleurs, réunions qu'on appelle réunion d'électeurs ou réunion de travailleurs.

Les statuts de la commune délimitent, conformément à la Constitution, les compétences exclusives de l'assemblée communale. Les affaires relevant de ces compétences exclusives ne peuvent

---

9) Les lois sur les territoires des communes procèdent des principes de la Constitution; elles déterminent la liste des communes, le siège des assemblées communales, ainsi que le cadastre et les agglomérations résidentielles de la commune.

être confiées à quelque autre organe, exécutif et administratif notamment.[10])

En conformité avec le principe du pouvoir parlamentaire, l'assemblée forme des organes collégiaux sous formes de commissions et de comités: administratifs (conseils) et préparatoires (commissions et comités).

D'autre part, la fonction politico-exécutive de l'assemblée peut s'exercer aussi par les conseils des communautés de travail eux-mêmes, qui peuvent exercer certaines fonctions politico-exécutives. Cette fonction s'exerce aussi par le truchement des conseils, des corps collégiaux du type comités d'administration. Ils sont formés pour certains domaines et branches des activités. Leur compétence générale est de veiller à l'exécution de la politique et des lois, à la mise en oeuvre des plans et des programmes, des décisions et des autres actes de l'assemblée communale; de présenter des propositions concernant la détermination de la politique de l'assemblée et de ses actes; d'édicter les prescriptions de leur compétence; de débattre des questions du domaine qui est a leur charge et d'autres questions d'intérêt pour les organes d'autogestion dans les entreprises, les institutions et d'autres organisations. Les conceils exercent aussi certaines fonctions administratives, prévues par la loi ou la décision de l'assemblée. La composition des conseils est mixte: en font partie les conseillers et les délégués des organisations de travail, ainsi que d'autres citoyens élus par l'assemblée.[11])

L'assemblée communale a également ses propres organes administratifs. Leur organisation et les modalités de leur fonctionnement sont déterminées par l'assemblée communale. Leur compétence générale est: l'application directe des prescriptions, préparation des projets des prescriptions et des mesures de l'assemblée communale et de ses organes; mise en oeuvre des conclusions de l'assemblée, des conseil et des commissions; contrôle sur l'exécution des lois et autres prescriptions. Le fonctionnement des organes administratifs est dirigé par le secrétaire de l'assemblée communale.

3. La structure politico-organisationnelle de la commune est caractérisée, entre autres, par l'existence de forms et d'institutions de gestion directe et de participation dans la gestion des affaires. Parmi ces formes il convient de mentionner la réunion d'électeurs,

---

10) Dans les domaines des compétences exclusives entrent: l'adoption des statuts, des décision, du programme de développement social (économique), du budget et du bilan annuel, du plan d'urbanisme; la création des fonds, des enterprises économiques, des institutions et autres organisations, des organes administratifs; endettement et garanties pour les crédits; organisations du référendum, élection du président de l'assemblée, des commissions et des comités, des conseils, nomination et révocations des fonctionnaires; élections des députés fédéraux et des républiques, etc.

11) Le nombre de conseils est différent. La majorité des assemblées compte entre 6 et 15 conseils. Ce sont plus souvent les conseils pour l'administration générale, pour les affaires intérieures, pour la planification sociale, pour l'économie, l'agriculture, le travail et les rapports de travail, l'urbanisme, les services communaux, la culture, l'éducation, la santé, etc.

les assemblées des citoyens électeurs, réparties territorialement selon les unités électorales pour les membres des assemblées communales. Ces réunions débattent des questions présentant une importance pour la vie et le travail dans l' agglomération et la commune; donnent des initiatives et proposent des solutions à ces questions; proposent les candidats pour les corps représentatifs; décident de certaines questions, ce qui est réglé par la loi et les statuts. L'assemblée communale est tenue de prendre en considération les conclusions des réunions d'électeurs, qui lui sont soumises pour examen et adoption. La procédure de travail de ces réunions, ainsi que les rapports entre elles et l'assemblée communale sont déterminés par les statuts de la commune.

Le référendum est une forme classique de décision directe. Selon la règle, le référendum est facultatif et il peut être proclamé — premièrement, comme forme de prononciation préalable des citoyens au sujet d'une question, et deuxièmement, comme forme de ratification d'une décision ou d'un acte. Le référendum est proclamé par l'assemblée communale. Dans le même temps, le référendum peut être obligatoire pour les questions prévues par la loi, voire les statuts.

4. Dans la structure et le fonctionnement de l'autogestion communale en Yougoslavie, une place à part revient à la collaboration inter-communale. A présent, son importance est encore plus grande du fait de l'abolition des départements, et tout spécialement dans les conditions de coopération régionale des communes en vue de la satisfaction de certains besoins communs. Les formes essentielles de cette collaboration inter-communale sont: l'intégration des moyens financiers pour l'accomplissement des affaires de leur compétence et pour la création des conditions nécessaires à la satisfaction des intérêts communs; création des organes et services communs; actions communes; échanges d'expériences, etc.

5. Les communes font partie d'un système social, politique et constitutionnel unique. Dans le cadre de leurs activités elles développent leurs rapports mutuels, et en particulier avec les communautés politico-territoriales plus larges, la république, et avec la fédération. Les rapports entre les communes et les républiques sont plus développés que ceux entre les communes et la fédération. La Constitution yougoslave définit certains rapports concrets, liés avant tout à l'exercice des fonctions de la fédération. Les constitutions des républiques régissent ces rapports d'une façon plus vaste. Ce qui est important à signaler, dans ce contexte, c'est le fait que dans les rapports entre les communes et les républiques il n'y a pas de principe de la »double responsabilité« ou de subordination, ni de »tutelle administrative«. Pour ces rapports, comme d'ailleurs pour tous les rapports qui existent entre toutes les communautés politico-territoriales, sont valables les principes proclamés par la Constitution de la Yougoslavie, à savoir que l'unité du système politique est assurée par la rélisation des droits et devoirs de toutes les unités politico-territoriales et par leurs rapports mutuels, fixés par la Constitution et les lois.

En ce qui concerne les rapports entre les républiques, d'une part, et la commune, de l'autre, la Constitution réserve une place spéciale au principe de collaboration dans le développement des rapports mutuels, sans éléments de subordination ou de supériorité. En effet, la république s'appuie sur sa collaboration avec les communes dans l'exercice de ses fonctions. Cette collaboration peut s'étendre sur d'autres communautés politico-territoriales si elles existent (province autonome), ainsi que sur les organisations politiques et autres organisations.

Cette collaboration peut être très vaste. Elle peut se traduire par un débat commun de diverses questions, par des propositions de la part des communes au sujet des questions qui doivent être régies par des lois. De même, cette collaboration peut se faire au travers des initiatives de la commune en vue de l'adoption d'une loi, de déclenchement d'actions et mesures déterminées; par un financement en commun des actions, par la construction en commun d'installations présentant un intérêt pour la commune, et ainsi de suite.

Dans le même temps, pour délimiter le domaine des droits et devoirs de la république vis-à-vis de la commune, la constitution détermine les raports et les questions qui ne peuvent être régies que par des lois. D'autre part, si la loi le prévoit, les communes peuvent statuer sur certains de ces rapports par leurs propres actes.[12])

De même, la loi peut transmettre à la compétence des organes de la commune des affaires qui relèvent de la sphère des droits et devoirs de la république. Mais, dans ce cas, il est de l'obligation de la république de leur assurer des moyens et des sources financières nécessaires à l'accomplissement de ces affaires.

Et enfin, les rapports entre la république et les communes se réalisent aussi par l'existence du contrôle de la légalité (mais par de l'opportunité) des actes de l'assemble communale, voire de ces organes. Ceci dit, statuts de la commune doivent être en conformité avec la Constitution et la loi; si une décision ou autre acte de l'assemblée communale n'est pas en conformité avec la loi de la république, sera appliquée, jusqu'à décision de la cour constitution-

---

12) Le Conseil exécutif de la république et d'autres organes de la république sont compétents pour faire des prescriptions pour l'exécution des lois. Cependant, les communes peuvent apporter leurs propres prescriptions en vue de l'exécution des lois, si la loi les autorise à le faire. L'exécution directe des lois relève de la compétence des organes de la commune, si cette exécution n'est pas confié, par la loi ou d'autres prescriptions, conformes à la loi, aux organes de la république. En outre, la Constitution préscrit l'obligation des communes de veiller à l'exécution des lois, des actes et des mesures des organes de la république pour les affaires qui sont de la compétence de la république. Dans le cadre des rapports entre les républiques et les communes, il convient de mentionner une autre forme de concrétisation de ces rapports. La république peut, en harmonie avec la loi, créer sur son territoire des organes administratifs de la république pour l'exercice de certaines fonctions de la compétence de la république. De même qu'elle peut préscrire l'obligation de la commune de créer des organes pour l'exécution des affaires d'intérêt pour la république transmis à la compétence de la commune.

nelle, la loi de la république. Le conseil exécutif de la république (ainsi que le conseil exécutif de la province autonome) a le droit d'arrêter, jusqu'à la décision de la cour constitutionnelle, l'exécution de l'acte de l'assemblée communale ou de son organe, si cet acte est en contradiction avec la Constitution ou la loi.

IV

L'analyse de la commune ne se résume pas essentiellement à l'étude des caractéristiques énoncées. Elle exige aussi que l'on examine les divers aspects du fonctionnement de la commune en tant que communauté politico-territoriale. L'évolution actuelle démontre, entre autres choses, que dans les cadres de la commune s'édifient diverses formes fonctionnelles dans les domaines de certaines activités sociales (services sociaux). Nous pensons surtout aux formes appelées »communautés d'intérêt« dont l'objectif est la formation des fonds financiers et l'organisation de la politique et de la gestion des affaires dans diverses activités (éducation, culture, assurance sociale, etc.). Ces communautés doivent, d'une manière particulière, assurer l'influence et la participation des citoyens et des travailleurs dans l'orientation et la gestion des affaires fondamentales dans ces domaines.

Le processus d'unification des communes sur une base régionale dans le but d'orienter leur développement économique et socio-culturel, est également une tendance qui doit, là où des conditions en sont réunies, améliorer et dépasser les formes initiales de collaboration inter-communale.

Le développement de la commune comme communauté politico-territoriale, dans laquelle doit s'affirmer la participation des citoyens dans le processus de décision, exige que lors de l'analyse de la commune yougoslave on porte une attention particulière aux problèmes de la vie politique dans la commune. Le processus de décision complexe des organes de la commune a ses phases particulières, sujettes è des influences et participations différentes des citoyens et de leurs associations, et aussi ses domaines particuliers qui s'aggrandissent au fur et à mesure que la commune évolue comme une communauté d'autogestion. On a déjà fait mention de l'institution du référendum, des réunions d'électeurs (citoyens), des communautés locales, etc. Ces institutions ont certes leur place dans le processus de prise de décision. Les communautés locales en sont un facteur très important. D'autre part, dans le cadre des communes se développent actuellement diverses formes d'entente entre les organisations du travail associé dans l'économie et les activités extra-économiques, auxquelles peuvent se joindre également d'autres organisation (p. ex.: les syndicats, etc.). La nécessité d'assurer dans la structure de l'autogestion l'influence des citoyens sur l'économie communale et d'autres activités publiques qui satisfont les besoins des citoyens, est également un élément important dans le règlement de ces problèmes. D'autre part, le développement d'une vie politique active, comme élément de l'autogestion,

exige la publicité des travaux et l'information de citoyens nécessaire à la formation de l'opinion publique. La vie politique dans la commune comprend avant tout autre chose l'activité des organisations politiques dans la commune, telles que la Ligue des communistes, l'Alliance socialiste du peuple travailleur, les syndicats, l'union de la jeunesse, et de nombreuses autres organisations, associations: professionnelles, culturelles, sociales et autres domaines où des citoyens se rassemblent pour concrétiser certains de leurs intérêts.

Ce bref exposé sur les principales caractéristiques fondamentales de la commune en Yougoslavie ne peut en aucun cas nous permettre de brosser une image complète des problèmes qui surgissent dans le fonctionnement pratique du système communal. L'évolution et l'affirmation de la commune à l'avenir seront conditionnées par le développement général du pays et aussi par l'évolution de l'autogestion dans la pratique quotidienne.

Il en découle, que le problème constitutionnel de la réorganisation du système communal en Yougoslavie n'est lui non plus, entièrement résolu. Les prochaines réformes devraient affirmer la position autogestionnaire de la commune, et ceci: tant à l'égard des communautés territoriales plus vastes, que dans le sens de l'édification de la commune comme véritable communauté humaine de base.

Dr VOJISLAV SIMOVIĆ

Dr. Vojislav Simović, professeur à la Faculté de Droit à Beograd, né à Sarajevo en 1921. En 1948 il termine ses études à la Faculté de Droit á Beograd et passe deux ans d'études á l'Institut des sciences sociales à Beograd. En 1953 et 1954, fait des études de spécialisation à Paris, à la Faculté de Droit. En 1956 il défend avec mention »excellent« sa thèse de doctorat. En 1957, il est élu docent en Droit constitutionnel, à la Faculté de Droit à Beograd, en 1961 professeur honoraire et en 1966 professur.

Il enseigne le Droit constitutionnel, l'Histoire des constitutions, le Systéme politique et le Systemè communal. De même, il tient des cours de doctorat et de IIIème cycle. En outre, il tenu des cours généraux et des cours du IIIème cycle aux facultés de Droit à Novi Sad, Niš et Priština, ainsi qu'a la Faculté de Philosophie et la Faculté des Sciences politique, à Beograd.

Il a participé à de nombreux congrès, colloques et réunions. Actuellement engagé dans une suite de commissions gouvernementales au niveaux differents.

Il est l'auteur de plus de 80 articles, études et rapports scientifiques et de plusieurs monographies et manuels. Ces travaux ont porté sur la théorie politique et constitutionnelle, le droit constitutionnel de la Yougoslavie et du droit comparé, l'Histoire des constitutions, le Droit international, le Système politique, les libertés et les droits civiques, Système communal et l'autogestion locale. Parmi ces livres, il convient de mentionner: L'AVNOJ (Conseil antifasciste de libération nationale de la Yougoslavie), Beograd, 1958 et le Système communal et la politique communale, Beograd 1966.

Dr Branislav ŠOŠKIĆ

Professor at the Faculty of Economics, University of Beograd

ECONOMIC STABILIZATION POLICY IN YUGOSLAVIA

Inflation as a general rise in prices has become more or less a common phenomenon of the contemporary period of development, particularly in developed market economies. Measures against inflation, alongside of measures against the recession, depression and unemployment, have occupied until recently, usually by turns, an outstanding place in the overall economic policy of developed countries with market economies. Moreover, the stabilizing or rather the anti-inflationary and the anti-cyclical economic policy rank among the most important areas of the economic policy of contemporary market economies — and consequently not only of capitalist countries. These two aspects of the interrelated economic policy will have to occupy an important place in the overall policy of our self-managing society and our market economy.

It is a matter of common knowledge that inflation and consequently the anti-inflationary economic policy are not only phenomena of the capitalist system. Inflation can doubtless bring about certain effects, particularly in the area of the income distribution. However, it must not be brought down to an instrument of the capitalist income distribution policy. We know from the contemporary economic life that inflation may also bring about income distribution effects in non-capitalist economies, contrary to the will of the economic-policy makers.

We know from the same experience that the inflation may develop also in socialist economies. Inflation has been very much pronounced in our socialist market economy during recent years. To argue that inflation is only a phenomenon of capitalism would mean — as far as our economic system is concerned — that we deny inflation as phenomenon or that we deny the socialist character of our market economy. Neither the existence of inflation in our country nor the socialist character of our economy cannot be denied.

A centralized planned socialist economy could of course prevent the development of inflation more or less successfully by means of a central directive plan, which would have sufficient professional competences. However, if in the contemporary socio-econo-

mic development there may exist also a socialist economy which will be predominantly a market economy — as it happens to be more and more the case with our economy — then we have to be prepared for a cyclical movement and consequently for an inflation. In order to curb it, we have to take measures of the anti-inflationary economic policy against it, which will be the more pronounced the more the economy is oriented towards the market.

By the way, under a system of the market economy it is impossible to curb the inflation altogether successfully in another way. A centralized directive plan would not do since it would jeopardize the market character of our socialist economy, in which the amount and structure of the economic activity are determined by the amount and structure of the demand and not by directive planned tasks. By means of both the economic system, regardless of how well conceived it may be, and built-in stabilizers, we may curb the inflation to some extent, but not altogether successfully. There remain only measures of the anti-inflationary economic policy, which must be taken when we face up to an inflation. This is not all. In dependence of the type of inflation, we have to take different types of anti-inflationary measures.

Economists in a socialist self-managing society are therefore obliged to deal with problems of inflation and — often linked with it — employment as well as with anti-inflationary and anti-cyclical measures of economic policy.

The stabilizing economic policy may be viewed in its broader sense, covering all the problems of economic stabilization, both in the area of material production and employment and in the monetary-market area, that is to the stability of prices. In this broader sense it would be a synonym for economic policy against recession (in the rate of economic activity) and employment on the one hand and against inflation on the other one. In brief, it would be a synonym for the anti-recession and anti-inflationary economic policy.

However, the stabilizing policy may be understood also in its narrow sense — which happens to be the case most frequently in our country. What we bear in mind then is an economic policy aimed at the maintenance or at the establishment of the monetary and market stability or shortly an economic policy countering inflation, that is an anti-inflationary economic politicy. Talking about the stabilizing economic policy, we shall apply it in its narrow sense.

As far as the anti-cyclical economic policy is concerned, it may be likewise conceived in its broader or in its narrow sense. Looked at in its broader sense, it would be a synonym for the overall stabilizing economic policy covering the anti-recession and the anti-inflationary economic policy as a whole. Here the concept of business cycles would not be restricted only to material flows (fluctuations in the total output and, along-side of it, in employment), but it would span the monetary and market flows (fluctuations in the general level of prices). It was under this aspect that

we have considered the anti-cyclical economic policy so far in our writings.

The anti-cyclical economic policy could be considered, of course, also in its narrow sense. In this case it would be restricted to the anti-recession policy, i. e. to material flows (to fluctuations in the level of total output and employment). It could be also considered in such a way as to include alongside of the anti-recession policy the aspect of the anti-inflationary economic policy which is closely connected to cyclical movements in the material area or rather to the peak of the business cycle.

Irrespective of the classification of the stabilizing and anti--cyclical economic policy which would be accepted, there is no doubt that the anti-recession and anti-inflationary economic policy are closely connected both in theory and practice. This had to be evident in our exposition.

Every stabilizing economic policy is aimed at the slowdown or rather at the stopping of the general rise in prices. However, the cure for one ailment must not aggravate the other one. The fight against inflation should not increase the unemployment, as a rule. This is where the complexity of both the stabilizing and the anti-recession economic policy, which are aimed against unemployment, is to be found. These two aspects of the economic policy ought to be closer connected in our country, as it happens to be the case in some developed ones. The main task of the stabilizing and anti-recession economic policy ought to be: full employment without inflation, that is a (relative) stability of prices keeping the full employment or increasing the level of employment. The emphasis would be placed sometimes more on the stability of prices and sometimes more on employment.

There has not been much differentiation in the consideration of inflation in our country. This is why measures of the stabilizing policy are not sufficiently differentiated either. However, differentiation is inevitable in this area.

For a long period of time the inflation used to be associated — in the contemporary economic theory, particulary in the post--Keynesian one — only with the situation which occurs when full employment has been reached. In other words, it used to be associated with the peak of the business cycle which corresponds to the position of full employment of available factors of production. Inflation may arise and it does arise after the economy has reached the level of full employment of available factors of production, after the economy has reached the highest upward point on the curve of economic activity or of the business cycle. The total demand continues to rise under conditions of such an »overheated« economy. However, it is not accompanied by the increase of commodities since there exist no unemployed or underemployed factors of production any longer, since the material production has reached its possible maximum. An inflation which arises in this situation, that is on the peak of the business cycle, is the classical

form of an inflation which is due to the excessive demand, in brief a demand-pull inflation.

The stabilizing i. e. the anti-inflationary economic policy for curbing this inflation (which arises after full employment of human, natural and technical factors of production has been reached) appears as three aspects of the anti-cyclical stabilizing economic policy: (a) the monetary-credit policy (the monetary and credit contraction), (b) the taxation policy (an increased taxation) and (c) the public expenditure policy, i. e. the policy of public financing (the restriction in public investment and budgetary expenditure).

If inflation, i. e. the general rise in prices, developed always and only under conditions of full employment, then would the stabilizing economic policy always come down to those three aspects, which would be most frequently combined.

In order to counteract a mass unemployment and economic recession, we have to resort to the same aspects of the economic policy as we do under conditions of an inflation which has arisen after full employment has been established. However, in this case we have to take the opposite measures: measures of the expansive policy instead of those of the contractive policy and vice versa. Namely, a monetary and credit expansion, a reduction in taxation and an expansion in public financing.

However, recent economic movements in developed market economies and particularly in our country indicate that an inflation may develop sooner than the economy has reached the highest point of its activity, sooner than full employment of available factors of production has been reached. Under such conditions inflation may be due also to the restricted working of the market mechanism in the area of personal incomes and prices, to the inadequate responsiveness of personal incomes and prices to change in the market, when personal incomes are rising not because of the working of supply and demand but under the pressure of trade-unions in a system of private-enterprise economy or through selfmanagement decisions of direct producers, when prices may rise on the ground of autonomous, that is administered decisions of enterprises, particularly of those holding a monopoly or a semi-monopoly. The inflation which develops under these conditions is being »pushed« by personal incomes, which are the vital cost element. In brief, this is »a wage-push inflation«.

Measures of the anti-inflationary economic policy for an inflation which has developed under the pressure of an autonomous rise in personal incomes differ altogether from measures of the stabilizing policy aimed against inflation which has developed under conditions of full employment, the inflation which is puled by the excessive effective demand, without the necessary commodities underlying it. In other words, measures of the stabilizing economic policy aimed against the inflation which is due to the excessive demand — measures of a monetary — credit policy, of a taxation policy and of a policy of public (investment and other)

expenditure — cannot curb the inflation which has developed under the pressure of increased personal incomes.

This is not all. The above mentioned measures can — under such conditions — only slow down the growth of economic activity and employment. These measures would, consequently, increase the already existing unemployment since the economy is operating under conditions of less than full employment of the factors of production. The only successful aspect of the stabilizing economic policy aimed against the inflation which develops sooner than full employment is established would be the anti-inflationary policy of incomes and prices. It must conform the increase of personal incomes to the increase of productivity i. e. of output. Namely, the rise in personal incomes must not be more rapid than is the increase of productivity.

A well-conceived policy of incomes and personal incomes need not be accompanied by a comprehensive policy of prices, which is usually an attendant of the personal incomes policy. We hold, on the other hand, that the income policy ought to be formulated so as to encourage enterprises which hold a monopoly postion (the market and the natural monopoly) to invest their extra profit and rent into funds for the enlarged reproduction.

Fiscal and other measures should ordinarily not be employed to deprive enterprises enjoying a market and natural monopoly of the extra profit and rent, if they are spent on the expansion and modernization of production. The reason is to be found in comparative advantages in the first place. Comparative advantages could manifest themselves better under conditions of a natural monopoly, the allocation of factors of production would be more optimal and it would bring about a higer rate of economic growth and a heavier export of a more natural structure.

The best way to find out whether the extra profit and rent are turned into personal incomes or into the accumulated is the level of personal incomes if compared to the average level of personal incomes of corresponding job qualifications people in business enterprises, in the given region or broader area or industry. The average level according to the qualifications is very important if we want neither to discourage workers from expanding the output and from improving their qualifications nor to increase the outflow of the skilled labour force into other countries. A system of differentiated and progressive taxation of personal incomes would be most appropriate. The policy of incomes and personal incomes is an important aspect of the stabilizing economy policy, of the policy of economic development and of a more consequential distribution according to the quantity and quality of work, which has been jeopardized by the monopoly position of enterprises.

The introduction of the stabilizing income policy has been discussed for a long time in our country. It was already on the first meetings which were devoted to problems of stabilization that some Yugoslav economists advocated the introduction of a

corresponding income policy, which would counter a certain type of inflation, the cost-push inflation, and establish optimal proportion among consumption and accumulation aimed at a more rapid economic growth.

However, there was much hesitation in connection with the formulation and implementation of this policy. Resistance was offered even by economists. It seems, however, that the opinion is prevalent now that the income policy ought to be conducted. It is inevitable particularly under our self-managing economic system, since it may in its most progressive component result in an inflation

Namely, in the private enterprise economy there are two rivals — producers on the one hand and managers and owners, on the other one. The point at issue is how much of the total income will be set aside for personal incomes (wages) and how much will be accumulated (profits and the like). In this way a certain equilibrium is established between consumption and accumulation, mostly to the benefit of accumulation. As to centralized planned economies, the relationship of personal incomes, i. e. consumption, to accumulation is mainly regulated by central planning authorities in favour of accumulation.

There is no special force in our self-managing system which will make efforts that the largest possible portion is set aside for accumulation. Directed producers are both managers and consumers at the same time. As consumers, they would like to obtain as high personal incomes as possible. As managers, who run their enterprises they must secure the necessary amount of accumulation. This double role of direct producers may lead to decisions, which give advantage to personal incomes, that is to consumption versus accumulation.

This holds for the situation where the majority of direct producers were formerly individual agricultural producers, who do not yet depend on their business enterprise, who have got their habits and mentality and often also some land in the country, which they cultivate, particularly if the market does not function promptly and properly.

This is true particularly of enterprises which hold a monopoly or semi-monopoly position, which may earn some extra profit and rent. The so-called demonstration effect plays its role. If there are no regulations i. e. social and self-managing agreements nor any other stipulated standards regarding the income distribution, we may rightly expect that personal incomes will rise without an appropriate increase of labour productivity. This is a typical example of inflation which has developed under the pressure of personal incomes. The income is distributed thus to the benefit of consumption and to the detriment of accumulation, while the rate of economic growth is slowed down.

It is easier to formulate and to differentiate the main areas of the stabilizing economic policy — and of the anti-cyclical policy in general — than it is to combine measures of this policy in an optimal way and at the right moment. This is due to the fact, in parti-

cular, that the actual state of things must be analyzed in a professional way before any measures of the economic policy are taken. Only then can the ailment be cured in the proper way. Different attitudes of economists regarding the necessity of taking measures of the stabilizing and of the economic policy in general are due often to a different diagnosis of the existing position of the economy.

It is possible to come to an agreement in the analysis and with regard to measures of economic and stabilizing policy, which have to be taken in dependence of the position of the economy (measures designed to counteract inflation and the corresponding type of inflation or unemployment and the corresponding type of unemployment). However, if there is no unanimity as to the diagnosis of the state of the economy, then it is not likely that measures of the given economic policy will be chosen with unanimous consent.

As far as the stabilizing economic policy is concerned, an agreement has to be reached on the following points. Is the rate of the general rise in prices temporary because of some extraordinary or external, non-economic factor? May we soon expect an extraordinary decrease of demand, wich would bring about an extraordinary increase of the total demand? May we expect that the demand bred in this way will fall off or be postponed, in other words that a general cooling or a slight deflation will develop? Which level of the general rise in prices is permissible? We must start thereby from the price movement in other countries and economies with which we maintain or want to maintain economic relations, from the balance of trade and from the balance of payments as well as from other factors, particularly from the existing rate of employment and from the rate of technological and structural unemployment, upon which we have to reckon under conditions of the so-called full employment.

In order to execute an adequate stabilizing economic policy, we have to determine a permissible rate of unemployment, upon which we have to reckon also in a state of full employment. This is very important for our stabilizing policy because of the structure of the working population and the intensive migration of the labour force from agriculture into other sectors of the economy.

The goal of every stabilizing policy is the slowdown or the stop of the general rise in prices. However, what holds elsewhere must hold here too. Nemely, while curing one ailment, we must not aggravate the other one. The struggle against inflation should, as a rule, not bring about an increase in unemployment. This is why both the stabilizing and the anti-recession (aimed also against unemployment) economic policy are so complex. These two aspects of the economic policy ought to be associated closer in our country too, as it happens to be the case in some developed countries.

The main task of the stabilizing and anti-recession economic policy ought to be: full employment without inflation and the (relative) stability of prices, while employment remains unchanged (or is increased). The emphasis would be placed sometimes more on the stability of prices and sometimes more on employment.

It stands to reason that full employment does not mean that unemloyment has been reduced to 0%. There are types of unemployment upon which we have to reckon under conditions of full employment. Economists from different countries hold different views regarding the rate of this technological unemployment, which is due to automation, to changes of jobs, to seasonal moments (the so-called seasonal unemployment) and other factors. These differences of opinion stem from the level of economic development in different countries, from the mobility of the labour force, from the degree to which automation has been introduced from the structure of the economy and from the character of leading sectors of economic activities etc. Some economists hold that the degree of technological unemployment under conditions of full employment, for instance in the United States, may account for 4% and even for more than 4% of the total labour force. Some other economists hold, on the other hand, that this rate of unemployment in some countries should not be much in excess of 1,5% of the total labour force.

This permissible rate of unemployment ought to be determined on the ground of a comprehensive analysis, which would comprise non-economic elements too. The method of the statistical measurement of this unemployment for the needs of our anti-cyclical and stabilizing policy ought to be determined as well. Namely, the problem of unemployment looks different in a country which has established an optimal and relatively stable relationship of the rural to the nonrural active population than it does in a country — e.g. in Yugoslavia which is still far from this optimal and relatively stable relationship. The number of unemployed comprises in this country also the part of the rural population which is seeking jobs and owns certain means of production — land, tools and the like — and which has solved its residential and other problems, which is in the main not true of the unemployed in developed countries.

The actual problems are not in the existence of cyclical movements and inflationary pressures in our economy. These are problems upon which the contemporary economy has to reckon, particularly if it is a market economy. We do not need therefore to look back for solutions in the frames of central planning, even though the system of planning ought to be solved more properly in our predominantly market economy. Real problems arise when these cyclical movements, unemployment or (and) inflation strengthen too much, which has been the case so far in our country.

These problems cannot be solved once and for ever, no matter how well established the economic system may be. They may be solved successfully only through an anti-cyclical and stabilizing economic policy. Namely, problems of stagnation and unemployment on the one hand and inflation, on the other one, occur alternately as a rule, except when an inflation is involved which has developed sooner than the full employment of the factors of production has been established, that is when we have to do with the so-called-

»stag-inflation«. Their intensity differs from period to period. This is why in different situations different measures of the economic policy have to be applied, which may be sometimes even altogether opposite.

The economic policy differs from the economic system in that it may be adjusted to the given situation. This does not mean that the economic system is irrelevant in solving problems of recession, unemployment and inflation. A well-conceived economic system with corresponding, well-known and newly built-in stabilizers may help in solving these problems, it may work in the same direction as do selected mesures of the economic policy. However, an economic system with built-in stabilizers can never replace an economic policy.

On the other hand, if the economic system has not been conceived in contemplation of these problems, then it may well narrow the fields of their solution. It may even render ineffective certain aspects of the anti-cyclical and stabilizing economic policy. This is true, to a large extent, of our policy of taxation, which is part of the anti-cyclical and anti-inflationary policy.

The system of net personal incomes impedes, in our opinion, the execution of a comprehensive and efficient policy of taxation. The policy of taxation could under the system of gross personal incomes (which does not imply, of course, that the gross personal incomes are paid out to the employed) bear more directly on the available portion of personal incomes of the population, which constitute the most important component of the total effective demand. It is the level of the effective demand which determines the level of economic activity and employment as well as the level of prices, which does not mean that every inflation is »pulled« by the demand.

The taxation policy and the taxation system have long ago ceased to be a way in which funds for the budgetary i.e. public expenditure are collected. They are not reduced to the redistribution of income either, even though they have often very radical economic and social repercussions. The establishment of a budgetary equilibrium is less important in contemporary countries. The taxation and the budgetary policy are first of all and more and more important instruments of the anti-cyclical and stabilizing economic policy. Our taxation and budgetary i.e. public expenditure economic policy ought to start more and more from tasks to expand as much as possible the economic activities and employment, and to keep prices relatively stable. In other words, they ought to be more and more and first of all — important and not used enough — fields of the anti-recession and stabilizing policy. To this end we have to make corresponding corrections in our economic system.

Finally we have to stress the following three moments.

Firstly. The anti-recession and the stabilizing policy can in themselves not be aimed at the restriction of the market. They have to create the conditions for its free functioning. They are aimed at the achievement of optimal results in the scope of economic

activity and in the rate of employment, while prices are to remain relatively stable.

Secondly. The anti-recession and stabilizing economic policy must in its bases be unique for the whole economy with a unique market, if we want to counteract the economic stagnation, unemployment and inflation. Unique solutions may be found in one or another way. It goes without saying that in doing so we have to bear in mind, to the largest possible measure, the self-managing and the market character of our economy as well as the typical features of our multi-national community. The anti-recession and the stabilizing economic policy have nothing to do with the centralized administrative regulation of the economy, which does not fit any longer into our economic system.

Thirdly. We need not expect that business enterprises alone will achieve spectacular results in the solution of problems of unemployment and inflation. This is not and need not be the task of individual enterprises. They must be left to behave economically, starting from requirements of the market with regard to the amount and structure of output and employment. The task of the economic system and economic policy in the monetary — credit area, in the area of taxation and public expenditure is to create the institutional and other frames and to take corresponding measures so that enterprises would behave economically and following their interests, would achieve optimal results, both for themselves and for the society, regarding output and employment, without jeopardizing thereby the optimal stability of prices, e.g. through investments without backing.

Measures involved in the monetary-credit policy, in the taxation policy and in the policy of public expenditures cannot counteract all the forms of inflation. These measures can, in like manner, not counteract all the form of unemployment either. They may help us to stop the general downward movement in economic activities and in employment. They may also help us to achieve an upswing in economic activities and in employment.

However, through these general measures, which have relevance for the whole economy, it is not possible to solve problems connected to the regional and structural unemployment, the so-called »pockets« of unemployment, unless these measures are selective and differentiated so that they have relevance for depressed regions and depressed industries, in which we meet with the »pockets« of unemployment. It is in these areas that the playground of the taxation policy and of the policy of public expenditures is wider than that of the monetary-credit policy.

The question, however, is whether these measures are justified under the aspect of a free and optimal allocation of all the factors of production, inclusive of the human one. This is why we ought to consider them as temporary, unless other non-economic (strategic, national etc.) reasons are involved. The proper measures, which would not curb the economic migration and the optimal allocation of factors of production under conditions of a regional and structural

unemployment lie elsewhere. This is the so-called policy of the labour force. The main components of this policy are organized information on condition and prospects for employment (in other regions and other sectors of the economy) and an organized retraining of the unemployed labour force.

Dr BRANISLAV ŠOŠKIĆ

Dr Branislav ŠOŠKIĆ, professor at the Faculty of Economics of the University of Beograd and director of the Institute of Economic Research. Dean of the Faculty of Economics from 1964 to 1967. Now deputy and chairman of the Board of Education at the Federal Assembly of Yugoslavia (at the Educational and Cultural Chamber).

Chairman of the Council of the International University Center for Social Sciences of the University of Beograd.

Awarded the Doctoral Degree in 1954 at the Faculty of Economics in Beograd. In the 1955—56 and 1956—57 academic years studied under the auspices of the British Council at the universities of St. Andrews and Cambridge in the United Kingdom; 1962—63 spent at the universities of Harvard and Berkeley, in the United States of America, under the Ford Foundation arrangement.

More important books published: The Development of Economic Thought, Beograd, Institute of Economic Research 1965, 1968, and 1970; Production, Employment, and Stabilization — Contemporary Macro-economis Analysis, Beograd, Institute of Economic Research, 1970, 1971. The Distribution of Incomes in the Market Economy — Contemporary Microeconomic Analysis, Beograd, Institute of Economic Research, Contemporary Administration, 1971; Theory of Value — a Classical Economic Analysis, Beograd, Institute for Economic Research, Contemporary Administration, 1971.

Co-author of numerous books, collection of works, and encyclopaedia. Author of many articles and reports for domestic and international scientific symposia in the fields of theory of economics and economic policy, as well as that of economics of scientific research and education published in Yugoslav and foreign periodicals.

Dr Miroslav PEČUJLIĆ
Professor of the Faculty of Law, University of Beograd

THE UNFINISHED ANTI-BUREAUCRATIC REVOLUTION

(Social Structure, Technological Development and Dilemmas of Self-management)

The meaning of the Yugoslav experience (»model«) cannot be shown in the introduction, but only in the text as a whole. In that respect at least the author follows the pattern of classical works — the *dénouement* comes at the end. But in the very introduction already a reservation must be unequivocally stated. This is no model, no sale of recipes. The world is not viewed from Yugoslavia's angle, but inversely, the place of the Yugoslav experience, both positive and negative, is viewed only as a moment of the one of the universal world tendencies. That experience although conditioned by specific circumstances that can never be repeated, contains at the same time one of the many and particular answers to the great dilemmas of the present-day world. In concise terms it may be defined as the striving towards an unfinished anti-bureaucratic revolution, as the relase of energy stultified by the bureaucratic organisation of society. The historical meaning of workers' self--management as the basis for democratization, its strategy, the human forces which carry it forward, the race between revolution and restoration — all of this is decribed and viewed in reciprocal relationship to the universal world tendency and the need for democratization.

Hence, let first take a look at this general historical tendency, at the direction in which the wind of history blows, so that we may then, in relation to it, define the meaning of this experience.

PART ONE: WORLD CONTEXT

(»Possibilities and Postponement of Freedom«)

The present historical situation is not merely a continuation of the previous one. An epoch-making historical change has been ushered in without much clamour. The new, gigantic productive powers which man has conquered have brought us to *the threshold*

of a new world, to a completely new quality of human life, to a civilization of material affluence, to new spaces of freedom.

But these new possibilities will not be realised automatically, by themselves. The technological innovations do not represent the power which will automatically lead the humanity in a free society. On the contrary, this can be only the result of social action, the struggle for a new scale of values. The new quality of human life has become the possibility, but to became the reality, the quality of human life must became the main criterion. The progress of civilization, its source, rested in the past primarily on the *quantitative* aspect, on the development of *material factors* — on the amount of land, raw materials, machines — to which *man* was attached as an *appendage,* as a mass of labour force. We have now reached a turning-point, a great inversion, when the standards and laws of the progress of civilization show up in a new light. Man, his invention and his abilities, the quality of his human life — factors more immaterial than ever — gradually become main levers of progress. If man does not become the measure of all things, if the cult of growth is not made to serve human objectives, if progress continues to be gauged only in terms of quantity, then the new possibilities will melt away and we shall find ourselves in a totalitarian society of a »rational type«. We shall find ourselves in a future without a human heart. The possibilities we have mentioned will not remain for ever on platter, waiting to be picked up. Reality gives birth to new possibilities, but it also opposes, denies them.

Feeling the new spirit of the times, the famous biologist Rostand asked himself: after whose image does man wish to create himself anew? Where is one to learn this trade from God? Instead, the following question should be posed: which are the objective possibilities for a new quality of human life, where is the *objective pillar* of our hopes?

I. Civilization of Mechanical Repression

The principal direction of changes can be established only by means of a comparison with the productive forces and social organisation of the industrial civilization.

The fundamental feature of the early machine civilization was its *mechanical* character embodied in the *unilateral* link between: a) power machines; b) machine tools which take over the physical operations of the human hand; c) transmission belts. Next to the machine as its mechanical *appendage* stands the army of low-skilled labour which services the machine. The workers are in fact machine--tools performing only a partial, routine operation which engages but a small part of their abilities.

Classical industrial civilization engendered as its social twin an *authoritarian organization of labour and management.* Taylor's scientific organization of labour (in industry), and Weber's model of bureaucratic organization (in public administration) are two ideal types, the highest expression of that organization. The funda-

mental principles of both is the creation of a gulf between property, power and the issuing of orders, on the one hand, and mere execution, on the other. The early, so-called administrative socialism, in spite of differences resulting from the intervention of the revolution, absorbed many elements of authoritarian organization.

The mechanical principle of machine civilization was transferred to the social organization as well, which was looked upon as a machine consisting of: a) only one power centre wich issues the orders b) transmissions which pass on directives; c) and finally the mass (objects of work) which only execute orders.

The mechanical machine and social system with its authoritarian organization of labour provided the take off point for the tremendous multiplication of man's productive power. This was the banner under which the breakthrough into modernity was carried out. Yet this form of rational organization was at the same time a form of domination, of mechanical repression, of exploitation. A heavy price in human terms, in human freedoms had to be paid for the advance of civilization. It is of vital importance to realize that such a price is no longer indispensable. The grim play of dialectics between domination and freedom has opened a new chapter which offers new alternatives.

II. Civilization at the Crossroads

New, wondrous driving forces are taking shape in the fold of society, both with respect to material factors and the human aspect: new technology and new human needs and abilities are emerging. Both these factors, by virtue of their range, are revolutionary. The description of their action is not meant to be a description of the road leading to a »perfect society«. It is only an attempt to single out from the multitude of competitive social powers that general historical tendency which from mechanical repression leads towards the association of free producers.

1. Epoch-making Revolution of Productive Forces and Human Subjectivity

a) The Cybernetic Model Replaces the Mechanical (Revolt Against Bureaucratic Forms)

The new industrial revolution now under way does not mean a change of the one or other material factor (atomic energy, automation, chemization, etc.), but a total *revolutionary change of the entire mode of production.* In its centre rises a magnificent product — the *cybernetic machine* which takes over and performs a series of *intellectual* functions. The mechanical »model« of work, management, industrial life, is replaced by a *non-mechanical, cybernetic* one, which provokes far-reaching consequences.

Firstly, the cybernetic revolution marks the ingress into production of a new powerful force, i. e., of science. The trans-

formation of scientific work, into the motive power of production encroaches upon the most deeply-rooted fundaments of the traditional division of labour and management. This is work which becomes increasingly creative, and ever less ready to suffer coercion. Its inner quality is the *striving for autonomy, selfassertion, self-determination.*

Secondly, the mechanical relationship of commanding and executing is less and less able to set modern technical system into motion. The new rationality of the cybernetic type persistently presses back the rationality of bureaucratic (mechanical) organization. The signs of plus and minus change places. Instead of strict hierarchy, life calls for a new type of voluntary cooperation, motivation, initiative and the collective decision-making, for the responsibility and autonomy of work grups; for the multiplication of initiatives (decentralization), and the influence of the base. To put it briefly, the demand of the day is for feed-back instead of for mechanical unilaterality. Participation, joint consultations, workers' initiatives, co-decision-making and participation in control, self-management, have become technological imperatives and wide-flung slogans of the times. They become part of the plans for the re-organization of society. All research in modern organization are empirical evidences of the revolt against bureaucratic forms. Out of the panorama of these new forms, the main historical tendency is evident — the *democratic producers' organization* (community of ever freer producers) becomes a real *alternative* to bureaucratic organization.

b) New Human Needs and Abilities (The Social Character)

At the same time, as the new social character matures, new and more subtle human needs take shape. These needs are no longer merely *quantitative*, they are not exhausted through the satisfaction of elementary existential requirements. Along with these needs and parallel with the growth of living standards, the demand is raised for relationship of human cooperation, creative work, for the comprehensive development of human capabilities, for culture, for truthful information, for a new work situation, for participation in decision-making.

The new capabilities of the producers are also formed in a mass scale. This is no longer the worker of the 19th century. Technical transformations are linked with cultural revolutions of unprecedented dimensions, with educational explosions. A *new historical bloc of the working class and intelligentzia* comes into being, a *world of work and knowledge* capable of mastering modern production.

A vital historical novelty, which erupts with volcanic force, is the explosion of human subjectivity which moves across the barriers of the existing social structure.

2. *Resistance and Adjustment of the Social Structure (Abuse of Human and Productive Power)*

The bureaucratic social organization of labour and management becomes too narrow a frame for the two most revolutionary forces which go hand in hand, for the burgeoning of new technology and expanded human subjectivity.

The central problem is the humanization of production, its more direct subjugation to human needs. Yet these needs are constantly being denied. What is involved here is not only that fatal pair: abundance and poverty, but rather the totality of the material and spiritual requirements whose satisfaction technological advance already makes possible, but which are permanently left unsatisfied by the existing structure of interests, by repressive civilization. Hence, what is involved is a new kind of impoverishment. In point of fact, whole sectors of these needs, within the existing structure of power, its priorities and standards, cannot be met. For, almost unnoticed, a great *socialization of needs* has stepped onto the scene. An ever wider range of ever more vital individual needs (such as unpolluted air, water, city traffic, less noise, better health, more education) can be satisfied only through collective actions on a wide scale, through social projects. All this precisely makes up the substance of modern man, who increasingly feels that he is living not in a technical, but in an infernal environment, in the first circle of hell. The same fate attends the new technology. The productivity of individuals and factories becomes more and more dependent upon social factors, upon the social organization of labour (information process, global planning, organization and diffusion of education, etc.). The growth of the *social components* of productivity is rising rapidly.

The symbiosis between egoistical monopoly corporations and state monopoly can no longer meet those individual and collective needs. Modern, technocratically reorganized corporations — which, anyway, are beyond the reach of social control — have too restricted a range of action to enable them to encompass the huge potential of the new technology and to satisfy the higher level of social aspirations. The growing might of the state expresses the powerful domination of narrow interests, while democracy's impact on so vital an area as it is production orientation, is barren. Production exclusively for the sake of private profit or state accumulation — these today are the two great sieves which allow the passage of only small doses of human and technological requirements. Both pillars of contemporary civilization have a questionable ability to solve the problems of the oncoming civilization. What is necessary is a new symbiosis of production and politics on the basis of a new scale of values, of objectives, of the primary needs of a producers society. Today this is no longer a utopian request. The overall world annuel income at the time of the first industrial revolution amounted to 4 billions, at the beginning of the 20th century to 380 billions and today to over 4,000 billions

dollars. Until the 20th century, it took a whole century to double the standard of living (1% annually), while now in a number of countries the standard of living is doubled every ten years (10% annually). The pace of the tortoise has turned into the gallop of the horse.

But it would be a dangerous illusion to think that economic affluence, technological progress by itself, can bring about a new quality of life. Repressive restriction of appetites are the conditions for advance in the civilization of scarcity. But along with it, there appears an *additional* repression imposed by powerful social grups in order to form and maintain their privileged positions (the hierarchic distribution of scarcity, monopoly on the one hand and deprivation on the other). Any more important step towards the defeat of scarcity is hence immediately thwarted or adjusted to the ruling interests. There is no spontaneous, automatic coincidence between technical and human progress. There is no correlation between the *growth of affluence* and the *decline of repression.* What prevents it is the intervention of a third factor: vested interests which acquire the form and force of *social inertia* — a law which to the knowledge of the author is tougher than the natural law of gravitation. The intervention of social inertia reaches out to all forms of life, it has countless faces. Its prevalent form today is the switch-over from *mechanical repression, to repression by means of manipulation.* Like an octopus spreading out its invisible tentacles it strives to overpower the most dynamic factors of change: a) spiritual forces (consciousness), human strivings; b) new technology; c) forms of social organization. Forms change but only so that the essence of the civilization of domination might remain intact.

a) The quicker transition to a new quality of life is slowed down through the mediation of *great ideological* postponements which represent opportunistic constants of all social movements: from the Christian, through the bourgeois and social-democratic up to the socialist. Life could be better and happier but only in the next world (where on Judgement Day the redistribution of justice will be effected). Life may be better... but only after capitalism has exhausted itself (Bernstein), after the year 2000 (Kahn), after the conquest of power, after exhausting the power of the state to the end (Stalin). In the meantime, all authority, all hopes should be placed in the hands of the élite (technostructure, bureaucracy) — experts for the postponement of qualitative changes to an indefinite time. They can arrange the world according to the rules of »technical optimums«, can lead us to the promised land — true, it they were not irked by the masses of the people, the producers. The very victory over scarcity can be perverted if higher social aspirations are built up as future and not as present motive powers.

b) The forces of social inertia carry out an intensive *misuse of productive powers.* Instead of serving the emancipation of man, technology becomes the basis for new forms of control. Non-freed-

om is not manifested as a product of the distribution of power, but rather as an inevitable subjugation to the imperatives of a neutral technical apparatus, which in return increases confort and productivity.

c) Missuse extends to forms of social organization as well: to *participation, co-decision-making, self-management,* which arise as an expression of the striving of producers for participation in deciding on the conditions and results of their own work, for essential principles in work relations, for education, for a new substance of social welfare policy, social planning, etc. Once the methods of coercion have spent themselves out, monopolies tend to turn participation into a form of control by manipulating the motives. They try to tame revolutionary impulses along with certain limited humanistic compensations, to place them in the service of expanded production. So the forms of participation are not the completed edifice of the social organization of labour, but a process of social struggle: the forces of both the past and the future are present in them. They may represent a bridge across which repressive civilization is transformed into manipulative civilization. The danger of their becoming subjugated to bureaucracy exists, as we shall later see, in the Yugoslav experience as well. But they may also represent one of the bridges leading; step by step, to a democratic producers organization. Instead of the present standing in opposition to the future, like present impotence vis-a-vis future omnipotence, the future should immediately be drawn into the present. Waiting leads the workers movement to desintegration, and therefore those alternatives should constantly be raised which enable the fruits of technological advance to benefit men.

The tendencies of social inertia, the reproduction of alienated labour penetrate all pores of social life and form an *anti-human chain* of the use of human and productive power. While on the one side immense riches are squandered to senseless ends (we need only mention the 200 billions of dollars spent annually for destruction), on the other side hundres of millions of men are starving. The gap between the rich and the poor, this social volcano of modern society has augmented in the course of a century from the ratio of 1:3 to that of 1:10. New biological and chemical discoveries are also used to guide human reactions, consciousness, to control behaviour. When they begin to lose their internal strength and stability, the ruling élites resort to reactionary rebuttals, to the militarization of society. Military order becomes a mighty power in curbing social transformation.

3. Contemporary Democratic Polity — From a Bureaucratic Towards a Producers' Organization

An epoch-making historical novel moment, a new historical situation has set in. The revolutionary aspect of human productive activity which changed the face of the earth has so far moved

along together with the alternating systems of domination. The dialectics of freedom and serfdom in the very heart of society, in production, walked hand in hand. But is this course open in the future as well? We are faced not only with the possibility, but more than that, with the necessity of separating these two courses, with breaking up this fearful alliance, of emancipating revolutionary productive praxis from the domination. The ill-usage of nature (pollution of water, poisoning of the air, radioactive radiation, etc.) and the non-human use of man today brings into question the very substance of man and nature. We have been brought to this critical point, to this Rubicon, by the dramatic evolution of human productive, but at the same time, of destructive power. Hence, the transformation of quantity into another quality of life is dichotomous, open on both sides, the positive and the negative. This today also endows the concept of class struggle with a new meaning.

We are thus at the crossroads of civilization when the changes for a human conquest of the world have greatly multiplied, but when the resistance of social forces which this very process tends to sweep off the historical scene, has also intensified. The choice between revolutionary and conservative tendencies, between the use and misuse of new human and productive powers, between freedom and manipulation, democratic and authoritarian organization, is not of a Platonic nature. If the first possibility fails to materialize, then the unity of technology and social power may well take place in lethal form, and the awakened powers will not serve man.

The fundamental question of the relationships between technological and overall social transformation has arisen before us in its full impact. How can material growth be fitted to the new areas of freedom, of democracy? How can large-scale technical systems be made to acquire human features? How is every qualitatively new stage of technology to be linked up with the advance of the human situation. The forming of awareness about new possibilities and forces which enslave them, is the first step towards a new quality of life. Victory must first be won in the minds of men. The second step is permanent social action, struggle in all areas; for the principal question is not how to know more, but how to live. Deep transformation in both foundations of the *modern social organization* i.e., in *production and politics* — are indispensable. These changes will signify the renascence of a democratic and human polity, *direct democracy on the soil of a highly-developed society.* If rapid leaps are not possible, then may the steps at least be quicker. Democracy will either conquer new social substances — the genuine influence of the producers on the objectives of production and fruits of labour — will move over to where freedom and domination are produced, or the oligarchic use of new technology will inevitably prevail.

SECOND PART: THE YUGOSLAV EXPERIENCE

It is only within the framework of such a social map, of the main universal tendencies as a sort of coordinates that the examination of the Yugoslav »model«, the difficult road to democratization, can yieid fruit. The courses of social advance are inevitable, and fortunately, different. The basic course this society has chosen, expresses the same aspirations — to unleash the basic forces of human progress — which propel progressive movements in all societies. Moreover, it shares the strength and weakness of this universal tendency.

But although it is a part of the same world, it is not the same. The wealth of alternatives, of specific answers to universal problems of existence, is a legitimate and indispensable subject of research. The contribution to the treasury of historical advancement can only be a common one.

The specific nature of the Yugoslav experience is expressed in a twofold manner. Firstly, it moved forward not in the footsteps of alluring technological progress. The position of man, the human features of organization, the humanization of production — that difficult attempt is the point of identification with the universal world tendency, its admission card. This manner of wending one's way through history may seem contrary to technological determinism which shapes our way of thinking. Its possibilities and limitations, its solutions and dangers — in short, its positive and negative experiences should be investigated. Secondly, *the rebellion against the bureaucratic forms of the state and industry, the strategy of an antibureaucratic* revolution, did not remain merely a visionary. It is a stuborn and almost desperate search for a democratic answer to the most crucial question: a) *to whom does belong the immense social power originating from the nationalized property (collective ownership). Does it belong to bureaucracy, technocracy, or producers.*

Instead of an »ideal model«, or transitory institutional details, we shal describe the general tendency of self-managing democracy, its origin and complex evolution in the course of historical developments, its meaning, dilemmas and prospects.

I. Genesis — the Revolutionary and Bureaucratic Features of State Socialism

The Yugoslav revolution had two important characteristics which determined its further course. The plebeian revolution which caught up in its vortex the broad social sections, and the fact that it broke out on the soil of an under-developed, artisan-agrarian society which had not gone through industrialization. Thus, one and the same forces were confronted with the tasks of two epochs. The *first great historical answer* was found in the formula of revolutionary state socialism. State ownership and management, the concentration of all prerogatives in the hands of a strong and centra-

lized state apparatus became the chief motive force of society. But state socialism soon enough, like the Roman deity Janus, began to show its two faces.

One was the *face of the revolutionary wielding of strong power* in favour of the interests and protection of the plebeian masses (particularly workers) and rapid material development. The masses saw in this a rational means for the fulfilment of their own aspirations, they experienced it as a social uplift. But soon, the other, *bureaucratic face* showed up. In the post-revolutionary structure there appeared a powerful tendency to crystallize stratification on the basis of the monopoly of political power, which, however, never developed to its ultimate end. At one pole came into being a strictly centralized hierarchy of professional managers of state property, labour, and surplus labour. At the other pole stood the producers, predominantly holding the position of executors, with marked traits of wage-labour relationships vis-a-vis the employer, i.e., the state. Between them spread the fan of middle layers which were closer to the monopoly of management of labour (the bulky white--collar structure and parts of the intelligentzia performing organizational functions). Voluntarism and subjectivism as expressions of the power of the apparatus replaced economic laws.

As a reaction to the ever widening gulf between the wielding of power and its democratic organization, as well as the maintenance of autonomy, a *second historical answer was offered, the formula of workers' self-management* (linked to the market) as a negation of the structure of power characteristic of which was centralistic bureaucratic management.

Three historical sources favoured this development. Firstly, the massive social revolution signified the direct intervention of the plebeian masses on the historical scene, their initiative, participation, the breaking down of authoritarian structures. Self-management, under the new conditions, was its natural corollary, the second wave against the petrification of the structure of power. Secondly, the sharp, and open conflict with stalinism: if we were to survive, we had to keep autonomy and identity, to be different. Thirdly, certain historical features, the social character, acted in the same direction. The desire for autonomy was strongly imprinted in the consciousness of the small-holder who defended his plot of land and his independence. After the long rule of centralism, all displayed the propensity to oppose it. De-bureaucratization which made its first steps under the guise of decentralization struck fertile soil. The traditional way of life and work which, for centuries, evolved within the patriarchal family cooperatives also exercised an influence in this respect. Instead of the knout of cruel factory discipline, the power of impersonal hierarchy, it contained certain features which, though naturally at a low level, characterise voluntary, non--hierarchical organization, non-authoritarian mentality. The small artisan workshop, the undersized free holding, favoured the early stage of decentralization, but at the same time limited its spiritual horizon. When evolution raised the question of linking up decentra-

lized units into an integrated rational system, these traits became aggravating factors. Pluses and minuses changed places.

II. Principles and Forms of Self-management

The nucleus of a qualitatively new structure began to germinate in the womb of the old one. The power of the centralized state started to diminish in favour of the growing power of associated producers, as an enunciation of the further transformation of society. This effort was underpinned by the realization that radical changes cannot be carried out in the sphere of power alone, but that the focus must be shifted to production.

Democratic organization rests upon two foundations: a) *workers'* self-management in the *factories, and cultural institutions;* b) in the *communes and assemblies* (parliaments) which are an expression of political power and self-management.

1. Self-management in Production

Two main features which represent the lifeblood of democracy in the factories are: *humanization of objectives* and *organization* of production (labour and management).

In the first place, the motivations which spur men to action, undergo changes. Traditional motives, levers of production which subordinate the overall human needs primarily to the requests of private or state accumulation are superseded by another scale of values. The advance of the producers, the improvement of living conditions and expansion of abilities now become the basic purpose of production, the criterion for the selection of goals, for the evaluation of rationality.

In the second place, the breakthrough of self-management undermines the foundations of the authoritarian organization of work which created an abyss between the monopoly of power at the top of the pyramid, and the mass base deprived of initiative and participation in decision-making, in defining objectives, in the selection of managers. The essential historical tendency of self-managing organization flows in a direction contrary to Weber's type — that *Magna Carta* of impersonal hierarchic organization, but also contrariwise to the modern technocratically reformed manipulative organization.

a) Direct Self-management and Self-management by Delegation (Autonomy and Integration)

The basic cell of self-managing organisation is so-called *direct self-management* in smaller units. That is the desire for *mass direct democracy* in day-to-day life, as embodied in the meetings of workers and other forms. Direct self-management, decentralization of decision-making, is a vital prerequisite of management which

wants to be optimal and humanistic. Autonomous work units are that vital framework within which the authentic, immediate interests of the basic producers composition can find expression. Only those who participate directly in making the principal decisions which affect their life can be interested in utilizing all available resources, in moving hosts of individual and group initiatives.

Out of this broad base there emerge, as its organs, the *delegate forms* — from factory to central workers' councils (in large corporation) as a type of work *parliaments*. The basic lines of decision-making, decisions which affect the life of entire groups, are presented for *approval* to the direct organs of self-management (meetings of workers). The latter voice their opinions on these decisions, correct them, control them, elect and recall the delegated organs. In this way, the motivation of the producers is achieved, and a vital influence by the base is exercised on the process of decision-making which is permeated by its fundamental interests.

In all the stages of decision-making, the main actors are organized groups. The requirement of rational management are thereby met and an answer is sought to the burning problem of how to interlink human spontaneity and organization.

Instead of a single centre which holds the whole system in grip with its directives, corporations are set up, composed of relatively autonomous cells, of cybernetic units. True, this is as yet only their potential nature, for they still rest on an insufficiently developed techonology. The social side has in fact »overtaken« the technological one, in consequence of which the absorbtion of new technology is a matter of its survival.

We have thus reached the neuralgic point of modern democracy. The steady concentration of productive factors is the iron rule of contemporaneity. Consequently, the relation between autonomy and integration has acquired the dimension of a modern antinomy. However, it is extremely important for us to understand that cybernetics create completely new possibilities for democratic, non-coercive forms of the integration of parts into the whole. In the previous period, the connection between the parts was of necessity a mechanical one: the domination of economic and political power, hierarchic command — that was the unyielding backbone of the productive organism. The groundwork of the new type of integration are information process, a nervous system which constantly feeds the cells and the whole with elements for optimal decision-making. Both autonomy and democratic unification around the nucleus of common interests, is possible. The new technological basis is only one of the pre-conditions for democratic integration (because it may also be a basis for the power of the technocracy). The other is of a social nature, involving the social forces which guide it and which it serves. The relationship between these two »sides« is the main difficulty.

b) Self-management and Regulation (Parliaments of Work and Management)

The other aspect of democratic organization revolves around the relationship between self-management and professional management (regulation). Rational and humanistic decision-making presupposes a fruitful tie between the components of *value* and *rationality*. In an ideal scheme, the two are merged into one, but in actual fact they are assymetrically distributed between the self--government organs and the professional bodies.

Decision-making based an self-government is impregnated with the value component: it is by its very nature *initial* and *legislative* decision-making. It concentrates on the guidance and establishment of the principal aims which provide the starting point for optimal technical solution. The workers' councils deal with decisions of greater weight: long-term production orientation, the approval of plans, relations and modes of distribution, relation between income and accumulation. Management deals with very important executive affairs in which respect they enjoy autonomy: with the daily organization of production, the optimalization of production processes, regulation. But since the functions of management are performed on the basis of delegated rights, on the basis of joint decision, by persons who are subject to recall and responsible to the producers, this opens the possibility for differences in function to shed the character of power, to discard the assymetrical relation of domination and avoid the creation of lasting social layers and privileges.

The success of the whole operation depends on the amount of available information which will make it possible to select decisions best matched to the common interests. The painstaking job of investigating all influential factors would not be feasible without cybernetics. It is seen once again that computers are the ally of direct democracy, enabling the teaming-up of efficiency and democracy.

c) The Economic Foundation of Self-management

The economic foundation of the complex system is formed in two ways. Firstly, there are the inalienable rights of the autonomous units to decision-making on income and accumulation (funds). Without such an economic base, hierarchic commanding would reign supreme. Secondly, the main set of problems converge around the formation and use of the joint, concentrated resources of complex organization. The basic desire is to avoid: a) property monopolies of one collectivity over another; b) mass concentration of monetary means, »capital« from becoming a spring-board for the dominant position of narrow managerial élites. To put it in another way, solutions tend to secure the strong influence of the producers over the circulation of »capital«, over the formation, mode and purpose of the utilization of resources.

2. Towards Democracy in Day-to-day Life — The Political System

a) The second foundation of democracy lies in the basic cell of the political system — in *the commune:* the republican (regional) assemblies and the federal parliament are composed of two equal parts: a) the political chamber; b) the self-managers' chamber (economic, educational-cultural and health-social welfare councils). This is the institutional reflection of the desire to ground political democracy in the factories, in cultural institutions instead of leaving it to dangle in the air. It represents a specific link between classical political representation and self-managing organization. The council of nationalities (which forms part of the political chamber) is the institutional answer to the most sensitive problem of communities, the equal position of all nations irrespective of their numerical strength (symmetrical federation).

The key point in the democratization of political life is the effort to reform the party, to detach in from the state apparatus, from the operative exercise of power. The gravity centre of action is shifted towards the functions of ideology, values. A society in which there are numerous autonomous centres of decision-making, there is a need for a democratic political factor which keeps these scattered forces together. The system of values, orientation, serves to form standards on the basis of which decision-making within autonomous centres is steered towards the common interests of the producers, towards the movement as a whole. Democratic orientation cannot be realized by means of a party whose basic form of activity is administrative commanding.

III. The Hard Road to Democracy

The organization described above has not been realized, has not become dominant, there exists no »self-managing society«. It is one of the basic social tendencies, institutional order, social movement in action, which rallies around the vision of self-government democracy.

Other social forces, however, act on the social scene. In face of their onslaught, as well as because of its own failings, the self-managing organization is exposed to distortions, to vulgarizations. Unfortunately, these are not only deformations, *deviations* from the self-managing *system* as the ruling system — as it might appear when viewed from a functionalist angle. These are in fact different and mutually vying logics of production, political and spiritual orientation, although of strength. They originate in the contradictory social tissue and endeavour to turn social development in the opposite direction. Democracy is set apart between these forces and it is in their present tangle that its immediate future is being decided.

This »social crossroads« is conditioned, among other things, by the rapid rate of modernization, by the thrust upwards of industrial development. (No longer do thousands of dwarfish enter-

prises reign of the economic scene — 1/9 of all enterprises employing over 75 per cent of the labour force generate 76 per cent of the gross national income; in 25 years, the share of the peasant population has fallen from almost 80 per cent to 37 per cent). Within the same period, new technological and human potentials have been created making it possible to raise democracy to a higher level, but also bringing out new candidates ready to rule over men and things.

One line is to be found in the restoration of the *monopoly of political power*. The »dismantling« of centralism has not handed over social power on a wider scope to the self-managing association. There has also been a transfer of monopolies, their appearance in new forms, *decentralized bureaucracy* in regional frameworks. New *economic power* shows its face in *technocracy* — power groups in industrial enterprises and banks. This is a *triangle of power* of comparatively autonomous political, industrial and financial leading groups (bureaucratic capital). The desintegration of the former bureaucratic structure of power (under the blows of self-management) is attended by technocratic reorganization, by transfusions of new blood. The so-called middle petty--proprietorship sections then move into the evacuated space as well.

These conflicting tendencies are the deepest source of the low effectiveness of the entire social organization, increased social inequalities, economic instability, which turns into a mortgage burdened onto the shoulders of the self-government.

Both, when in state uniform and in civil-technocratic garb, those social groups tend towards hegemony. But they are not backed by the force of legitimity. They actually appear as an *informal*, behind-the-scenes structure of power, concealed behind the formal institutions of self-managing autonomy. This structure tends to deprive socialist democracy of its true substance.

By weakening the democratic tissue, this tendency may pave the way to the *restoration of classical bureaucratism*, may »work for others«.

Those opposed to a democratic future are not the only ones working against it. To that social balance one should add a series of no less important objective circumstances: the low material level, the painful search for new solutions in a world whose many parts keep pulling backwards, the general weakness of the universal progressive tendency. History, of course, has no consideration whatsoever for these excuses but, nonetheless, their weight remains.

For all that, self-managing movement is in the midst of a social action directed towards a deeper democratic reform. Its vehicle, the great »invisible« pillar of democracy is particulary the »anonymous army« of producers. Those are men of integrity who for years have been investing their energy to transpose self-government democracy from the domain of ideological aspirations and legal norms to everyday life, to raise it to a higher level, to deve-

lop an adequate technological basis for it. It has been transfered to the very centre of political life as well. It represents the hidden basis of the present political struggles over the constitutional reform. Behind the intricate forms its champions are fighting for a greater influence of the workers, the intelligentzia, on public affairs.

Coming to the conclusion we can say: the new social chapter has been opened, chapter of social, and in a sense limited class conflict over the self-management, within the framework of self--management. It is a conflict over its real social substance and meaning. Two alternative social lines, *social crossroad* is open at the end of early phase of socialist development.

One strives towards the *radical transformation of society based on hierarchy and dominance (the power of capital and bureaucracy), into the association of more free producers.* It se a spiritual and practical alternative to the modern repressive civilization followed by its order of economic and political dominance.

The second line, which has been emphasised, tends to the maintenance of aggregates of class structure. It is a tendency to turn the self-management into an institutional framework (façade) for a monopoly of economic power, social hegemony of the élite groups, and limited participation in decision-making. The self-management, in this »social version« would become very specific institutional construction, a kind of appendice to the market relations, but without the individual private property. It would function following the determinisms of production of surplus-value, economical expansion by means of devastating competition, monopoly of economic power, capital accumulation on the basis of profit motive and state accumulation, the reduction of worker's needs into the framework of simple reproduction of labour force etc. Secondly, this institutional framework would be used as a base for the privileged social position of élite, ruling grups — the agents of economic and political power, relied on the authoritarian, although informal organization of work and management.

Thirdly, the self-management in this version, would be reduced into the instrument of ruling groups for the limited participation. This modern form of functional organization enables the worker's motivation and at the same time controls and manipulates the mitigation of social conflicts, taming the revolutionary impulses, and human compensation to all this, to certain extent. This is a universal tendency but a specific national garb.

This tendency, however, does not take place in an empty social space, in a »social vacuum«. It strives to establish itself in a society that passed through deep and authentic social revolution which eliminated or reduced many facets of class structure and which included the generators of revolutionary praxis in all its social cells. This tendency is on the scene on which there is a strong self-management movement and strong revolutionary (egalitarian, plebeian) impulses as well. It is not easy, without the dangerous confrontation, to establish themselves as a »class antipode«, open ruling groups.

This tendency is not backed by legitimity, it is illegitimate, it cannot lift its banner openly. It is in the very conflict with the main achievement of revolution. So, this thendency does not take on the form of open confrontation with the self-management. On the contrary, it has to reckon with the ideological and political legitimity of self--government. It therefore maintains the general idea, vision of self--government society, its institutional (formal) arrangements, but it tends to rob its real substance. It has to adapt itself to the achievements of revolution, to install its nest within the self-management institutions and at the same time to make the silent erosion of its real meaning, the evaporation of its substance.

We are, thus, confronted with a very strange and specific social hybrid in which the fruits of antibureaucratic revolution are in a strange simbiosis with the past products of class structure. *The practice of self-management does not take place after the abolition of class structure, in a harmonious classless society. On the contrary, this very social struggle, the practice of self-management is a way to achieve emancipation from class society, in the very heart of alienation (in the work process).*

History is not always just and many élans may temporarily be thwarted. Yet, irrespective of their outcome, they belong to the future if they represent attempts to provide answers to certain universal dilemmas. We shall, theorefore, sum up that specific answer, the philosophy of living, the strategy of the revolution which underlies this form of democratic organization. And we shall try to do so in the clearest possible manner, to offer the clearest possible picture, a picture which will not be distorted by the foaming waters of social storms. What knows itself is superior to that which does not know itself.

1. The question of democracy today is the question of the release of its authentic social forces, of the motive powers of social and human progress. The self-managed organization is an attempt that the producers — for the sake of fulfiling its own needs, ideals — effect a gradual, yet radical transformation of the existing social structure, of all forms of their own existence. Self--management tends towards the establishment of a *lasting social basis for democratic development* which will be able to withstand the temptations of the emerging civilization transmutations, when society changes its skin. It recognizes the exceptional importance of the impelling motors of history of the state, power, market, technostructure, but does not accept the view that they should therefore be allowed to turn into masters, that history is only an interchange of eternal tutors. It is carrying out a great inversion, striving to place them in the service of producers requirements, and not vice versa.

2. This experience indicates that the generators of energy must be set into motion at once, without waiting for all the objective conditions to mature first. It rejects the philosophy of the »premature« introduction of democracy which believes that the moment for democracy's victory will come independently of the

struggle for it, independently of participation in the course of which men prepare for emancipation. The question is not whether all can at once participate competently in decision-making, but whether this circle is widening from one generation to another, or whether the existing division of labour is being maintained.

3. It is an attempt to set into motion such an organization of society as will make it possible for the energy of the masses not to be reduced to their passing intervention in the streets. It is an attempt to interlink spontaneity and organization with a view to preserving the original force, the revolutionary actor and motive, to prevent the formation of the structure of power outside the producers.

4. Political and economic emancipation are regarded and taken as a single process. Democracy is broadened by social contents, its foundation is sought in economic life where power (the wealth of society) is produced and its primary distribution affected. It strives to have coercion replaced by the free agreement among producers whenever that is feasible. The possibility is thus opened for industrialization, which so far required stern authority, to be carried out in a more democratic, non-authoritarian, or at least less authoritarian manner.

5. These possibilities, however, are not a national specificity, but the product of new universal trends. The relation between existential needs and higher social apsirations (democratic organization with more social contents), can today be solved in a different fashion. One need not first carry out industrialization in order to solve more complex needs later on, in post-industrial society. There are new historical chances for the future to be brought immediately to the present. Stages can be shortened by reaching out to the peaks of the universal productive forces (whose character today makes this more feasible than yesterday). Technical development need not contain an anti-human perspective. History, as it were, evolves »from the other end«.

The pace of history, however, can be accelerated only through large-scale social mobilization, through the unearthing of the »new historical bloc of workers and intelligentzia«. But this calls for autonomy, its own social framework. One may either be the architect of one's own future or under-privileged. Without autonomy, unity in disparities, the world itself would be impoverished, ironed out by the steam roller of the culture of ready-mades.

The progressive workers' movement must today aspire to a world vision. But not in the sense of spiritual, let alone organizational monolithic forms, but in the sense of its ability to perceive all the main existential moments of civilization (from the highly-developed to the under-developed societies). Then only will the dialogue of those dedicated to the future be possible.

Dr MIROSLAV PEČUJLIĆ

Dr Miroslav Pečujlić is associate professor of Sociology at the Faculty of Law in Beograd, and the head of the department of Political Sociology at the Faculty of Political Sciences in Beograd.

His most important theoretical and scientific contributions include the subject-matter of structure of Yugoslav society. Combining contemporary achievements in the field of sociology, the Marxist original theory as well as real social movements in Yugoslavia, professor Pečujlić reached a concept about the social structure of Yugoslavia which has been confirmed by a number of empirical studies. Most known of his researches include »The structure of Yugoslav society«, performed under the auspices of the Institute of Social Sciences in Beograd, as well as the research under the title »The changes in social structure and social system« realized in 1966 with several other authors.

Professor Pečujlić's concern include problems of general sociology, one of his studies being »The introduction in sociological theories«, with the main emphasis on development of Yugoslav society. His basic theoretical propositions are summed up in the book »Classes and the contemporary society« (1967).

Last two years are characteristic for the emphasis he puts on the problems of contemporary scientific and technological revolution and the related social consequences. The themes include social phoenomena of the scientific-technological revolution in Socialism, and particularly in the self--managing Socialism. The results of his research are published in the book »The future which has begun« (1969) and »The horizons of revolution« — a study in the field of political sociology, published in 1970. Professor Pečujlić is the head of a macro-project entitled »The scientific-technological revolution and the development of the integral self-management« which is being conducted at the Institute of Political Studies at the Faculty of Political Sciences in Beograd.

Besides being very active in the scientific field, professor Pečujlić is a well-known social and political figure. He is a member of the Executive Bureau of the Presidentship of the League of Communists of Yugoslavia.

Dr Mihailo POPOVIĆ

Professor of the Faculty of Philosophy, University of Beograd

HETEROGENEITY OF SOCIAL SYSTEMS AND THE CURRENT CRISIS OF THE YUGOSLAV SOCIETY

There is no need to go into the evidence proving the progress made in the post-war development of the Yugoslav society. We are far more interested, and rightly so, in the causes of the accumulation of difficulties which we have been encountering for years, starting from the problems of the economy and its practically chronic instability, through various political conflicts, to certain distortions and lagging behind in the cultural sphere. Is the essence of those causes the *disharmony between declared goals* which transcend our total powers and abilities, and *existing means and conditions* which lag far behind what we suppose we are able to achieve? Or can the main cause of difficulties be traced to the *clash between opposing goals or opposing social values* which have clashed to such an extent and in such a way in the current stage of our development that they have led to a prolonged stagnation of society and a corresponding crisis so that problems and difficulties are only being accumulated instead of really being resolved.[1])

Functional Necessity of the Heterogeneity of Social Systems

In order to answer this, in no way easy question, some general sociological characteristics of social systems which manifest themselves in different ways in individual historical stages of their development and the combination of which in present-day circumstances vitally affect the nature of the present moment, need to be presented in summary form. The following explanation starts from a well-known idea and a thesis which is not so well-known and which has not been suffuciently elaborated on in current sociological theory in general.

The well known idea could be formulated in the following way: there are no »pure types« of socio-economic formations for

1) For the sociological difference between these two types of social discrepancies, between goals and means or rather between opposing social values, see my article »Discrepancies and Contradictions in the Transformation Process of the Yugoslav Society and its Structure«, published in SOCIOLOGIJA, 1970, no. 2.

in each particular society besides the dominating elements and characteristics there are other, frequently quite opposite elements of former, or future, formations. The thesis that I would like to elaborate upon here and which I will use to, at least partly, explain the current critical stage of our social development, could be described as follows: the existence of different and contradictory social elements and characteristics is not only *historically an imperative* but *functionally an imperative* too for without this social heterogeneity and incoherence no social system would be able to exist and function for any length of time. The question is only the *relationship* between the elements and characteristics of various socio-economic formations within the framework of a given social system, does that relationship permit or prevent the harmonious functioning of the system and to what extent, i. e. is that relationship between structurally different elements functional from the point of view of the social system as a whole.

There is no need to go further back in history than feudalism. The main characteristic of the feudal system, as is known, is the predominance of natural economy and a system of class relations based upon it. However, as is also known, there was no society in that historical epoch which did not contain, for some time, more or less developed elements of the opposite, market economy. Without certain crafts, commerce, mining and even certain forms of industrial production, in the later stages, it would have been impossible to meet the definite material needs of the people within the feud or the needs of the broader social system, be it in terms of money-coining or arms production or trade, which in its own way economically brought together the scattered feuds and provinces within the framework of existing feudal states. What is more, in some particular cases, such as the Byzantine Empire, elements of market economy were very significant and the dominant class relations were opposite to feudal relations which in fact enabled the strengthening of the economic and political power of the Byzantine state and of its internal cohesion. The fresh upsurge of the elements and characteristics of feudalism actually led to the downfall of the Byzantine society.[2])

But let us now pass on to a much closer, and in this respect, more interesting formation — capitalism. In that social system there are at least two basic *social complexes (substructures),* whose characteristics, principles and underlying values are in many respects contradictory but if it were not for their mutual complementation and cooperation the contemporary capitalist system would not be able to survive. The first, *primary complex* composed of all the basic elements, principles and relations of classical capitalism: the free initiative of capitalist as an individual to dispose with the profit, etc. The *second complex* which could be described as *antagonistic-complementary* is composed of opposite elements

2) Refer to G. Ostrogorski, »The Economy and the Society in the Byzantine Empire«, Belgrade, 1969, p. 5—48.

and principles: the restriction of the individual initiative of capitalists and the establishment of *control* over their affairs in the form of *monopolies,* chanelling and control of the market, the formation of large-scale economic and political systems and organizations functioning on the principles of a bureaucratic method of management, etc.[3]) Over the last decades a *third complex (substructure) of state capitalism* has emerged the elements and principles of which are in many respects contrary not only to the first private-capitalist complex but the second monopolistic complex too.[4])

Of course all these complexes (substructures) do not carry the same sociological weight nor are they equally developed in all capitalist countries and in all stages of their historical development. Coordination and a certain functional equilibrium among these substructures is possible thanks, in the first place, to the fact that the principles of classical capitalism, personified by private property and profit based on it, though considerably restricted and transformed, still predominate. Without their domination there would be no capitalism. However, on the other hand, the capitalist system would not be able to keep going for long without the very singificant presence and powerful complementary effect of the two other social complexes, — without their »correction« and »moderation« of the negative effects of the principles of classical capitalism. It could be said that Marx had under-estimated the vitality and possibilities of evolution of capitalism just because he mainly restricted his analysis to the first basic capitalist complex and its contradiction while underestimating or even failing to recognize the possibility of the development of the two other complexes and their »buffer effect« in relation to the basic capitalist substructure.

Before determining the opposite, though functionally, to a certain extent, complementary social complexes, which are typical of a socialist, and specifically the Yugoslav society, let us stop for a moment to make some sociological generalisations. If we maintain that there are no socio-economic formations without the presence of different, frequently opposing social complexes (substructures) with essentially diverse elements and features, basically, two conclusions may be drawn: (a) the presence of opposite social complexes is only a historical necessity for *no social system has the strenght or even need* to rid itself of an »alien body« in its »organism«, which does not really trouble it; (b) the presence of opposite social complexes within the framework of a single social system is not only a historical but a functional necessity too for without them no social system would be able to exist for long. I shall try to elaborate on this thesis.

---

3) Refer to T. Cochran, »The American Business System«, New York, 1962, pp. 51—79; G. Lowell Harris, »Selected Readings in Economics«, 1962, pp. 21—7; J. K. Galbraith, »The New Industrial State«, Zagreb 1970, p. 56—58.

4) Refer to J. K. Galbraith, op. cit. p. 283—304.

Though the use of some categories here is reminiscent of the functionalist theory, I must point out straightaway, that the approach I would like to adopt differs essentially from the usual concepts of functionalists. In the first place, one of their characteristics, as we all know, is their endeavour to view every global social system not only as a functional whole in equilibrium but as a culturally homogeneous, i.e. in values and norms united totality. Allegedly, there must be a unitary »normative culture« which alone is capable of ensuring the harmonious functioning of all parts of the social system, and even the division of people into classes and other strata, as a rule, plays an integrating function of harmonizing various group interests and attitudes.[5])

Even sociologists like Alvin Guldner, who were highly critical of the functionalism of a Parsons or Merton and who tried to further develop the model of functional analysis, did not really get any further in their study of the *functional heterogeneity* of social systems. Guldner, for example rightly drew attention to the relativity and different degrees of functional autonomy and inter dependence of the parts of a particular system, but went no further than the idea of »compensatory mechanism« which allegedly appears between two or more systems when there is a certain interruption or disturbance in mutual functional ties and changes between two systems.[6])

Thus »compensatory mechanisms«, according to this view, appear only exceptionaly in certain cases of disturbed functional equilibrium between parts of a social system. Actually, structural and functional discontinuity and heterogeneity are permanent features of global societies in general and are accompanied by a historically always defined *degree of social inequilibrium and* conflicting relations which a particular kind of society can tolerate and keep under control without any danger of falling apart. This specific degree of inequilibrium and instability is the *price* which every society has to »pay« for the presence of sociologically heterogeneous social complexes, the existence of which is otherwise indispensable for mitigating the negative effect of the basic, predominant social complex and its class and other social contradictions.

From the point of view of the theory of social conflicts, there can therefore be said to be two kinds of social conflicts: *of first and second order*. In the first case they are class and other contradictions *within* the first, predominant social complex (in capitalism, for example, the antagonistic relations between work and capital). Conflicts of the second (higher) order occur however, between entire social complexes (substructures), that is between their individual parts, the presence of which is otherwise indispensable in terms of the preservation of complex structure and functioning of

---

5) Refer to T. Parsons, »Review of Social Systems« in the book »Society Theories«, Belgrade, Volume I, p. 41,66 and 75.

6) A. Gouldner, »Reciprocity and Autonomy in Functional Theory«, in L. Gross, »Symposium on Sociological Theory« New York, 1959, pp. 249, 263—266.

a given social system as a whole (in capitalism, those are the antagonistic relations between liberal and monopoly substructures, as well as the conflicting relations between both these complexes and the state-capitalist structure). Speaking about the functionality of social conflicts, Lewis Coser mainly had in mind the former kind of social conflicts whereas the subject of this paper is the functionality (mutuality and complementaryness) of the conflicts of a »higher order«, i.e. between various substructures within the global social system.

If structural and functional incoherence is a permanent feature of social systems in general, the following question arises: can this heterogeneity become *disfunctional* in terms of the preservation and development of the given global society? By simplifying things one might say that we know from history two main instances when this occurs. Those are, first, *periods of revolution* when a radical change of the basic structure of the existing social system is indispensable, and second, *periods of profound and protracted social crises* in the development of a given society when the internal heterogeneity of the social system manifests itself in a disfunctional form instead of the presence of opposite but complementary social substructures having a predominantly functional effect, which is characteristic of »normal situations« in relatively stable societies.

Why Is the Yugoslav Society In a Crisis

The Yugoslav society has for several years now been in a crisis which manifests itself as a *period of grave disfunctional heterogeneity* of the self-managing socialist system. Before going into a brief analysis of some of the main symptoms and causes, the most important social complexes (substructures) which characterize a society in general, and the Yugoslav Socialist society in particular, need to be presented. These are the *central-administrative complex* which has priority in the development of »state socialism«, the *market-bourgeois complex* and the *self-management socialist complex*. In a majority of socialist countries, the first substructure strongly predominates, the second is very limited while the third appears only in embrio form and mostly remains in rudimentary stages. All these substructures are in opposition one against the other in terms of principles and values they are guided by, though their presence together is to a certain extent and in a definite historical context, a functional necessity. Of course the degrees of development of mentioned substructures as well as the degrees of their complementary functionality vary considerably. But even a highly developed state-socialist system cannot survive, at least not for long, without the market (bourgeois) complex, at least in its limited and completely transformed form. In his own way, even Stalin realized this towards the end of his life when, in his well-known work »Economic Problems

of Socialism in USSR« (1952) he tried to explain the necessity of commodity production in a socialist society.[7])

The frequent attempts at economic reforms in several socialist countries, regardless of their restricted scope and the periodical rejection of the very idea of an economic reform accompanied by the appropriate ideological anathema, quite clearly reveal to what extent certain degree of commodity production, or rather market economy in socialism, is not just the historical remnant of the capitalist society but at the same time a social substructure which is functionally indispensable for the preservation and development of the socialist society as a whole.

In view of the historical circumstances of the Yugoslav society, we have gone farthest in developing the self-management-socialist and the market-bourgeois substructures at the same time endeavouring to limit considerably the impact of the first central-administrative complex. This in itself is not the cause of the profound crisis our society has been in for some time, though it may be interpreted as an »ideological sin« of a country which has »given up« socialist principles. The direct and most important cause of the crisis lies in the fact that since the initiation of the last economic reform (1965) we have not managed to develop the self-management socialist complex to an extent to which it would become *structurally and functionally predominant* at the level of the global society with a a *corresponding degree of tolerance* for the other two complexes, the functional effect of which would be made possible just by the domination of the first complex. Instead of this we have had for several years from the functional point of view, an essentially unsettled social situation in which all three substructures are grappling for predominance, without any clear or lasting prospects of any one of them becoming predominant, though the self-management-socialist substructure has the greatest historical right to acquire that position. From this point of view the Yugoslav society is probably *one of the most heterogeneous societies, in terms of structure and function, in the contemporary world — which only undermine the chances of its relatively stable development.*

What are the main causes of this social crisis, or rather stage of development in which there is a predominant disfunctional heterogeneity of the social system, which has been enhanced by national heterogeneity as well as by very important uneveness in the development of individual regions of the Yugoslav society? Without even attempting to analize those causes profoundly and completely, one might say that the *two main kinds of causes* are: first, objective difficulties and problems which grow in proportion to the span between the relative economic and social underdevelopment of the country and the grandiosity of the political undertaking of building

7) A. Vacić, »Commodity Production in Socialism«, in the book »Political Economics of Socialism«, Belgrade, 1966, p. 259—297.

up self-management socialism;[8]) and second, the lack of a developed, sufficiently clear and coherent political conception of economic and social development of self-management socialism, of course if we leave out the *Programme of the League of Communists of Yugoslavia* which is still in force but which needs to be considerably amended if not even completely revised.

We have not *de facto* given a *general political explanation* showing why we undertook the economic reform at all, what its immediate and long-term goals are and how they can be achieved and how those goals and means can be fitted within the general concept of the development of a self-management socialist society. Only a few elements or fragments of that concept can be found. On account of all this we have reached a social situation manifesting the following *most important symptoms of a grave social crisis:*

a) *constant accumulation of problems which are mostly not being resolved;* perhaps the best evidence for this are the many years of efforts to stabilize the economy without any clear prospects of effective solutions being found even now; instead of that we are witnessing an increased number, some kind of »flood« of various meetings, starting from meetings of political forums, through scientific and specialized symposia, to seminars on the application of complicated legal regulations — all of which gives the impression of problems being resolved rather than effectively contributing to their actual resolution;

b) *sorry lack of responsibility* starting from working organisations to establishments and forums at republican and federal level; economic and non-economic working organizations frequently take advantage of this unsettled state of affairs in which none of the substructures is functionally the predominant one, so that in one set of circumstances they use the elements and principles of one substructure and in a different set they emphasize their loyalty to the principles of another substructure; this is the direct, and perhaps the most significant cause of the grave non-liquidity of the economy; when they independently decide on large-scale, exaggerated investments for which they do not have the necessary funds, enterprises refer to their self-management right to decide about these things on their own: but when they have no money and cannot pay their debts or even salaries to their workers, then they appeal to appropriate establishments and factors of the central-administrative complex to resolve their problem and remove the consequences of the irrationality of their »self-management decision«.

---

8) We frequently do not take seriously enough nor do we devote sufficient attention to the difficulties and objective obstacles in the development of our society; economic backwardness, relative political underdevelopment, particulary of some regions, primitivisms of various kinds, etc. Difficulties are mostly mentioned in a more or less ritual manner under the term of »objective causes« in political and similar reports, but not with a view to really drawing conclusion on the basis of their thorough analysis but, frequently to justify the mistakes of an unsuccessfull policy.

c) *characteristic lack of social criteria and effective social control of the behaviour of economic, political and other subjects* which for its part helps to avoid responsibility and the like which we have described as the second kind of symptom of the current critical phase; in such circumstances it is frequently difficult to say what is economically justified, politically or generally socially useful and what is not, or even what is socially permissible and what is contrary to the vital social interests; numerous examples can be found starting from the question of how to distinguish between so-called euphoric outbursts of »positive national feelings« and an obvious growth of anti-socialist nationalism, through the case of the 25 Slovenian deputies who nominated their own candidate for the Slovenian representative in the Presidency of the SFRY, to the frequent banning of newspapers, magazines and books with the common legal explanation that they »disturb« the citizens; if there is anything that can and should disturb our citizens then it is just this general social confusion over what is in harmony with social, socialist interests and what is obiviously contrary to them.

There are certainly other symptoms reflecting the protracted crisis and stagnation of our social system. We have mentioned only some of the most significant forms in which the current disfunctional heterogeneity of the Yugoslav social system manifests itself. It is difficult even only to ennumerate all the phenomena whose causes can directly or indirectly be traced to this state of affairs. A great deal has been said lately about the need of decreasing social differences which are too great or »unjustifiable«. Large sums of money and instances of »excessive wealth« (can there be any moderate, socialist wealth?) are certainly not derived from income according to invested work (though inconsistency in the implementation of the principle of remmuneration according to work does, to a certain extent, lead to unjustifiable social differences and accompanying dissatisfaction). Neither is income on the basis of property the only and most frequent cause of the emergence of »socialist millionaires«. Who accounts for the greatest majority of this category of newly--made rich men? Though this is only a hypothesis, probably the largest number of those people, at least in the social sector, have become rich by taking advantage of situations the most important characteristics of which are a *fundamental lack of order (regularity) and the lack of public control over the earning of income.* And those are in fact the situations in which the degree of disfunctionality of our social system in the present stage of its development manifest itself most.

What Is the Way Out of the Present Crisis

Finally the question that arises is what is the way out of such a social crisis. On the basis of what has already been said, one might conclude that a way out should be sought in the direction of the furthering of the basic self-management-socialist complex so that it should really become the predominant one, while at the

same time using those elements and principles of the other two substructures which are indispensable for a relatively harmonious functioning of the system of self-management socialism as a whole. The solution therefore is not the construction of some kind of »pure« self-management socialism which is equally untenable as »pure« capitalism. Certain elements and relations of a market economy are just as functionally indispensable as certain forms of central administration but *on condition that they are subjected to the dominant complex of self-management-socialist principles, values and relations.*

In order to transcend this stage of disfunctional heterogeneity of the social system, we must in the first place remove what has been designated as probably the most important »subjective cause« of affairs: the lack of a developed, sufficiently clear and consistent political concept of economic and social development. Unless such a concept is developed in the near future the chances are slim of the present state of affairs, which is obviously unsatisfactory for all concerned, being essentially improved of its own accord or by occassional political compromises and bargaining.

One of the essential preconditions for overcoming the current crisis il the creation of a *more favourable democratic, political climate* for showing greater resolution in the squaring of accounts with obviously non-socialist and anti-socialist deviations, starting from »unjustifiable« gaining of wealth to aggressive nationalistic behaviour, but at the same time a greater degree of policial tolerance for various *socialist* concepts which do not in all respects coincide with the ruling concept of socialism and the corresponding practice. For the present, the situation is frequently quite the opposite. Political alliances are sometimes consciously made with unconcealed nationalist and rightist, reactionary forces while on other occasions a high degree of exclusivity is applied in relation to the so-called leftist Marxists. We are still harbouring the illusion that there is some kind of monolithic, generally adopted ideology of self-management which political forums must defend and preserve at any price, though such an ideology de facto still does not exist, and if it does partially, it is frequently not in harmony with actual social practice which often deviates from the declared goals and principles of self-management.

The creation of an adequate political climate would be conducive to the gradual transcending of already powerful political fetishes and myths and the simultaneous more realistic, critical attitude in respect to those forms and elements of the organisation of the social system which are not only indispensable but are functional at the present historical stage of socialist construction. We have made such a fetish and myth of the idea of self-management that this in many cases prevents us from seeing how far we have really gone in the development of the self-management organisation of society and what its real possibilities of perfection are. On the other hand, we have created such a psychosis of the »anti--bureaucratic complex« that in our justifiable struggle against

bureaucratism we reject even the forms and elements of administrative substructures which are functionally indispensable at the present stage of development (e.g. it is impossible to organize an effective system of *social* planning of the country's economic development unless it is fitted with some essentially administrative elements). If it is impossible to build up »pure« self-management socialism without, structurally and functionally, »alien« ingredients and elements, it is imperative to use those elements rationally--politically so as to ensure more effective functioning of the, at this stage, only possible form of self-management socialism.

Though the position our society finds itself in is not by any means an easy one, there is no call for pessimism. No matter how great the problems and difficulties may be, every society usually finds a way of dealing with them. Why should our society, in which self-management-socialist processes and relations are on their way to becoming the dominant ones or at least to acquiring a more decisive position, lack the strength to do so?

* * *

This paper deals with the problem of social conflicts in the Yugoslav society and possibilities of transcending them from the point of view of institutional structure, i.e. starting from the contradictory relationship between the heterogeneous institutional complexes (substructures) — the institution of state socialism, the system of market economy and the emerging self-management substructure. It is certainly also possible and necessary to analize social conflicts from the point of view of relations between classes, or strata and groups and their interests, which are in favour of the preservation and furthering of the particular substructures we have mentioned. The state and political administration (i.e. bureaucracy) are interested in preserving and even reinforcing the administrative, state-socialist structure. Individuals and groups in the private sector, as well as economic bureaucracy in the socially-owned sector aspire above all towards the assertion of the market and market relations endeavouring in this way to rid themselves of social control imposed either by the state administration or self-management organisations of associated labour. The working class and other sections of working strata are primarily interested in the further development of self--management socialist structure enabling them to gain control over both the state-political administration and the economic bureaucracy.

As we have already shown, the existence of all these substructures at the present stage of development is not only a historical but a functional necessity too. That is why neither side can in the present-day circumstances overrule or eliminate the other. A declaration of »merciless war« to the bureaucracy cannot expect to succeed any more than efforts to completely abolish at this early stage all elements of the market economy. The vehicles of these »substructures« are forced to live in conditions of »peaceful coexistence« and to respect their »opponents«.

However, what has been said above does not imply that the forces and tendencies of self-management structure have no chance of becoming, viewed in historical perspective, the protagonists of the ruling system of social relations. Objectively they have what is needed for this. But whether this historical possibility will become reality, depends decisively on the readiness of the working class and other forces of self-management to fight for new self-management relations in society.

Dr MIHAILO V. POPOVIĆ

Dr Mihailo V. Popović born in Beograd in 1929. Professor at the Faculty of Philosophy of the University of Beograd and Head of the Department of Sociology. Field — general sociology (theory of sociology).

Graduated at the same Faculty in 1950 and obtained a Doctorate in 1956. Published more than 30 studies and articles in the field of general and political sociology. Books published: Contemporary Sociology, Kultura, Beograd, 1965, 2nd ed.; The Subject-matter of Sociology, Institut društvenih nauka (Institute of Social Sciences), Beograd, 1966; The Problems of Social Structure, Kultura, Beograd, 1967.

Dr Žarko MRKUŠIĆ

Professeur à la Faculté des Sciences organisationnelle de l'Université de Beograd

LA YOUGOSLAVIE ET LA REFORME DU SYSTEME MONETAIRE INTERNATIONAL

La Yougoslavie se sent doublement appelée à prendre une position adéquate dans le contexte des discussions académiques et non-académiques que l'on mene à présent autour de la réforme du régime monétaire international actuel: premièrement en tant que pays en voie de développement qui occupe une place importante dans ce groupe de pays qui ne s'alignent pas sur les blocs; et deuxièmement, en tant que pays socialiste, le seul à faire partie du Fond monétaire international, forum monétaire international exclusif que l'on se propose de réformer à présent.

Dans le développement du système économique yougoslave on est à présent témoin d'une période quand on ne peut plus justifier objectivement l'absence d'une position yougoslave à l'égard de ce probleme clé de l'économie internationale. Tout d'abord parce que la Yougoslavie a officiellement proclamée le principe de l'ouverture de son économie vers l'économie internationale et que conformément à ce principe elle avait abordé la réforme de son propre systéme de devises dans le sens de la convertibilité de sa monnaie nationale, du développement des transactions de devise et de la libéralisation de ses rapports économiques avec l'étranger. Ceci est, par ailleurs, une conséquence naturelle du systéme d'autogestion et de l'économie de marché planifiée, car le mécanisme d'autogestion y trouve son substrat d'économie internationale.

Les débats sur la réforme du systéme monétaire international se déployaient, pour l'essentiel, autour des trois points suivants:

(1) élargissement des marges actuelles des fluctuations journalières des cours de change sur le marché de devises,

(2) alinéation temporaire de la parité des monnaies des pays membres, et,

(3) recours aux droits de tirage spéciaux d'une façon qui tiendrait davantage compte des besoins du développement économique.

A prime abord, ce schéma laisse l'impression que l'on contourne une des questions fondamentales, celle du standard monétaire

international, question qui n'avait pas été résolue, à la conférence monétaire internationale à Bretton Woods, en 1944, de façon adéquate, vu que les alliés occidentaux croyaient normal que le monde reçoive un systéme monétaire qui lui permettait un vie aisée pendant des siécles. Il s'agit en l'occurrence d'un type particulier de standard d'or restauré ou plus précisément une sous-variante de la derniére variante du standard or, connue sous le nom de validité or-monnaie. Or, les temps de la validité du standard d'or, quand celui--ci pouvait représenter la base pur la structuration des rapports monétaires dans le monde, sont révolus. Déjà la crise économique mondiale des années 30 avait nettement montré que le standard de l'or ne pouvait soutenir les épreuves des temps instables. Et vers la fin des années 30, on est déjà témoin de la formation d'un nouveau point de vue philosophique sur l'économie et en premier lieu sous la forte influence de la doctrine de Keynes.

Toutefois, l'on peut comprendre que les questions monétaires comportent une certaine doze de conservatisme, car la sphére monétaire est a priori résistante à toutes les ambitions d'expension économique, qui sont surtout présentes dans le monde d'aujourd'hui et qui par ailleurs alimentent les pressions inflationnistes actuelles, pressions qui sont d'inténsité différente mais ont une logique économique unique. L'inflation montre une tendance à faire une pression violente sur l'économie monétaire, et elle se défend spontanément par une fidélité aux conceptions traditionnelles. Ainsi se réanime sans cesse son penchant traditionnel pour le moyen d'or qui par définition dresse une forte barrière aux apétits des forces inflationnistes.

Or, il semble certain, dans une assez grande mesure, que le monde contemporain n'est plus en mesure de vivre sans une certaine doze d'inflation qui semble représenter pour lui une sorte de drogue, à laquelle il s'est habitué, et sans laquelle il se voit plonger dans une létargie. Cette habitude est en effet l'habitude prise de vivre au-dessus de ses possibilités, d'accélérer le développement sous l'influence de l'effet démonstrateur des économies avancées et de l'aspiration à rapprocher les niveaux de vies les uns des autres. C'est dans ce sens que se développe le comportement des individus et des nations, et toute tentative de freiner cette tendance est voué à l'échec, d'avance.

On pourrait oeuvrer uniquement à l'établissement d'un certain contrôle social sur les développements hasardeux de ces mouvements, et dans ce cas l'efficacité des économies nationales commencerait à se mesurer selon le critére d'éfficacité de ce contrôle. Ce contrôle commence à se frayer le chemin dans la politique du Fonds monétaire international qui est partiellement responsable pour la maitrise de l'inflation comme processus mondial. Etant donné que les économies plus avancés sont *ex institutione* exposées à des tensions inflationnistes moins fortes, que les économies moins développées, une action mondiale contre l'inflation est de fait une action des développés qui consiste en ce que l'intensité de l'inflation dans les pays moins développés ne devrait pas aller beaucoup plus loin que dans pays avancés, de sorte que soit maintenu un équilibre dans les

relations économiques internationales, équilibre qui va en leur faveur. En effet, l'accélération de la croissance économique des sous-développés est profitable pour les développés aussi longtemps qui les sous-développés ne commencent à apparaitre comme des acheteurs plus importants des produits des développés, sans pour autant porter atteinte à l'équilibre des rapports dans la répartition des ressources mondiales. Dés le moment où les sous-développés commencent à insister sur la répartition nouvelle des ressources financières mondiales, selon une procédure qui comprend le respect de la légitimité de la croissance économique accélérée, le monde développé commence spontanément de recourir à la »stratégie de l'oursin«. Ceci a été prouvé nettement par toutes les tentatives faites jusqu'à présent pour organiser à l'échelon mondial le finnancement du développement économique, pour compenser les pertes des sousdéveloppés, dues à la déterioration des rapports entre les produits primaires et secondaires, d'introduction des préférentiels pour les produits des pays sous-développés, pour mettre en fonction les réserves monétaires auprés du Fond monétaire international.

Evidemment, il serait erroné de conclure que la communauté mondiale devrait financer l'inflation excessive dans les pays sous-développés provoquée par les dépenses au delà de leurs possibilités. Une inflation déchainée est un état pathologique qui doit être soigner dans l'intérét même des pays en voie de développement. Or, ces pays ont tout de même le droit à s'attendre à ce que le système de liquidité international, organisé dans le cadre du Fonds monétaire international, vienne combler plus efficacement les efforts qu'ils déploient, davantage que cela ne fut le cas jusqu'à présent. En outre, la liste des questions en suspens comporte aussi la question du financement à long terme. Or, cette question déborde des cadre du systéme monétaire international. Nous la signalons, sans vouloir entrer dans le détail des modalités de son réglement.

Pour que le système monétaire mondial puisse être véritablement mondial il devrait pouvoir permettre aux pays en voie de dévelopement de l'accepter et de l'appliquer. Le systéme qui était en place jusqu'à présent pouvait seulement être accepté et appliqué par les pays développés. Les pays en voie de developpement, pour leur part, se voyaient obliger de recourir à ce qu'il est convenu d'appeler le régime de contrôle des changes de transition conformément à l'art. XIV de l'Accord sur le Fonds monétaire international. Ce régime avait été rigoureusement conçu comme quelque chose de provisoire, alors qu'il s'est maintenu jusqu'à ce jour dans la majorité des pays sous-développés membres du FMI, aussi dans la Yougoslavie. C'est là un signe évident que dans ces pays on ait pas encore réuni les conditions nécessaires pour le passage au régime de convertibilité normale, conformément à l'art. VIII du même Accord. Dans quelle mesure ces mêmes pays peuvent en être tenus responsables et dans quelle mesure la résponsabilité en incombe au caractére non-adéquat du systéme monétaire international, c'est une affaire de jugement. Or, le fait même que le nombre de ces pays

est élevé nous permet de croire que dans le systéme même il existe quelque chose qui mériterait d'étre pris sérieusement en considération.

Ce fait indique à conclure que le système monétaire international présent a été construit pour les pays développés et que sa réforme ne peut être abordée que de l'aspect du développement économique. Autrement dit, il faudrait trouver un système mondial qui procéderait des réalités de l'existence des différences aigües dans le développement économique du monde, et agir dans le sens de la stumulation du développement des sous-développés sans provoquer une stagnation dans le taux de développement des avancés. Ceci veut dire que le standard monétaire internationale ne pourrait se baser ni sur l'or ni sur le dollar. S'il se base sur l'or il va provoquer la stagnation du développement des uns et des autres en raison de la production insuffisante de l'or, et s'il se base sur le dollar il continuera à alimenter l'inflation dans le monde en raison de l'impossibilité de stérilisation des réserves de dollars que le mond non-américain doit garder dans les banques americaines, élargissant ainsi la base de crédit des Etats Unis et en dehors (marché de l'eurodollar). Une inflation latente dans le monde plus prolongé ne peut stimuler la croissance économique.

Mais, si le système monétaire international ne peut se baser sur l'or comme jadis, ni sur le dollar comme c'est le cas à présent, sur quoi pourrait-il se baser pour atteindre l'objectif double: stimuler le développement des sous-développés et ne pas freiner le développement des développés? La réponse en est trés complexe et ne pourra être donnée que dans le contexte des documents historiques sur la création du systéme monétaire international. Avant Bretton Woods, le système monétaire international fonctionnait sans quelque accord international particulier. L'or représentait la base exclusive pour son fonctionnement, tandis qu'après la guerre le rôle de l'ore s'était vu compléter par la fonction de monnaie de réserve, le dollar pour l'essentiel. Ce dualisme a été motivé pour l'essentiel par la non-existence d'un parallelisme entre le mouvement de la production de l'or et le revenu mondial, c'est-à-dire du commerce international, ce qui a été déjà incorporé dans le standard or-monnaie entre les deux guerres.

Il est évident que les arrangements aprés la guerre ne pouvaient pas contourner le dollar dans son rôle de monnaie internationale à l'époque ou l'ensemble de l'économie mondiale dépendait tant des resources de dollars, comme ce fut le cas notamment de l'Europe au lendemaine de la guerre. Néanmoins, il y a eu déjà à cette époque des propositions que le système monétaire international soit rendu indépendant des politiques économiques nationales. Il semble qu'aujourd'hui, que plus jamais auparavant, on est de plus en plus inclins à croire que la communauté internationale a besoin d'une monnaie internationale qui serait complétement détaché des monnaies nationales et attachée à prendre la mesure où cela est réel et nécessaire pour le fonctionnement de ce systéme. Un certain parallélisme doit exister entre le systéme monétaire in-

ternational et les systémes monétaires nationaux, comme un parallélisme doit exister entre les institutions monetaires internationales et les organes monétaires nationaux. Cependant, ce parallélisme ne peut se maintenir que dans le domaine de la technique monétaire, c'est-à-dire dans le fonctionnement opérationnel du systéme.

Il est essentiel que l'on organise sur base internationale un contrôle efficace du taux de croissance d'une telle masse monétaire internationale, et par là même — et c'est un point très vulnérable dans les systèmes monétaires nationaux — d'assurer le maintien d'un rapport permanent entre la monnaie internationale et l'or, c'est-à-dire d'exclure sa dépreciation comme conséquence du processus d'inflation dans le monde. Le système en vigeur par contre alimente les tendences inflationnistes internationales en permettant ainsi que le rapport de la monnaie clé vis-à-vis de l'or se déteriore constamment.

Déjà dans le plan de Keynes pour la réforme du système monétaire international contenait l'idée de la création d'une monnaie internationale. Or, les méthodes de sa création devaient être une transposition aveugle des méthodes de création d'une monnaie nationale sur le terrain international. Et c'est là la lacune fondamentale de ce plan et la raison principale pour laquelle il ne pourra être accépté. Si la création d'une monnaie internationale était abordée par un changement de formule, qui ne comprendrait pas la transposition simple des comportements des organes monétaires nationaux sur le terrain international, alors cela voudrait dire avant tout que le nouveau système devrait être protégé, dans son fonctionnement, du danger de voir se créer une monnaie internationale sans couverture. C'est en ceci que résiderait le premier sens véritable de la formule modifiée, et ainsi elle se serait rapprochée complètement des conceptions nationales antérieures de monnaie avec couverture légale. Cette base pour la création d'une monnaie internationale devrait être mise au point au niveau international et pourrait consister en principe de n'importe quel déposit dont la valuer serait nominalement et réellement inchan geable. Cela ne veut pas dire que le montant du déposit ne changerait pas. Au contraire, il devrait croître, en principe, de pair, par exemple, avec l'accroissement du revenu national. Mais sa valeur d'unité devrait pouvoir être constante.

Si certaines matières premières, qui correspondent à certaines exigences, seraient prises comme déposit, alors il faudrait envisager des arrangements internationaux complémentaires qui garantiraient la stabilité des prix de ces matières premières, et voila ce qui est difficile à résoudre. Pour les pays en voie de développement, et pour la Yougoslavie notamment, il serait interessant que le cuivre, le plomb, la laine, le cotton, etc. soient, peut-^ , ces matières premières pouvant être considérées comme déposit. Or, la question du rapport des prix des produits primaires et secondaires sur le marché mondial est un tel problème que l'on ne pourrait s'attendre à son dénouement dans un avenir proche.

Toutefois, cela ne veut pas dire que l'on devrait tout simplement renoncer en bloc à l'examen d'une telle formule.

Une solution alternative pourrait être trouvé dans le déposit qui égalerait une partie déterminée du revenu national et qui croitrait proportionnellement à la croissance annuelle du revenu national. La valeur de cette partie du revenu national s'exprimerait dans les prix fixes ce qui sous-entendrait la nécessité d'éliminer tout accroissement inflationniste des prix. La monnaie internationale pourrait inclure aussi une garantie de sa valeur en or, sans obligation de la faire convertir en or, sauf dans des quantités limitées et convenues. Cette possibilité de conversion pourrait être révisée dans des intervalles réguliers, par ex., tous les cinq ans, conformément aux mouvements dans la production et les réserves en or. Chaque pays aurait ses réserves monétaires en partie en monnaie et en partie en or. On devrait prendre l'obligation toutefois de tenir une partie des réserves monétaires sous forme de nouvelle monnaie internationale. Les pays qui tiendraient des sommes plus importantes en réserves monétaires en monnaie nouvelle devraient être économiquement encourager pour le faire.

Cette formule comprend en elle une méthode de création de la monnaie internationale à partir des déposits mentionnées et l'obligation que la nouvelle monnaie internationale soit acceptée dans les paiements internationaux entre les pays, c'est-à-dire dans la liquidation des déficits des balances des paiements. Il va de soi que pendant un certain temps on devrait compter sur l'existence des débiteurs structuraux et des créanciers structuraux, et ceci exigerait que dans le nouveau régime monétaire international on introduise l'obligation que les pays créanciers créditent les pays débiteurs par cette nouvelle monnaie internationale. Cependant, à l'instalation de l'Union de paiement européenne, on devrait pouvoir prévoir une échelle raisonable pour le remboursement de ces crédits, échelle qui prévoirait une proportion déterminée de liquidation de la dette en monnaie internationale et en or, selon une procédure qui ne porterait pas atteinte à la liquidité des pays participants.

L'avantage fondamental de ce système consiste dans l'élimination de la dépendance de son fonctionnement des positions et de la politique économique du pays de la monnaie-clée. Au lieu d'une asymétrie, caractéristique pour le système en place, et qui s'exprime notamment par le fait que l'ensemble du système ne peut fonctionner que grace à la déterioration de la position de bilan et de paiement du pays détenant la monnaie-clée, ici nous avons une symétrie dans les mouvements, car le nouveau système permet que l'on améliore parallélement l'état de solvabilité de tous les pays participants.[1])

---

[1]) J. M. Culbertson: Alternative International Monetary Systems, »Money and Finance« Readings in Theory, Policy and Institutions, John Wiley and Sons, New York, 1966, p. 363. L'auteur procède d'une conception de la monnaie internationale à base de déposit, mais pas comme fraction du Produit 'national brut.

Dans une telle conception de monnaie internationale il n'est pas besoin que le déposit existe physiquement dans un quelconque pool monétaire international, comme c'est le cas aujourd'hui. L' ensemble de l' opération est calculable, et la monnaie internationale est une monaie de calcul. Il doit être accepté dans les paiements entre les pays en parité fixe vis-à-vis de l'or, et chaque pays doit garder une partie déterminée comme minimum. Si il en détient plus, cet excédent peut être sujet à un intérêt, ce qui veut dire que le pays en question être sujet à un intérêt, ce qui veut dire que le pays en question est stimulé à garder en réserve plus que le minimum. Au début même, on aurait fixé des créanciers structuraux qui seraient chargés de créditer les débiteurs structuraux jusqu'à un montant déterminé. Le créditement se ferait dans les unités de calcul de monnaie internationale, et le crédit serait remboursé selon une échelle déterminée, partiellement en unités de calcul, partiellement en or. Le rôle de l'or irait décroissant. Tout d'abord, la possibilité de conversion des unités de calcul contre l'or ne serait autorisé que pour l'excédent du minimum préscrit que chaque pays doit posséder dans la nouvelle monnaie de calcul, et dépasser le minimum payé en raison des taux d'intérêt payables sur celui-ci, raison pour laquelle il n'y aurait pas de conversion, sauf dans des cas exceptionnels. Le taux d'intérêt pourrait être progressif pour accroitre l'effet stimulant du dépassement du minimum préscrit. Deuxièmement, la liquidation du solde en partie en monnaie de calcul et en partie en or serait calculer de sorte que l'on évite l'usage exagéré des crédits, et le rapport de calcul monnaie-or dans la liquidation du solde serait posé selon les possibilités réelles de paiement partiel en or, de même qu'il serait opportun d'augmenter, dans les paiements antiérieurs, la part de la monnaie de calcul et de réduire la part de l'or dans le but de stimuler une liquidation plus rapide du solde.

Un système ainsi posé exclut le danger de création exagéré de monnaie internationale et d'apparition de nouvelles sources d'inflation mondiale. La somme de monnaie internationale croit seulement comme fonction d'accroissement réel et pas nominal du revenu national de chaque pays, ce qui veut dire que l'ensemble du mécanisme comprend un déflator automatique qui élimine l'influence de divers taux d'inflation dans certains pays. Il demeure, toutefois, un danger, celui de cumulation de sufficits trop grands de la part de certains pays, mais ce danger est présent dans n'importe quel des systèmes. Aussi les créanciers structuraux — et ceci a été déjà mis en évidence — accorderont-ils des crédits aux débiteurs structuraux.

Dans le nouveau systéme, les déposits seraient maintenus de fait, en forme de déposits de calcul, auprès d'une sorte de super-banque qui effectuerait les transferts dans ses livres, et les différences entre les entrées et les sorties de chaque pays seraient liquidées de la façon déjà exposée, qui pourrait inclure la fonction

de la super-banque comme lieu central de clearing.[2]) Ceci veut dire en même temps que la super-banque elle-même pourrait assumer la fonction de créditeur, de créancier des avances aux débiteurs structuraux, et sous lesquels on envisage avant tout les pays en voie de developpement. Il est sûr et certain que ce rôle de la super--banque ne devrait pas être surestimé, car les rapports des forces présents dans le monde le seront d'une façon ou d'une autre dans la gestion de la banque et dans ses opérations. Mais, ce que la communauté mondiale peut potentiellement escompter recevoir du nouveau système ne manquerait pas de se refléter sur le comportement des principaux acteurs dans les échanges internationaux. Le pays qui jusqu'ici possédait la monnaie-clée se verra assurer plus de champ de manoeuvre dans ses propres préoccupations nationales, économiques et monétaires, et le rôle de l'or diminuera graduellement et ouvrira les étreintes qui jusqu'ici causaient pas mal de soucis tant aux nations riches qu'aux nations pauvres. Finalement, l'or devrait disparaitre totalement de la sphère monétaire pour se maintenir essentiellement dans la sphère de la transformation industrielle.

Il va de soi qu'une telle approche au règlement du problème complexe qu'est le système monétaire internationale comporte en elle un certaine doze de vision, mais les crises plus ou moins grandes qui ébranlent le système en place parlent de plus en faveur de la thèse de son changement radical. Ce qui est devenu particulièrement caractéristique pour ce système, au cours des quelques dernières années, c'est que les pays déficitaires se voient obliger d'accepter de plus en plus une doze grandissante de gel dans leurs économies, par rapport à ce qu'ils souhaiteraient, alors que les pays sufficitaires doivent se conformer à une doze de surchauffage avec toutes les conséquences serieuses qui peuvent découler de l'un et de l'autre état de choses.[3]) En rapport avec ceci, on note de plus en plus l'hesitation dans la prise des mesures d'adaptation, ce qui agit dans le sens de l'augmentation des différences entre les pays déficitaires et sufficitaires quant aux taux relatifs d'inflation. Tout ceci agit sur l'augmentation tendentielle du processus inflationniste dans le monde. Dans un système de cours de change fixe, la politique monétaire dans une telle situation devient responsable pour la stabilité extérieure et la politique fiscale pour la stabilité intérieure. Les conflits dans un tel modèle deviennent inévitables et sont résolus par voie des crises.

Dans le nouveau système ceci pourrait être évité du fait que la monnaie nationale se voit exclue de la sphère internationale. Cependant, un nouveau problème surgit, et c'est le problème de distribution de la nouvelle monnaie internationale entre les nati-

---

[2]) Robert V. Roosa: Assuring the Free World's Liquidity, article dans la série »Money, Financial Institutions, and the Economy«, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, N. J. 1965, p. 452.

[3]) H. G. Johnson: Theoretical Problems of the International Monetary System, article dans la série »International Finance«, ed. R. N Cooper, Middlesex, 1969, p. 310.

ons. Si la réforme du système monétaire mondial doit se lier à l'augmentation de l'aide aux pays en voie de développement, et ceci semble nécessaire pour que le nouveau système puisse fonctionner, alors on devrait, dans le cadre du système, assurer une certaine compensation des pays en voie de développement pour le taux de croissance plus bas, voire pour le retard qu'ils accusaient jusqu'à présent dans la croissance économique. Cela veut dire que le nouveau système de distribution de la monnaie internationale devrait se replier à une certaine éthique selon le principe d'équité internationale. Ceci n'est pas du tout un problème simple. En effet, on ne peut s'attendre à ce que tous les responsables banquaires s'en conforment.

Le système en vigueur jusqu'à présent se basait sur l'idée que certaines monnaies nationales soient maintenues comme réserve dans la concurrence avec l'or pour la simple raison qu'elles faisaient bénéficier d'un certain taux d'intérêt et représentaient par la même un substitut interessant pour les réserves en or. Le nouveau système devrait inclure cette même idée. Le maintien des réserves internationales dans la nouvelle monnaie devrait être un substitut assez attrayant pour le maintien de l'or, ce qui, pour sa part, devrait contribuer à l'optimalisation du maintien des réserves internationales. De la sorte, le retour à l'or n'est ni dans le système existant, ni dans le système nouveau, selon la définition de la structure des réserves internationales partie composante de la formule du système monétaire international. Si dans le nouveau système le caractére attrayant du substitut était augmenté, et il le serait de fait, alors cette idée se verrait ouvrir des chemins nouveaux et plus larges. En disant ceci, je souhaite le mettre en évidence, car l'essence d'une réforme ainsi conçue ne change pratiquement pas, sauf dans le sens que les monnaies nationales dans leur rôle de substituts sont remplacées par une monnaie internationale, si bien que le système devient dans le plein sense du terme.

L'institut de convertibilité des monnaie, qui dominait jusqu'a présent dans la définition du système monétaire international, deviendrait de ce fait superflu. Dans la sphère internationale on utiliserait une véritable monnaie internationale. Il en découle, que dans ce nouveau système monétaire international l'inter-dépendance des économies nationales ne serait pas moins grande qu'à l'époque où l'or avait la fonction de monnaie internationale. Il convient d'y ajouter que de nos jours, dans les conditions d'une flexibilité plus grande des rapports inter-monétaires la dépendance des économies nationales est sérieusement mise en question. Si l'on procéde du fait que dans le nouveau système il s'avérerrait nécessaire d'avoir des bases de calculs inter-changes, en raison de la distribution entre les nations de la nouvelle monnaie internationale, alors pour cette base on ne pourrait prendre que le rapport inter-monnétaire fixe et les corrections pourraient être ap-

portées par la révalorisation du revenu national, à partir des prix permanents.

Concrètement, au début même du fonctionnement du nouveau système monétaire on fixerait le rapport entre chaque monnaie nationale et la nouvelle monnaie internationale de calcul, à partir des paramètres réels, valables en ce moment. Donc, ceci se ferait dans le même temps quand on fixe le rapport de valeurs de la nouvelle monnaie internationale par rapport à l'or. Dans les années qui suivent, on passerait à une révalorisation du revenu national à partir du déflateur qui correspond au taux d'inflation annuel dans le pays. De la sorte, on aurait corrigé les différences dans les taux nationaux d'inflation ce qui ne pouvait être assuré par aucun des systêmes de cours de changes en vigeur jusqu'à présent. Ainsi l'interdépendence des économies serait réalisée d'une façon très efficace.

Les pays possédant un taux d'inflation relativement plus levé doivent dans le système actuel procéder à la dévaluation pour pouvoir suivre la politique d'économie ouverte. Et ceci sans considération si la dévaluation se fait de façon formelle ou à travers le système de cours flottants. La dévaluation ne pouvait et ne peut pas produire des répercussions sérieuses sur l'organisme économique dans son ensemble, ce qui veut dire qu'une adaptation internationale pourrait aller au détriment, voire être en décalage avec les adaptations internes. Dans le nouveau système ceci pourrait être évité d'où on pourrait conclure que le système d'une économie ouverte peut être réorganisé d'une façon qui ne serait vulnérable pour les économies nationales. C'est en ceci que réside une solution pour un des problèmes majeurs de notre époque, et surtout en ce qui concerne les pays en voie de developpement pour lesquels les dévaluations fréquentes ne font qu'augmenter la fardeau déjà considérable en raison de la dégradation des rapports des échanges.

Toutefois, il ne faut pas moins apprécier les avantages que peuvent escompter du nouveau système les pays hautement développés. Les crises que l'on a connues jusqu'à présent dans le fonctionnement du système monétaire international en place préoccupaient considérablement et surtout les pays développés.

Aussi, il serait difficile de dire qui profiterait davantage du nouveau système. Et ceci d'autant plus si on a en vue que le Tiers Monde est susceptible de devenir un partenaire toujours meilleur des pays développés dans la mesure dans laquelle il sera représenté dans l'économie mondiale proportionnelement à la puissance de son propre développement économique.

Dr ŽARKO MRKUŠIĆ

Dr. Žarko Mrkušić est conseiller scientifique de l'Institut des Sciences économiques à Belgrade, doyen de l'école des études post-graduées de l'Institut, directeur de l'Institut, professeur à la Faculté des Sciences organisation-

nelles à Belgrade. Il s'est spécialisé pour le domaine de la théorie et politique du commerce internationale. Diplomé de la Faculté de droit de Zagreb, en 1940 et de la Faculté des Sciences économiques de Belgrade, en 1947. Devient Docteur és sciences économiques en 1947. après avoir défendu à la Faculté des Sciences économiques de Belgrade sa thèse: Le système des restrictions des devises et le commerce mondial.

Membre de l'Institut international des finances publiques à Saarbruecken et de la section scientifique de l'Union des économistes de Yougoslavie.

Tient régulièrement des cours pour les post-gradués à la Faculté des Sciences économiques à Belgrade et à Zagreb. Il a donné également des conférences dans les universités de Cologne, de Bochum, de Muenster, de Halle, de Budapest et de Mannheim.

Ses oeuvres sont souvent citées dans la littérature économique yougoslave et étrangère. Livres parus:

— Le commerce international et la politique commerciale, Belgrade 1963.

— L'économie mondiale, Belgrade 1965.

— Les finances internationales, Zagreb 1968.

— Le commerce international, théorie et politique, Belgrade 1971.

— Les fondements de la théorie des systèmes de devises, Belgrade 1972.

Ses articles ont paru dans les revues yougoslaves et étrangères. Il a présenté aussi nombre de rapports à des conférences scientifiques nationales et internationales.

RAPPORTS INTRODUCTIFS AUX PANEL DISCUSSIONS

Dr Radomir LUKIĆ

Professeur à la Faculté de Droit de l'Université de Beograd, Membre de l'Académie Serbe des Sciences et des Arts

PROBLEMES DE LA PROPRIETE SOCIALE

La propriété sociale pose beaucoup de problèmes difficiles à résoudre et qui sont discutés aussi en Yougoslavie qu'à l'étranger. Ils touchent des domaines très importants de la vie sociale et politiques.

Bien entendu, il n'est pas possible de les traiter tous ici — même pas tous ceux qui sont importants. Au lieu d'essayer cela, nous nous contenterons d'énnumérer les domaines principaux où ils se posent et de parler de quelques uns d'eux dans chacun de ces domaines. On aura ainsi une certaine vue de leur nombre et importance.

A cette fin, nous allons distinguer ces domaines des problèmes: juridique, politique, économique, sociale et celui de la doctrine socialiste.

I

Tout d'abord les problèmes juridiques. On peut dire que l'institution de la propriété sociale (autogérée) a posé les problèmes les plus compliqués et complexes du droit socialiste yougoslave et qui sont encore loin d'être résolus. En voici quelques'uns: ce qu'on appèle la propriété sociale est-ce vraiment un droit subjectif de propriété au sens classique du mot ou c'est quelque chose d'autre? Et, quoi qu'il soit, à qui exactement appartient ce droit? A la société, a l'Etat, aux organisations du travail? Si ce n'est pas le droit de propriété, quel est alors ce droit? Est-ce que c'est une »quasi«-propriété, ou une négation de la propriété, ou une propriété divisée, ou un droit nouveau, inconnu jusqu'à maintenant? Et en quoi consiste cette institution juridique — »propriété sociale«? Quelles sont les pouvoirs et les obligations qui en font le contenu? Surtout, puisqu'elle se veut »sociale«, quels sont les droits de la société toute entière et comment sont-ils protégés?

Voici donc des problèmes nombreux. Il faut dire que tous ces points de vue pour résoudre ce complexe des problèmes ont

été défendus dans la théorie yougoslave et avec le succès différent, mais jamais complet. Car, l'accord n'en a pas encore été fait. Et il n'y a pas beaucoup d'espérance qu'il le sera bientôt.

Il faut dire, pourtant, que notre impression est qu'il y ait, quand même, beaucoup plus d'accord entre les discutants qu'il ne le leur semble pas. En effet, les problèmes sont souvent plutôt terminologiques que réels. Il paraît que tous soient d'accord sur les pouvoirs et les obligations concrètes qui entrent dans la propriété sociale, mais qu'ils se distinguent dans leur qualification juridique. De même tous sont d'accord que la société globale yougoslave a très peu de pouvoir réel dans ce domaine — mieux, qu'elle n'en a presque pas. Le »peuple« encore moins. Ce qui leur appartient, c'est une *»nuda proprietas«*. Et si même ils ont certains pouvoirs, il est évident qu'ils ne les exercent pas du tout directement — c'est plutôt l'Etat qui les exerce en leur nom. Et alors surgit aussi le problème du rapport entre les pouvoirs de l'Etat, pouvoirs du droit public, et la propriété sociale, qui, en principe, doit appartenir au droit civil, donc — privé. Est-ce que les pouvoirs de l'Etat, même socialiste, qui sont, réellement, les pouvoirs à lever les impôts différents, un des éléments de la propriété sociale ou non?

Maintes fois a été souligné que la propriété sociale est un phénomène nouveau et qu'il ne peut pas être résolu en employant les concepts anciens, faits pour un autre droit et une autre société. Mais, on n'a pas beaucoup réussi à trouver des concepts nouveaux, mieux adaptés à cette réalité nouvelle. La tentative la plus hardie et importante — celle qui est entrée même dans le texte constitutionnel, — consistant dans la négation du droit de propriété dans le socialisme, n'est pas largement acceptée. Si bien que, devant cet échec, on doit se demander si le point de départ a été bien correct et s'il ne faut pas, quand même, employer les concepts traditionnels.

En tout cas, le problème juridique de la propriété sociale reste encore une énigme qui attend les ésprits créateurs pour le résoudre et ainsi former une époque dans le développement du droit socialiste.

II

S'ils ne sont pas plus compliqués que les problèmes juridiques, les problèmes politiques de la propriété sociale sont, sans doute, plus importants. Car, le droit n'est que moyen par lequel se sert la politique. Or, discuter les problèmes politiques, cela signifie sortir quelque peu du domaine de la science pure et, par là même, perdre le fil conducteur pour les résoudre scientifiquement. De cela, une possibilité encore plus grande pour la différence des opinions et une impossibilité encore plus grande de les faire accepter comme objectives.

L'essence des problèmes politiques: qui doit gouverner les moyens sociaux de production et d'autres biens sociaux? Le peuple

tout entier, la société globale, ou les unités moins grandes? Et si l'on accepte cette dernière solution, alors — quelle unité plus petite? La commune, la branche de la production, l'entreprise? Il paraît que tous sont d'accord que cela ne peut pas être l'Etat ni la société globale, car alors le pouvoir, la gestion, sont très loins des travailleurs, c'est-à-dire du peuple ou de la classe ouvrière, et s'aliènent d'eux. Mais, en même temps, personne n'accepte que tout le pouvoir, le droit de propriété au sens classique, appartienne à une unité plus petite, surtout à l'organisation du travail (ce qui, pratiquement, signifie l'entreprise), car cela pourait mener, sous la forme de la propriété collective, à la renaissance de la propriété privée, ennemie du socialisme. Il faut donc trouver une balance juste entre tous ces sujets du pouvoir, et c'est ce qui est difficile. Et les solutions en droit positif changent sans cesse, car aucune ne peut résoudre ce problème difficile. On donne toujours le pouvoir essentiel — au moins formellement — à l'organisation du travail, mais avec la participation assez grande des autres facteurs.

Une autre série des problèmes: à l'intérieur de l'organisation du travail, comment diviser le pouvoir provenant de la propriété sociale? Que rôle doivent y avoir les ouvriers (la notion n'est pas très claire, mais ils s'agit des ouvriers manuels en principe) et quel rôle les techniciens et les »politiciens«, les gouvernants de l'entreprise (directeurs)? La démocratie ouvrière est ménacée par la bureaucratie politique et la technocratie. Mais, les bureaucrates et les technocrates ne sont-ils pas, eux aussi, sinon les ouvriers (et pourquoi pas? est-ce que l'ouvrier de l'époque d'automation doit être »manuel«?), au moins les travailleurs? Et surtout, les ouvriers »vrais« sont-ils bien capables à exercer les pouvoirs provenant de la propriété sociale, sont-ils compétents à faire cela, surtout dans une économie au marché libre?

Et quel doit être le rôle des syndicats, des organisations politiques (de la Ligue des communistes, de l'Alliance socialiste du peuple travailleur, des jeunes)?

Si la propriété sociale dans le sens de la propriété autogérée doit englober les entreprises *stricto sensu* (l'economie), doit-elle s'élargir aussi aux services, et surtout aux services publics, et même aux services de l'Etat, et même, dans une certaine mesure, à la police et à l'armée elle-même?

Enfin, un problème politique du premier ordre: dans une société de la propriété sociale autogérée comment faut-il organiser les pouvoirs publics, étatiques? Est-ce qu'ils doit y avoir un lien — et lequel? — entre les organes du pouvoir étatique et les organes gérant la propriété sociale? Ne faut-ils pas que tous les organes étatiques ne soient que l'émanation, plus ou moins directe, des organes autogestionnaires? Et comment organiser tout cela?

De même, ne faut-il pas, en tenant compte que la propriété est bien sociale et non pas la propriété des organisations du travail indépendantes, lier mieux ces organisations entre elles, dans le cadre des branches des activités, verticalement et horisontalement?

On voit, dans la formulation même des problèmes, quelles sont les buts à réaliser dans le domaine politique par l'institution de la propriété sociale. Sur ces buts, l'accord est presque complet. Mais dans le choix des moyens il n'existe pas du tout.

III

Les problèmes économiques sont nombreux, mais peuvent se ramener à deux: comment éviter que la propriété sociale produise l'exploitation et comment assurer une économie efficace malgré cette propriété?

Si la gestion de la propriété sociale (ce qui comprend pratiquement tous les pouvoirs contenus dans la propriété privée classique) est donnée à des organisations du travail et si le revenu des travailleurs doit être gagné sur le marché relativement libre (même, dans beaucoup de cas, cela vaut aussi pour les services publics autogérés) et si la somme du revenu est fixée par les organisations du travail, c'est-à-dire par les travailleurs eux-mêmes, le danger est que la gestion de la propriété sociale ne soit pas menée par l'intérêt commun mais par l'intérêt particulier des travailleurs, resp. des organisations du travail, — pratiquement par la soif du profit et la base pour une société exploitatrice est donnée. Il n'est pas de grande importance que cette exploitation reste »socialiste«, c'est-à-dire que les travailleurs d'une organisation du travail exploitent leurs camarades de classe — les travailleurs d'autres organisations du travail. Ce danger est constaté et on cherche les solutions adéquates, mais elles ne sont pas unaniment acceptées.

Puis, l'efficacité de l'économie. En étant libres dans leur géstion, selon les principes de la propriété sociale, les organisations du travail ne s'accordent suffisamment pas entre elles sur la politique à mener et on retombe presque à l'anarchie classique de l'économie privée. Bien entendu, le problème de la plannification dans un tel système de l'économie apparaît-il ici. Le socialisme, la propriété *sociale*, n'exigent-ils une plannification suffisamment stricte pour assurer l'intérêt sociale et le socialisme? Et la plannification suffisamment stricte pour produire cet effet ne sera-t-elle pas nuisible à l'autogestion, celle-ci étant aussi un des principes de la propriété sociale? Voici le grand problème qui reste encore insoluble dans le système de la propriété sociale yougoslave et dont la solution est recherchée avec beaucoup d'efforts et aussi des différence d'opinions.

D'autre part, pour être efficace, l'économie exige une certaine discipline des travailleurs. Or, la propriété sociale basée sur l'autogestion, dans laquelle le pouvoir disciplinaire tout entier appartient aux travailleurs eux-mêms, pose des problèmes dans ce domaine. En effet, il y a beaucoup des cas d'indiscipline qui produise des pertes importantes. Comment résoudre le problème?

De même, pour que l'économie soit efficace, il faut que les autogérants soient compétents, qu'ils aient une connaissance approfondue de l'économie. Or, il est très difficile de la leur donner.

IV

La propriété sociale, donc socialiste, a une fonction sociale aussi. Par définition, elle doit assurer une certaine égalité entre tous les membres de la société, égalité au moins au départ sinon à l'issue de la gestion. Qu'est-ce que cela veut dire? Que les moyens appartenant à la société doivent être également à la disposition de tous, pour assurer à chacun les possibilités égales de l'éducation, du travail et de promotion sociale. Si les revenues doivent encore être inégaux, quand même chacun doit avoir une possibilité égale de gagner le revenu inégal, c'est-à-dire plus grand que les autres. Or, le système de l'autogestion et du marché combiné avec la nécessité d'une économie efficace et concurentielle, mue par le désir du profit, fait que les différences sociales dans la richesse et le pouvoir augmentent au lieu de diminuer et que les riches (qui sont souvent aussi les exploitateurs, quoique socialistes) aient beaucoup de privilèges qui font que leurs enfants en profitent. C'est ainsi que les différences se reproduisent et que les enfants des moins riches ne peuvent pas avancer beaucoup; même s'ils sont plus capables que ceux des plus riches. D'autre part, le droit au travail n'est pas assuré à tous, il y a beaucoup des sans-travail, dont un grand nombre est parti à l'etranger pour y travailler.

Les conséquences sociales mauvaises de la propriété sociale ainsi organisée ont été remarquées, puisqu'elles représentent aussi un problème politique grave. Elles ont été amplement discutées et on passe maintenant aux mesures concrètes pour les contrecarrer. L'espoir est surtout mis dans une politique sociale plus favorables au moins riches, surtout du point de vue de l'aide aux enfants et à la jeunesse. Mais le problème fondamental est difficile à résoudre, car l'essence de la propriété sociale autogérée consiste dans la production et reproduction des inégalités pour stimuler la productivité et rendre l'économie plus efficace. Quand même, ces efforts doivent donner certains résultats.

Ainsi conçue, la propriété sociale pose un autre problème social encore. C'est la défense des intérêts des consommateurs. Car, ce sont les producteurs qui sont libres à déterminer les prix de ses produits sur le marché et, bien entendu, ils le font, partout où ils le puevent, à la charge des consommateurs, qui, eux, n'ont aucun moyen de se défendre contre cela, surtout si les producteurs (ou, encore plus fréquemment, ceux qui font les services différents) sont des monopolistes (ce qui n'est par rare).

Enfin, du point de vue économique, si une unité économique dans une économie de marché ne travaille pas avec succès et ne peut pas s'assurer le profit, elle doit subir les sanctions économiques, en allant jusqu'à la faillite. Mais, du point de vue sociale, cela fait un grand problème: les ouvriers en restent sans travail et la propriété est quand même sociale. Cela fait que la société pour des raisons

sociales, aide ceux qui devraient faire faillite et ainsi les conséquences économiques défavorables se multiplient. La solution de ce problème encore est difficile à trouver.

V

Enfin, les problèmes de la doctrine socialiste. Est-ce que la propriété sociale autogérée telle qu'elle est pratiquée en Yougoslavie est encore une propriété socialiste, une base vraie du socialisme ou c'est déjà une forme de propriété semi-capitaliste, qui n'assure pas l'édification du socialisme véritable et réel? Le problème est posé et discuté souvent. Il y a des opinions que l'essence de la propriété sociale est au moins douteuse de ce point de vue. Cette forme de propriété selon ces opinions, engendre l'exploitation, l'inégalité, même la formation des classes nouvelles, car elle privatise la propriété au lieu de la socialiser. La propriété est par essence une propriété privée malgré la forme collective, c'est une propriété de groupe, non pas des particuliers, mais quand même ce n'est pas une véritable propriété sociale. Selon ces opinions, la propriété reste sociale seulement si le gros des pouvoirs propriétaires reste dans les mains de la société globale toute entière, représentée, essentiellement, par l'Etat.

Ce problème est grave. Personne ne nie qu'il existe un danger réel à ce que les organisations du travail privatisent la propriété sociale qui leur est donnée à jouir et à gérer. Le problème est être trouvée dans l'organisation d'une coordination très étroite entre les différentes organisations du travail. Mais cette organisation doit être atteinte par leur accord libre est non pas par les décisions étatiques, qui menacent par le bureaucratisme. Certaines mesures ont été déjá prises dans ce sens.

*

Comme l'on voit bien, les problèmes compliqués et graves sont posés en bon nombre par la tâche d'organiser un système de la propriété sociale autogérée comme base du socialisme. Les discussions sérieuses — y comprise celle qui suit ces lignes — contribuent, sans acun doute, à les identifier et à leur trouver la solution.

Dr RADOMIR LUKIĆ

Dr Radomir D. Lukić professeur titulaire à la Faculté de Droit de Beograd et membre de l'Académie serbe des sciences et des arts.

Spécialité: la théorie de l'Etat et du droit, la sociologie, les sciences politiques.

Né le 31 août 1914 à Miloševac, près de Smederevo, en Serbie. Licencié en 1937 à la Faculté de Droit de Beograd. Promu au grade de docteur en 1939 à la Faculté de Droit de Paris après soutenance de la thèse: »La force

obligatoire de la norme juridique et le problème d'un droit objectif« (Sirey, Paris, 1939). Depuis 1940 chargé de cours et depuis 1956 professeur titulaire à la Faculté de Droit de Beograd. Doyen de la même Faculté en 1958/59.

Ouvrages publiés: »La théorie de l'Etat et du droit«, en deux volumes; »L'histoire des théories politiques et juridiques«; »Eléments de sociologie«; »La théorie politique de l'Etat«; »Les partis politiques«; »La constitutionnalité et la légalité«; »Le formalisme dans la sociologie«; et un grand nombre d'articles publiés dans des revues yougoslaves et étrangères.

Dr. Aleksandar VACIĆ
Professor of the Faculty of Law, University of Beograd

DISTRIBUTION ACCORDING TO WORK IN A SELF-MANAGEMENT ECONOMIC SYSTEM

The general principle of socialist distribution: »From each according to his ability — to each according to his work«, primarily means that work is the exclusive basis for participation in the distribution of the national income. Distribution according to work means, therefore, the abolition of all other bases for sharing in the distribution of the national income, that is to say, the abolition of incomes based on ownership of the means of production. Conceived in this way, as the negation of man's exploitation of man, it causes no particular problems.

The actual implementation of distribution according to work, however, causes many problems which, in socialist economic theory and practice, are not solved in the same way not only in different socialist countries, but within each socialist country. Although there are significant differences among such countries, a study of the general development of socialist distribution shows that the fundamental features are common to all. In this connection, the decisive role in formulating certain forms of achieving distribution according to work, as well as in replacing one kind of form with another, is played by the attitude taken to the character and importance of the market in a socialist economy. That is why the basic historical variants of distribution according to work can take forms prevailing in a centralist physically planned economy, in a formal market economy and in a market economy in the full meaning of the word.

1. Distribution According to Work In a Centralistic Physically Planned Economy

As long as the concept prevailed in Marxist economist theory that a socialist system means the negation of a market economy — as stated on a number of occasions in *Das Kapital, Anti-Dühring, Critique of the Gotha Program* and other works of Marx, Engels and Lenin — it was considered that work in a socialist society has a direct social character. On this basis theory and practice took the position that the work of socialist producers, in its specific natural

form, as work of a certain kind and duration, receives final social recognition in production, and that, as such, it is the basis for direct participation in the distribution of the national income.

Such a concept is reflected in the existence of wage scales, uniform for the entire country and for all kinds of productive and non productive activities, as well as in the application of general and specific rules in which certain kinds of work are socially valorized on the basis of their specific nature. Under these rules, work is quantified and weighed according to type of work, education or other training, experience (which is judged mainly by length of employment), and similar criteria. In this connection, it is essential that in this form of implementation of the principle of distribution according to work, *the system of personal incomes is not functionally linked to the distribution of the national income among enterprises.* It has an autonomous character and is tied to a uniform wage fund for society as a whole. In other words, since all positive and negative effects of an enterprise's activities directly flow into a uniform state budget, the source of personal income of employed person is not the income of an enterprise, but the unified, centralized fund of personal consumption.

This system of distribution existed in its most developed form in the Soviet Union in the period of War Communism (1918—1921), when the economic independence of production units was almost entirely abolished and relations between them based on central decisions (the peasant economy was based on requisition), while they operated completely within a single state budget. Towards the end of this period even wages were paid over nine-tenths in kind and only one-tenth in money.[1]) While such an extreme system was abandoned at a later stage, the principles on which it was based preserved their theoretical hold for a very long time. The fact that personal incomes were paid out in money, does not change matters, for money at that time was treated as an instrument of the capitalist system to be used by socialist society in achieving its own goals. What is more, the possession of money does not at all guarantee its owner that he can obtain the material goods he needs, either because the quantity of goods does not fulfill the existing demande for them under given prices, or because basic products cannot at all be found for open sale but rather through a rationing system of supply, or because other reasons make them unavailable without special administrative permission.

2. *Distribution According to Work In a Formal Market Economy*

The market character of the socialist economy, whose dominating importance in economic theory today is unquestionable, was not immediately accepted and faced great scientific and social resistance. Numerous transitional phases separate the initial and total

1) Payment in kind reached its height in mid — 1921, when the part of wages paid out in goods reached 93%.

rejection and present acceptance of the market, while economic practice frequently preserved its earlier economic sense under the veil of new forms of managing the economy. This holds true today for many and even for the majority of socialist countries. They follow both a market and a money course, while with respect to basic questions such as production orientation, the relationship between capital accumulation and consumption, wages, the structure of personal incomes, etc., the course of the economy is determined outside of market trends, and often contrary to them. Hence, this is a formal market economy which has preserved its centralistic, physically planned character.

This character has manifested itself in the sphere of distribution. Recognition of the necessity of the market in socialism has posed the following question: when an economy has a market character, when work done on the production of certain products is given final social recognition only when the market accepts or rejects its products, can distribution according to work still be based on work in its concrete, socially beneficial form? Or must it, under such conditions, be modified to distribution according to the results of work? That is, since under a market economy the economic importance of products is expressed as their sales value, should distribution according to work be modified to distribution according to the values created by work?

While the second proposition stands out on the basis of the logic of a market economy itself, the first solution still predominates in practice with respect to the majority of socialist countries. This is justified, although it contradicts the very idea of production of values, by the claim that distribution according to the values created by work (that is those recognized by the market) cannot represent distribution according to work. Economists who share this opinion even feel that distribution according to the values created by work negate distribution according to work. »Distribution according to work, which is unique to socialism«, say Soviet economist V. Medvedyev and V. Kotelkin, »is not the same as distribution according to values. In fact, it is known that relations between people in the process of the distribution of material goods is to a certain extent dependent on its relationship to production, on the form of ownership of the means of production, and on the amount of produce to be distributed. Distribution according to material goods and »according to value« (according to the value which results from work) can exist only if there are various owners of the means of production, for example in the case of simple commodity production. In this case commodity exchange which is regulated by the law of value, is also determined by the participation of the producers in the social product«.[2]) According to these economists, whose view corresponds with the prevailing official concept in the Soviet Union, and which can be

2) V. Medvedyev — V. Kotelkin, Raspredeleniye po trudu i zakon stoimosti, Voprosy ekonomiki, 1962, No 3, p. 50.

found with certain differences in formulation in political economic textbooks,[3]) regardless of the presence of a market, work under socialism is still of a direct social character and in its concrete form forms the basis for participation in the distribution of the national income.

The contradiction inherent in such an approach, which stems from the untenable claim of the direct social nature of work within a system of market economy, is also manifested in solutions carried through on this basis. According to this concept, distribution according to work is restricted to the distribution of funds for personal consumption, while the remaining part of the national income is exempted and through various instruments (turnover tax, contribution on fixed assets or the entire business fund, tax on profit or net income, etc.) flows into a single state *fund of accumulation and general consumption* and is distributed according to other criteria for various purposes, kinds of activity and subjects. Thus, such a system of distribution poses the fundamental question of the way in which the surplus value achieved by each production unit is to be determined, thus forming the basis for determining the size of its obligations to the social community (federal, republic and local governments).

Answers to this question can most often be found in debates on what is called the *normal prices of a socialist economy*. Namely, since the linking of distribution according to work to individual producers (for work in its concrete form) in the traditional Marxian formula of value

$$W = c + v + m$$

determines total material costs (c), labor costs (v), by determining the surplus value (m) we arrive at socialist normal price. This, when applied, would be the basis for determining the obligations of the enterprise towards the community, as well as of their mutual relations.

Adherents of this concept of distribution according to work, however, do not agree as to how to determine the quantity of the surplus value and thus the basis for laying down the obligations of the enterprise towards the community. This is the root of varying concepts on normal prices in socialism, which is a topic to be discussed at a later time.

Leaving aside its modalities and partial changes effected at certain times in the development of the Yugoslav economic system, this system of distribution according to work contains certain large fundamental defects. Starting from the general to the specific, for example, the concept of the direct social character of work in socialism is untenable. For such a view, in fact, is a remnant of the concept of the nonmarket character of socialist production relations, that is to say a veiled form of renouncing the

3) Politicheskaya ekonomiya, IV ed., Moskva, 1962, pp. 570-573.

market character of a socialist economy. Previous historical development, however, has refuted this concept in favour of increasingly full acceptance of the market nature of socialist production. The direct social character of work and the commodity (market) form of production are mutually inclusive here. That is why in defining today's form of implementing the principles of distribution according to work the point of departure must be the fact that work, in socialism as well, is of an indirect social nature in the sense that it assumes its final social recognition only once it reaches the market.

Such a conclusion, however, negates the entire approach to the problem of distribution in socialism, which starts with the individual worker and work in its concrete, socially beneficial form. For the work of the individual worker is not what appears on the market, but rather the work of a larger number of workers, combined and joined in the production work of individual enterprises and economic activities. Since in such united and combined work the necessary work does not have an independent social existence and appears as an integral part of the entire newly-given work, the wages fund is not determined in advance but represents the function of newly-created value and, in the last analyses, the income gained on the market. In other words, the degree of dependency between the necessary work and income in the socialist system, if it is a market economy system, is the opposite of that based on the afore-mentioned concept. Instead of starting from income as a quantity which is based on objective market relations, as the difference between sales (total revenue) and total material costs of production, all variants of this concept are based on wages as a given quantity, so that by applying certain ceilings to wages or to the sum total of wages plus the material costs of production, or in some similar way, we are given the quantity of the surplus value. By adding such a constructed quantity of the surplus value to the material costs and arbitrarily defined wages we get certain prices which are then proclaimed to be the normal price of a socialist economy. Income, which aparat from material costs is the only thing marking an objective quantity determined by the market, is not considered as a relevant analytical quantity in the concept as a whole.

The negative effects of such a system with respect to prices are visible in the ensuing discord between prices determined in this way and prices stemming from normal conditions of a given economy, above all supply and demand. Thus, almost all socialist economies, including, until a few years ago, the Yugoslav economy, are constantly faced with long-term shortages of some and surfeits of other products. This kind of system is also faced with a tremendous disparity among prices between individual industries. To illustrate this point let us take the Soviet economy. In the period between 1926—1927 to 1965 the prices of products from the light and foodstuffs industries rose fifteenfold, retail prices ninefold, and prices for products from heavy industry only 1.4

times.[4]) The third, but not last, defect in such a system of prices lies in the impossibility of establishing normal contact between domestic and foreign producers. Hence international trade in general is treated as something derived, with a new series of administrative regulations for many often purely economic problems.

The negative effects of such a system are reflected in distribution and in the leveling of salaries, which is not an accidental but a legitimate result of the fact that the basis for determining personal income (wages) is work in its concrete form, which most often means according to formal qualifications, length of service, job, etc., presupposed and not effective, socially recognized work. That is why the level of wages seldom if ever depends on the real, market recognized results of work by an enterprise or a producer. Such distribution leads to a lack of interest on the part of producers and enterprises in promoting their own economic activities, since its initial premises concerning the system of distribution isolate it from production. Hence, there is no, or merely a symbolic, connection between the results of production and its accord with social needs as confirmed by the market. Empirical data proves that this is not an arbitrary evaluation.

While a system of fundamental proportions was applied in Yugoslavia, almost the entire value was centralised by the average accumulation and funds rate (capital accumulation and transfer payments/wages) of 140 per cent, so that only symbolic sums remained for the enterprises. When the system of profit came into being between 1954 and 1956, at first 50 procent of the profits went to tax on profits to the benefit of the federal government, from where contributions for social investment funds were taken (federal investment fund, the investment funds of the republic and local governments investments and housing funds) and for funds for the budgets of local governments. The enterprises, after all of this, took a very negligible part and this was correspondingly established in the percentage of profit, while the rest went to the federal budget and other funds managed by the federal government.[5])

We see almost the identical pricture in the Soviet Union much later, for the 3—5% participation of enterprises in profit continues until the economic reform in 1965. Bearing this in mind, it is no surprise that in 1964 in the Soviet Union an average salary of 100.5 rubles was supplemented in the form of bonuses amounting to an average of 13 kopecks or only 0.129% of the average wage.[6])

This confirms the fact that such distribution does not represent a form of distribution according to work in its true meaning, but

---

4) S. G. Stolyarov, in the anthology Diskusiya ob optimalnom planirovaniyi, Moskva, 1968, p. 114.

5) S. Lovrenović, Yugoslavia's Economic Policy, Sarajevo, 1956, p. 128.

6) L. S. Hayfec — T. N. Shatova, Premiya — ekonomicheskiy richag proizvodstva, Moskva, 1968, p. 10.

rather in its essential traits — a previously fixed degree of participation by the producer in the distribution of the social product — it proves to be both conceptually and practically similar to the system of capitalist distribution, in which the degree of participation on the part of the producer in the distribution of the gross national income is determined by the value of labour power and as such is independent of the results and sales value of production.

3. *Distribution According to Work In a Self-management Market Economy System*

An analysis of the system of distribution according to work, which is designated as a formal market system, showed that its inacceptability is reflected in the fact that the initial elements of distribution assume categories that are not objective in the functioning of a system of market economy. A defect of the formal market approach, in all its variants, is in taking as given the necessary product (personal income, wages — v), without previously defining the social position of the producer in the system, that is, the social character of work in socialism (its qualitative feature), or certain theoretical bases for its quantification.

Under capitalism the separation of newly-created value into the value of the labour power (v) and surplus value (m), is socially and economically justified, because it reflects the polarization of the society into the working and the capitalist classes. Such separation has no theoretical foundation in a socialist economy. Conversely, if such separation is not only approved but is even considered essential, its true social implications must be clear. Since on the level of the analysis in question, wages and profit in political economy are neither technical nor calculative categories, their introduction into an analysis on this level assumes that both have corresponding, individual, social advocates. This further means that the social role of producers is limited to their function in the process of production, while the activities of the production unit, including deciding on the use of such released surplus products, are managed by someone else. These are certainly not self-management socialist relations and, in the broad sense, it is questionable whether they are socialist at all.

In other words, wages (v), in relation to capitalism, can theoretically be considered quantitatively determined, because in such relations labour power is a commodity (with everything that implies) and as such, it is economically quantified as value. Since according to generally adopted positions so far, this is not the case in socialism, from a theoretical point of view there are no elements in socialism on the basis of which the socially necessary labor (v) can be taken as quantitatively determined. We do not assert by this that every socialist country, at every stage of its development, cannot empirically establish the part of the national income which is allocated to personal consumption, as well as the average

personal income, as a quotient between it and the number of employed persons. Such an established dimension, however, has only a calculative, not a theoretical (socio-economic) value, because it takes as already determined what is to be determined. Therefore, the possibility of establishing an average personal income is in no way changed by the fact that in a self-management market economy — so long as it is a true market economy and truly self-management — personal income, wages (v), are not an assumption or an independent variable but a function of income, that is to say the difference between the total revenue and the non-labor costs of each economic unit. The analysis, theorefore, must start with the enterprise.

Since the relations of an economic subject are based on market criteria, like the relations between purchaser and producer, this initial element of the system of distribution gives as the total value (the sum total of money, prices) the amount realized from the sale of produced goods and from services rendered, on the one hand, and the total non-labor costs of the enterprises in this connection, on the other. Thus, the economic result of an enterprise's activities is the difference between the value of the sale of products and of services at market prices (total revenue) and the total non labor costs of production or income. Hence, *income is the fundamental and primary category of socialist distribution in a system of self-management market economy,* and the entire form of socialist distribution which starts from the commodity character of socialist economy is called a *system of income.*

Within the framework of a production unit (enterprise) as a subject which primarily earns income, the distribution of this income is allocated for various purposes, in the first place for personal income and accumulation. There are also additional funds closely related to one or the other of these, connected with them or separate from them. The distribution of the income of a production unit — with exception of obligations to the community to cover general social needs (secondary distribution) — to one or another of these funds is, in principle, made independently on the basis of a decision of the producer whose work creates the income. The influence of the local, republic and federal governments as well as trade unions on the form and criteria of this distribution is not, however, excluded.

It is only when this basic distribution of income is completed that the personal income of individual producers from the personal incomes fund of enterprise is paid at scales which they themselves regulate. This confirms the fact that in such a system personal income is not a primary but a derived amount or function of income.

By the decision of the producers themselves on the use of part of the income for the expansion of the material base of their activities, the distribution of income and personal income are functionally linked to the process of production and to the activities of the enterprise as a whole. This causes the producers to be in-

terested not only in their own personal income but in the total revenue (from which they are paid) and in the part of the income that goes into the production fund of the enterprise (accumulation). Thus, the distribution of personal income, which in previous systems was isolated from the functioning of the production process and its results, is transformed into an integral part of a single process of social reproduction, while the producers and the production unit, by their very position, become vitally interested in the advancement of their economic activities.

4. *System of Income — Present Form of Distribution In Yugoslavia.*

The positive stands on the system of distribution according to work in a self-management market economy frequently stress that it exists to the degree in wich a socialist economy truly functions as a self-management and market economy.

This assumption also determines its present limits. Specifically, such a system, in present circumstances, exists only in the Yugoslav economy, and here it is more a ruling tendency than an actual situation. Therefore, the entire system of income at the present time is a theoretical solution of limited importance. Its acceptance in the general laws of socialism without doubt requires a much broader empirical base of decision-making and a much greater interval of time between the relations abstractly expressed by this category and the moment when the decisions are carried out.

With these reservations, the system of income, in our opinion, is the most complete concept so far, of socialist distribution in a self-management market economy. If the influence of this concept on the economic practice of other socialist countries can today be completely negated, the basic trend of development of the Yugoslav economic system certainly confirms its validity.

The Fundamental Law on the Establishment and Distribution of Income of working organizations, passed on July 30, 1968 (applied as of January 1, 1969), gave the Yugoslav system of income as a form of distribution according to work a general character, encompassing all social activities (both economic and other) and the entire social product. Thus, the very title of the law, and its basic categories, emphasize the primary character of income in a system of distribution appropriate to a self-management market economy.

It should not be concluded from the foregoing, however, that the system of income satisfies all the demands of distribution according to work and all the needs of a socialist development of the community. A critical analysis of this system, and the experience in applying it so far, show that, although undoubtedly optimal in a self-management market economy, the system is not ideal and that there are limitations in a number of areas which deform it or create

problems whose solution requires certain correction. Since within the bounds of a completely fundamental examination of these limitations it is impossible to make an exhaustive analysis, we shall consider, in the most general outlines, only the most important.

a) *Price policy and the system of income.* — The income of an enterprise is the difference between its total revenue and the total non-labor costs of production. Since the first depends on the prices of production and services within a working organization, and the second on the prices of products and services used from other enterprises, the chief factors determing the conditions under which an enterprise earns its income concern the system and policy of prices. In this sense, there will be normal conditions for earning income if there are normal price relationships between individual industries, and vice versa.

What normal price relations (parity prices) are, is unfortunately one of the most debated questions in the economic theory of socialism. It is questionable, to start with, whether normal prices can be defined only within the bounds of a country (internal prices) or whether world prices must be used as a criterion. Since the latter cannot be applied in its pure form (especially not for the relatively small Yugoslav economy) the argument centres on setting optimal internal prices. Finally, it is questionable whether this can be defined starting from exclusively general theoretical criteria (the self-management market economy as a pure system) or whether all concrete traits in the given economic situation should be borne in mind.

Quite apart from these and many other theoretical differences, the main trend of development in the Yugoslav economic system can be said to lead to a system of prices in which the chief factor in forming prices is the market, primarily the domestic and then the international market.

b) *The relationship between personal income and accumulation.* — The system of income is based on the assumption that the producers are interested in both their own personal incomes, which guarantee their existence, and in accumulation, which guarantees the continuation and expansion of the material basis of their enterprise — its income is the only source for their personal incomes.

Critics of this system question its theoretical and empirical tenability. By allowing the maximum level of income to become the chief goal in socialist enterprises, certain critics feel that the producers in fact strive for something else above that — the maximum level of personal incomes. In this connection it is felt that there are two goals within the framework of production units: attaining the maximum level of income and attaining the maximum level of personal income. Both of these can be as dovetailed as they can be contradictory, and occasionally even in conflict. Statistics on the allocation of income of working organizations

after 1967, when the relative share of personal income increased, while the relative share of accumulation fell, are cited as an empiric confirmation of such theoretical arguments.

c) *Personal income relations.* — Since the extent and relations of personal income lead to dependence on value quantification and market recognition of the results of work, the system of income undoubtedly leads to a broader and more intensive social differentiation than was the case in former systems of distribution according to work. Differences in their own work as well as the ones in the productive strength of enterprises in which they work and differences stemming from trends on the market are all directly reflected, under this system, on the material position of the producer. Considering this nature of the system, sources of differentiation, and so on, some writers feel that this differentiation is unacceptable in a socialist society.

All the above-mentioned and other elements indicate that the system of incomes is not the ideal form for implementing the principles of distribution according to work. Hence, it does not exclude, but indeed assumes the presence of a distribution policy. It is precisely in this sense that, in spite of certain tardiness, all the republics and both provinces in Yugoslavia began in 1971 to conclude social agreements on the allocation of income and personal income in enterprises. Republican and provincial governments, chambers of economy and trade union councils, which were designated as the main factors in social agreement in the *Law on the Establishment and Distribution of Income,* reached a consensus providing for measures for removing the main defects from the distribution of income. The republican agreement in Serbia, for example, contains instruments of distribution which regulate three basic questions: the allocation of income from enterprises into funds and personal incomes; the maximum ceiling to floor span in income per worker; and the maximum ceiling to floor span in the personal income per worker with the same qualifications. The agreement also regulates minimum personal incomes and restricts maximum personal incomes.

All of these steps will undoubtedly improve the functioning of the system of incomes, all the more so since it provides for more concrete self-management agreements within the framework of branches and industries. It should be said, however, that there are many economists who feel that the defects of the system of incomes cannot be settled through social agreements and that distribution according to work should be based on functionally established prices of labour. While these criticisms do contain some rational elements, Yugoslavia's official policy does not for the moment accept them, chiefly because it is felt that in one way or another the labour force, that is to say producers, even in socialism thus become commodity. The advantages of social agreements within the system of income, in this opinion, are of primary importance, for they take income as a starting category in the system and respect the inde-

pendence and self-management character of the activities of the enterprises, which is of vital importance for the Yugoslav economic and socio-political system.

Dr ALEKSANDAR M. VACIĆ

Dr Vacić was born in 1936, in Veliki Jovanovac, Serbia. He graduated at the Faculty of Law in Beograd in 1959. At the same Faculty he finished postgraduate studies in 1962 and got ph. D. in Economics in 1965 with dissertation Causes of commodity production (market operation) under socialism (published in 1966).

Dr Vacić became assistant at Economic Department of Faculty of Law in Beograd in 1960; in 1967 assistant professor, and from 1972 he is associate professor at the same Faculty.

Special fields include problems of market operation under socialism, economic system and economic policy of Yugoslavia, dealt with in books and monographs such as: Economic structure of the society, Elements of political economy, Beograd, 1970; Commodity (market) economy in the Soviet Union, Principles and politics, review »Treći program«, Beograd, 1971, No. 4, pp. 37-176; Enterprise under self-management market economy, Beograd, 1971 (reprinted 1972).

Main articles: Commodity production (market economy) and socialism, Socialist Thought and Practice, a Yugoslav Quarterly, Beograd, 1966, No. 23; Commodity production and social ownership, Socialist Thought and Practice, Beograd, 1971, No. 45, pp. 42-62; Economic foundations of social policy, Gledišta, Beograd, 1972, No. 3; Pending issues of income system, Socijalizam, Beograd, 1973, No. 2.

Dr Vacić is a member of Scientific Section of Yugoslav Association of Economists. In 1968—71 he was editor-in-chief of Beograd University monthly review for social criticism and theory, Gledišta (viewpoints) and a member of Economic Council of the Parliament of Serbia (1967—1971). From 1972 Dr Vacić is the president of Economic Comission of Beograd City Conference of League of Communists of Yugoslavia.

Dr Branko PRIBIĆEVIĆ

Professor of the Faculty of Political Sciences, University of Beograd

THE NATURE AND ACTIVITIES OF POLITICAL ORGANIZATIONS IN YUGOSLAVIA

Two points must always be borne in mind when analyzing the system of political organizations in Yugoslavia. First, this system differs in many of its essential traits from existing forms of political organization in the majority of other countries. Thus, it differs from both multiparty pluralistic and one-party systems, to mention only this form of classifying modern political systems, which, in spite of all its shortcomings, can be applied to political organization in most countries. In the past two decades Yugoslavia has been building and developing a form of political organization which is, in terms of some of its most important features, *specific, a truly authentic expression of the social environment in which it functions.* Second, while the basic contours are quite clearly delineated, it must, nevertheless, be viewed as an organism *in the making.* Consequently, certain important theoretical questions have still not been satisfactorily resolved. The number of open questions in daily political life is not small. This is a system which cannot boast of a long tradition. Certain situations reveal signs of some internal instability. If one bears in mind that this is in essence an independent quest for new roads and forms of political organization, then the aforemention uncertainties and even deviations are quite understandable and inevitable.

Here as in many other countries, there are various forms of political organization. A large numer of organizations take part in political life. There is no room here to enter into the theoretical and methodological questions of classifying various forms of social and political organization. In addition to organizations which are obviously »political« in terms of their nature, role in social life and way in which they carry out this role, there are also many others which have a certain political influence, although this is not their primary function.

The League of Communists of Yugoslavia is the nucleus of the entire system of political organization, as the key, leading vanguard of the Yugoslav socialist society. The second political organization in importance is the Socialist Alliance of the Working People of

Yugoslavia, a massive political formation, some of whose surface and formal features recall »national fronts« and similar organizations in certain countries, although it stands quite apart in terms of both its character and the role it plays in political life. A very important role is played by the Trade Union Confederation, which encompasses the majority of the working people employed in the social sector of the economy. Here special mention should be given to the student and youth organizations which play quite a noticeable role in the country's political life. This is particularly true of student organizations, some of which have been in the past few years in the focus of relatively important political fluctuations.

The time will not allow detailed consideration of all of the aforementioned organizations, thus a relatively rigorous selection must be made. We propose, therefore, to concentrate our discussion on the League of Communists. This is a logical choice if one bears in mind the key role played by the League of Communists in the entire political system. A look at the nature and social role of the League will give us insight into some of the more important characteristics of the entire system of political organization.

Fundamental Characteristics of the System of Political Organization in Yugoslavia

1. All existing political organizations are an integral *part of a united political movement*, whose fundamental and guiding force is the League of Communists. Relations between these organizations, and particularly between the League of Communists and all others, have a dialectical character, for they reflect the contradictory elements of unity and diversity, the ideological leadership of the League and the political independence of all parts of the movement.

We use the expression »political movement« because we wish to underline the idea that political organizations are not equivalized with the existing social situation, in that they do not see it as the ultimate horizon of their political aspirations, the incarnation of their historical strivings, ideals and goals. They see what has been attained and achieved as the result of their struggle, their work. But they always view it as only one step along the road to their long-term visions and aspirations. In other words, they endeavour to take a critical stand to what exists, to assure a critical distance which is essential for achieving further social trends, changes in institutions, in human relations, their value orientations, etc.

2. All political organizations in Yugoslavia demonstrate a tendency towards *decentralization* in both the realm of political initiatives and in that of decision-making. While in the first phase of development of these organizations, in the years after the revolutionary movement assumed power, political power was to a very great extent concentrated in the higher echelons of individual organizations. In the past ten or so years, central organs and institutions have significantly divested themselves of their authority

and political power has moved down to the lower echelons. This decentralization was of most benefit in centres at the republican and provincial levels, although there was an unquestionable growth of influence and power in organizations at the level of the commune and work organization. This result does not agree with proclaimed orientations. The organizations at the very base of society have not succeeded in winning the role, power and functions given them in principle.

3. The relationship between the avant-garde and the working class is a key question for every revolutionary movement. It is of capital importance too, for the system of political organization in Yugoslavia. In this respect, our system of political organization is undergoing changes of far-reaching importance. In the first post--war years, a political system was built, the foundations of which included Stalin's concept of the dictatorship of the proletariat, which provides for an active role in political life only on the part of the leading party organs, or, to be more precise, only on the part of the narrowest party circle. All other parts of the political mechanism, and especially the *class on whose behalf one speaks and acts,* were placed in a completely passive position. I recall Stalin's definition of the dictatorship of the proletariat in which he says that this is a political system which guarantees: a) decision--making on the part of the party leadership, b) passing these decisions down through various social organisations and state organs to the working class and other working people — »the transmission mechanism«, and c) implementation of these decisions by the working mass. This is the basis on which the system of management and decision-making was built, *in the name* of the working class, which does not allow the direct and active role of the working class. An enormous concentration of social and political power is placed in the hands of the party leadership. The party has a leading role which in practise means a *monopoly on truth, political initiative* and especially on *bringing all socially relevant decisions.*

The process of democratization which began over two decades ago focused its attention on efforts by Yugoslav communists to radically change this relationship between the vanguard and the class. The VIth Party Congress, which was held in 1953, adopted a thesis on the guiding (as compared to leading) *role of the party,* which fundamentally expressed the stand that the basic task of the League of Communists is to wage a constant battle for securing those objective (material and other) conditions and a political climate which will enable the working class and other working people to have as great and as direct a role in deciding on the conditions of their own life and work. *The rule of the working class instead of rule on behalf of the working class is the basic programme orientation and field of daily concrete political struggle of the League of Communists.*

The principle and practise of *workers' and social self-management* lies at the core of this development of the political and entire social system. That is why the struggle for developing the

self-managing system and affirming self-management as the production relation is the main task of the League of Communists.

Herein too lies the essence of the change from the *leading to the guiding role of the League of Communists.* The »transmission« concept of the dictatorship of the proletariat has been abandoned. The League of Communists makes no claim on a monopoly of truth, initiative or decision-making.

It should also be brought out that these changes *in no way mean that the League of Communists abdicates its vanguard role* in society or that it denies its share of responsibility for the development and fate of socialism in Yugoslavia. The League of Communists is firmly determined to continually reaffirm its vanguard role in waging the struggle for the development of self-managing socialism. Consequently, its historical role remains the same. What does change *is the way in which it is achieved.*

The belief has prevailed in the League of Communists that its guiding, vanguard role can be achieved in another way, in a way which will assure the direct rule of the working class, the most complete form of workers' democracy. The belief has triumphed that the party can and must achieve its guiding role through the strength of the ideological conviction of its members and cadres, the ability and readiness of its members and cadres to fight at all times and in all places for implementing the party programme and policy, and this means for the long-term interests of the working class. If the party truly reflects the long-term interests of the working class and other working people, then it can prove it only by endorsing such conditions and relations where the working class will be able to directly decide on all relevant social issues.

4. The above is closely connected to the question of the *position of the League of Communists in the political system and particularly its relationship with respect to the state.* In the first phase of development of the political system there was here, as in other socialist countries, the closest political, functional and personal union *between the party and the state.* The two structures were only formally separated. In fact, they were closely linked, and often completely enmeshed. In accord with the general course of democratic evolution, there has been a comparatively radical delineation made on the role and field of activities of these two important factors in the political system. Conditionally speaking, there has been a kind of »divorce« effected between the State and the League of Communists. In essence, these changes are reflected above all in a division of functions and then in giving independence to State organs in achieving their tasks with respect to the Party organs.

When speaking of this division, one must bear in mind that the state and political organizations are not the only protagonists of political life, — a very important role here is played by numerous self-management institutions.

The sphere of activity of the State and the League of Communists cannot, of course, be completely divided between the one and the other. For in spite of all efforts, certain social affairs overlap into the realm of activity of both structures. One can say as a basic orientation, however, that the League of Communists in principle is concerned with considering and establishing basic roads of social development, with seeking paths and frameworks for dovetailing different and even contradictory interests which legitimately arise in a socialist society as well, with defining the fundamental long-term interests of the working class, with assuring the ideo-political unity of all organized social forces, and finally, with developing a complete ideology of self-management socialism.

In the Yugoslav system, the role of the State in regulating social life has been noticeably diminished. State functions are in a permanent process of transmission to various self-managing bodies. State organs have retained predominant or exclusive responsibility basically in the fields of foreign policy, national defence and internal security. Their role in all other spheres is chiefly to secure the frameworks and conditions for self-managing decision-making, rather than to decide themselves.

5. Important changes have been recorded in the last ten or so years with respect to *relations between the League of Communists and other socio-political organizations.* While before these relations were marked by direct subordination to the League of Communists in both the political and cadre sense, now they are more and more relations *of mutual dependence and independent fulfilling of various roles and tasks. The* League of Communists no longer rules over these organizations but rather endeavours to assure, through its ideo-political influence, the unity of the bacis orientation and action of all organized political forces. This means that these relations do not fit the mould of either the Stalinist concept of the dictatorship of the proletariat or that of the system of bourgeois party pluralism.

6. In their internal life, structure and manner of operation, the League of Communists and other socio-political organizations have recorded important changes. Democratic centralism has been retained as the fundamental principle but it is today given a quite different interpretation and application. The basic belief is that the well-known manifestations of restricting democracy brought on by Stalinism are not the result of this principle but rather the way in which it was interpreted.

Theoretical and Ideological Premises

The building of the system of political organizations in Yugoslavia is based on certain theoretical and ideological principles which are important for understanding the essence of this system.

1. *The socialist society is not one without conflict.* It has succeeded in liberating itself from certain contradictions of a previous class socity, but others have continued to exist and act under new circumstances. In addition, a new society gives birth to certain new contradictions. If the process of socialist construction is open under conditions of greater economic underdevelopment, then these contradictions are more numerous and more acute. The socialist society cannot automatically and spontaneously dovetail and overcome these contradictions, for this calls for organized political forces — political organizations, the state and others.

2. Political organizations represent an important *factor of social cohesion.* Under conditions of inevitable differences in regional, group, professional and other interests, political organizations help in building a system of values, moral and ethical norms, a codex of public and private individual behaviour which alltogether works towards greater cohesion in a particular community.

3. Operating in various social milieus, political organizations and organized socialist forces as a whole are inevitably faced with different political tasks as well. This leads to the conclusion that political organizations in all of the fundamental aspects of their structure, forms of action and internal relations must constantly adapt to the particular historical and social situation. Success is recorded only by that political organization which adequately, and this means creatively expresses the demands and conditions of the concrete historical situation, place and time in which it operates. Taking this to be so, we must note that *there is no universal model for a revolutionary political organization.* All known models so far have a historical character, they are more or less successful in responding to the demands of an environment, a historical moment. Every attempt to absolutize political organizations and give them universal importance and character is scientifically untenable and politically harmful.

4. In building the League of Communists and other political organizations, certain fundamental propositions and principles from Marx and Lenin's theories of the party are used as the points of departure, particularly those concerned with the relationship between the class and the avant-garde and inter-party relations. On the other hand, the views of these great revolutionaries are not taken to be infallible formulas which can be mechanically applied in various historical and social circumstances.

The Social Basis and Roots of the System

It is normal to ask about the roots and reasons for the specific form of political organisation in Yugoslavia. What influences the leading political forces in this country to seek forms and paths of political organization which in so many ways digress from all hitherto known and typical examples and models? We can note the following as the most important factors:

1. In explaining these, as many other specific traits of Yugoslavia's socialist road, we must begin with *armed revolution*. The fact that in Yugoslavia the revolutionary movement won authority within the context of the national liberation war, that it was one of the few which succeeded in closely linking the struggle for national liberation with the social revolution, is of great importance for understanding the entire post-war development in the country. Political and military formations of the property-owning class were defeated in direct encounter with the forces of the Yugoslav revolution. The outside factor was not decisive in determing the outcome of this struggle. (This does not mean that the international context is being ignored, especially the great growth of the Soviet Union's prestige and influence as a factor which contributed to, and to some extent facilitated, the victory of the revolutionary forces. It only means that power was won through our own strength).

2. *The conflict with Stalin in 1948*. Yugoslavia's resistance to Stalin's efforts to subjugate it to his domination, had the most direct influence on adopting an independent course of social development. In confronting and opposing Stalinist domination and hegemonism, Yugoslav communists had to make a radical ideological and political break with Stalinism.

3. The adoption of *self-management* as the basic ideo-political orientation, as the fundamental relationship in production demanded certain changes in the forms of political organization and the manner of functioning of political organizations. The form of political organization corresponding to etatism (state or administrative socialism) is entirely inadequate for self- managing socialism.

4. *The multiple complex and heterogeneous structure of the Yugoslav community* had a fundamental influence on the forms of political organization. Let us merely note that this country is composed of parts which have been within the framework of one state for only half a century. Before that some of these parts for centuries lived in various political, cultural and state communities. While the eastern parts of the country were an integral part of the Ottoman oriental Empire for almost five hundred years, some of the western parts lived within the Catholic Austro-hungarian Empire for almost seven hundred years. The differences between them, therefore, are not only of a political and social nature, but also include aspects of different civilizations. It should also be pointed out that the differences inherited in the country are so great that it would be truly hard to find something similar in any other European country. Finally, and very important, this community is composed of a large number of nations and nationalities some of which have quite a long tradition of special national statehood. Politically linking up and uniting a country composed of such different parts inevitably left its mark on the development of political organization.

Dr BRANKO PRIBIĆEVIĆ

Born in 1928. Studied law and politics at Warsaw and Zagreb Universities. Got his B. A. Degree in law in 1951 at Zagreb University. From 1952 to 1954 worked at the Institute of international politics and economy in Beograd as Research Assistant. In 1957 got Ph.D. degree at Oxford University in Social Sciences. For five years (1957—1962) Head of Department for Western Countries in the Institute of international labour movement. Since then professor at the Faculty of Political Sciences of the University of Beograd, where he holds the position of the Head of Department for International Political Studies.

Editor of the official monthly theoretical journal of the League of Communists of Yugoslavia »Socijalizam«. Member of the Central Committee of the League of Communists of Serbia and of the Commission of the Presidency of the League of Communists of Yugoslavia for the Party organisation.

Has published numerous studies covering several aspects of contemporary socialist doctrines and movements. One book »Shop Stewards Movement and Workers' Control« was published in Great Britain in 1959 by Basil Blackwell, Oxford.

Dr Ljubiša ADAMOVIĆ

Professor of the Faculty of Economics, University of Beograd

YUGOSLAVIA'S POSITION IN INTERNATIONAL RELATIONS

The theory of international relations contains sufficient evidence — which has already become part of textbook knowledge — on all the factors determining the position of a country in international relations, so we shall not dwell on them on this occasion. Instead, we shall just point to those elements which we consider to merit particular attention.[1])

1. Yugoslavia's position in contemporary international relations differs in many respects from that of other countries of comparable size in quantitative terms. It would be hard to find another country with a population of twenty millions and an annual per capita income of about 600 dollars of equal significance in international affairs. Irrespective of conclusions reached by analysts supporting or confronting and denying Yugoslavia's assessments as to her achievements in international relations so far, there are sufficient arguments warranting the thesis that it is very difficult to deny Yugoslavia's *active* role and high degree of *independence* in international affairs.

2. The main concept of Yugoslavia's foreign policy as a whole and therefore of its individual components as well (including foreign economic policy) is the policy of active and peaceful coexistence, i. e. the policy of non-alignment. The concept itself dated back to the mid-fifties and acquired organized forms in the period from the 1961 Belgrade non-aligned conference to the non-aligned conferences in Lusaka and Georgetown.

3. The adoption of the policy of non-alignment as the basic orientation in international relations, was the result of the process of evolution and maturing of the creators of Yugoslavia's foreign policy particularly in the first post-war years, when ways were

---

[1]) In view of the purpose of this seminar including the limitation of panel discussions in terms of time and topic, and the possibility of a variety of questions being raised even if not specifically mentioned in the introductory theses, when formulating these theses I had no pretentions of making them comprehensive. Their main purpose is to set the general frameworks for the discussion.

sought for a small and under-developed country to behave relatively independently in the years of the cold war. All the more so since economically underdeveloped Yugoslavia was particularly eager to ensure its own accelerated economic growth and to be freed from obligations imposed by possible participation in military-political blocs.

4. Already the first few years of experience in the process of constructing socialism in Yugoslavia, showed how harmful it was to imitate solutions which may even had proved useful in other environments. One had to be outside blocs in order to be able to analyze without any bloc bias and more realisticaly and critically the experiences of a larger number of countries in overcoming economic backwardness. Therefore the formulation of the policy of non-alignment in international relations cannot be observed in isolation from the over-all complex process of internal economic and political development of Yugoslavia.

5. Such a basic orientation of Yugoslavia's implied her active commitment to certain undertakings such as: strengthening the UN platform and supporting UN activities practically in all domains starting from the adoption of the Declaration on Human Rights to disarmament, accelerated economic growth, etc.

6. Yugoslavia has always endeavoured to develop good relations with all countries irrespective of their size and the degree of development of their economic or socio-economic systems. Yugoslavia maintains good relations with the super powers, with the socialist and capitalist countries and particularly with the developing countries. If we look at the whole period following World War II we should not lose from sight the fact that there were some occasional crises in relations particularly with the super powers, but they were transcended. It would also be over-optimistic to say that Yugoslavia has no open, unsettled problems in her political relations with individual countries. Such problems do crop up from time to time but they have so far been successfully settled. (e. g. in mid 1972, in relations with Austria and Australia the question was raised with the authorities in those countries taking steps to supress terrorist ustashi-fascist activities being organized on their soil against Yugoslavia).

7. This platform in the development of international cooperation had a favourable effect upon Yugoslavia's international relations as a whole as well as on some specific traits of Yugoslavia's social development. We should like to emphasize particularly in this connection, Yugoslavia's *open frontiers* in both directions for both Yugoslav and foreign nationals. By resorting even to unilateral abolition of entrance and exit visas, Yugoslavia has made it possible for her nationals to travel, practically without any restrictions, to the socialist and capitalist countries. This openness of frontiers is proof in itself, not only of a process of democratisation of relations and the extension of civil rights of Yugoslav citizens, but also of elimination of the socialist forces' inferiority

complex for they now feel stable enough to allow their nationals, on the spot, and each one for himself, to assess the advantages and shortcomings of Yugoslav reality and social relations in relation to the situations in other countries.

8. Yugoslavia's position in international economic relations was in many respects determined by the general foreign policy platform viewed as a whole. This applies both to basic directions in terms of geographic distribution of foreign economic transactions and to the variety of forms of cooperation. In the first years following World War II when Yugoslavia was in the general concept of international cooperation, predominantly oriented towards the countries with a people's democracy and the Soviet Union, economic cooperation shared the same fate. Subsequent developments and Yugoslavia's expulsion from the Cominform in the economic sphere led to the abrupt cancelling of all treaties on economic cooperation between those countries and Yugoslavia. The normalisation of relations in the mid-fifties marked the beginning of an era of steady development of Yugoslavia's foreign economic cooperation with a relatively balanced geographc distribution of various forms of economic cooperation.

9. In terms of forms of cooperation, Yugoslavia's experiences in the period since the end of World War II offer a specific example of a country which in its evolution from a country of underdeveloped agriculture to one with more up-to-date industry and agriculture is at the same time faced with the need of adapting itself to new relations on the world markets and international economic relations as a whole. The basic form of foreign economic cooperation in the first post-war years was commodity exchange. Over the years of Yugoslavia's accelerated economic development, foreign economic relations were enriched by other forms of economic cooperation such as various forms of services (tourism, transport, employment abroad), industrial cooperation (import of up-to-date technology through licence purchasing, mutal deliveries by Yugoslav and foreign enterprises), intensified relations in the sphere of capital circulation and receiving and granting foreign economic and technical aid.

10. Yugoslavia's position in relation to existing economic groupings, the most interesting for Yugoslavia being those in Europe, merit particular attention. In view of the fact that at the time of the foundation of the Council for Mutual Economic Assistance and the European Economic Community, elements of the cold war and bloc politics were very strong, and taking into consideration what has been said above about Yugoslavia's general platform in international relations, it is not difficult to understand why Yugoslavia to this day could not join any of these regional groupings. On the other hand Yugoslavia's main economic partners are within those groupings: For some ten years now, Yugoslavia's three leading partners have been the Soviet Union, West Germany and Italy. This position of an outsider, particularly in relation to the European Economic community, has had some negative repercussions for

Yugoslavia but they are received by Yugoslav public as part of the price of a definite policy.

11. Yugoslavia has regulated its relations with COMECON by an agreement signed in 1964 granting it a very favourable status with all the rights of COMECON member countries in all actions in which the Yugoslav government expresses interest on condition that the COMECON member countries approve. In this way Yugoslavia participates in the work of several COMECON committees on various matters on which agreement has been reached. At the same time, in relation to some other matters, Yugoslavia is treated as an outsider, which in specific cases suits both Yugoslavia and its partners.

12. As regards relations with the European Economic Community, a non-preferential trade agreement for a period of three years is in force. It is due to expire early in May, 1973. Though the signing of this agreement was a positive solution at the time, the fact that its duration is limited to three years and that the basic element is regulated by agreement, meat exports from Yugoslavia speak of the shortcomings of this arrangement and of the need for Yugoslavia, a major buyer in the EEC member-countries being given greater guarantees in respect to possibilities of marketing there. In view of the fact that the European Economic Community absorbs about 45% of Yugoslavia's foreign trade, that Yugoslavia imports most equipment and technological know-how (licences) from these countries and that Yugoslavia's debts to this region is high, it would be hard to expect a further intensification of cooperation unless adequate solutions are found which would help Yugoslavia to meet its obligations in time and to increase the volume of its transactions with the EEC member-countries. This problem was to a certain extent aggravated by the expansion of the »European Six« to the »European Ten«.

13. The above assessment of Yugoslavia's position in respect to the integrated groupings in Europe, leads to the conclusion that Yugoslavia finds itself on the periphery of the most important developments of European economy, that it has not joined the mainstream, which imposes a rather pessimistic forecast of Yugoslavia's future foreign economic relations. There is some logic in these observations particulary if the problem is primarily viewed from the formal legal aspect. It should at the same time be emphasized that in conditions of *existing* regional economic groupings, Yugoslavia cannot play a more active part in the processes of one of them or both simultaneously. However, one should not forget the element ot evolution which is manifesting itself in both groups. Should that process be conducive to the elimination of bloc policy elements, change would ipso facto be offered for the closer cooperation of those regional economic groupings with other countries, including Yugoslavia.

On the other hand, the process of regional economic integration should also be observed from the point of view of realistic relations. Yugoslavia is de facto participating in the process

of regional economic integration both in the East and in the West to the extent to which her economy, or rather its individual branches, are joining in the process of intensification of individual forms of economic activity. The possibility should not be excluded of these experiences in a few years serving as an example of not just the possibility of a country playing an active part in two economic blocs but of simultaneously intensifying direct cooperation between those blocs and becoming a region of specific aspects of progressive, creative contest between individual economic groupings.

14. Yugoslavia belongs to the group of countries with so-called medium developed foreign economic relation. External factors account for about 23% of the Gross National product. Though more developed forms of foreign economic cooperation have now been developed, commodity exchange remains to be the basic form of cooperation. During the post-war period it has been intensified in total value and has suffered major structural changes due to accelerated industrialisation. Yugoslavia still does not have balanced foreign trade or balance of payments. The main source of deficit lies in commodity exchange, due in the first place to considerable imports of capital equipment and reproduction material. At the same time the structure of exports has been essentially changed and about 80% of exports is accounted for by industrial products (including agricultural products which have gone through certain stages of processing).

15. Besides the well-established forms of foreign economic cooperation, special emphasis should be laid on the employment of Yugoslav workers abroad and the possibility of importing capital to Yugoslavia in the form of joint investment of foreign and Yugoslav enterprises in the expansion of production in Yugoslavia.

Temporary employment of Yugoslav workers abroad has increased in volume since the mid sixties and it is a frequent and controversial topic of discussion in Yugoslavia and abroad. Bearing in mind that we are dealing with a body of 800,000 workers with various qualifications distributed among several countries, the Federal German Republic accounting for more than half, it is not difficult to explain that the foreign currency influx on this basis is far higher than foreign courrency receipts from tourism. However, according to current estimates, the rate of employment abroad can be expected to decrease not only due to expected intensification of employment in Yugoslavia but also due to a decrease in the available labour force in the years to come as a result of the end of the post-war population boom and the expected reduced body of young labour in the next 3-4 years and in the future. It should also be pointed out that a considerable number of the people who are working abroad could find employment in the country but are attracted by better financial conditions (3 to 4 times higher earnings).

16. The possibility for capital imports to Yugoslavia for joint ventures was opend in 1967 but its effect has hitherto been very

poor. The total influx of foreign currency on this basis for the entire period from 1962 to 1971 did not exceed 70 million dollars. Some of the main reasons for introducing this possibility were the following: import of new technology and continuous contact with the progress of technological processes, easier marketing of products of the young Yugoslav industry in cooperation with firms enjoying world-wide reputation. It is interesting to note that 53% of the total foreign resources were invested in the development of the automobile industry though a total of 52 agreements have been signed (up to August lst 1972). This form of cooperation is particularly important from the point of view of decreasing Yugoslavia's debts incurred so far (by the state) and increasing the responsibilities of the actual debtors, the enterprises and establishments. It is likewise expected that foreign creditors will take an active part in assessing the soundness of individual Yugoslav enterprises and their business transactions. The fact that a foreign firm does not want to participate in a joint venture with a certain Yugoslav enterprise, may be a useful indicator for assessing that enterprise and how it stands in relations to other enterprises in the same branch. The hitherto symbolical results of this relatively novel form of capital import for the purposes of joint ventures may be explained by lack of experience, lack of confidence on the part of the potential foreign partner, severe restrictions and control enforced by the Yugoslav side, which has up to 1971 practically discouraged potential partners abroad, and the complex preparations for undertakings of this kind due to objective reasons.

17. Though since the II World War Yugoslavia has achieved important results in developing economic relations with other countries and has left behind her past as an underdeveloped agrarian raw-material-producing country, and in spite of powerful industrialisation, Yugoslavia has still not joined the ranks of important suppliers of international markets with products of definite significance. This remains to be one of the most important tasks of foreign economic cooperation in the next ten or so years.

Dr LJUBIŠA ADAMOVIĆ

Dr Ljubiša Adamović, born in 1928 in Zemun, graduated at the Journalist and Diplomatic School in Beograd in 1952. Studied at the postgraduate level at the University of Ohio in 1958. Awarded a Doctoral Degree at the Faculty of Economics in Beograd, in 1961.

From June 1963 Lecturer and from April 1967 Associate Professor at the Faculty of Economics in Beograd. Subject: International economic relations.

In the academic years 1961/63 and 1970/71 visiting professor at the Florida State University, lecturer at various universities in the United States and Western Europe. Member of the editing board of review »Ekonomist« Beograd, and a Member of the Economic Council of the SR of Serbia.

Published, among other works: Changes in the world production and international trade, Beograd, 1960, (co-author with prof. M. Hubeny); International relations after the Second World War, Beograd, 1965; Foreign trade policies of the developed capitalist countries and impact on the developing countries, published in The United Nation Conference on Trade and Development, Beograd, 1964; Social-economic characteristics of the contemporary trends, Beograd, 1970; many articles on international trade in Yugoslav and foreign reviews, such as Les pays sous-développés et le commerce international, in: Les Annales de l'économie collective, No. 2. 3/1963.

Le Centre universitaire international des sciences sociales de l'Université de Beograd a édité en 1969 le premier recueil des conférences tenues aux seminaires du Centre au cours des dix premières sessions. Cependant, dans le recueil, qui par mégarde n'est pas marqué comme premier, ne figurent pas toutes les conférences des dix premières sessions: on a fait une sélection, en donnant la préférence de la X-ème session.

Le volume renferme d'abord, en guise d'introduction, les trois articles suivants:

Prof. Borislav T. Blagojević: *Au nom de l'éditeur*

Prof. Vladimir Jovanović: *Dix ans d'activité du Centre universitaire international des scences sociales de l'Université de Beograd.*

Prof. Savka Gligorić: *In memoriam — professeur Dragoslav Todorović,* un des fondateurs et premier directeur du Centre.

Les conférences de recueil sont réparties selon les thémes traités et sont imprimées dans la même langue dans laquelle elles avaient été prononcées lors des sessions, en français ou en anglais:

THEMES GENERAUX

Dr Jovan Đorđević: *Le système politique et constitutionnel de la Yougoslavie*

Dr Branko Pribićević: *Yugoslavia and the Contemporary Workers' and Socialist Movements*

Dr Radovan Samardžić: *L'évolution des cultures nationales des peuples yougoslaves.*

Dr Vladimir Šolaja: *Science and Progress*

THEMES ECONOMICO-JURIDIQUES

Dr Ljubiša Adamović: *Yugoslavia and International Division of Labour*

Dr Borislav T. Blagojević: *Some Characteristic Private Law Institutions in the Socialist Countries*

Dr Živomir Đorđević: *Les formes de propriété en Yougoslavie*

Dr Andrija Gams: *Aspects juridiques de la propriété sociale*

Dr Vladimir Jovanović: *Le statut juridique des entreprises économiques yougoslaves et leurs rapports avec l'Etat*

Dr Miladin Korać: *Differences in the Amount of Personal Incomes between Economic Branches*

Dr Ivan Maksimović: *Yugoslav Economic Reform and Certain Problems In the Policy of Reform*

Dr Branislav Šoškić: *A Yugoslav View On the Main Trends and Schools of Economic Thinking*

THEMES PHILOSOPHICO-SOCIOLOGIQUES

Dr Veljko Korać: *Personality and Community Under Socialism*

Dr Radomir Lukić: *La stratification sociale dans le socialisme d'autogestion*

Dr Dušan Nedeljković: *La conception moderne du monde et l'humanisme de la liberté d'autogestion*

Dr Vuko Pavićević: *Sur quelques problèmes de la morale socialiste*

Dr Branko Pavlović: *Les fondements philosophiques de l'autogestion*

Dr Miroslav Pečujlić: *Socialism and Class Changes*

Dr Mihailo V. Popović: *Influence, Power and Authority In Socialism*

Dr Svetozar Stojanović: *From Primitive Towards Developed Communism*

Dans l'annexe du volume est donnée la liste des membres du Conseil du temps de la publication du premier recueil.

A la différence du présent recueil, le primier ne contenait pas une liste compléte des auditeurs, car il ne s'agissait pas d'une seule session, mais d'une sélection des conférences tenues au cours des dix sessions précedents du Centre.

Le premier recueil a été envoyé aux rectorats des universités en Yougoslavie et à l'étranger, ainsi qu'aux instituts des sciences sociales et à d'autres institutions. Les intéressés peuvent commander ce livre en s'adressant directement au Secrétariat du Centre.

Aprés le recueil ci-dit le Centre publie chaque année le recueil des conférences de ses sessions. Ces recueils sont numérotés par des chiffres 2, 3, 4, 5 etc. et sont distribués de la même manière.

Dragiša Stijović
Le Secrétaire du Centre

Directeur du Centre:
Pavle NIKOLIĆ, Professeur à la Faculté de Droit

Secrétaire du Centre:
Dragiša STIJOVIĆ, Chef du Département des Relations Internationales de l'Université de Beograd

LISTE DE PARTICIPANTS

A L L E M A G N E (République fédérale)

CHRISTA HEUING

Etudiante de la faculté de philosophie de l'Université de Münster
Kettelerstr. 48
44 Münster

B E L G I Q U E

Dr YVAN VANDEN BERGHE

Staffmember of the Foundation of Scientific Education in Limburg
Middelweg 46
3030 Heverlee

BODSON JEAN — CLAUDE

Docteur en droit de l'Université de Liége
Wacken 22
4000 Liège

MIREILLE GOVAERTS

Etudiante de sociologie
Ridderstraat 260
3000, Louvain

Dr. JEAN E. HUMBELT

Chargé de cours, Université de Mons
Avenue de la Lasne 26
1320 Genval

ANDRE NYS

Chargé de recherches
Institut d'Etudes Européennes
Université Libre de Bruxelles
Avenue Franklin Roosevelt 39
Bruxelles

EGYPTE

ABDEL NABY EL TOUKHY

Ph.D. candidate, Faculty of Economy and Social Sciences
SGP i S. Warsaw
Ul. Madalinskiego 6/8
Warsaw

Dr MAHMOUD GHANEM

Counsellor of the International Bank of Egypt and Secretary of the Egyptian Association for Political Economy, Legislation and Statistics, Cairo
16 Ramses Street
Cairo

MOHAMED ABDEL WAHAB HAMDI

Head of the Committee for Cultural Exchange
28, Diab Fahmy Street
Kubba Gardens
Cairo

Dr AHMED EL KASHAB

Professor of Sociology, University of Cairo
127 Abdel Aziz Saoud Str., Manil
Cairo

ESPAGNE

JUAN MA BRAVO BONILLA

Licencié en histoire
Julio Antonio 21
Valencia 7

MARIA—GRACIA DIAZ GIL

Licencié
Camino de Ronda
Granada

BLESA CUNAT AMPARO

Licencié en philosophie
Blanquerias 11
Valencia 3

FRANCE

JEAN LOUIS ROBERT

Etudiant de la Faculté de Droit de l'Université de Nice
2 Rue des mimosas
06 Cannes

GRÈCE

JACOVOS SAMIOTAKIS

Avocat — fonctionnaire d'Etat
Prigipos Georgiou 12
Canée, Créte

HONGRIE

ALADAR MADARASZ

Scientific collaborator
University of Budapest
Institute of Economics — Hungarian Academy of Sciences
I. Aranyhal 4
Budapest

Dr IMRE TARAFAS

Scientific collaborator
University of Budapest
Institute of Economics — Hungarian Academy of Sciences
XII Zulejka 7/a
Budapest

Dr MARIA BRULL

Scientific collaborator
University of Economics — Hungarian Academy of Sciences
XI. Mauyoky 6/b
Budapest

INDIA

RANGASWAMY BALASUBRAMANIAN

Research Fellow
Department of Politics and Public Administration
University of Madras
Madras 5

IRAN

MORTEZA RASTEGAR—MOGHADAM

Professor of political science
Iran Novin Institute of Political Science
North Farah Ave. Arabshibani /30
Teheran

ITALIE

BARONI ANDREA

Faculté des Sciences politiques de l'Université de Bologne
Via Calari, 7/6
Bologna

VIO MARIO

Etudiant de la Faculté de sociologie
Via San Giovanni de Verdara 53/B
Padova

POLOGNE

Dr WITOLD SZULC

Scientific worker
University »Adam Mickiewicz«
Osiedle Przyjazni 4E m. 130
Poznan

Dr MAREK WIERZBOWSKI

Docteur en droit de l'Université de Varsovie
Coll. Scientifique de l'Institut de l'Administration
Karmelicka 19/132
Varsovie

MARIA KRUK — JAROSZ

Assistante à l'Institut des Sciences de l'état et du droit
Grzybowska 5m 1415
Varsovie

Dr ANDRZEJ REDELBACH

Lecturer of Law
University »Adam Mickiewicz«
Slowackiego Street 47 m 3
Poznan

Dr STEFAN KRAJEWSKI

Sc. coll. of the Institute of Political Economy
Ul. Klonowa 28/30 m 15
Lodz

Dr JERZY CIEMNIEWSKY

Coll. sc. de l'Institut des sciences juridiques de l'Académie polonaise des Sciences
Kordekiego 79/36
Varsovie

ROYAUME — UNI

HAROLD IMMANUEL

Student in Politics and Sociology
61 Haverstock Hill
London, N.W. 3

SUÈDE

LARS OHLSSON

Graduate in Social Sciences
University of Uppsala
St. Persgatan 47 B
75329 Uppsala

TCHECOSLOVAQUIE

ALENA SKULINOVA

Student of Philosophy
Kotlarska 35a
Brno

TUNISIE

Dr. HAMZAOUI SALAH

Chercheur
CERES — Université de Tunis
81 Cité El Baath — Le Bardo
Tunis