

LOPUTTOMIA VERUKKEITA

„Iskra” ja niin sanottu Neuvosto jatkavat omaa viivytys-, veruke- ja edustajakokouksen-kiertämistaktiikkaansa. Plehanov yrittää asettua muodolliselle kannalle toistaen itsepäisyydellä, joka ansaitsisi tulla paremmin käytyksi, että edustajakokouksen kutsuu koolle Neuvosto ja siksi jokainen edustajakokous, jota ei ole kutsunut koolle Neuvosto, on laiton. Tämä päätelmä on siinä määrin yksipuolinen ja naiivin itsekäs, että tekee aivan mieli „antaa jänikselle palanen karhun korvaa” — antaa Plehanoville mitali puolueen sääntöjen ja puolueen lain tiukasta valvomisesta! Haluaisimme kysyä mitä kunnioitettavimmin mitä kunnioitettavimmalta dialektisen, s.o. kaikinpuolisen käsittelyn kannattajalta: onko Neuvosto olemassa puoluetta varten vaiko puolue Neuvostoa varten? Neuvostoko on tilivelvollinen puolueelle ja puolueen valvonnan alainen vai puolueko on tilivelvollinen Neuvostolle? Eikö alemman kollegion kurinalaisuutta vaihdeta ylemmän kollegion kurinalaisuudeksi?? Eikö horjumaton laillisuuden valvojamme muista mitä omia päätelmiään, joita hän esitti tästä asiasta puolueen toisessa edustajakokouksessa?

Sääntöjemme mukaisesti Neuvosto on velvollinen kutsu-
maan koolle edustajakokouksen, kun sen kannalla on puolet
äänistä. Mitä puolueen on tehtävä, jos Neuvosto kieltäytyy
täyttämästä velvollisuuttaan? Saksan sosialidemokraattisen
puolueen säännöissä on annettu suora vastaus tähän kysy-
mykseen, nimittäin: siinä tapauksessa edustajakokousta ei
kutsu koolle ylin puoluehallinto, vaan erikoinen, hallin-
nosta riippumaton kontrollivaliokunta. Meidän säännöis-
sämme ei tähän kysymykseen ole minkäänlaista vastausta.

Merkitseekö tämä, kysymme me uudessa „Iskrassa” olevilta ystäviltämme, että kysymys on ratkaisematon? merkitseekö tämä, että kun Neuvosto kieltäytyy täyttämästä puoluevelvollisuuksiaan, puolueen on hajottava ja se on vaihdettava Neuvostoon? Puolue on olemassa Neuvostoa varten, niinkö?

Uskallamme luulla, ettei se ole niin, että puolue itse on *velvollinen* valvomaan sitä, miten sen toimihenkilöt noudattavat sääntöjä, että „valvominen” ei merkitse vain suullista moittimista, vaan asiallista ojentamista. Se, joka ei osaa vaatia ja saada aikaan sitä, että hänen valtuutettunsa täyttäisivät velvollisuutensa valtuuttajiaan kohtaan, ei ansaitse poliittisesti vapaan kansalaisen nimeä. Se, joka ei osaa vaatia ja saada aikaan sitä, että hänen valtuutettunsa täyttäisivät puoluevelvollisuutensa valtuuttajiaan kohtaan, ei ansaitse puolueen jäsenen nimeä. Neuvosto on komiteain valtuutettu. Komiteat ovat *velvollisia* saamaan aikaan sen, että tämä valtuutettu täyttää velvollisuutensa valtuuttajiaan kohtaan. Komiteat *eivät voi* tehdä tätä muutoin kuin valitsemalla oman byroonsa edustajakokouksen koollekutsumista varten. Niin komiteat ovat tehneetkin. Niin ne ovat olleet *velvollisia* tekemäänkin, jos ne tajuavat alkeellisimmat puoluevelvollisuutensa.

Ehkä kunnioitettava tov. Plehanov koettaa kiistää tämän väitteen paikkansapitävyyden? Ehkä hän koettaa mainita meille maailmasta *jonkin* sosialidemokraattisen puolueen, jonka jäsenet kieltäytyisivät menettelemästä siten, kuin ovat menetelleet meidän komiteamme, kun puolue-elin on kieltäytynyt kutsumasta koolle edustajakokousta? Teemme haasteen tov. Plehanoville: koettakaapa!

Siirtykäämme nyt toiseen, faktilliseen kysymykseen: onko Neuvostomme todellakin kieltäytynyt täyttämästä puoluevelvollisuuttaan — kutsumasta koolle edustajakokousta? Tämä kysymys ei ole vain muodollinen, sillä sääntöjen edellyttämän velvollisuuden lisäksi on olemassa velvollisuus...*

*Kirjoitettu helmi—maaliskuun
vähteessä v. 1905*

*Julkaistu ensi kerran v. 1930
XV Lenin-kokoelmassa*

*Julkaistaan
käsikirjoituksen mukaan*

* Käsikirjoitus katkeaa tähän. *Toim.*