

**M. A. ULJANOVALLE**  
**ja D. I. ULJANOVILLE**

20/VI. 99.

Rakas äiti, sain 31. V päivätyn kirjeesi. Merci siitä. Tilastokokoelmista — Tverin ja Vjatkan — olen muistaakseni jo kirjoittanut, että *minulle ei tarvitse niitä kaikkia lähettää*: nykyisin en tutki niitä enkä aio tutkiakaan karkotusajan loppuun mennessä. Jos tarvitsen kirjan taikka toisen, tilaan ne mieluummin erikseen, sillä muutenkin pitää tuoda paljon kirjoja takaisin. Todennäköisesti lähetätte tilastokokoelmia vähän. Mih. Al. kirjoittaa, että hän odottaa nyt morsiantaan tulevaksi vasta kesän lopussa.

Krasnojarskiin siirrosta olemme sitä mieltä, ettei sitä toimita anoa. Keskustelin tässä Jel. Vas. kanssa ja hän sanoi aikovansa anoa, että minutkin päästettäisiin ensi syksynä Ufaan, koska hänen ja Nadjan on vaikea matkustaa talvella. Jos hän toteuttaa tuon aikomuksensa, kirjoitan sinulle.

Muonarahaa meille maksettiin.

Jermakovskojesta kirjoitetaan, että Anatoli ei voi paremmin.

Kirjoittavat, että Ljahovski on Tshitassa kiertävänä lääkärinä.

Hyvin ikävää, että teillä on huonot ilmat ettekä voi kunnonleevästä huvilalla. Kesäkuu on meillä myös ollut sateinen.

Elämme entiseen tapaan. Nykyisin työskentelen vähän ja kohta alkavana metsästyskautena tulen työskentelemään luultavasti vieläkin vähemmän.

Sain „Natshalon” toukokuun numeron — pahasti leikellynä. Näyttää, ettei siinä ole mitään erikoisen mielenkiin-

toista. Alan menettää toivoni, että tämä aikakauslehti tervehtyisi. Minulle kirjoitettiin Sisäasiain ministeriön vaati-  
neen, että toimitus paljastaisi ensimmäisessä ja huhtikuun  
numerossa salanimillä julkaistujen kirjoitusten kirjoitta-  
jain todelliset nimet. Olisi mielenkiintoista tietää, onko  
noiden „paljastettujen” joukossa yhteisiä tuttaviamme.

Suutelen sinua hellästi, terveiseni teille kaikille.

Sinun V. U.

### *Mitjalle*

„Nautshnoje Obozrenijen” 5. numeron näin ja katson  
siinä julkaistun Tugan-Baranovskin kirjoituksen hirvittä-  
vän typeräksi ja tyhjänpäiväiseksi: „kumotakseen” Marxin  
hän on yksinkertaisesti tehnyt mielivaltaisen muutoksen  
lisäärvon suhdeluukuun ja olettaa järjettömyyden: työn  
tuottavuuden muuttumisen ilman tuotteen arvon muuttu-  
mista. En tiedä, kannattaako jokaisen tuollaisen tyhjän-  
päiväisen kirjoituksen johdosta kirjoittaa: täyttäköön ensin  
lupauksensa kehittää tätä kysymystä seikkaperäisem-  
min<sup>275</sup>. Yleensä asetun yhä päättäväisemmin vastusta-  
maan uusinta „kriittillistä virtausta” marxilaisuudessa ja  
uuskantilaisuutta (joka on muuten synnyttänyt ajatuksen  
erottaa sosiologiset lait erilleen taloudellisista). Kirjan  
„Beiträge zur Geschichte des Materialismus” kirjoittaja on  
täysin oikeassa julistaessaan uuskantilaisuuden taantu-  
muksellisen porvariston taantumukselliseksi teoriaksi ja  
noustessaan vastustamaan Bernsteiniä<sup>276</sup>. Minua kiinnos-  
taa tavattomasti Bogdanovin uusi kirja („Historiallisen  
luonnonkäsityksen peruselementit”, Pietari 1899) — olen  
sen tilannut —, josta „Natshalon” toukokuun numerossa  
on äärettömän tolkuttomasti ja isottelevin fraasein kirjoi-  
tettu arvostelu, jossa ollaan vaiti asian olemuksesta.  
Pahoittelen kovasti, kun minulta jäi jotenkin huomaamatta  
ilmoitus tästä kirjasta silloin, kun se ilmestyi. Luulen, että  
sen pitäisi olla asiallinen kirja ja tuollaista arvostelua ei  
saa jättää ilman vastausta<sup>277</sup>.

Pyssyyn olen tyytyväinen. Keväällä metsästin vähän. Nyt alkaa jo kohta oikea metsästys: tänä kesänä aion metsästää enemmän.

Puristan kättäsi. V. U.

Ole hyvä ja lähetä minulle tulleiden zemstvotilasto-kokoelmien *luettelo*: t.s. nimet ja lyhyt sisältö (taulukot tai taulukot+teksti, ei muuta).

*Lähetetty Shushenskojen kylästä  
Podolskiin*

*Julkaistu ensi kerran v. 1929  
„Proletarskaja Revoljutsija“  
aikakauslehdessä 8.—9. numerossa*

*Julkaistaan käsikirjoituksen mukaan*

---