QUE GANAR

的將是全世界 МИР ВЫИГРАТЬ

1985/1

UN MUNDO

KAZANILACA

YA A WORLD TO WIN

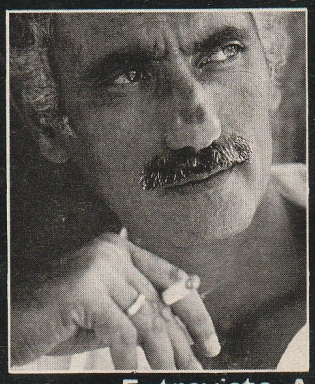
MONDE A GAGNER

लिए सारा विश्व है

INDIA: GRIETAS EN LA SUPERFICIE Y TEMBLORES DESDE ABAJO

Homenaje a Cineasta Revolucionario

Yılmaz Güney



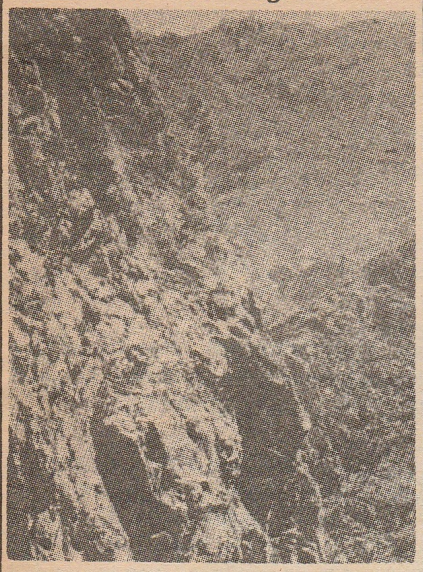
Entrevista A

Costa Gavras

جهانی برای فتح

UN MOND GUADAGNARE

Cuando los Andes Rugen



En las cumbres de los Andes ha nacido la lucha revolucionaria más importante en el mundo actual: La Guerra Popular dirigida por el Partido Comunista del Perú, al que se hace referencia algunas veces como *Sendero Luminoso*. Hoy esta lucha se está desarrollando rápidamente, en alcance y amplitud, en la medida en que los "destacamentos de los pobres" enfrentan al gobierno peruano en todo el país. "Cuando los Andes Rugen" registra su más reciente ofensiva, así como la historia y los objetivos de las guerrillas peruanas. **Página 24**

Grietas en la Superficie y Temblores desde Abajo
"Si se está hablando de revolución mundial, se está hablando de la India". Los 800 millones de personas de la India han estado durante mucho tiempo entre las mayores víctimas del sistema imperialista. La pregunta no es si estos "condenados de la tierra" se sublevarán, sino cuándo. **Página 4**

Dos Días de Insurrección Popular
Wilberto Ventura, dirigente de la Unión Comunista Revolucionaria de República Dominicana, analiza la reciente explosión de masas en las calles de Santo Domingo. Ventura habla de la perspectiva de construir un partido basado en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung en esta nación isleña ubicada en el "patio trasero" del imperialismo yanqui. **Página 50**

LOS PROLETARIOS NO TIENEN NADA
QUE PERDER MAS QUE SUS CADENAS
TIENEN EN CAMBIO

UN MUNDO QUE GANAR



1985/1

Introducción *Un Mundo Que Ganar* 3

INDIA:
Grietas en la Superficie y Temblores desde Abajo 4
Gran Masacre del Capitalismo en Tiempos de Paz 10
Punjab: Génesis de una Rebelión 14
El Tributo del Partido del Congreso (I): "¡A Matar Sikhs!" 17
Declaración del PCRI, sobre la Muerte de Indira Ghandi 18

PERU:
Cuando los Andes Rugen 24
Resolución de la Segunda Conferencia Internacional 30
Cartas del PCP 31
El PCP habla sobre "El Terrorismo" 38

HOMENAJE A YILMAZ GUNEY: 68

Un Vistazo a *Yol* con Costa Gavras 70
Un Esbozo Autobiográfico 73
Güney: "El Lenguaje del Arte" 75
Perdimos a Yilmaz Güney 77
"El simbolizó la rebelión" - una entrevista con Nihat Behram 79

Mao Tsetung: Charla a la Delegación Militar de Albania 45

Apartheid, Sus Días están Contados 19
Difamando el Legado de Stalin 20
Revisionistas Rumanos: "Bebés o Cárcel" 23
República Dominicana:
Dos Días de Insurrección Popular. 50
1º de Mayo, 1984, Internacionalista Revolucionario 56
Hambre - La Cosecha del Imperialismo 59
Gran Remolino en el Golfo 61
Los Comunistas Iraníes Rinden Homenaje a Los Mártires 64
Confesiones Desde Pekín 66
Batallas Callejeras en Santiago 67

¡Adelante!

Un Mundo Que Ganar no podrá cumplir sus tareas sin el apoyo activo de sus lectores. Cartas, críticas y artículos son necesarios y bienvenidos. Los artículos deberán ser presentados a máquina y a doble espacio. Además, hay muchas otras necesidades que usted puede ayudar a resolver:

Traducción. *Un Mundo Que Ganar* debe ser publicado regularmente en tantos idiomas como sea posible. Esto requiere que un gran número de traductores tomen parte en la red de las ediciones en diversos idiomas. Aquellos traductores potenciales que no están directamente en contacto con la edición en el idioma en que estén interesados, deberán relacionarse con nuestra oficina en Londres.

(Si usted está interesado en publicar una edición en un idioma diferente en los que corrientemente aparece *Un Mundo Que Ganar*, por favor póngase en contacto con nosotros).

Distribución. *Un Mundo Que Ganar* debe estar disponible ampliamente en tantos países como sea posible. Esto significa que los activistas deben desarrollar métodos multifacéticos y creativos para distribuirla de acuerdo con las condiciones en su país, como también, utilizar los canales comerciales regulares donde sea posible. Las iniciativas locales deben ser especificadas y transmitidas de modo que se puedan coordinar y sintetizar centralmente. Por parte nuestra también podemos dar sugerencias y suministrar materiales a aquellos que dan un paso hacia adelante para emprender esta tarea esencial.

Trabajo Artístico. *Un Mundo Que Ganar* necesita la colaboración de artistas comprometidos en el movimiento revolucionario. Dibujos, caricaturas, pinturas y otros trabajos artísticos deben ser enviados. En particular, es necesario que nosotros recibamos recortes y fotografías originales de todas partes del mundo.

Fondos. El precio de *Un Mundo Que Ganar* no alcanza a cubrir todos los costos de publicación. Por ende, confiamos en las contribuciones financieras de aquellos que entienden la importancia de continuar la publicación de esta revista y de quienes se comprometen con responsabilidad en la consecución de fondos. Las donaciones y cheques de apoyo deben hacerse a nombre de **A World to Win** y enviadas directamente a nuestra oficina en Londres.

Escriban a:
BCM World to Win
WCLN 3XX
Londres U.K.

SUSCRIBASE A
Un Mundo Que Ganar

Publicación Trimestral
1 año = 4 ejemplares $700.oo
Por Correo Aéreo, para instituciones y el comercio, las tarifas se darán al pedido.

Por favor envíe su nombre, dirección, cheque y el número desde el cual usted inicia su suscripción.
a: ASIR EDITORES LIMITADA Suscripciones.
APARTADO AEREO 35743
BOGOTA, Colombia.

Propaganda en Un Mundo Que Ganar

A diferencia de muchas publicaciones *Un Mundo Que Ganar* no depende de la propaganda para su financiación. Sin embargo, en futuras entregas de *Un Mundo Que Ganar* se aceptarán los anuncios que sus editores consideren que no estén en conflicto con los propósitos y orientaciones de la revista. En particular se encarece a los partidos y organizaciones políticas, periódicos progresistas, organizaciones de masas, que utilicen propaganda pagada de *Un Mundo Que Ganar*. Las tarifas serán enviadas a solicitud.

Un Mundo Que Ganar *es una publicación trimestral, publicada y distribuida por World to Win, cuya dirección es:*
BMC World to Win
London WC1N 3XX, U.K.
® *Copyright 1985* A World to Win
Esta revista es publicad en español por ASIR EDITORES LIMITADA, Apartado Aéreo 35743, Bogotá, Colombia.
ASIR EDITORIES LIMITADA se responsabiliza por la traducción y la publicación en español de la revista UN MUNDO QUE GANAR. No responde por el contenido de ninguno de los artículos de la revista, de lo cual es responsable únicamente WORLD TO WIN en Londres.

Impresión: Editorial Retina Ltda. Bogotá. Colombia

Licencia en Trámite

QUE GANAR 的將是全世界 МИР ВЫИГРАТ

UN MUNDO

Introducción...

"Los Comunistas consideran indigno ocultar sus ideas y propósitos. Proclaman abiertamente que sus objetivos solo pueden ser alcanzados derrocando por la violencia todo el orden social existente. Que las clases dominantes tiemblen ante una revolución comunista. Los proletarios no tienen nada que perder en ella más que sus cadenas. Tienen en cambio, un mundo que ganar".

¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!!
El *Manifiesto Comunista* - 1848

Usted tiene en sus manos el primer ejemplar de *Un Mundo Que Ganar*, una nueva publicación trimestral dedicada a una "vieja" idea: el proletariado de todos los países enfrenta la tarea de arrebatar el mundo a aquellos que actualmente lo dominan, deforman, y aún más, intentan destruír gran parte de él; aquellos que hasta ahora han sido las víctimas de la historia, deben convertirse en sus amos; la explotación, opresión y la sociedad dividida en clases, lejos de ser el orden natural de las cosas, se levanta como una barrera para un mayor avance de la humanidad.

Ciertamente es una "vieja" idea, y una por la cual millones de mártires han dado sus vidas en los frentes de batalla en todo el mundo desde que Marx y Engels hicieron su famoso llamado. Pero es una idea que no ha perdido nada de su vitalidad o necesidad urgente y continúa correspondiendo con la realidad del mundo contemporáneo.

Un Mundo Que Ganar contribuirá al proceso revolucionario proveyendo análisis y comentarios sobre los acontecimientos vitales del mundo y del movimiento revolucionario. No le dará respiro al imperialismo y a la reacción, su mira apuntará tanto al Este como al Oeste. *Un Mundo Que Ganar*, no se mantendrá apartada de la lucha fundamental para reconstruir la unidad de lo oprimidos y explotados de todo el mundo, para superar la crisis del movimiento comunista internacional, que maduró luego del golpe de Estado reaccionario en China, después de la muerte de Mao y para crear la expresión política de esta unidad, una Internacional Comunista de nuevo tipo basada en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. En este sentido *Un Mundo Que Ganar* se ha inspirado por la formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista anunciado el 12 de marzo de 1984, el cual ha reagrupado muchos partidos y organizaciones marxista-leninistas de todo el mundo. *Un Mundo Que Ganar* informará sobre el desarrollo de este movimiento para que se convierta en una fuerza aún más poderosa en todo el mundo.

Pero *Un Mundo Que Ganar* no es el órgano oficial del MRI y sus páginas están abiertas a todos aquellos del mismo lado de las barricadas en la lucha contra el imperialismo y la reacción. Es una revista que refleja la creciente unidad de las fuerzas marxista-leninistas pero reconoce que para que tal unidad crezca fuerte, será necesario un debate y luchas vigorosas. Es una revista de combate contra aquellos redentores condescendientes, quienes disfrazándose de "socialismo" o "comunismo" traicionan las aspiraciones de los oprimidos y tratan de frenar sus luchas (o las utilizan como un ariete plara reemplazar una pandilla de explotadores por otros), pero que sabe que el oportunismo no puede ser denunciado simplemente, debe ser criticado, analizado y desenmascarado.

Un Mundo Que Ganar proclama audazmente su herencia y su ideología: Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao son los grandes líderes de la revolución proletaria mundial. El marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung continúa siendo nuestra herramienta para analizar y *transformar* el mundo. Mas *Un Mundo Que Ganar* nunca se contentará con el simple reclamo de los momentos gloriosos de nuestro movimiento o simplemente con analizar los errores del pasado, por muy importantes que sean estas tareas. Los acontecimientos en el mundo plantean constantemente nuevos problemas, exigiendo nuevos análisis, nuevos debates y sobre todo nuevas soluciones. *Un Mundo Que Ganar* se esfuerza en ser la herramienta indispensable para todos aquellos comprometidos en la revolución proletaria.

Un Mundo Que Ganar se publica corrientemente en español, inglés, turco, persa, hindí e italiano y hace el llamado para que sea publicada en muchos más idiomas en un futurc cercano. Su red de colaboradores se extiende a los seis continentes, y las deficiencias de *Un Mundo Que Ganar* en medios financieros, técnicas y canales de distribución oficiales están más que compensados por su ventaja más grande: la activa y entusiasta colaboración de hombres y mujeres comprometidos en el combate revolucionario en todas sus formas, ya sea en las zonas guerrilleras en el Perú, en la lucha por desarrollar movimientos de masas contra los preparativos de guerra imperialistas en Occidente y dirigirlas contra el mismo sistema, o los esfuerzos para tomar ventaja de la situación revolucionaria en desarrollo en la India y preparar el lanzamiento de una guerra popular que podrá retumbar en todo el mundo.

Un Mundo Que Ganar no tiene a nadie a quien recurrir excepto a las masas; por tanto, llamamos a los obreros conscientes de clase, campesinos, intelectuales revolucionarios —a todos aquellos en todo el mundo que rehusan aceptar el viejo orden y están contribuyendo a construir el nuevo— a ir adelante, apoyar audazmente y esgrimir esta nueva arma.

MONDE A GAGNER लिए सारा विश्व है

KAZANILACAK DUNYA A WORLD TO WIN

جهانی برای فتح UN MONDO DA GUADAGNARE

INDIA: GRIETAS EN LA SUPERFICIE Y TEMBLORES DESDE ABAJO



India, país donde habitan cerca de 800 millones de personas, es decir, uno de cada seis habitantes del mundo. Una compleja mezcla de naciones y pueblos, de diferentes lenguas, religiones y culturas cuya diversidad histórica es aún mayor que la de Europa. Ochocientos millones de personas que históricamente tienen muy poco en común fuera de haber compartido el "honor" de haber sido la Joya de la Corona del Imperio Británico y de ser la fuente común de abastecimientos de las mayores potencias imperialistas del mundo hoy en día. Ochocientos millones de personas que comparten un enemigo común y una lucha común contra todas las clases dominantes de la India y sus amos extranjeros.

Ha muerto un tirano reaccionario. Los orquestados pogroms que fueron una apropiada conclusión póstuma a la carrera sanguinaria de Indira Gandhi, no pudieron ocultar la alegría con que amplios sectores de la población recibieron su muerte. Que Indira Gandhi fuera abatida por quienes habían sido escogidos y entrenados para protegerla, evidencia la debilidad del gobierno de las clases explotadoras que Indira Gandhi tan fielmente representó.

Para la mayoría de las personas que no viven en el continente asiático, la India es relativamente desconocida.

Ha muerto un tirano reaccionario

Si sus dirigentes gozan de cierto prestigio en el mundo de la diplomacia internacional, a los ojos de la "opinión pública internacional" sus cientos de millones de habitantes no han servido sino para alimentar las ganancias de los imperialistas y como potencial carne de cañón para sus guerras. Si alguna vez se menciona a las masas de la India en la prensa reaccionaria se hace normalmente para anunciar con indiferencia las miles de víctimas de otra inundación o tal vez el recrudecimiento de las masacres comunales. Quieren hacer creer que la India es solamente un lugar donde las tragedias parecen acumularse una tras otra, donde la miseria, las enfermedades y el hambre son porque "las cosas son así".

Pero la razón de que "las cosas sean así", es que el sistema imperialista interactuando con el sistema social atrasado y reaccionario existente en la India con anterioridad al período colonial, las ha hecho *así* y desde

luego no es la manera como las cosas *tienen que ser.* Las masas populares en la India han demostrado repetidamente que son plenamente capaces de tomar su destino en sus propias manos. De hecho, la historia de la India muestra lo que dijo Mao Tsetung: "donde hay opresión hay resistencia".

Transformaciones en la India

India es un país donde generalmente ha existido la necesidad -y posibilidad- de librar la lucha armada por el poder político. En amplias zonas rurales de la India innumerables millones de campesinos continúan soportando la explotación y opresión del sistema feudal, donde la propiedad sobre la tierra equivale a la propiedad sobre quienes la trabajan.

Históricamente el colonialismo y el imperialismo formaron una alianza con la reacción feudal en la India y apuntalaron esta forma de producción atrasada, aún cuando introducían nuevos elementos de producción capitalista en las ciudades. Pero particularmente desde el momento en que la India alcanzó su independencia formal en 1947 y con mayor intensidad a partir de los años 60, el imperialismo ha introducido cambios importantes en el campo. En varias regiones de la India las relaciones tradicionales feudales han dado paso a la agricultura capitalista basada en el trabajo asalariado, lo cual ha conducido a una mayor intensificación de las contradicciones de clase entre el campesinado, por una parte, con el surgimiento de una clase de granjeros capitalistas, quienes a menudo se ven obligados a luchar contra el aparato central del Estado (Ver "Punjab, Génesis de una Rebelión") y por otra parte, un amplio sector de trabajadores agrícolas cada vez más empobrecidos, cuyas reivindicaciones y formas de lucha tienden a estar de acuerdo con las del proletariado y menos caracterizadas por la reivindicación tradicional de "la tierra para el que la trabaja", propia de la agricultura semifeudal. La introducción de fertilizantes y nuevos métodos de mecanización agrícola en muchas regiones de la India indica el desarrollo de las relaciones capitalistas en la agricultura.

Pero la razón de que "las cosas sean así", es que el sistema imperialista... las ha hecho así y desde luego, no es la manera como las cosas tienen que ser.

Las consecuencias de estos cambios son similares a los que se encuentran en muchas de las naciones oprimidas de Asia, Africa y América Latina. Las grandes ciudades de la India han aumentado de tamaño; un gran número de campesinos ante la imposibilidad de encontrar un medio de susbsistencia en el campo están condenados al desempleo permanente o al subempleo en las ciudades, debido a que el capitalismo es incapaz de explotar provechosamente su fuerza de trabajo. De un lado el imperialismo ha conducido a cierto desarrollo y de otro, este desarrollo ha sido frenado y deformado para satisfacer las necesidades del capital extranjero. La creciente exportación de capital ha hecho surgir nuevos elementos capitalistas pero estas mismas fuerzas están desarticuladas por la dominación económica imperialista.

Todo esto también ha hecho que la India, se haya entrelazado más y más estrechamente dentro de todo el sistema imperialista mundial y que sus pueblos estén cada vez más expuestos a los choques y trastornos provenientes de la espiral de desarrollo del sistema imperialista. La mayor penetración del imperialismo en la India, no solo ha incrementado la presión de los de abajo en la forma de la intensificación de las contradicciones de clase en las ciudades y el campo, sino que incluso han aumentado las fisuras en los estratos más altos de las clases dominantes. Aunque todos los explotadores de la India están unidos en su determinación de mantener su dominio al precio que sea necesario, no han podido ponerse de acuerdo sobre la mejor manera de hacerlo o con que fuerzas aliarse intenacionalmente. Más aún, los conflictos entre estas fuerzas se están agudizando por el mayor desarrollo del modo de producción capitalista en la India. Estas transformaciones de ninguna manera han disminuido la necesidad de una revolución de Nueva Democracia en la India, una revolución dirigida por el proletariado y basada en la alianza obrero-campesina, la única que puede barrer al imperialismo, al feudalismo y al capitalismo burocrático.

Por lo tanto, aunque es correcto anotar que de muchas maneras la India es un país que desde hace mucho tiempo ha esta madurando para la revolución, sería incorrecto ver esto como algo de por si inalterable. En el momento actual este punto de vista bien podría conducir a perder la perspectiva del hecho de que la *situación revolucionaria en la India se está desarrollando rápidamente en este momento,* que la India se está desarrollando como uno de los "eslabones débiles" del sistema imperialista de los que Stalin habló al describir las razones que hicieron posible el triunfo de la revolución en la Rusia Zarista.

La India se está desarrollando como uno de los "eslabones débiles" del sistema imperialista de los que Stalin habló...

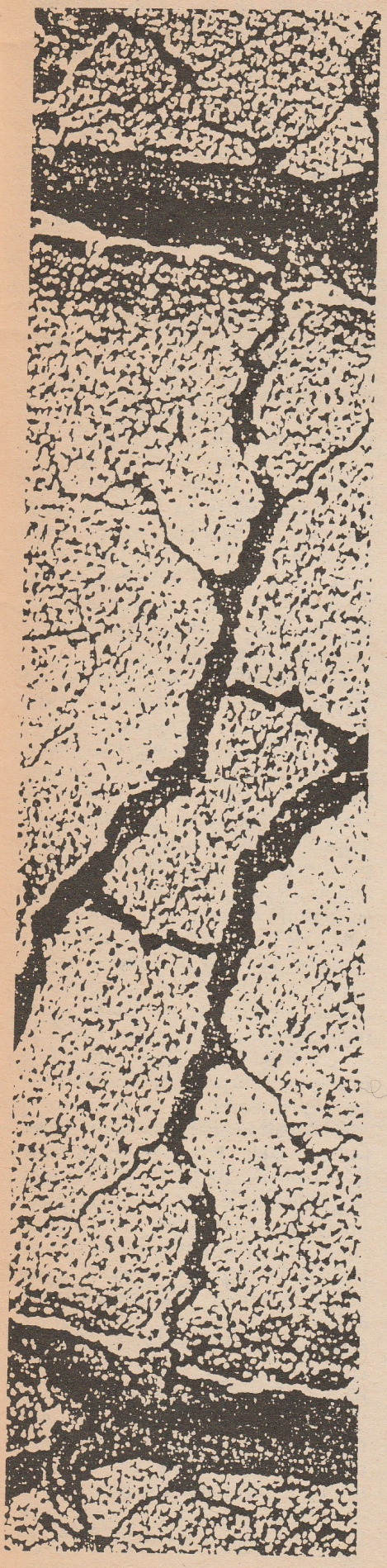
Vale la pena citar de la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista,* en relación con las tareas de los revolucionarios en los países coloniales y semi (o neo) coloniales:

"En los países oprimidos de Asia, Africa y América Latina, existe generalmente una continua situación revolucionaria. Pero es importante entender esto correctamente: la situación revolucionaria no se desarrolla de manera rectilínea; tiene sus flujos y reflujos. Los partidos comunistas deben tener en cuenta esta dinámica..."

"...Es necesario combatir cualquier concepción errónea que pretenda postergar el inicio de la lucha armada o la utilización de toda forma de lucha armada hasta que las condiciones para la guerra revolucionaria se hagan favorables en todo el país. Esta concepción niega el desarrollo desigual de la revolución y de las situaciones revolucionarias en estos países, en oposición a la declaración de Mao de que "una sola chispa puede incendiar la pradera". También es importante anotar que la situación internacional de conjunto ejerce una influencia sobre la revolución en un país en particular: el no tener esto en cuenta, deja a los marxista-leninistas desprevenidos para aprovechar la oportunidad cuando los eventos a escala mundial aceleran el proceso revolucionario".

La Cuestión Nacional en la India

En la gran mayoría del mundo la



"cuestión nacional", es decir, la opresión de una nación por otra aún no ha sido resuelta. Esto es tanto más cierto en la India donde la cuestión nacional en todos sus aspectos está mucho más en las entrañas del movimiento revolucionario. La India, por supuesto, es un país oprimido por el imperialismo. Dentro de las fronteras del Estado actual de la India existen muchas naciones que fuera de hacer parte del campo del festín imperialista que la India como un todo representa,están también sujetas a las diversas formas y grados de opresión nacional de manos del aparato central del Estado y de la burguesía burocrática -compradora de India- cuyo pricipal representante político en la actualidad es el Partido del Congreso (I) dirigido ahora por Rajiv Gandhi.

En los últimos años esta "cuestión nacional interna" se ha venido destacando crecientemente. Los imperialistas ingleses y más recientemente la burguesía compradora han intentado por mucho tiempo utilizar los antagonismos religiosos y nacionales y fomentar progroms con el fin de mantener la población dividida e intacto su propio dominio. Hoy día,

Todas las potencias imperialistas están extremadamente preocupadas por la amenaza de lo que ellos llaman la desintegración de la India...

la opresión de las diferentes nacionalidades que ha existido de tiempo atrás en la India, está conduciendo a una oposición creciente contra el dominio reaccionario de las autoridades centrales. Esta es la razón por la cual todas las potencias imperialistas, están extremadamente preocupadas por la amenaza de lo que ellos llaman la "desintegración de la India", mientras que en la realidad están haciendo todo lo posible por utilizar las contradicciones en la sociedad India para reforzar sus propias posiciones frente a sus rivales.

Los imperialistas no están preocupados y nunca lo han estado, con la "soberanía" de sus neocolonias. Ellos siempre han considerado como un juego limpio intervenir a su antojo en los asuntos internos de la India e impartir órdenes a las clases dominantes compradoras. La reciente liberación del archicriminal Warren Anderson, Presidente de la Unión Carbide es un vivo ejemplo de la verdadera naturaleza de tal "soberanía" (Ver "La Gran Masacre del Capitalismo en Tiempos de Paz"). Pero están profundamente preocupados de que los levantamientos en la India y el correspondiente desafío a la autoridad del Estado Indio -que han sido drámaticamente ilustrados por los acontecimientos en el Assam en el noreste y más recientemente en Punjab- tornara a la India "ingobernable" poniendo en peligro sus considerables inversiones. Sobre todo estos caballeros imperialistas están conscientes hasta cierto grado de que el estado actual de cosas podría desencadenar lo que ellos encuentran lo más amenazante de todo: La lucha revolucionaria de las masas indias. Ni que decir de los "estragos" que podría desencadenar este genio una vez liberado de la botella. Si las opiniones acerca de Indira Gandhi reflejaban los intereses divergentes de varias potencias imperialistas, todos están de acuerdo en que su "mandato de hierro" era lo adecuado mientras estuviera dirigido contra las masas populares.

El mapa actual de la India fué creado por los imperialistas ingleses. La "unidad" actual de la India se basa en la sujeción de muchos pueblos y naciones a una autoridad central arbitraria. Parece que esta "unidad" reaccionaria y desigual está condenada de una forma u otra. Y el proletariado no está interesado en tratar de conservar tal "unidad". Por el contrario lo que reemplazará a la India de hoy en día depende en gran medida de la lucha revolucionaria del proletariado. Un Estado verdaderamente unificado -es decir, basado en la igualdad de las naciones- solamente puede surgir mediante la destrucción por la fuerza del actual aparato del Estado Indio y el establecimiento de una verdadera iguadad nacional. Como lo demuestra el artículo de K. Chittaranjam en esta entrega de *Un Mundo que Ganar*, esta perspectiva es actualmente un punto de gran atención entre las auténticas fuerzas revolucionarias en la India, quienes están reflexionando profundamente y esforzándose por desarrollar una línea y políticas correctas para hacer avanzar el movimiento revolucionario en la India y en sus diversas regiones.

La Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista hace el siguiente análisis penetrante de esta situación común a la mayoría de

Aún, el movimiento comunista ha estado históricamente lejos de eximirse de un remedo a los imperialistas y su sistema. Por décadas, los llamados comunistas han instado a las masas indias a poner su fé en el camino pacífico al socialismo; en otras palabras, han exigido que ellas permitan ser despojadas pacíficamente y, peor aún, las llevan al trote de vez en cuando a las urnas electorales a cambio del privilegio de tener algunos de los llamados representantes obreros en el Parlamento. En el período reciente, la Unión Soviética también ha promovido activamente el culto a la democracia burguesa en la India. Pero este pasatiempo de los explotadores se ha desgastado con los años, y cuando bajo la influencia de la Gran Revolución Cultural Proletaria y la gran batalla dirigida por Mao Tsetung en la arena internacional contra el revisionismo moderno, se desarrolló un movimiento comunista en la India que fué verdaderamente capaz de mostrar a las masas *otro camino*, la marea revolucionaria sacudió a la India de un extremo a otro. Aunque este grandioso movimiento revolucionario dirigido por Charú Mazumdar y el Partido Comunista de la India (marxista-leninista) fué finalmente derrotado a comienzos de los años 70 y el mismo camarada Mazumdar fué martirizado, el legado de Naxalbari está lejos de ser eliminado del panorama político de la India y hay importantes fuerzas marxista-leninistas que actualmente están preparando un nuevo asalto revolucionario, construyendo sobre los logros de las anteriores batallas, sintetizando las lecciones positivas y negativas que han sido aprendidas de estas experiencias.



Charú Mazumdar, líder del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista), martirizado el 28 de julio de 1972.

La India Madura Para la Revolución

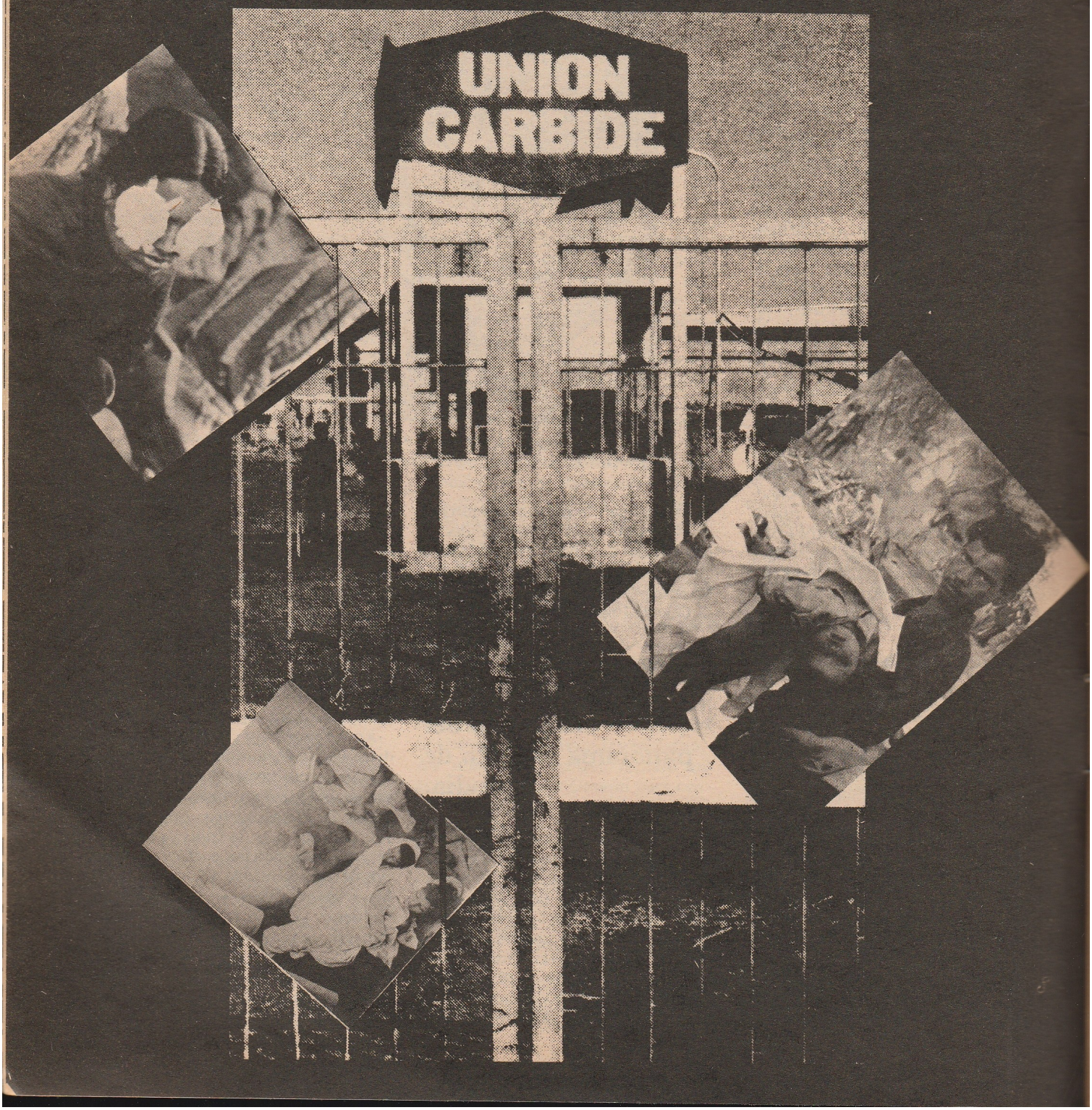
La muerte de Indira Gandhi y los acontecimientos que la rodearon, demuestran tan solo una cosa: es inestable el dominio de las clases dominantes reaccionarias y el imperialismo en la India. Las condiciones objetivas para la revolución -la imposibilidad de las masas para vivir como antes y la incapacidad de las clases dominantes de gobernar como antes- están madurando rápidamente. Los factores subjetivos para la revolución, las fuerzas comunistas, también se están desarrollando aceleradamente en la India. Estas fuerzas están comprometidas en el importante proceso de la lucha para llegar a un correcto entendimiento de la naturaleza y la transformación que se está dando en la sociedad india; en desarrollar una línea revolucionaria que pueda conducir al proletariado y las masas populares por el camino de la Guerra Popular.

El legado de Naxalbari está lejos de ser eliminado del panorama político de la India.

Es crucial que las masas revolucionarias del mundo entero entiendan la importancia de lo que está en juego en la India. Lo que ha sido desde hace mucho una reserva del imperialismo, un lugar sobre cuya miseria el imperialismo ha sostenido su sistema, puede convertirse en un bastión de la revolución proletaria mundial. La reciente formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista, en el cual participan dos organizaciones de la India: El Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (marxista-leninista) y el Comité de Organización del Partido Comunista Revolucionario de la India- crea excelentes condiciones para la unidad del movimiento revolucionario de la India y en todo el mundo, para que crezca vigoroso y dé frutos.

En un momento en que las contradicciones en el mundo se están intensificando enormemente y crece el peligro de una guerra mundial, la posibilidad de desencadenar una guerra revolucionaria en la India es de gran importancia para los pueblos oprimidos de todo el mundo. El desarrollo de los acontecimientos en la India en el siguiente período podría hacer mucho por cambiar el equilibrio en el mundo y crear una situación más favorable para la revolución. Si se está hablando de revolución mundial, se está hablando de la India. ■

Gran Masacre del Capitalismo en Tiempos de Paz



La mortandad en Bhopal, India, ha alcanzado el aterrador cuadro de por lo menos 3000 personas asesinadas. Cerca de 150.000 han sido tratadas en hospitales locales. De acuerdo con *Der Spiegel* (diario alemán) es posible que 20.000 personas sufrirán ceguera permanente. El 40% de los muertos están por debajo de los 10 años de edad.

El incidente ha sido llamado "el peor accidente industrial en toda la historia", "un Hiroshima químico", ciertamente, podría ser una de las más grandes matanzas del capitalismo en tiempos de paz.

Como Hiroshima, la acción sucedió casi tan rápido como comenzó... y también como Hiroshima, sus estragos se sentirán aún por muchos años. La carnicería empezó bien temprano en la mañana del lunes 3 de diciembre, cuando los trabajadores de la planta local de Union Carbide fueron incapaces de controlar el aumento de la presión en un tanque de IsoCianato de Metilo (ICM). En una hora el gas tóxico se había extendido dentro de los caseríos de Bhopal, ciudad de un millón de habitantes. La alarma se propagó por los gritos de agonía, o a veces por el simple sonido de seres vivos que caían sobre los muertos doquiera se encontraran. La gente trataba de huir pero nadie sabía a dónde o cómo. Un cambio de dirección equivocado en la noche podría significar ceguera instantánea, muchos murieron cuando a tientas buscaban su camino, al ser arrollados por carros y camiones, cuyos choferes algunas veces también estaban ciegos. La sirena de la planta sonó 2 horas después de haberse iniciado el escape. Algunos residentes la confundieron con la alarma de incendio y corrieron hacia la fábrica... justo dentro del gas tóxico. Casi dos semanas después, el anuncio del gobierno de que la planta iba a ser reabierta hizo que cientos de miles de personas abandonaran la ciudad.

El ICM se usa en pesticidas y actúa atacando el sistema nervioso. En los humanos los primeros síntomas al contacto son a menudo severos daños en la córnea y constricción de los conductos nasales y bronquiales. Los espasmos resultantes acabaron con muchas de las víctimas en la India. Otros murieron realmente ahogados por las secreciones de sus pulmones, estimuladas por el contacto con el ICM. Un vocero de Union Carbide aseguró que solo unos cuantos sufrirán efectos permanentes y que "para la mayoría de las víctimas... los efectos físicos probablemente desaparecerán con el tiempo..." A lo mejor una *vida entera*. Expertos han establecido que el más mínimo contacto con el químico, significa una mayor suceptibilidad a las infecciones pulmonares —que son ya un grave problema entre los pobres de la India— además, de esterilidad y aún retardo mental en los hijos.

Los médicos de Bhopal han denunciado ya un alarmante aumento en el número de casos de neumonía viral que llegan a los hospitales. Además, el comunicado de Union Carbide es una falacia calculada —el vocero casi nada sabe acerca de los efectos a largo plazo del ICM, pués la compañía no ha estudiado aún sus efectos en humanos. No tienen antídotos ni siquiera algún tratamiento adecuado, como tampoco tenían preparativos para una emergencia como esta. En la mayoría de los casos, el personal médico nada tuvo que ofrecer a las tambaleantes víctimas en los hospitales, excepto sedantes y analgésicos.

La Excusa

Como prueba de que el desastre de Bhopal fue solo un accidente, el vocero de la Union Carbide adujo que esto hubiera podido ocurrir en cualquier parte, aún en los EU, puesto que, como lo explicó el presidente de la compañía Warren Anderson "nuestras normas de seguridad en los EU son idénticas a aquellas en la India o Brasil o cualquier otro lugar. El mismo equipo, el mismo diseño, todo igual". Esto fue también una cínica y calculada mentira, hay diferencias en la mayor parte de los sistemas de seguridad, inclusive la prensa, y particularmente la prensa de los EU, repitió las palabras de Anderson como si estuvieran talladas en una piedra. La revista Time por ejemplo, informó que las 2 máquinas de seguridad para remover, limpiar o eliminar el exceso de ICM operaban *automáticamente*, de igual manera que la planta de Union Carbide en EU, *días después* se conoció ampliamente que en la India dichas máquinas eran operados manualmente. De igual forma la planta india estaba equipada únicamente con un sistema de alarma manual de un nivel —una sirena— mientras que la planta de EU tenía un sistema computarizado de cuatro niveles. Un vocero de Union Carbide explicó que los indios no tenían los repuestos para mantener en funcionamiento el sistema computarizado. Claro, tienen lo que necesitan para poner a funcionar el equipo productor de ganancias, pero el equipo de seguridad, eso naturalmente, es un asunto diferente.

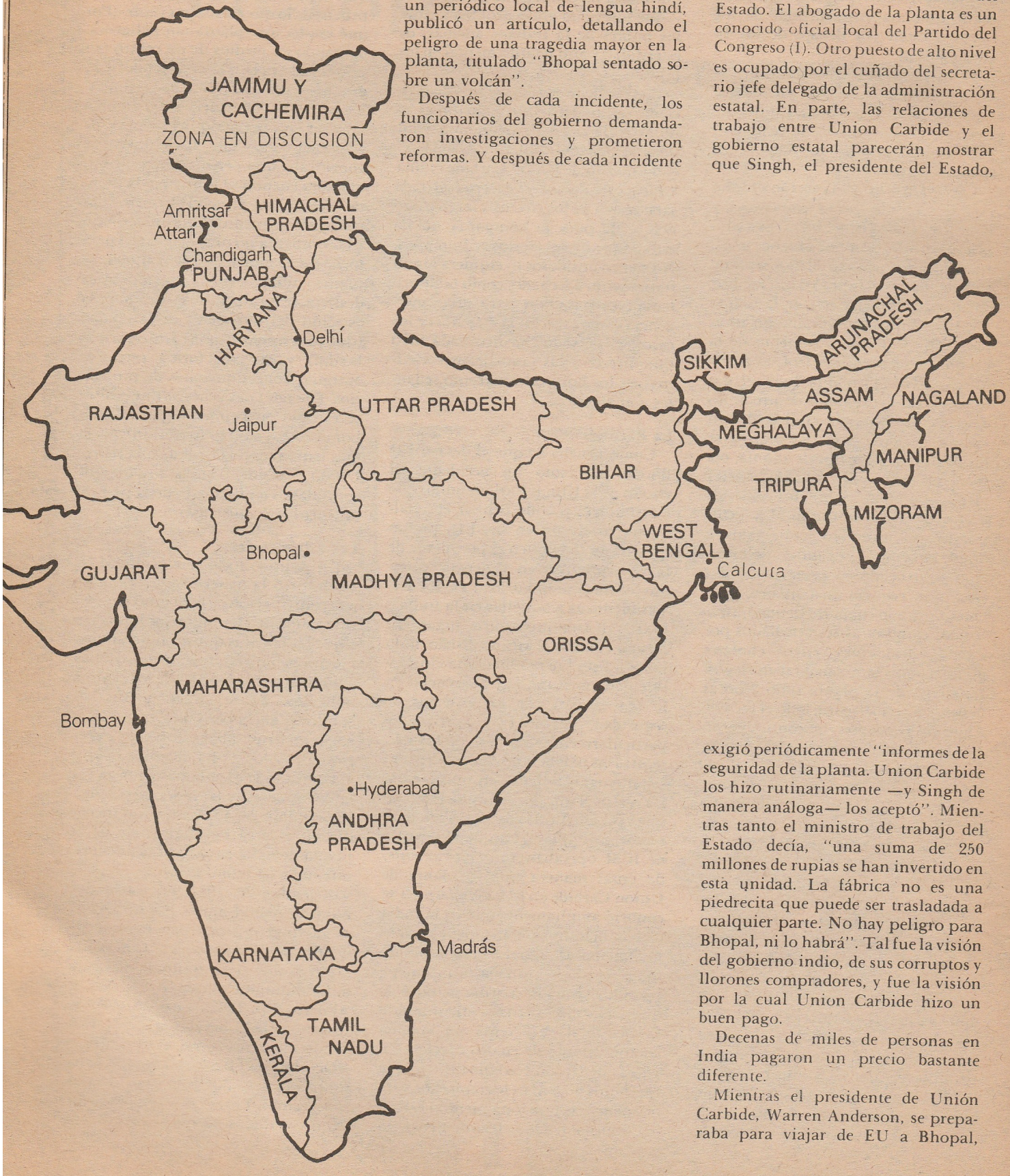
Este chovinismo condescendiente y la indiferencia casual por la matanza que ellos inflingieron fue sólo una prueba de lo que estaba por venir. ¿Por qué estaba una planta tan peligrosa, operando en medios de un centro tan populoso? porque conociendo *esta gente* —replicó el vocero de la compañía se da la "tendencia en la India a gravitar hacia cualquier centro de actividad comercial". Difícilmente se encontraba una persona en las proximidades cuando se construyó la planta —prosiguió el vocero— pero más tarde estos "intrusos" se establecieron y la compañía no tuvo el corazón para forzarlos a mudarse. En realidad, la planta nunca estuvo en una área desierta, se localizó a sólo un Km de la estación del ferrocarril de la ciudad (que fue escenario de la carnicería más bestial) y de esta forma cerca de antiguas concentraciones de proletarios. Fue por tales ventajas que el sitio se escogió en primer lugar, además por el acceso a un gran conjunto de la más barata mano de obra en la tierra. Union Carbide paga a los obreros contratados en la puerta de la planta, un suculento *dolar diario*.

Las Advertencias

Un político local moderado, M.N. Buch, tuvo la temeridad de oponerse a la construcción de la planta en ese sitio citando una ley india que llamaban a que las fábricas que produjeran sustancias peligrosas, fueran construídas a no menos de 15 millas de los centros poblados. El Sr. Buch perdió su empleo. Vale la pena anotar que cada compañía que aboga por una exención a esta ley, la ha obtenido.

La historia de la planta de Bhopal es la de un desastre en mora de suceder:

- Diciembre 24, 1978: un vasto incendio en el área de almacenaje de la planta de nafta envuelve la ciudad en una nube de humo negro.
- Diciembre 26, 1981: un trabajador llamado Ashraf muere por un escape de gas fosgeno (usado para hacer ICM) dentro dé la planta. La Compañía arguyó que él se quitó la máscara antigas durante el escape.
- Enero 10, 1982: otro escape de fosgeno deja 24 heridos graves, incluyendo, numerosos resientes locales.
- Octubre 5, 1982: se rompe una tubería escapando gas hacia los caseríos vecinos. Esto es descrito como un pequeño alboroto explosivo.



•Enero, 1983: hay dos escapes menores, en Enero de 1984 muere otro trabajador por exposición química. Su familia es "persuadida" de mudarse a otra ciudad.

Finalmente, sólo unos meses atrás un periódico local de lengua hindí, publicó un artículo, detallando el peligro de una tragedia mayor en la planta, titulado "Bhopal sentado sobre un volcán".

Después de cada incidente, los funcionarios del gobierno demandaron investigaciones y prometieron reformas. Y después de cada incidente nada cambió. En parte, esto se debió a las bien llevadas relaciones de la compañía con el gobierno local. El director de Relaciones Públicas de Union Carbide era un sobrino del *anterior ministro de educación del* Estado. El abogado de la planta es un conocido oficial local del Partido del Congreso (I). Otro puesto de alto nivel es ocupado por el cuñado del secretario jefe delegado de la administración estatal. En parte, las relaciones de trabajo entre Union Carbide y el gobierno estatal parecerán mostrar que Singh, el presidente del Estado, exigió periódicamente "informes de la seguridad de la planta. Union Carbide los hizo rutinariamente —y Singh de manera análoga— los aceptó". Mientras tanto el ministro de trabajo del Estado decía, "una suma de 250 millones de rupias se han invertido en esta unidad. La fábrica no es una piedrecita que puede ser trasladada a cualquier parte. No hay peligro para Bhopal, ni lo habrá". Tal fue la visión del gobierno indio, de sus corruptos y llorones compradores, y fue la visión por la cual Union Carbide hizo un buen pago.

Decenas de miles de personas en India pagaron un precio bastante diferente.

Mientras el presidente de Unión Carbide, Warren Anderson, se preparaba para viajar de EU a Bhopal,

lista a cumplir con su parte". Tenían todo listo, el asunto era cómo encubrirla y se intentó con alguna ayuda. Cuando su avión tocó suelo en Bhopal fué rápidamente arrestado por funcionarios del Estado, en lo que fue calificado como un "burdo teatro de soberanía India". Acusaron a Anderson de varios delitos. Esta comedia quedo descubierta cuando se supo que Anderson había sido "encerrado" en la suntuosa casa de huéspedes de Unión Carbide que estaba rodeada por 50 guardias armados para su propia protección y que Rajiv Gandhi había intervenido personalmente para asegurar su bienestar y su posterior salida. Anderson arrojó 2000 dólares de fianza y salió. Se le aconsejó que dejara India "lo más pronto", pues su presencia "podría suscitar fuertes pasiones en su contra". Los medios de información occidentales alabaron el viaje de Anderson como una gran muestra de preocupación. Fue un montaje para proteger las sangrientas manos de Anderson y los funcionarios locales que han sido cómplices por varios años de Union Carbide.

Una Lógica Mortal

En respuesta al evidente ahorro masivo de tiempo y dinero en el montaje de la planta, y de la red de corrupción que acompañó la operación, el vocero de Union Carbide insistía aún en que "nada raro ha ocurrido con esta planta". ¡Puro cuento! Union Carbide no es ningún aprendiz inexperto llevando a cabo operaciones inferiores a aquellas de la industria en su conjunto. Es una de las más grandes compañías químicas en el mundo con plantas en 38 países, y su operación en Bhopal no solo era relativamente moderna (construída hace 7 años) sino que Union Carbide es también el más grande complejo industrial norteamericano de todos en la India con 13 plantas allí. "¡¿Raro?!" ¡No! La corrupción y soborno a los compradores locales extendida a los niveles más altos del gobierno, la construcción de una planta que usa químicos mortales en medio de un populoso centro, el desprecio por las más elementales medidas de seguridad tanto para los trabajadores como para el pueblo, —mientras rutinariamente garantizaba seguridad - y los viles intentos de lavarse las manos dando una limosna de sus altas ganancias; estos son los típicos métodos del capital que en las naciones oprimidas toma características siniestras.

Union Carbide llegó a la India en primera instancia como parte de la expansión del capital occidental en los años de la Revolución Verde, época en la que el capital se imponía a las tradicionales relaciones agrarias del país y buscaba nuevas formas de exprimir la sangre de la gente trabajadora. Unión Carbide se queja de la gente que invade su medio, cuando sus plantas fertilizantes han sido la clave del proceso de transformación de esas relaciones, expulsando a los campesinos de la tierra y arrojándolos a los tugurios de las ciudades, donde ellos a su vez, se transforman en proletarios, listos a ser explotados aún más fácilmente por capitalistas como Union Carbide. Los métodos de ahorro de ganancias como el recorte de medidas de seguridad no son sólo prácticas normales de unos pocos corruptos, sino parte integral de toda esta lógica. Es la misma lógica que lleva a Unión Carbide a pagar a sus obreros un dólar diario, la lógica que implica que lo obreros agrícolas en los campos de las naciones oprimidas no cesen de trabajar mientras los pesticidas caen sobre sus cabezas, llegando —de acuerdo con el Instituto de Recursos Mundiales— a 10.000 muertes cada año —y son tan sólo las que se contabilizan. Cualquiera sea el escenario, desde las hambrientas y golpeadas tierras de Africa hasta las "ciudades de la muerte" como las envueltas en polución estilo Cubatao en Brasil, donde el nacimiento de niños deformes es común como el de normales, para el imperialismo estos medios ambientes constituyen oportunidades invaluables y sin precedentes para acumular, siempre criminalmente, a expensas del pueblo. En un sentido fundamental, la máquina de la muerte de Bhopal hizo lo que tenía que hacer, y como tal, es un ejemplo extremo de otros innumerables como el, señalados para estos países. Otra máquina de la muerte explotó hace un mes en Ciudad de Méjico —también ocasionado por el particular desarrollo jadeante de ese país— y quién sabe donde será la próxima tragedia mañana. Los miles de cadáveres en la India y las docenas de miles que sufrirán por el resto de sus vidas son el producto especial de estos métodos. Y son, precisamente, hombres como Warren Anderson quienes los guían: hombres que pasan por encima de los mutilados que ellos ocasionaron y demandan el precio para comenzar otra vez.

Muchos comentaristas han observado que Bhopales potenciales amenazan los habitantes de todo el mundo. 'Bhopal fue la parábola moderna de los riesgos y premios originalmente engendrada por la Revolución Industrial: la maravilla Frankenstein convirtiéndose en el monstruoso Frankenstein... la sociedad industrializada ha creado una fragilidad compartida". Ni aún en los países desarrollados sus "maravillas" han sido otra cosa que sólo "monstruos compartidos" únicamente por los oprimidos como los miles de habitantes de Seveso, Italia, donde en 1976 dioxin venenoso fue escupido sobre la ciudad y numerosos niños quedaron cicatrizados por el acné clórica. Pero es innegable que los peligros de Bhopales están distribuídos tan desequilibradamente como el mismo capital. Un analista de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico demostró fríamente como la seguridad es proporcional a los beneficios: puesto que indemnizar a las víctimas cuesta tan solo una centésima parte de lo que se gasta en equipo de seguridad cada año, es más rentable para las corporaciones erogar por accidentes que prevenirlos. ¿Y cuándo son menores los costos por asesinato? la indemnización por muerte causada por accidente de aviación es de US $300.000 en España, accidentes similares recientes se indemnizaron con US $70.000 por persona; en Wall Street se dice que por lo de Bhopal se pagará no más de US $25.000 por persona. Como el adagio del viejo imperialista "la vida es barata en el este" aquí aparece claro quién pone el precio. Anderson regresó de la India e informó al mundo entero: "Confío que las víctimas pueden ser justa y equitativamente compensadas sin un efecto material adverso a la situación financiera de Unión Carbide". Después de su viaje a la India y a la ciudad que se dijo parecía como aquella escena que seguiría a la explosión de una bomba de neutrones, con su estructura intacta y cadáveres por doquier, Anderson solemnemente dijo: "No siento que haya quedado algo que desear en lo tocante a la seguridad". Algunos periodistas informaron que cuando Anderson fue arrestado, estaba visiblemente transtornado por ser tratado como un vulgar criminal. No necesita preocuparse, asesinos como él están lejos de ser vulgares criminales, no serán tratados como tales. ■

Punjab:



Los voceros tanto del Oriente como del Occidente denunciaron los sucesos de este verano en el Templo Dorado y el posterior asesinato de Indira Gandhi, como productos de "la pasión sin sentido de un fanatismo religioso que es aborrecido por la mente civilizada moderna" —y especialmente detestado por estos caballeros que prácticamente escupieron de la furia, en las fotografías de los Sikhs donde tienen sus espadas levantadas celebrando la muerte de Gandhi. Pero es realmente la rebelión de las masas lo que aterroriza la mente reaccionaria "civilizada".

En los cientos de años de saqueo colonialista e imperialista de India, estos caballeros han dirigido el arte de estimular y acentuar el nacionalismo, las clases, las castas y otras divisiones, con el objeto de subyugar a sus pueblos y de llevar a cabo su estrategia de "Divide y Vencerás". *Hoy todas las fuerzas reaccionarias presentes en India están maniobrando una vez más para voltear la situación a su favor, y mantienen sus ojos alerta buscando la oportunidad de clavar sus colmillos más profundamente. Pero están aún más preocupados porque estos antagonismos que han alimentado y reforzado, están ahora explotando en sus caras. La paz sagrada de la India está cediendo el lugar a rebeliones que golpena al Estado Central y están creando un nuevo terreno favorable para la lucha revolucionaria de las masas. -ed.*

Génesis de Una Rebelión

Oh Señor, estas dádivas te pido:
Nunca me dejes evadir una tarea justa,
No me dejes sentir miedo cuando vaya a la batalla,
Dame fe en que la victoria será mía,
Dame valor para cantar tu gloria;
Y cuando llegue la hora de mi muerte
Déjame caer en lucha fiera.

Gurú Gobind Singh
(1666-1708)

Por K. Chittaranjam *

Punjab, la tierra de los cinco ríos, toma su nombre del poderoso Indo y sus afluentes... Los bancos de estos ríos fueron la cuna de las antiguas civilizaciones Dravidianas y posteriormente de las tribus Arias. Hoy ésta fértil tierra está dando nacimiento de nuevo: Esta vez, a un torbellino de rebelión caótica que está conmoviendo toda la India y cuyas repercusiones abarcan el mundo entero. La fuerza que estos conflictos han tomado, que hoy asumen una forma religiosa, y el potencial para otras formas de lucha, sólo pueden entenderse con un exámen del desarrollo de las divisiones que resquebrajan la India y de las formas que han sido alentadas en interacción con la subyugación colonial del país. Punjab, hoy la parte más vulnerable del Estado Central de la India, es el caso que se va a estudiar.

El Punjab precolonial

Las raíces de la evolución de las nacionalidades modernas en el subcontinente indio pueden rastrearse hasta los movimientos Bhakti que comienzan hace casi mil años. Estos movimientos de protesta religiosa contra la ortodoxia, persecusiones religiosas y la opresión de castas, estremecieron gran parte de lo que es hoy la India. Los poetas y predicadores Bhakti vinieron de castas de artesanos que eran intocables y ellos cantaban en el lenguaje de las masas. En el curso del movimiento, el papel del Sánscrito como lenguaje literario aceptado fue destruído y comenzó la evolución de dialectos diferentes en lenguajes modernas.

Un poco después, en los comienzos del siglo XVI aún cuando el movimiento Bhakti continuaba influyendo los hechos, el imperio Lodi de Delhi fue sacudido por invasiones, mientras que el ejército Mughal de Babur, abrió un camino de asesinatos y destrucción para conseguir el poder[1]. Fue en ese período tumultuoso de guerra y de problemas religiosos cuándo nació el Guru Nanak fundador del Sikhismo. Tal como él cantó: "la edad es como un cuchillo desenvainado, los reyes son los verdaderos carniceros". Nanak extrajo mucho de los profetas y fakires del movimiento Bhakti, tanto del Hinduismo como del Islamismo para fundar su credo[2]. Tal como se difundió, el sikhismo rápidamente entró en conflicto con los señores feudales Mughal: Desde que se inició luchó por sobrevivir. En el siglo XVII el X Gurú Gobind Singh (los Sikhs hombres, siempre se llaman "Singh" que quiere decir león) organizó la orden de Khalsa con la misión de blandir la espada para defender el sikhismo. Los Sikhs repetidamente buscaron establecer su propio reino, pero sólo fueron aplastados y sometidos al dominio medioeval de los Mughals. A través de prolongadas batallas los sikhs ganaron su tradición militante con una hueste de mártires religiosos.

Otra parte clave de este proceso fue el desarrollo de la lengua Punjabi. Aunque había existido tanto en el lenguaje escrito como hablado, aún antes, el Guru Nanak lo usó para predicar su evangelio. Su desarrollo como lengua moderna, junto con la evolución de una cultura peculiar Punjabi puede ser señalado como el surgimiento del Sikhismo[3].

El desarrollo de las naciones modernas en el subcontinente indio definitivamente no fue una progresión lineal desde los movimentos Bhakti comenzados hace casi 1.000 años. Sin embargo, el complejo proceso comenzado durante este período, fue interrumpido abruptamente por la intervención colonialista que apuntaló e intensificó unas barreras religiosas y de casta y evitó su transformación.

Dividir y dominar

Después de un largo período de resistencia, los Sikhs bajo el mando de Ranjit Singh finalmente tuvieron éxito en el establecimiento de un reino hacia finales del siglo XVIII. Pero en realidad no duró mucho tiempo. A mediados del siglo XIX, los británicos habían invadido Punjab y establecido la Provincia Unida de Punjab que se extendió mucho más allá de los límites del reino de Ranjit Singh. Los Muslims, el grupo más grande de esta gran provincia estaban principalmente en el campo, como los Sikhs; los Hindúes aproximadamente el 30% de la población, estaban ubicados en las áreas urbanas y eran especialmente comerciantes o pequeños mercaderes.

Los británicos se esmeraron en mantener este modelo, incluso habiendo reestructurado las relaciones sociales con el objeto de llenar sus propias necesidades imperiales. Se hicieron una serie de trabajos de

Un Paquete de la Fundación Ford

* K. Chittaranjam es un miembro del Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista)

irrigación y se puso en marcha un nuevo sistema de recaudación de impuestos, con la cual se transformaron las relaciones tradicionales y convirtieron la tierra en una mercancía. A través de éstas y otras medidas, Punjab se desarrolló como una área de producción de granos, muy importante. Pero las divisiones tradicionales permanecieron intactas. Por ejemplo, a medida que se conquistaban nuevas tierras, los campesinos Sikhs fueron conducidos hacia ellas. De 1857 a 1893, casi 12 lakhs (1.200.000 acres 485.600 hectáreas) de tierra cultivada fueron arrebatadas por los usureros. En 1901 los británicos promulgaron la ley sobre alineación de tierra que regulaba su venta y mantenía la división entre Sikhs en el campo y los Hindúes en las áreas urbanas. Pocos años después los británicos dieron un paso más y crearon unos electorados comunales separados a través de las reformas Minto-Morley: Una de las razones aducidas fue que los Muslims estaban próximos a revelarse contra la dominación como "inferiores" por parte de los comerciantes y prestamistas hindúes. Al mismo tiempo los colonialistas adoptaron una conciensuda política de reclutamiento de los hombres sikhs del campo, como carne de cañón para su ejército imperialista[4].

Un miembro de la Administración colonialista hipócritamente recordaba sus logros así: "Los Sikhs en el ejército indio han sido nacionalizados de manera cuidadosa y estimulados a verse a sí mismos como una nación totalmente separada y distinta, su orgullo nacionalista ha sido estimulado por todos los medios posibles"[5].

El crecimiento de las organizaciones comunales fue patrocinado por la política británica, pero este crecimiento también estuvo relacionado con las diferentes bases de clase de las distintas religiones y como respuesta en la India a la invasión de los británicos y a los esfuerzos por imponer el cristianismo[6].

Políticas de la Reforma Religiosa

Tan pronto como se terminó el gobierno de Ranjit Singh, antes de la invasión británica, entre los Sikhs se presentaron movimientos de reforma religiosa (tales como el Nirankari y el Namdhari). El movimiento Namdhari rápidamente se desarrolló hacia un movimiento anticolonialista y fue aplastado brutalmente por los británicos[7]. Posteriores movimientos, aunque menos militantes, dieron nacimiento al primer periódico Punjabi al igual que al Chief Khalsa Diwan, una organización político religiosa cultural que surgió para establecer instituciones educativas entre los Sikhs como también, para combatir el uso británico de predicadores dominicales hacia el control de los gurudwaras (los centros religiosos de los Sikhs).

La primera Guerra Mundial vió el crecimiento de un sentimiento antibritánico entre las masas. Este fue estimulado por el Partido Industan Ghadar que llevó a cabo una propaganda antimperalista y antiguerra e incluso condujo a una revuelta durante la guerra[8]. Por su parte, las cabezas religiosas visitaron a los Sikhs para suministrar más soldados a los británicos y excomulgaron a los revolucionarios Ghadar. Sin embargo, llegaron a lo más bajo cuando otorgaron el más alto honor de los Sikhs (El Saropa) al general británico Dyar, el carnicero de Jalianwala Bagh[9]. Disgustados con esta servil humillación dirigida contra el poderoso Movimiento de Reforma Gurudwara aislados durante muchos años, casi quinientas personas fueron martirizadas sin contar con otras que sufrieron presidio y torturas[10]. El Akali Dal fue formado en el curso de este movimiento y luego a su vez ayudó a conducirlo; otra institución, el Comité Shiromani Gurudwara Prabandhak (CSGP), también surgió para dirigir finalmente a los gurudwaras. Como se verá a continuación, ambas organizaciones juegan un papel central en la política de Punjab.

Una Nación Dividida

Alrededor de 1939, a comienzos de la Segunda Guerra Mundial, el gobierno británico inició unas maniobras de descolonización en la India para obtener apoyo de las diferentes fuerzas políticas que allí había. Las divisiones comunales que ellos habían auspiciado, establecieron el terreno sobre el cual se llevó a cabo esta descolonización. La Liga Muslim había presentado programas para áreas separadas con una población predominantemente Muslim[11]. Como respuesta, el Akali Dal que mientras trabajaba con el Congreso Nacional Indio, también continuaba siendo un vehículo para las aspiraciones político-religiosas de los Sikhs, apoyó los llamados de Azad Punjab. Durante la guerra, el liderazgo del Akali apoyó el esfuerzo de guerra británico, aunque en 1942 rechazó la propuesta Cripps del gobierno británico porque en la propuesta de descolonización de la India a las provincias les daría el derecho a separarse[12].

Su temor era, como lo expuso uno de los líderes Akali: "Si la India fuera dividida, los Sikhs quedarían en mayoría en una comunidad o en otra; en ese caso ellos preferirian un Estado Skih Independiente y separado con el derecho a federarse con Indostán o Pakistán"[13].

Pero al final de la guerra la suerte ya estaba echada. A pesar de la fuerte oposición del Akali Dal, el Punjab británico fue dividido en 1947 entre Pakistán e India. En el holocausto comunal que se presentó en ambos países, miles de personas fueron asesinadas y cientos de miles desarraigadas de sus tierras y lanzadas a un futuro incierto como refugiados. Los cálculos indican que 6.500.000 fue el número de Muslims que huyeron a Pakistán a 65 lakhs, mientras que igual número de hindúes y sikhs fueron retenidos en la India. La mayoría de los refugiados que huyeron al Punjab Oriental eran Sikhs, y de este grupo una gran parte eran hombres de negocios y comerciantes. Por más de una década, las políticas Akali fueron influidas por estos sectores que buscaban desesperadamente construir una base económica que pudiera competir con los comerciantes Hindúes ya establecidos.

Uno de los hechos inmediatos ocurridos en Punjab después de la Partición, fue el despegue de las organizaciones comunales hindúes (tales como Arya Samaj), con el apoyo de las nuevas clases dominantes indias, de una concienzuda campaña para declarar que ya no había ninguna base para la existencia de una religión separada por los Sikhs. Su argumento era que el Sikhismo se había desarrollado para proteger a la sociedad hindú de los Muslims y puesto que los Muslims habían sido expulsados (a Pakistán) los Sikhs ya no se necesitaban[14]. Mano a mano con esto, llegó una campaña para reemplazar la lengua Punjabi y establecer el hindú[15]. En algunos puntos los Akalis cedieron completamente. pero en 1948, cuando finalmente elevaron una solicitud para la salvaguarda comunal y presentaron un proyecto para una provincia separada, se encontraron con una tormenta de denuncias oficiales y de acusaciones en el entido de que estaban siguiendo los pasos de los que se fueron a Pakistán y

"¡A Matar Sikhs!"

El Tributo del Partido del Congreso (I) a Indira Gandhi



Los siguientes extractos ilustran que, lejos de ser espontáneas las hordas anti-sikhs, los violentos pogroms ocurridos tras la muerte de Indira Gandhi, fueron organizados bajo la tutela del Partido del Congreso (Indira). Los extractos son tomados del número de noviembre de 1984 de Mass Line, *periódico del Comité de Organización Central del Partido Comunista de la India (marxista-leninista).*

Instigados y dirigidos por el Partido del Congreso (I), estallaron motines el 31 de octubre por la tarde. Comenzaron en los terrenos del Instituto de Ciencias Médicas de Toda la India donde el liderato del Partido del Congreso (I), los concejales locales y los miembros del parlamento se reunían. Demoraron deliberadamente el anuncio oficial de la muerte de la señora Gandhi (hasta que se asegurara la sucesión de Rajiv) y durante ese tiempo, se formularon planes y se hicieron arreglos para el linchamiento que sobrevendría. Así, tan pronto hicieron el anuncio, comenzaron los ataques a todos los sikhs posibles, y los incendios y la destrucción de sus vehículos y almácenes... Al Partido del Congreso (I) le dieron rienda suelta por tres días comenzando el 1º de noviembre (lo que se probó después con más evidencia) e incendiaron sistemáticamente gurudwaras, almacenes y casas; lincharon a sikhs; los incendiaron vivos junto con sus vehículos... Volcaron taxis que llevaban sikhs y los prendieron, con los sikhs adentro... Ante las miradas de aprobación de la policía, quemaron vivos a centenares de personas. Sacaron a los pasajeros sikhs de trenes y los asesinaron brutalmente. A veces echaron niños al fuego, los quemaron vivos en medio de su llanto. A lo largo del cinturón hindú, ésta es una descripción general de los hechos. Fomentaron rumores deliberados contra los sikhs, manteniendo en marcha el ritmo de agresión —hasta el 3 de noviembre cuando fué quemado el cadáver de la señora Gandhi. Así el Partido del Congreso (I) le pagó sus ricos tributos a la señora Gandhi, la gran asesina —un sacrificio de dos mil personas solo en Delhi.

Esta brutal masacre y saqueo en gran escala no fue la obra tras bambalinas de ninguna mano extranjera, fué un asalto abierto, organizado por el gobierno comunal y el partido gobernante contra el pueblo.

Los partidos opositores y la prensa sustentaron que se debieron y se podían haber pagado los motines. Por ejemplo, señalaron que durante el gobierno de Janata se le puso alto a los motines del Partido del Congreso (I) (prendidos por el arresto de la señora Gandhi). Pero no vieron lo esencial: hoy el Partido del Congreso (I) y el gobierno están manejando conjuntamente el "holocausto", entonces ¿quién van a contenerlo? Las víctimas de ataques mencionaron los nombres de muchos funcionarios del Partido del Congreso (I) de Delhi, entre ellos, Sajjan Kumar, Kamal Nath, H. K. L. Bhagat (Ministro de Información y radiodifusión) y Dharam Dass Shastri. En el Instituto de Ciencias Médicas de Toda la India, el concejal local y sus seguidores tomaron la delantera en el ataque. En la Plaza Connaught y en Rikabganj, Kamal Nath dirigió la marcha de "saqueo" y H. K. L. Bhagat, con sus muchos compinches, merodearon en las colonias trans-Yamuna. Por lo que se refiere al número de asesinatos, Bhagat lleva el récord entre los líderes del partido del récord entre los líderes del Partido del Congreso (I). La masacre de Trilokpuri fue la más espantosa de todas las matanzas que ocurrieron a través del país, la ocurrida en el bloque 32 de esta colonia es la más grande. Mil personas murieron en Trilokpuri. Los principales responsables de esta obra sangrienta son: Rampal Saroj Dulichand, Sada y Abdul Khan, un chofer de bus de DTC. Estos hampones dirigieron a Gujjars, pobres del pueblo cercano de Chilla y trabajadores municipales de

(Pasa a la página 88)

Partido Comunista Revolucionario de la India

Declaración Sobre la Muerte de Indira Gandhi

La siguiente declaración de prensa fué publicada el 1º de noviembre, por el Comité Organizador del Partido Comunista Revolucionario de la India. El PCRI ha estado particularmente activo en el estado de Punjab, donde los Sikhs han estado históricamente concentrados. La traducción ha sido revisada por Un Mundo Que Ganar.

La Primer Ministro de la India, Indira Gandhi, ha sido asesinada en un osado ataque, por dos encolerizados jóvenes sikhs. Indira Gandhi, conocida entre el pueblo por su dinastía autoritaria, brutal y represiva; fué reincorporada al poder en las elecciones de 1980 por la gran burguesía india quién la consideraba su mejor representante. Es evidente que éste asesinato es el resultado directo de las políticas comunales y represivas ejercidas por Indira Gandhi a través de los años. Dividió al pueblo por regiones, religiones y castas; asuzando unos contra otros, mientras recurría sin precedente al uso de la fuerza brutal. En todo el nordeste, Jammu, Kashmir y Punjab se levantan como un monumento sus métodos de represión medievales y hitlerianos. Su régimen estuvo caracterizado, por el creciente papel de los militares en los asuntos civiles del Estado de la India y a la creciente tendencia de disfrazar el dominio de los militares, bajo la apariencia de una forma de gobierno presidencial. Para el pueblo trabajador de la India no hay nada que lamentar. Un dictador ha muerto.

No hay nada en ésta muerte por la que los trabajadores puedan sentirse aliviados. La burguesía burocrático-compradora, que día a día chupa la sangre de todo el pueblo trabajador, permanece intacta y firme en el control del gobierno indio. Rajiv Gandhi, el hijo de la madre fascista, ha ascendido. Este nuevo y amanerado político pronto sacará los colmillos de la "paz" gandhista que el pueblo de la India ha soportado durante años. No solamente Rajiv, sino cualquier otro hijo de las clases dominantes, actuaría del mismo modo. La burguesía burocrática-compradora, enfrentada con una amenaza a sus mercados y dominios "sagrados" por las luchas de las masas trabajadoras, por parte de los movimientos regionales enfurecidos, por una crisis general, e internacionalmente una situación de guerra, fué forzada a adoptar el camino de más y más centralización del poder acompañado con la represión de los obreros, campesinos, y demás trabajadores y nacionalidades en lucha. El Comité Organizador del Partido Comunista Revolucionario de la India, previene al pueblo a no pasar por alto el hecho de que la caída de un representante de los explotadores no finalizará la historia de miserias, pués muchos otros están dispuestos a seguir las mismas pisadas. La muerte de Indira Gandhi, no va aliviar en nada el peso de la explotación de los imperialistas y capitalistas-burocráticos, para no hablar de emancipación. Este ataque es tan inútil como audaz. La emancipación sólo puede llegar mediante el derrocamiento del Estado Indio y la expropiación de la propiedad de los imperialistas, la burguesía burocrática-compradora y los grandes terratenientes; con el establecimiento de un gobierno de democracia popular bajo la dirección de la clase obrera. Para llevar adelante tal revolución, la clase obrera no puede confiar en tácticas tales como el aniquilamiento individual y por este motivo nadie deberá ser complaciente con éste asesinato.

El Comité Organizador previene al pueblo de la India en los intentos que las clases dominantes harán para sacar máximo capital político de la muerte de Indira Gandhi, para una vez más levantar la alarma de la amenaza a la democracia y la seguridad de la India desde el extranjero y por los justos movimientos del pueblo y las diferentes nacionalidades. Este alboroto se empleará de nuevo para intensificar la represión a las justas luchas populares y acelerar los esfuerzos para suprimir la democracia y los derechos civiles del pueblo. Este atrevido ataque no es solamente inútil sino que sume al pueblo en la complacencia, por lo tanto resulta contraproducente y peligroso. Ya sea que las elecciones se realicen tal como han sido programadas, o se pospongan, o no se efectúen; o que alianzas políticas o personales permanezcan o lleguen al poder, no es de mucha ingerencia, puesto que la crisis nacional e internacional está empujando a las clases dominantes a apuntalarse mucho más sobre el pueblo y difícilmente será accidental si se ven forzadas a un posible golpe militar mientras aún mantengan las pretensiones de democracia y de sistema democrático. El PCR de la India llama a los trabajadores y otras personas a oponerse a las consignas nacional-chovinistas sobre la "amenaza a la seguridad y la integridad" las que serán el vehículo principal para tal dictadura. Esto debe ser rechazado por el pueblo acelerando sus esfuerzos por una revolución de Nueva Democracia bajo la dirección de la Clase Obrera.

Un efecto muy peligroso de este ataque será una mayor polarización entre el pueblo a lo largo de las fronteras comunales y la agudización de la tensión entre los hindúes y los sikhs. Los incidentes reportados de ataques a los sikhs en muchas áreas, tendrán repercusión en Punjab. La Clase Obrera debe luchar firmemente por su unidad de clase, la unidad del pueblo trabajador y todas las nacionalidades, y debe oponerse a las divisiones comunales. El Comité Organizador considera que la unidad de la clase obrera se puede llevar adelante, únicamente mediante una firme oposición y rechazo al chovinismo nacional y al comunalismo en todas sus formas y desarraigarlos del movimiento de la clase obrera. ■



Apartheid: Sus Días Están Contados

Las palabras para describir los levantamientos en Sudáfrica durante los últimos meses son "sin precedentes": Levantamientos y lucha contra la policía a una escala sin precedentes, el uso sin precedentes del ejército contra las masas negras, huelgas políticas sin precedentes contra la dominación blanca.

Aunque la dominación de los blancos en Sudáfrica ha enfrentado crecientes problemas, tanto el momento que atraviesan para mantener la calma allí, como las exigencias de la situación internacional, han conducido al gobierno del apartheid a tomar algunas medidas para estabilizar la situación. Concretamente, esto significó una estratagema electoral para establecer dos importantes cuerpos legislativos, uno para aquellos que el gobierno rotula "de color" (mezcla de africano y ancestro europeo) y el otro para el comparativamente reducido número de personas de descendencia india. Esto fué concebido para neutralizar algunos de estos elementos y quizás lo más importante, para crear una situación política en la que el bloque occidental pueda reforzar aún más el dominio blanco sobre la inmensa mayoría negra, mientras señala el supuesto "progreso" del apartheid.

Esta pequeña máscara de "gobierno democrático" que nuca fue concebida para satisfacer siquiera la charada de democracia, para la gran mayoría de africanos fue descartada cuando los "de color" y los indios montaron campañas de boicot exitosas contra las elecciones en agosto.

En varias de las municipalidades negras, la multitud cercó y expulsó a los lacayos del gobierno local negro. En septiembre y octubre hubo una oleada de confrontaciones entre la juventud negra y la policía, cuando las autoridades intentaron reprimir los boicots contra el aparheid en las escuelas secundarias, enfrentamientos en los que participaron trabajadores sin empleo así como de otros de dichas municipalidades.

En noviembre el gobierno se vió obligado a enviar el ejército a las municipalidades negras, principalmente las áreas industriales. Fué la primera vez que el régimen blanco se vió obligado a recurrir a tales medidas.

El ejército ocupó Tembisa (una barriada pará obreros negros cerca de Johannesburgo) y Sebekong, 40 kilómetros al sur. Ni siquiera durante el levantamiento de Soweto en 1977 se combatió contra el gobierno con tanta intensidad y a tal grado.

Estas acciones incluyeron un gran número de obreros industriales y mecánicos negros de quienes depende Sudáfrica y el imperialismo. Huelgas muy exitosas paralizaron muchas municipalidades. El 5 y 6 de noviembre las dos más grandes federaciones sindicales llamaron a una huelga general, una de ellas legalizada hace varios años por el gobierno, en un intento de separar el problema de apartheid de las cuestiones sindicales y la otra, asociada con el Movimiento de Conciencia Negra Antiapartheid, surgida de los levantamientos de la juventud a finales de los 70. Entre todas las luchas acaecidas en la reciente historia de Sudáfrica, éstas fueron las primeras luchas efectivas. En plenas huelgas, hubo un alto número de ocupaciones del ejército y de violentas e importantes confrontaciones a través del cinturón industrial de Transvaal. ■

Difamando El Legado de Stalin

En los últimos seis meses varias señales inequívocas aparecieron en la Unión Soviética, en lo que bien podría ser la propaganda para un dramático e hipócrita cambio en la posición oficial de los gobernantes soviéticos respecto a J. Stalin, cabeza del estado soviético (1927-1953) cuando se hacían grandes avances en la construcción y defensa del socialismo en la URSS.

La rehabilitación de Vyacheslav Molotov, principal colaborador de Stalin por varias décadas, el reciente regreso a la Unión Soviética de Svetlana Alliluyeva, hija de Stalin, junto con otros eventos, indican que los intereses de Estado de la pandilla gobernante de la URSS puede conducir públicamente a una nueva "evaluación histórica" de Stalin, incluso mientras persisten en su oposición, temor y ataque al legado revolucionario de Stalin.

El Regreso de la Hija Prodiga

La deserción de la hija de Stalin, Svetlana Alliluyeva en la India en 1967, representó el más grande golpe propagandístico contra los líderes socialimperialistas de la URSS. En verdad ellos han estado difamando a su padre repetidamente (Brezhnev, Kosiguin y el resto de la cúspide dirigente se juntaron todos en la época de Jruschov para denunciar a Stalin). Es más, Svetlana era la hija del hombre que estuvo a la cabeza de la Unión Soviética prácticamente desde su fundación, tuvo un cierto status y renombre en el país y el nuevo liderato se esmeró en tratarla cuidadosamente. Su deserción fué un duro golpe.

Posteriormente Svetlana publicó dos libros en occidente; el primero y el más difundido titulado *"Veinte Car-*

Gori, 1982. El desfile de la hipocresía: Los peces gordos militares soviéticos posan detrás de las medallas de la Segunda Guerra Mundial para "celebrar" el cumpleaños de Stalin en su tierra natal.



tas a un Amigo" contiene observaciones como éstas: "pienso que Rusia que es una tierra herida y atormentada sin igual" y "cuando ahora veo a Moscú en mis sueños despierto con horror. Es como estar soñando en la prisión de la que una ha escapado". Poco después de su deserción reveló al mundo que había quemado su pasaporte soviético. Las autoridades soviéticas reaccionaron por todo esto denúnciandola como "agente de la CIA" y como "vieja loca", hicieron correr rumores de su degeneración moral (en parte utilizando el hecho de haber tenido tres matrimonios) y finalmente en 1969 fué despojada de su ciudadanía soviética por "traidora a la madre patria".

Según esta historia, la negociación del regreso de Svetlana a la Unión Soviética pudo ser difícil. Sin embargo, una vez realizada prácticamente todos los observadores reconocieron que la negociación fue llevada a cabo con una rapidez y facilidad sorprendente. A su arribo a Moscú la ciudadanía soviética de Svetlana le fue restablecida casi de inmediato por el Presidium del Gobierno Soviético, como también concedida a su hija de trece años. Se le dió apartamento y un guardaespaldas entre otras razones para entenderse con los reporteros de occidente.

La firmeza con que los soviéticos respondieron, expresó la creciente urgencia de aprovechar todas las oportunidades para lanzar golpes de opinión contra occidente. En los últimos meses se han presenciado toda una serie de manifestaciones de muchos desertores que han regresado a la Unión Soviética. El día en que Svetlana regresó, *Komsomolskaya Pravda* (el periódico de la organización de la juventud) destacó una reseña sobre las diferentes experiencias de la juventud soviética titulada "Infierno en el Paraíso". El caso de Oleg Bitov, un periodista soviético que regresó a la URSS después de estar un año en EU e Inglaterra, ha sido muy comentado en la prensa de occidente. Bitov afirma que fue prisionero de la CIA y del Servicio Secreto Inglés y que los insultos antisoviéticos publicados bajo su nombre fueron o falsificados o escritos bajo amenaza de muerte. Los voceros occidentales han respondido en primera instancia que los cargos son ridículos. ("¡¿No todos los rusos anhelan venir al mundo libre?!"). A pesar de todo, las narraciones de Bitov tuvieron una acogida sin precedente en los medios soviéticos y fueron publicados por entregas en el prestigioso semanario de Leningrado Literaturnaya Gazyeta.

También Svetlana hizo comentarios contra occidente. Después de notar que ya no veía diferencia alguna entre los sistemas políticos norteamericano y soviético, observó agriamente: "Encontrándome en el mundo libre, no fuí libre ni por un solo día" y "lo que confronté en el llamado mundo libre fué suficiente para destruir la ideología y el entusiasmo hasta de un hombre fuerte. No tengo la fortaleza de un hombre y no tengo nervios de acero". Tras su deserción en 1967, fue saludada con sentimientos de afecto por parte de los medios occidentales quienes lamentaron su dura vida y todas las dificultades por las que había pasado y presenciado. Ahora que ella está en otra dirección también lo están los afectos de la prensa. Entre las razones que hicieron circular para explicar lo aberrante de su regreso, incluyeron historias como que Svetlana había comenzado a sufrir "ataques de depresión y desesperación", que había tenido una serie de "crisis nerviosas y mentales" que había comenzado "a beber mucho" y que "se ha convertido paulatinamente en una persona aislada y odiada en el mundo" —el equivalente en la psicología occidental de "conducta antisoviética". Con todo, los argumentos fueron muy similares a aquellos emitidos por los escritorzuelos soviéticos hace 17 años.

La crítica a occidente, incluida en las historias de Svetlana y Bitov estaba en relación directa con otro tema: era el momento para que los rusos se reunieran. Ante cualquier cosa que Bitov hubiera hecho, Svetlana había atacado mucho más a la Unión Soviética (y en la galería de delitos de la URSS como en cualquier otro país imperialista, nada es peor que la "traición a la madre patria"); sin embargo, había perdón y un lugar para aquellos que regresaron a Rusia. Como Svetlana comentó: "He sido bienvenida aquí como el hijo prodigo en los tiempos de la biblia". En particular el retorno de Svetlana fue comentado profusamente en la capital en relación con el retorno de la obra póstuma del eminente y hace tiempo fallecido cantante de opera ruso Chaliapin, que el gobierno soviético había intentado desde tiempo atrás. Como comentara un historiador soviético sobre estos acontecimientos: "Toda nuestra historia está de regreso a tiempo para el cuadragésimo aniversario de la victoria de 1945, que sigue siendo el más grande logro del Estado soviético y es inseparable de José Stalin, quien nos condujo de Stalingrado a Berlín, y es inconcebible que la victoria se conmemore sin honrar también su memoria, con todo y lo que hizo."

Es un hecho que está siendo revivida la memoria de Stalin, en parte convenientemente ahora asociada con su hija y la celebración de la victoria de la Segunda Guerra Mundial, en medio de una alta dosis de patriotismo ruso y más fundamentalmente de preparativos para la Tercera Guerra Mundial. Pero los dirigentes soviéticos han tenido que discutir mucho más y dar pasos más significativos, incluyendo la reciente rehabilitación de Vyacheslav Molotov como miembro pleno del partido.

Vyacheslav Molotov: Un objetivo

La reaparición de Molotov es otro paso que han dado los revisionistas del PCUS que muestra la posible "reevaluación" de Stalin. La rehabilitación de Molotov de por sí tiene interés para los revisionistas, particularmente como un símbolo de continuidad del Partido Bolchevique desde los días prerevolucionarios de la época zarista. Molotov de 94 años fue uno de los primeros bolcheviques; se unió al partido siendo un adolescente y llevó a cabo un trabajo clandestino por lo cual fue exiliado; impulsó la fundación de Pravda, luego, prestó sus servicios como editor en los días previos a la Primera Guerra Mundial y jugó un importante papel en la misma Revolución de Octubre. Credenciales como esta son valoradas especialmente por los revisionistas, ansiosos de apuntalar su imagen deteriorada por varias décadas de teoría y práctica contrarevolucionaria.

Pero lo que hace útil a Motolov en este momento es que está en la mente y en la historia de los soviéticos asociado más que ninguna otra persona viva o muerta, con Stalin y su liderato durante y después de la Segunda Guerra Mundial. (En este sentido el hecho de que Molotov se haya opuesto a Jruschov y hasta cierto punto a los ataques de Jruschov a Stalin, puede incluso realzar su utilidad). Como Ministro del Exterior de la URSS en el período crítico de antes y durante la guerra, tuvo gran responsabilidad en las relaciones internacionales; fue quien diseñó el pacto de no agresión Germano-Soviético en 1939.

Pero lo más importante hoy es el papel jugado por Molotov en la guerra misma. Cuando las divisiones alemanas se internaron en la Unión Soviética en Junio 22 de 1941, fue él quien hizo el funesto anunció al pueblo de la Unión Soviética. En nombre del gobierno soviético y del partido, llamó al pueblo soviético a través de la radio a "levantarse como un solo hombre" en defensa de la URSS Socialista. Terminó con las palabras que son conocidas todavía por millones en todas partes de la URSS: "Nuestras causa es justa. El enemigo será aniquilado. La victoria será nuestra."

Además de su posición en el Politburó del Comité Central, Molotov fue también en esa época Ministro del Exterior y Primer Ministro Delegado del Gobierno. En la guerra tomó parte en las Conferencias de las Aliados de Teherán, Yalta y Potsdam. También se convirtió en el hombre número dos de las cinco personas del Comité de Defensa del Estado, establecido para dirigir las operaciones de guerra. Como tal, supervisó la producción de tanques, lo mismo que el armamento antitanques (incluyendo las botellas de líquido inflamable antitanque que fueron conocidas después como "cocteles Molotov").

Después de la guerra, fue el jefe de la representación soviética en el extranjero. En estos años, mientras los EU empezaron la reconstrucción del mundo y a organizar su imperio de posguerra y como parte de esto para contener a la URSS, fue él quien en varias conferencias a nivel ministerial y reuniones en las Naciones Unidas tuvo que rechazar continuamente la ofensiva de EU. Por su terca persistencia en oposición a la política norteamericana, adquirió numerosos apodos de los diplomáticos de occidente tales como "viejo culo de botella", "Mr. Nyet" y otros por el estilo. Finalmente, Molotov es conocido también en la Unión Soviética por su oposición hacia Jruschov y el desmonte de este último al legado de Stalin. Mientras el contenido de la mayor parte de su oposición no es bien conocida, fue ampliamente divulgado en esa época entre otras cosas, que se opuso a la línea de Jruschov de "coexistencia pacífica" y en lugar de eso insistió en la "inevitabilidad de la guerra" mientras continuara existiendo el imperialismo.

Es esto lo que Molotov ha llegado a significar (aunque el papel político exacto de Molotov en la época del ascenso de Jruschov en la URSS no está claro) y fue con todo en mente que el Comité Central de PCUS tomó la desición de rehabilitarlo después de estar dos decadas sumido en la oscuridad. Más que un símbolo del pasado revolucionario Molotov es para el actual Estado revisionista un vivo representante de la victoria soviética en la pasada guerra mundial. Ha llegado a significar el increíble espiritu de sacrificios de las masas soviéticas, cuando combatieron la invasión imperialista alemana, y su continua oposición inflexible a los imperialistas después de la guerra.

Hace tres décadas, los revisionistas soviéticos se aprovecharon de la debilidad de las fuerzas revolucionarias, una debilidad en gran parte producto justamente de los grandes sacrificios requeridos para derrotar la invasión imperialista en la II Guerra Mundial, con el fin de tomar el poder y establecer el dominio del capital. Ahora, cuando los imperialistas soviéticos encaran su más grande desafío —la perspectiva de una guerra total contra el bloque imperialista de occidente— esperan utilizar la memoria de las luchas heróicas libradas por el pueblo soviético, dando rienda suelta al patriotismo y nacionalismo dentro de sus objetivos de saqueo y dominación. Es por esto que levantan la bandera de "cicatrizar las heridas" que han desgarrado la sociedad soviética (al igual que su contraparte norteamericana que intenta olvidar las divisiones que resquebrajaron esa sociedad por la guerra de Vietnam) encaminados a llevar al pueblo soviético unido bajo una causa común. De esta manera esperan reactivar los sentimientos de quienes se identificaron con ese período de la sociedad soviética —incluyendo como una parte importante a su audiencia internacional.

Que éste es el verdadero propósito de los movimientos de los revisionistas, también puede verse en lo limitado de los movimientos que están haciendo y los que *no pueden* hacer para utilizar la imagen de Stalin, quien sucedió a Lenin como Secretario General del PCUS y condujo a la Unión Soviética a través de batallas extremadamente importantes por colectivizar la agricultura, construir una moderna industria socialista y derrotar la política imperialista de cerco y aniquilamiento del nuevo Estado Socialista, el que había alcanzado un punto decisivo con la exitosa defensa de la URSS contra la invasión fascista en el curso de la II Guerra Mundial. Durante todo este período, Stalin enérgicamente aplicó la Dictadura del Proletariado contra todo tipo de enemigos en la URSS. Por esa razón Stalin ha sido siempre calumniado y difamado no solamente por los imperialistas occidentales sino también por la nueva burguesía que usurpó el poder en la Unión Soviética después de su muerte.

La denuncia de Stalin y la histérica "desestanilización" que acompañó la toma del poder por los revisionistas dirigida en ese momento por Jruschov, fue absolutamente necesaria para que pudieran desbaratar los logros de la construcción del socialismo y reconstruir un sistema capitalista. Aquellos que habían sido los más asociados con la línea de Stalin tuvieron que ser suprimidos y tenía que ser afirmado el predominio de una línea política y una clase dominante diferente. En este sentido, hay mucha similitud con las denuncias de la Revolución Cultural y los llamados "errores" de Mao Tsetung, que acompañaron la toma del poder en China por los seguidores del camino capitalista dirigidos por Teng Siao-ping.

Los actuales líderes soviéticos no han admitido y no pueden admitir completamente a Stalin, ya que esto implicaría restablecer la Dictadura del Proletariado. —Stalin permanece como el símbolo de lo que tuvieron que *derrocar* para tomarse el poder—. Lo que parece intentan es *separar* los grandes logros de Stalin en la defensa de la URSS contra la invasión alemana nazi, del contenido social y político del régimen que defendió. En otras palabras, Stalin solo puede ser defendido como un *patriota*, un defensor de la Madre Rusia mas *no* como un defensor de la Dictadura del Proletariado.

Durante años la imagen de Stalin fue raramente vista en la sociedad soviética; ocasionalmente, en dibujos en las paredes, en su nativa Georgia Soviética. Aunque en los últimos meses millones de ciudadanos soviéticos se han tropezado a Stalin, muchos por primera vez, en la T.V. y muchos otros lo verán en un par de próximas películas. Y la imagen que ellos verán —ciertamente producto de una cuidadosa consideración por la alta dirigencia soviética— es el Stalin comandante de guerra. Los documentales de T.V. presentarán a Stalin en una variedad de situaciones: Planificando la defensa de Moscú en el verano de

Revisionistas en Maternidad:

"Bebés o Cárcel"

En una reciente jugada política, Nicolás Ceausescu, cabeza del gobierno revisionista Rumano desde mediados de la década de los 60, han desencadenado lo que podría llamarse persecución ginecológica. La mira es detener el aborto e incrementar la tasa de natalidad rumana hacia la meta establecida de 3 ó 4 niños por familia. Para cumplir esto el gobierno está en una cacería de brujas tras los abortos y se está oprimiendo en general a todas las mujeres.

En la pasada primavera, las autoridades rumanas en un cabal ejemplo de la nueva política, dirigieron una invasión relámpago a la fábrica de dulces Confex, en la capital de Bucarest. 17.000 obreras de la planta fueron obligadas a someterse a un examen ginecológico en la misma fábrica. Cualquier mujer que presentara signos de aborto que no haya sido aprobado por las autoridades estaba expuesta a prisión. Se informó que hubo mujeres que intentaron fugarse a través de la ventana de la planta.

Incursiones relámpago como ésta, son una de las más extremas medidas de un sistema de control de largo alcance que el gobierno estableció recientemente. Cada mes las mujeres en Rumania están obligadas a obtener un documento de la clínica de la fábrica o del vecindario, certificando que ellas han presentado una prueba de gravidez. Si una mujer está embarazada, el embarazo es seguido por las autoridades hasta el parto. Sin el certificado, la mujer es privada de otros servicios sanitarios estatales, incluyendo dentistería, otras atenciones médicas y aún su derecho a la licencia de conducción. Cualquier mujer que abandone el sostenimiento de los niños también está sujeta a investigación. Las mujeres con menos de 3 hijos deben pagar un impuesto hasta del 5% de su ingreso.

La represión del gobierno Rumano a los médicos es también evidente. Según la Agencia France Presse, cualquier médico que practique abortos sin autorización se expone a una pena hasta de 25 años de prisión por la primera falta. Si es atrapado por segunda vez, la sentencia es la muerte. Las nuevas penas fueron instituídas en Marzo; bajo el anterior sistema, mucho más indulgente, el último médico que se conozca haber sido declarado culpable, fue condenado a 10 años de prisión. Las sentencias no son simplemente una pantomina.

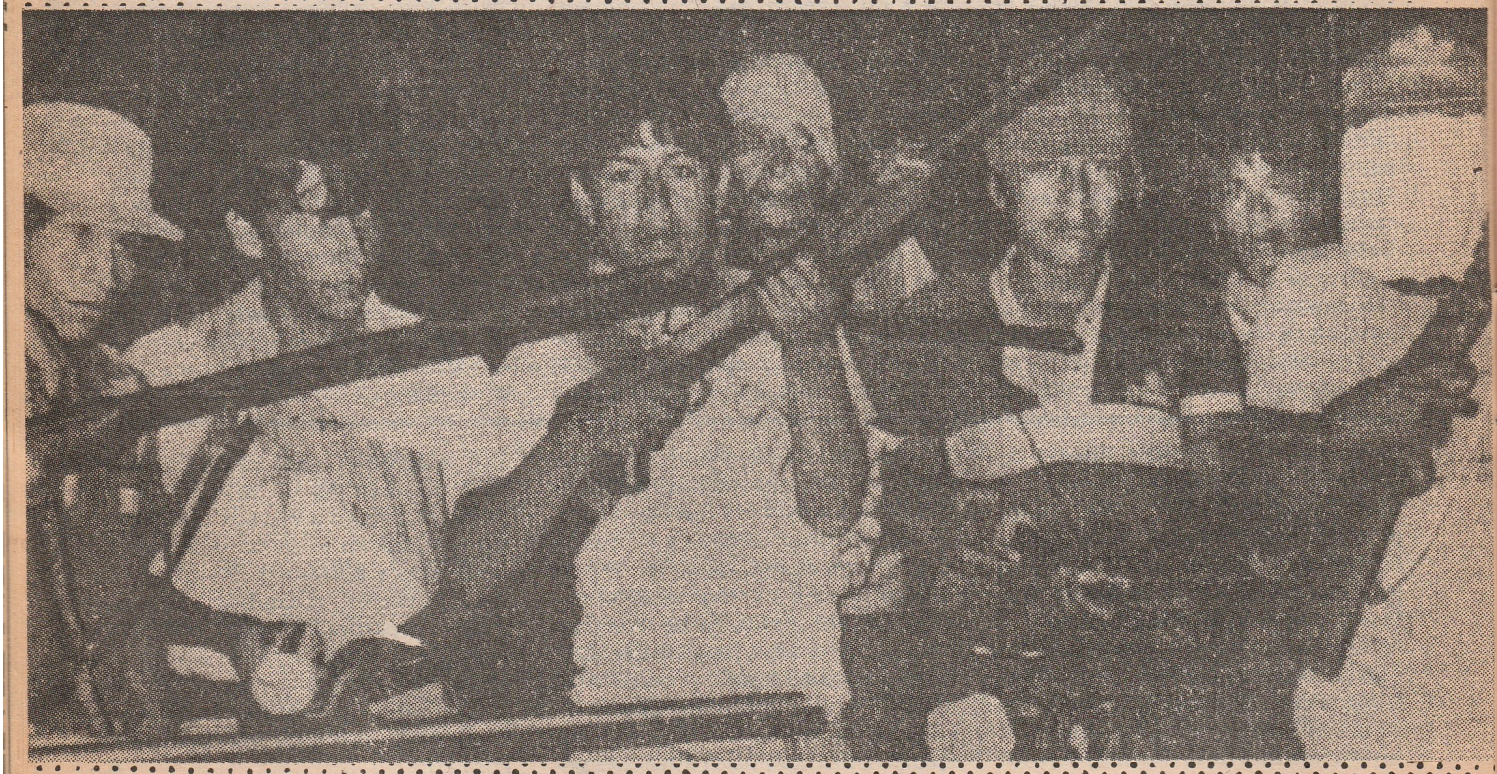
Para que una mujer obtenga una autorización de aborto debe conseguir la aprobación de las autoridades judiciales. Hay razones para pensar que tales aprobaciones serán limitadas; la rigidez de las autoridades ya ha tenido consecuencias dramáticas. Parece que una obrera de la misma fábrica de dulces Confex en Bucarest, murió de una hemorragia después de que el médico se negó a practicarle un aborto. El día de su entierro, las mujeres de la planta se lanzaron a la huelga algo poco visto en Rumania.

El Partido Rumano como parte del bloque soviético, naturalmente dice profesar el marxismo-leninismo. Aquí es preciso anotar que la doctrina marxista-leninista ha sostenido que la naturaleza de una sociedad invariablemente se refleja en la posición de la mujer. Por años el aborto ha servido en Rumania, lo mismo que en la mayoría del bloque soviético, como el *único* medio accesible de control natal. Los preservativos no son fabricados en el país ni importados. El promedio de abortos por mujer rumana en el curso de su vida es desconocido; en la Unión Soviética, la cifra aproximada ahora es de 10 abortos por mujer soviética. La economía rumana y el mismo sistema sanitario están fácilmente en capacidad de ofrecer otros medios de control natal. Esto, de "únicamente abortos" refleja una decisión política del Estado, una política de tratar a la mujer como una fábrica de bebés. Obligan a la mujer a elegir entre "tener un bebé o soportar el escalpelo", lo que hace que haya más bebés. Esto está asumiendo formas grotescas y mortales bajo el gobierno rumano, así que la elección hoy se reduce a "tener bebés o ir a la cárcel". Como jefe revisionista el señor Ceausescu resume la condición de la mujer en esa sociedad: tener bebés es "el más noble, patriótico y cívico deber". ■

1941, con su uniforme blanco de Mariscal, posando con Roosvelt y Churchill en Teherán y Yalta, y en un posterior programa dando una arenga drámatica a las tropas, en la Plaza Roja en noviembre 7 de 1941, mientras los ejércitos alemanes se acercaban a Moscú. Stalin también aparecerá favorablemente en una dramatización filmada de *"Los 10 Días que Estremecieron al Mundo"* de John Reed y en un documental de la vida del Mariscal George Zhukov donde es representado como un gran comandante en jefe que guió éxitosamente el Ejército Rojo a la victoria. Esta corta lista de nuevos trucos propagandísticos en vez de ocultar revelan las verdaderas contradicciones inherentes en las tentativas de los revisionistas, para ajustar algunos aspectos del legado de Stalin a sus actuales necesidades, y sus planes depredadores, al mismo tiempo, por ejemplo, intentan hacer alusiones positivas de Stalin como un prominente líder nacional por un lado, mientras por otra elogian a Zhukov quien fue instrumento en el desmantelamiento de la línea y política de Stalin.

El intento de "rehabilitar" a Stalin como un patriota burgués, mientras se continúa condenando, al gran proletario revolucionario, tiene mucho que ver con los preparativos ideológicos de los revisionistas soviéticos para la guerra. ■

CUANDO LOS ANDES RUGEN



En la ofensiva lanzada a comienzos de junio de 1984, los destacamentos armados de los pobres dirigidos por el Partido Comunista Peruano (PCP), recorrieron los Andes desde el extremo sur hacia el norte del Perú, estremeciendo la "Ceja de selva", bordeando las montanas al oriente y los valles, dejando a un lado las plantaciones costeras en el occidente. El ejército revolucionario surgió en las caseríos y en las plazas de las grandes ciudades, incluida la capital. Todo esto anticipa lo que puede hacer y hará la iniciativa revolucionaria de los obreros y campesinos, guiada por un correcto liderato.

Esta ofensiva que el PCP a denominado "Iniciar el Gran Salto" de señales de que será seguida por otras oleadas. La prensa peruana está completamente histérica ante los avances de la lucha armada, los medios de información de varias capitales imperialistas del mundo, a la vez que se consuelan a sí mismos asegurándose que no existen posibilidades inmediatas de una victoria revolucionaria en Perú, ya no encuentran posible predecir que el PCP está a punto de ser exterminado.

Cuando el Partido Comunista del Perú inició la lucha armada en 1980, la prensa mundial y en general los medios de información, llevaron a cabo una activa política para boicotearlo, ya que después de todo, con la basura contrarrevolucionaria vomitada desde China y otras partes, luego de la muerte de Mao, ¿supuestamente no había muerto el maoismo?.

Luego, cuando las guerrillas dirigidas por el PCP rompieron la censura, el bloqueo continuó de otra manera: mentiras y calumnias. Se dijo que el Partido, al que la prensa se refiere como "Sendero Luminoso", estaba orientado por "un nacionalismo inca mesiánico" o por cualquier otra cosa imaginable, menos por lo que el PCP había declarado abiertamente: el "marxismo-leninismo-maoismo". La movilización e incorporación de las masas campesinas, especialmente campesinos pobres, a la guerra popular, fueron descritas como el resultado de la "intimidación terrorista" del PCP hacia la población rural: como si a alguien se le ocurriera competir con las masacres realizadas por el gobierno peruano, armado y asesorado por la Unión Soviética, Estados Unidos, Francia, etc.

Hoy ante el avance de la lucha armada en el Perú, el bloqueo de los medios de información imperialistas a las noticias sobre la revolución ha comenzado a romperse. Ahora se ven obligados a decir algunas cosas sobre ella. Pero lo que aún tratan de esconder —y siempre lo harán— es el verdadero carácter, contenido y propósitos de la revolución en el Perú y su significación a nivel internacional.

Es mucho lo que se ha logrado desde que el PCP inició la lucha armada, en mayo de 1980, con un reducido grupo de pequeños e inexpertos destacamentos de combatientes, conformados principalmente por miembros del Partido, e incluso desde diciembre de 1982, cuando las guerrillas tuvieron que enfrentarse por primera vez con el ejército peruano en lugar de policía rural y las fuerzas de contrainsurgencia policiacas. Por esa fecha en seis provincias de Ayacucho y departamentos vecinos (Perú está dividido en 23 departamentos que a su vez se subdividen en provincias) fueron declaradas zonas de emergencia bajo el control político y militar de las fuerzas armadas. Desde entonces, la guerrilla ha sido capaz de frenar los intentos de los militares por cercarla y aniquilarla y ha extendido ampliamente la lucha armada, de manera que la zona de emergencia inicial incluye ahora a 16 provincias con más de un millón de habitantes. Hoy en día, los militares se han visto obligados a abrir una segunda zona de emergencia cientos de kilómetros al noroccidente. La fundación del Ejército Guerrillero del Pueblo en 1983, marcó un alto nivel de organización de las fuerzas armadas revolucionarias y de su crecimiento cuantitativo, que, según informaciones, el número de efectivos llegó a varios miles de hombres y mujeres armados. Algunas unidades están conformadas en su mayoría por mujeres y hay numerosas comandantes y dirigentes del partido, lo que refleja el contenido revolucionario de la guerra que se viene librando en un país donde el "derecho" de terratenientes y gamonales a violar campesinas revela la situación global de la mujer. Además de la fuerza principal guerrillera, se han desarrollado fuerzas a nivel regional y local incorporando a amplias masas de campesinos a la lucha armada.

Estos auges en lo militar han hecho posible la defensa, desarrollo y ampliación de las áreas donde un nuevo régimen revolucionario y todo un nuevo conjunto de relaciones sociales revolucionarias están brotando, preparando así las condiciones para que la revolución conquiste el poder político en todo el país.

La Ofensiva de Junio

De un tiempo acá, el PCP ha podido mantener bases de apoyo revolucionarias relativamente estables en la zona sur central de los Andes, especialmente la mitad norte del departamento de Ayacucho y provincias vecinas de Huancavelica al occidente y Apurimac al oriente. Alguna vez ésta fue una zona agrícola muy productiva: En efecto, allí se registraba bajo el imperio incaico hace 400 años un estándar de vida más alto que el de hoy. Desde entonces, el desarrollo desequilibrado, resultante de la búsqueda de ganancias del imperialismo, ha conducido a la concentración de capital en las plantaciones costeras en donde se produce algodón y azúcar para exportación. En las costas es donde se concentra la mayoría de tractores del país, donde se encuentran las ciudades más importantes, las fábricas, los profesionales, etc., mientras la mitad de la población peruana, que vive en las sierras está sentenciada a pudrirse allí. La mayoría de los que deciden abandonar la sierra, al llegar a los cinturones de miseria de las ciudades encuentran igualmente una vida de hambre.

En las sierras, la palabra del terrateniente es ley, y con frecuencia esto se toma al pie de la letra, ya que por lo general ellos o sus compinches son designados por el gobierno central para ejercer la autoridad local, y las fuerzas de policía y los militares refuerzan estas relaciones. Ningún terrateniente que se precie de serlo, regresará de la ciudad llevando consigo sus propios bultos, si hay algún campesino cerca al que pueda ordenarle cargarlos. Tan asfixiantes condiciones feudales encierran a la mayoría de los campesinos en unos cuantos surcos de grano que casi siempre debe sembrar con herramientas rudimentarias.

Aquí, en la aridez del campo, a 3.000 metros de altura, las banderas rojas del Partido flamean por doquier en los picos de las montañas y abundan piedras pintadas con consignas revolucionarias. Pero justamente por ser esta zona un baluarte para la revolución, ha sufrido la peor represión, inclusive la ocupación por las fuerzas armadas desde finales de 1982 y recientemente, los bombardeos aéreos. En la ofensiva de junio de 1984, unidades guerrilleras atacaron puestos de la policía rural y patrullas del


ECUADOR
COLOMBIA
TUMBES
PIURA
P E R U
AMAZONAS
CAJAMARCA
LAMBAYEQUE
SAN MARTIN
LORETO
LA LIBERTAD
RIO HUALLAGA
BRASIL
ANCASH
TINGO MARIA
HUANUCO
HUANUCO
PASCO
CERRO DE PASCO
LIMA
HUANCAYO
JUNIN
MONTAÑAS
SELVA
LLANURAS COSTERAS
OCEANO PACIFICO
Donde inició la lucha armada
LIMA/CALLAO
YAOYOS
CUZCO
HUANCAVELICA
MADRE DE DIOS
SAN JOSE DE SECCE
ICA
ICA
CUZCO
AYACUCHO
APURIMAC
PUNO
UCHURACCAY
HUANTA
TAMBO
HUANCAVELICA
AYACUCHO
CHUSCHI
AREQUIPA
HUANCA SANCOS
ANDAHUAYLAS
PUNO
LAGO TITICACA
LUCANAMARCA
SACSAMARCA
APURIMAC
ABANCAY
AREQUIPA
MOQUEGUA
AYACUCHO
TACNA
PU JUIO
CHILE

ejército en casi una docena de pequeñas poblaciones en Ayacucho, como San José de Secce, Tambo y Huanta en la parte norte y Lucanamarca, Sacsamarca y Huancasancos en el centro del departamento y recuperaron zonas que habían perdido después del arribo del ejército, penetrando bien al sur hasta la pequeña ciudad de Puquio. Se llevaron a cabo una serie de acciones en Huancavelica y, se realizaron incursiones atacando hacia el oriente en las provincias de Andahuaylas en Apurímac.

A la vez, se asestaron golpes en las cadenas montañosas del oriente cerca a Cuzco, y fueron atacadas las oficinas del gobierno en la ciudad de Puno. En Arequipa, una de las principales ciudades, se efectuó un apagón, y las unidades guerrilleras volaron el palacio de justicia y otros blancos políticos y militares. Una sorpresa particularmente desagradable para el gobierno sucedió cuando la guerrilla se apoderó de cinco distritos con cerca de 10.000 habitantes en Yaoyos, en lo alto de la sierra occidental no lejos de Lima. De acuerdo con informaciones de los periódicos, la guerrilla atacó cuarteles y puestos de policía, forzando a las autoridades locales a renunciar, y celebraron reuniones con las masas donde los habitantes promulgaron sus propias leyes.

Después de una feroz batalla contra 300 soldados de contrainsurgencia, la guerrilla se replegó hacia Huancavélica: luego de su fallida persecución la tropa se dedicó a confiscar cualquier cualquier pedazo de tela roja y material impreso que cayera en sus manos. En la base de la montaña de Ica desde donde se puede divisar la planicie de la costa de Lima, también se registraron actividades guerrilleras. Aunque el PCP aún está lejos de cumplir su objetivo estratégico de rodear las ciudades desde el campo, estas acciones demuestran que se está convirtiendo en una realidad material.

Una serie de enfrentamientos en las montañas selváticas alrededor de Tingo María y el valle del río Huallaga que se extiende de norte a sur hacia Huanuco, muestran el desarrollo espectacular de la guerra popular en una zona que hasta hace muy poco no era considerada bajo la influencia del partido. Durante un largo período los campesinos de los valles de esta zona han estado dominados por poderosas bandas de narcotroficantes. Una unidad antinarcóticos supervisada y entrenada por el gobierno de los Estados Unidos ha estado operando en esta región de la "Ceja de selva", pero el hecho de que no se había visto mucha acción antes de sus primeros enfrentamientos con la guerrilla dice mucho sobre su tal misión antinarcóticos. De hecho, la policia nacional más tarde se lamentaba de que hubieran sido sorprendidos por los ataques de la guerrilla porque no tenían agentes en lo que desde hace tiempo ha sido ampliamente conocido como uno de los principales centros de la cocaina en el mundo. Obviamente, después de la ofensiva guerrillera el gobierno declaró la zona como segunda zona de emergencia del país e hizo entrar el ejército. Esta acción guerrillera fue utilizada por los EU como "prueba" de que existían vínculos entre el PCP y los traficantes de droga. Sin embargo, un periódico en Lima anotaba al respecto que si esta relación fuera cierta, ¿por qué las guerrillas tienen que luchar con armas robadas al ejército, escopetas y tarros llenos de dinamita lanzados con hondas, cuando los narcotraficantes tienen suficiente dotación de todo tipo de armas automáticas, rifles telescópicos, lanchas de motor, avionetas, etc.?

Otro hecho importante fue la serie de ataques guerrilleros que sacudieron la zona minera de Cerro de Pasco, donde el PCP había iniciado acciones sin que tuviera una influencia importante. Estos mineros de habla quechua tienen estrechos vínculos con la abrumadora mayoría de campesinos de habla quechua y a la vez conforman una parte importante del proletariado industrial peruano. Hasta hace poco los mineros eran considerados un fortín exclusivo de la "Izquierda" legal. Aparentemente la situación política de estos mineros se ha tornado explosiva. Uno de los principales puentes ferroviarios, sobre los desfiladeros de Infiernillo, considerado como un monumento a los imperialistas británicos y norteamericanos, quienes lo construyeron, fue destruido por completo: un tren minero fue capturado y echado abajo por la ladera de la montaña llevándose un buen trecho de carrilera. Se reportaron ataques en el departamento de Junín incluido un asalto a un cuartel del ejército en Huancayo.

Los asaltos en el norte, en las plantaciones de algodón en Piura, así como en las montañas de Cajamarca, la Libertad y Ancash, completan el cuadro de un ejército revolucionario capaz de golpear casi simultáneamente de un lado a otro del país, movilizando fuerzas de los más diversos sectores de la población y de diferentes regiones.

La ofensiva evidenció los enormes avances en la capacidad del partido para librar la guerra e influir en los acontecimientos en las ciudades, de acuerdo con la concepción del PCP sobre la lucha armada en el Perú como la unidad de la lucha en el campo y la ciudad, siendo el campo el escenario principal.

La ciudad de Ayacucho ha sido considerada durante mucho tiempo un *"nido senderista"*, cuyas clases bajas, especialmente entre la juventud urbana, son consideradas como blanco por parte del ejército. Este es cada vez más el caso entre los pobres de la ciudad que habitan las barriadas de Lima y otras ciudades de importancia. El desempleo casi total en muchos de estos tugurios (desempleo, aunque en la forma disfrazada de gentes que tratan de alimentar a sus familias con la venta de cigarrillos en las calles), es también un reflejo de la situación que se vive en el campo, del que muchos campesinos han emigrado por hambre, y últimamente por la represión.

Las clases dominantes difícilmente pueden sentirse seguras en la ciudad de Ayacucho, ni siquiera en Lima u otras ciudades en las que hasta hace poco podían imponer cierto ambiente de "normalidad", que ha sido abruptamente reemplazada por repetidos períodos de control militar. En julio, en menos de 72 horas, 19.000 personas fueron detenidas en Lima, Ayacucho y otras ciudades. La policía detuvo gente en bares, restaurante, salas de juego, almacenes, plazas y en la misma calle deteniendo a todo aquel que no presentara los documentos de identificación apropiados, a que simplemente despertara sospechas, en alguna forma (como ser demasiado pobre o demasiado indio). Supuestamente este operativo debería realizarse bajo el más estricto secreto, supuestamente los transeuntes de las grandes ciudades estaban suficientemente acostumbrados a los tanques, helicópteros y soldados, que no era nada fuera de lo normal. Aquellos detenidos fueron encarcelados hasta tanto la policía no separara a los revolucionarios o a los sospechosos de serlo. En una de estas redadas fue capturada la profesora Laura Zambrano Padilla, conocida como la "camarada Meche" del PCP. Lima y el cercano puerto de la ciudad de Callao

fueron ocupados por los militares en agosto y en noviembre también fueron detenidos miles de peruanos en redadas similares.

A pesar de eso, tales medidas "preventivas" no sirvieron para detener la difusión de la organización armada entre las masas urbanas ni sirvieron para contrarrestar acciones de mayor envergadura contra la policía y los puestos de patrullas del ejército, contra los edificios del gobierno y otros símbolos del orden reaccionario. Una de las muchas acciones realizadas, además de las anteriores, fue la destrucción de las oficinas de la aerolínea soviética Aeroflot, localizada convenientemente en el superlujoso hotel Sheraton, edificio que en sí mismo es un odiado símbolo del imperialismo y que hace diez años había sido incendiado durante un levantamiento de masas en Lima.

Venganza Sangrienta

Ante esta ofensiva revolucionaria a nivel nacional, las autoridades han impuesto una monstruosa venganza. En julio, las tropas de contrainsurgencia "sinchi" (Los todopoderosos, en quechua), que hacen parte de la Guardia Civil y entrenados por los boinas verdes de los Estados Unidos, fueron retirados de la zona rural y se le otorgó al ejército absoluto control para las operaciones antiguerrilleras. Según se informó solamente en agosto cerca de 500 personas fueron asesinadas. Datos oficiales reportaban 3.300 muertos desde mayo de 1980 hasta septiembre de 1984. Otras fuentes hablan de 5.000 muertos, la gran mayoría asesinadas por el ejército, la policía y los civiles bajo su mando. Hay cerca de 900 prisioneros acusados de "terrorismo"; incluyendo cerca de 80 mujeres. Solo muy pocos han sido llevados a juicio y el gobierno no parece mostrar mucho interés en definirles su situación jurídica.

La imposición o no de la pena de muerte se ha convertido en un hipócrita "debate nacional" en los pasillos del Parlamento y parece más un simple ejercicio de quien exige la mayor crueldad. Los partidarios de una rápida ejecución discuten con los de inclinaciones más legalistas que apoyan los tribunales militares, a lo cual un periódico anotaba que se trataba de "salas de espera para los pelotones de fusilamiento". Entre tanto, en el campo no hay discusión sobre la legalidad o no de dichos pelotones de fusilamiento.

Existe simplemente un desenfrenado terror contrarrevolucionario. Los guerrilleros capturados son usualmente pateados hasta morir o crucificados; algunas veces sus cabezas son cortadas y exhibidas en postes frente a los campamentos de los Sinchis para aterrorizar a los campesinos. Los comandantes del ejército presumen abiertamente de no tener prisioneros en el campo. El primer comandante del ejército de la zona de emergencia, General Cisneros, habló de haber tenido que matar a 60 campesinos para obtener tres "senderistas". Su reemplazo, Clemente Noel, explicaba el hecho de que los comunicados de las fuerzas armadas consistían casi exclusivamente del "conteo de cadáveres" diciendo que "no tenemos tiempo para identificar 'senderistas' muertos". Oficialmente casi mil personas aparecen en la lista como "desaparecidos". Pero la cifra real de la que todo el mundo habla es de varios miles, probablemente 5.000 desaparecidos en 1982, solo en la zona de emergencia.

Al comienzo era política del gobierno mantener este asunto en reserva; más tarde las autoridades vieron necesario publicar sus mecanismos de terror.

En enero de 1983, poco después de que el ejército fuera enviado oficialmente a Ayacucho, fueron encontrados los cuerpos de 8 periodistas asesinados en la población de Uchuraccay, cerca de Ayacucho. Habían ido allí a investigar lo que el gobierno cacareaba que era una espontánea masacre de guerrilleros realizada por campesinos locales cansados de ser molestados. Una investigación del gobierno encabezada por el conocido escritor peruano Mario Vargas Llosa declaró al gobierno inocente de complicidad en este incidente, la comisión dijo que los campesinos habían pensado que los periodistas que eran más guerrilleros y los mataron. Más tarde se supo que no hubo error en la identidad de los periodistas (rollos de película de los periodistas fueron descubiertos y desarrollados y en ellos se apreciaba todo el incidente). También se reveló que la comisión Vargas Llosa decidió no investigar los motivos por los cuales una patrulla de los sinchis se encontraba en esa zona al mismo tiempo que los periodistas. Después de estas revelaciones no hubo más investigaciones.

Ahora hay abiertamente campos de concentración, como el que es comandado por la Marina en el Estadio Deportivo de Huanta y en el cuartel del ejército de "Los Cabitos" en la ciudad de Ayacucho. Cuando un periodista desapareció después de haber cruzado voluntariamente la puerta principal del Estado de Huanta para investigar, el gobierno no puso antención a todas las protestas de quienes todavía no se habían dado cuenta de hasta dónde habían llegado las cosas.

En agosto, el hedor de los cadáveres condujo a la gente que buscaba el cuerpo del periodista desaparecido a descubrir tres fosas comunes en la árida tierra cerca de Pucayaccu en Huanta. Los informes sobre el número de cuerpos encontrados están entre 50 y 89. Habían sido descuartizados con sus manos atadas a la espalda, asesinados días antes en lo que parecía una ejecución masiva. Uno de los pocos cadáveres que pudieron ser identificados fue el de un campesino que había sido visto por última vez en poder de los *marines* en el estado de Huanta. Las fuerzas armadas produjeron un comunicado que explicaba que dicha tumba era de guerrilleros muertos en combate y enterrados por sus camaradas.

"Democracia" y Decisiones Armadas

Naturalmente, con un gobierno pro-norteamericano en el poder, el Perú aún aparece bien ubicado en la lista de los países democráticos considerados así por el bloque EU. Habrá incluso elecciones presidenciales en abril de 1985, aunque la encarnizada guerra civil y las repetidas imposiciones de estados de emergencia nacional estén interfiriendo en cierto modo con la campaña política. El presidente del Perú, Belaúnde, se entrevistó en septiembre de 1984 con el presidente norteamericano Ronald Reagan. Con el argumento de que apoya la gestión "democrática" de Belaúnde, Reagan le garantizó que temporalmente habría un ablandamiento de las implacables exigencias que le hace al Perú el Fondo Monetario Internacional - una concesión económica otorgada en vista de las necesidades políticas que presionan a todo el bloque de EU. El gobierno francés que por varios motivos ha encontrado oportuno distanciarse de la política de los EU en Latinoamérica, le ha dado a Belaúnde armas y otro tipo de apoyo.

Pero, al mismo tiempo, la vida política *legal* del Perú tiene lugar en medio de límites cada vez más estrechos. En la medida en que los trabajadores y los campesinos arma-

(Pasa a la página 34)

Mensaje de la Segunda Conferencia Internacional al Partido Comunista del Perú

La Segunda Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas envía sus saludos fraternales a los camaradas del Partido Comunista del Perú, que están dirigiendo audazmente al proletariado y al pueblo peruanos que libran una heróica lucha armada contra el régimen reaccionario de Belaúnde y sus amos imperialistas. El Partido Comunista del Perú, que continúa el sendero luminoso trazado por su fundador, Carlos Mariátegui, ha asestado poderosos golpes a los revisionistas de todas las calañas, en particular contra los usurpadores revisionistas en China que han intentado forzar al proletariado y los pueblos oprimidos a capitular ante el imperialismo y sus sirvientes, y contra los traicioneros intentos del liderato del Partido del Trabajo de Albania de despojar a los comunistas y a las masas de los desarrollos cualitativos hechos por Mao Tsetung a la ciencia del marxismo-leninismo. Por eso, el avance de la guerra popular en el Perú estimula y fortalece a las fuerzas marxista-leninistas del mundo en su lucha contra el revisionismo moderno y sus asquerosas manifestaciones recientes.

El avance de la lucha del Perú es de gran importancia en el contexto de la situación actual en el movimiento comunista internacional y en el movimiento revolucionario en general. A falta de una línea marxista-lenista correcta, muchas de las luchas anti-imperialistas de los pueblos y naciones oprimidas que se están librando hoy, están siendo utilizadas por los dos bloques imperialistas en su disputa. Pero la guerra revolucionaria en el Perú muestra concretamente que una línea correcta puede, incluso al pueblo de un pequeño país, ponerlo en condición de iniciar y desarrollar su justa guerra contra todos los imperialistas y sus títeres reaccionarios. Por esto es por lo que ambos bloques imperialistas están comprometidos activamente en el intento de contener la lucha en el Perú y tender una barrera de mentiras y tergiversaciones a través de sus medios de comunicación y por otros medios. Pero como lo señaló Mao, "Ser atacado por el enemigo es una cosa buena, no una cosa mala".

A pesar de la brutal represión del régimen reaccionario respaldado por los imperialistas, el proletariado y el pueblo del Perú —dirigido por su vanguardia, el Partido Comunista— han persistido en su lucha y han logrado importantes victorias.

La Segunda Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas exhorta a todos los participantes en el Movimiento Revolucionario Internacionalista, a todas las fuerzas comunistas auténticas, a emprender activamente el apoyo a la Revolución de Nueva Democracia en el Perú, bajo el liderato del Partido Comunista del Perú y de su Presidente el camarada Gonzalo. Las fuerzas marxista-leninistas de todos los países deben movilizar a los obreros conscientes de toda clase y a las masas revolucionarias para apoyar esta lucha, por medio de la propaganda y de la solidaridad y ayuda material.

¡Viva la Lucha Armada en el Perú!
¡Apoyamos al Partido Comunista del Perú!

Cartas del PCP al Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista

Al Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista:

El Partido Comunista del Perú, expresando su más cordial saludo al Comité, celebra la exitosa realización de la II Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas, evento que ha dado el trascendental paso de constituir el Movimiento Revolucionario Internacionalista, Movimiento al cual nos incorporamos y cuya declaración suscribimos por acuerdo expreso del Comité Central de nuestro Partido.

Camaradas, el proceso del proletariado, de sus partidos comunistas y de la revolución mundial ha conquistado grandes victorias y afrontado duros reveses, pero de unas y otras ha extraído sustanciales lecciones, particularmente de los siempre muy aleccionadores reveses; y hoy, evidentemente, se adentra más y más en un nuevo período de poderosas tormentas revolucionarias. Es en este contexto y perspectiva que los comunistas volvemos a unirnos, insurgiendo como Movimiento Revolucionario Internacionalista en pos de continuar, desarrollándolo necesariamente, el glorioso camino del Movimiento Comunista Internacional plasmado en la invencible ideología del proletariado y en sus tres grandes cumbres: Marx, Lenin y Mao Tsetung. Así, creemos firmemente, que éste resurgimiento de trascendencia histórica para la revolución mundial que implica el MRI nace bajo el imperecedero lema de "Proletarios de todos los países, uníos" y se desarrollará enarbolando, defendiendo y aplicando el inmortal marxismo-leninismo-maoísmo.

En cuanto a la lucha armada en el Perú, sólo quisiéramos resaltar que la misma sigue ardiendo victoriosa después de cuatro años de iniciada, avanzando más en la construcción del Ejército Guerrillero Popular, en la conformación de las bases del Nuevo Estado aplicando la consigna de "Fortalecer la República Popular de Nueva Democracia"; todo esto bajo la dirección del Partido que ha conquistado nuevas y notables victorias en su lucha contra las fuerzas armadas y policiales del reaccionario Estado peruano, habiendo logrado extender la lucha armada a otras zonas del país en función de generalizar la guerra de guerrillas desarrollando una alta movilidad. Y, los más importante, reiterar que la lucha armada que en el Perú conduce nuestro partido, bajo las invencibles banderas del marxismo-leninismo-maoísmon, no es sino una parte de la revolución mundial a la cual sirve y en cuya función se desarrolla, más aún hoy cuando nos incorporamos al Movimiento Revolucionario Internacional.

¡Gloria al marxismo-leninismo-maoísmo!

¡Viva el Movimiento Revolucionario Internacionalista!

Comité Central
Partido Comunista del Perú, Perú
1984.

Introducción.

Además de la carta anterior al Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista ha recibido los siguientes informes sobre las actividades del Primero de Mayo en el Perú, como también sobre el inicio de una nueva ofensiva del Partido Comunista del Perú. Todos los partidos y organizaciones participantes en el MRI llevaron a cabo actividades del Primero de Mayo con consignas unificadas representando el salto de suma importancia implicado en la conformación del MRI. Las formas de lucha fueron determinadas por los partidos y organizaciones participantes de acuerdo con la situación concreta, las tareas y el desarrollo de la lucha revolucionaria en cada país.

Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista.

Carta al Comité



Informe Sobre el 1º de Mayo y la Nueva Ofensiva

Camaradas

Quisiéramos informar dos cuestiones:

1) *Sobre la celebración del Primero de Mayo*

Hemos impreso un afiche que anuncia la conformación del Movimiento Revolucionario Internacionalista. Este afiche se utilizó y seguirá usándose principalmente para propaganda y agitación; se ha distribuído a organizaciones partidarias, pelotones del Ejército Guerrillero Popular, Comités Populares (formas de poder del nuevo Estado en las aldeas y pequeños pueblos), sindicatos y organizaciones campesinas y populares en general. La mayoría de los afiches fueron enviados al campo para la educación y movilización políticas del campesinado pobre principalmente; en las ciudades se centró en el proletariado principalmente y, además, en las masas trabajadoras pobres que habitan las barriadas, así como en el estudiantado universitario. En esta campaña el centro es el MRI como una nueva unificación mundial de los comunistas fieles al marxismo; y la explicación del contenido revolucionario de "Romper las cadenas" y "Proletarios de todos los países, uníos" es de gran importancia.

Así mismo se imprimieron cien mil volantes con las consignas establecidas... La distribución y desarrollo de esta campaña de volanteo ha seguido los lineamientos arriba descritos; sin embargo, debemos resaltar que por razones de concentración obrera y menor analfabetismo, en la capital se han difundido casi un 30% del total de volantes.

Finalmente, este Primero de Mayo lo hemos celebrado también mediante el cumplimiento de diversas acciones armadas, izamiento de banderas, lanzamiento de globos rojos con hoces y martillos pintados, campañas murales, apagones, hostigamientos, sabotajes, aniquiliamientos y desarmes, toma de una emisora radial para difusión del mensaje, incursiones, ataques a puestos policiales, arrasamientos y emboscadas; todo esto en diferentes puntos del país, lo quehizo hablar a los diarios de la reacción de: "Ola de atentados", "nueva escalada terrorista" (sic) y publicar en primera plana el muy expresivo titular de "Terroristas (sic) trabajaron el 1º de Mayo".Téngase presente que estas acciones fueron cumplidas después de haber concluido un plan militar.

Resaltamos en estos hechos, la voladura de 30 metros del oleoducto norperuano, duro golpe propinado al Estado reaccionario como lo reconociera el propio ministro de Energía y Minas; acción cumplida precisamente en la madrugada del Primero, como la mayoría de las enumeradas. Destacamos también que las más resonantes se cumplieron en la región de Ayacucho, en la misma ciudad y en la propia capital de la república. Y, además, celebraciones en las filas partidarias, en el EGP, en los Comités Populares, Escuelas Populares y, especialmente, en los campos de concentración donde los prisioneros de guerra mantienen, como siempre, su indoblegable espíritu revolucionario.

El izamiento de banderas rojas con la hoz y el martillo tiene gra repercusión en nuestro pueblo, pues en ellas ve el símbolo de la revolución armada en marcha, el enarbolamiento desafiante de sus esperanzas centenarias; por ello transcribimos lo que

decía el diario gobiernista *"Expreso"*: "Además en una audaz acción, los sediciosos izaron en la madrugada de hoy dos enormes banderas rojas con los símbolos de la hoz y el martillo; en las antenas de 35 metros de altura de las radioemisoras "Ayacucho" y "Voz de Huamanga"... Desde que aparecieron los primeros rayos solares, los pobladores observaron banderas de cinco metros de largo flameando en las torres metálicas de las radioemisoras mencionadas. Este hecho se produjo pese a que las antenas están cercadas y existe una vigilancia permanente".

Así, este Primero de Mayo ha sido un brillante día de combates y éxitos revolucionarios para nuestro pueblo; y al mismo tiempo adquirió más alto sentido siendo parte de la celebración mundial acordada por el MRI. La constitución del Movimiento Revolucionario Internacionalista ha sido un gran aliento revitalizador para el proletariado y el pueblo peruanos, para los revolucionarios y, muy especialmente, para los combatientes armados y los comunistas seguidores del marximo-leninismo-maoísmo y a la vez un duro golpe para la reacción y el oportunismo electorero; especialmente para el revisionismo.

Para los obreros, los campesinos y el pueblo trabajador de nuestro país al surgimiento del MRI es un hecho de gran perspectiva, como ellos mismos dicen: "es muy bueno que los comunistas verdaderos vuelvan a unirse", "es una garantía para el desarrollo de la revolución", "que en distintos países nos organicemos y nos unamos en un centro internacional, es un gran servicio a la revolución mundial"; o como dicen los combatientes del Ejército Guerrillero Popular y los comunistas de base: "Marchar juntos, bajo una misma bandera es decisivo para la revolución mundial a la cual servimos", "Unirnos bajo el marxismo-leninismo-maoísmo a nivel mundial es condición para la victoria en el mundo". Es destacable la acogida que han tenido el afiche y el volante entre los trabajadores estatales (500 mil trabajadores dependientes del Estado que mantuvieron una huelga indefinida por más de tres semanas), pues la agitación, con los documentos del MRI, se hizo precisamente en su huelga, especialmente en sus marchas de protesta y enfrentamientos con la policía.

En síntesis, este Primero de Mayo ha sido una exitosa celebración combatiente del proletariado y el pueblo peruanos que unida a las campañas en marcha sirven para enraizar el MRI en las capas más profundas y combativas de nuestro pueblo, en quienes poco o nada tienen bajo el sol salvo la necesidad de construir un nuevo mundo.

2) Sobre la Nueva Campaña Militar.

El 22 de Junio hemos dado comienzo a una nueva campaña militar denominada "Iniciar el Gran Salto"; que es la primera de varias campañas sucesivas que tienen en cuenta la coyuntura política en que nos desenvolvemos en el país, parte de la cual son las elecciones generales del año 85. La presente campaña se desarrolla dentro de la estretegia política de "Conquistar Bases" (esto es, bases de apoyo revolucionario), y sirve para plasmar la orientación de "Fortalecer los Comités Populares, Desarrollar las Bases de Apoyo y Hacer Avanzar la República de Nueva Democracia".

Las condiciones objetivas son ampliamente favorables, pues sigue desenvolviéndose la situación revolucionaria en desarrollo y, más aún, atizada por la lucha armada. En cuanto a nuestras fuerzas revolucionarias, estas han crecido notablemente: el Partido ha aumentado en militancia, principalmente del campesinado pobre y se ha fortalecido y templado más; el Ejército Guerrillero Popular, organizado en la primera parte del año 83, ha multiplicado su número varias veces por la gran y masiva incorporación de campesinos, pobres especialmente; los Comités Populares se han incrementado muy considerablemente y, lo más importante, han desarrollado sus funciones estatales, en tanto que las bases se están organizando y se ha constituído un Comité Organizador de la República de Nueva Democracia, a la vez que se está concretando el Frente Revolucionario en Defensa del Pueblo en el campo y en la ciudad un Movimiento Revolucionario de Defensa del Pueblo cuyo eje son los centros de resistencia; finalmente en el año 83 se ha cumplido más de la mitad de las 15 mil acciones armadas ejecutadas en los cuatro años de lucha armada. Así, podemos decir que este año de lucha contra las fuerzas armadas, (ingresaron a combatir la acción guerrillera a fines del 82, formando un Comité Político-Militar en la zona de emergencia que hoy comprende 13 provincias de los departamentos de Ayacucho, Huancavélica y parte de Apurímac, bajo el mando de un general de brigada), ha sido fructífero en todo sentido para el desarrollo de la revolución.

Sin embargo, el Estado reaccionario a través de sus representantes, como es usual cada vez que terminemos un plan y tenemos un período de preparación de una nueva campaña, venía propagando nuestro repliegue, retroceso y reducción de esta manera para ellos nos encontrábamos en franco repliegue ante los golpes que se ufanaban de habernos propinado. En consecuencia, la campaña de "Iniciar el Gran Salto" los ha cogido por sorpresa y en la actualidad estamos llevando adelante la más grande ofensiva que hemos realizado hasta hoy... tanto en amplitud (estamos actuando militarmente en éste momento en 15 de los 24 departamentos que tiene el país, tanto en la Sierra como en la Costa y la ceja de Selva), como un nivel más alto. Estamos propinando golpes muy duros a la reacción, a sus fuerzas armadas y policiales y, lo que es muy importante, estamos recuperando áreas que habíamos perdido y hasta hoy no podíamos recuperar, a la vez que la acción se lleva a nuevas zonas.

La lucha se está dando en forma muy cruenta y el derramamiento de sangre aumentará con la contraofensiva de la reacción, así se acentuará fuertemente todas las facetas represivas hasta hoy aplicadas. Pero teniendo en cuenta los graves problemas y contradicciones que sobrelleva la reacción en el país, y sobre todo, las condiciones objetivas y el desarrollo de nuestras fuerzas revolucionarias, estamos en condiciones y con la resuelta decisión de pagar la cuota necesaria, cualquiera que sea su costo, por llevar adelante la revolución armada en nuestro país, dispuestos indeclinablemente a construir un Nuevo Estado que ya ha comenzado a abrirse, pues como dijo Lenin: "Salvo el Poder, todo es ilusión".

Este es nuestro compromiso y responsabilidad con la revolución peruana y más aún con la revolución mundial, de la cual somos parte integrante y a la cual servimos y serviremos...

Con saludos comunistas

Departamento Central
del Comité Central
PCP, Perú 1984

¡Salvemos la Vida de Meche!



El día 20 de julio de este año, fué detenida en Lima, Perú, la profesora Laura Zambrano Padilla, conocida como "Meche". Es una gran combatiente revolucionaria, por la que se necesita desarrollar una campaña por la defensa de su vida y contra las crueles y salvajes torturas a las que está siendo sometida, pues pretenden asesinarla, como lo ha amenazado el propio jefe del DIRCOTE (Dirección contra el terrorismo), de apellido Gastalú. Por eso es necesario denunciar este hecho.

Se va desarrollar una campaña en defensa de los presos políticos y denunciando las desapariciones, pues la lucha revolucionaria en el Perú ha entrado en su nivel más alto y como consecuencia de la represión, las torturas y los desaparecidos aumentan, nuevamente hacen matanzas y aparecen los cadáveres en los cerros y quebradas. El día 25 de julio, 80 guardias republicanos, llamados los "Llapan atiq" ingresaron en la cárcel del Callao donde estan detenidos 84 combatientes mujeres, a quienes maldestrozando el resto. Les lanzaron bombas lacrimógenas y las apalearon brutalmente. Resultaron 10 compañeras heridas: Delia Taquiri, Elizabeth Romani, Dihla Ruitón, Juana Cuyumbamba, Jenny Rodríguez, Isabel González, Nancy Burga, Dora Muñoz, Isabel Carhuantico, Aida Zaire, Lina Romero y Marina Infanzón. Pero de todo esto, el centro de la campaña de denuncias debe ser la profesora Laura Zambrana, conocida como "Meche".

"Cuando los Andes Rugen"
(Viene de la página 29)

dos han llegado como una avalancha a la escena política, la "oposición" legal del país se ha visto cada vez más forzada por las necesidades de la misma contrarrevolución a definir su posición en relación con la auténtica y actual revolución. Dicha situación también hace cada vez más claro que ninguna de las contradicciones importantes que ocurren en el Perú podrán ser resueltas por las elecciones.

Las divisiones significativas en el seno de las clases dominantes se han intensificado ante el fracaso del gobierno en detener la lucha armada. Poderosas fuerzas a su interior están preparando a la opinión pública para un golpe de Estado, una medida que cuenta con el apoyo de algunos elementos pro-norteamericanos y pro-soviéticos. El presidente peruano Belaúnde se demoró en dar a las fuerzas armadas el control exclusivo de la

lucha antiguerrillera en parte porque la última vez que lo hizo así en la década del 60 las fuerzas armadas derrocaron su gobierno e instalaron en el poder una Junta Militar que coqueteó con los soviéticos.

Es un verdadero barómetro de los cambios en la situación política en el Perú el que cuando Belaúnde finalmente dió aquel paso, fue aplaudido por el alcalde de Lima, Alfonso Barrantes, presidente de la Coalición Izquierda Unida, que agrupa a la mayoría de los partidos reformistas del Perú, incluyendo el pro-soviético Partido Comunista y aquellos que han seguido a los actuales gobernantes de China en su componenda con los EU:

"Consideramos que esta decisión es una medida que el presidente de la República debía tomar, pero afirmarmos que las medidas de guerra son insuficientes si no están acompañadas por medidas políticas y sociales que detengan al terrorismo". Para lograr tales medidas, dijo Barrantes, lo que se necesita es la "unidad de todas las fuerzas democráticas contra este fenómeno del senderismo". Después del descubrimiento de la masacre en Pucayacu, Barrantes declaró que la crítica a los excesos de la policía no se puede convertir en una condena a la policía como institución. A la vez que algunos integrantes de su coalición cuya base social requiere mayor demagogia radical, han exigido al gobierno un "diálogo" con la guerrilla —"diálogo" que requeriría que el PCP abandone la lucha armada— Barrantes ha criticado tal posición señalándola de "utópica". Es claro que éste probable abanderado de la "Izquierda" para las elecciones presidenciales de 1985 reconoce muy bien que los intereses de las clases dominantes en su conjunto, cualesquiera sean sus diferencias, radican en una guerra irrestricta contra la revolución. Esto es un cambio de tono radical respecto de 1983 cuando Barrantes estaba en campaña para ser elegido como alcalde de Lima. En ese entonces hizo hasta lo imposible por evadir por completo el asunto de la lucha armada y en su campaña se refirió únicamente a planteamientos económicos en un esfuerzo por no convertirse en un conciliador que no apoyaba a la guerrilla pero tampoco apoyaba los ataques que contra ella se hacían; en ese entonces, el baboso Barrantes llamaba a los guerrilleros "compatriotas". El principal papel de la "izquierda" en aquellas elecciones de noviembre de 1983 era el de hacer propaganda en favor del electorerismo en general. El PCP hizo un llamado a boicotear activamente las elecciones. A pesar de las amenazas de fuertes multas —e implícitamente la muerte para los no-votantes—, la mayoría de la población del país no votó. Muchos de ellos repartieron votos: falsos. En algunos sectores de la zona de emergencia, el gobierno fue incapaz de realizar las elecciones, supuestamente debido a la ausencia de candidatos.

La posición de Barrantes, abiertamente del lado del gobierno, muestra como el clima político se ha venido polarizando y ha sido dominado por la lucha armada durante el último año. Este es así mismo un vivo ejemplo de lo que Lenin llamó la "escisión del socialismo" entre los marxistas revolucionarios y aquellos que utilizan una falsa retórica marxista para justificar la contrarrevolución, una escisión que ha venido a significar dos campos enfrentados en todo el mundo.

Barrantes, después de todo, ha sido aclamado como un modelo no solo por los pro-soviéticos y los revisionistas pro-Teng Siao-ping en el Perú sino también por una diversidad de "izquierdistas" reformistas de los EU, Europa y otras partes del mundo.

Orígenes y Desarrollo del PCP

El Partido Comunista del Perú fué fundado en 1928 por José Carlos Mariátegui. Después de estudiar la realidad peruana y los grandes acontecimientos revolucionarios que en ese entonces estremecían al mundo, Mariátegui llegó a la conclusión de que el marxismo representaba el *"sendero luminoso"* hacia la emancipación. Pero aunque el partido se afilió a la Tercera Internacional de Lenin y Stalin, después de la muerte de Mariátegui, la lucha revolucionaria fue abandonada por cerca de una generación, hasta comienzos de los años 60 cuando las polémicas de Mao Tsetung contra el revisionismo soviético llevaron a un renacimiento del espíritu marxista y a retomar a Mariátegui. (Más tarde en esa década, la influencia de la Revolución Cultural Proletaria China fue así mismo sumamente importante). Las fuerzas pro-cubanas que habían rehusado romper con el revisionismo emprendieron la lucha armada y fueron aplastadas. Para los marxistas-leninistas en el seno del PCP, la inactividad del partido ante esta situación fue intolerable. Tal como declaró posteriormente el camarada Gonzalo, en ese entonces responsable del trabajo del partido en Ayacucho: "No basta criticar al revisionismo. Debemos asumir nuestras propias responsabilidades".

Reconstituir el partido según directrices revolucionarias bajo la guía del camarada Gonzalo tomó quince años, con difíciles vueltas y revueltas y varias divisiones importantes. Este proceso clarificó la estrategia de construcción del partido fortaleciéndole revolucionariamente librando la guerra popular, en esencia una guerra campesina dirigida por el partido del proletariado, cercando las ciudades desde el campo hasta finalmente tomarlas y establecer una República de Nueva Democracia abriendo el camino al socialismo. El partido forjaría y dirigiría un frente unido en el curso de esta guerra con el propósito de librarla contra el régimen del feudalismo y el capital burocrático y comprador (el gran capital ligado con los terratenientes y subordinado al imperialismo). Este frente unido incluiría a la clase obrera y al campesinado, en especial al campesinado pobre, así como a la pequeña burguesía urbana y rural y, hasta cierto punto y bajo ciertas condiciones, a algunos sectores de la burguesía nacional cuando la revolución alcance suficiente fuerza. De este modo, el proletariado y su partido podrá dirigir la revolución en el Perú como parte de la revolución proletaria mundial con el objetivo final de la eliminación de las clases y la sociedad de clases en todo el mundo. Esto explica por qué la prensa burguesa no encuentra muy comprensible lo referente al PCP: el hecho de que mientras prepara una guerra de guerrillas en el campo y combate en una región con pocas vías de comunicación y relativamente aislada, centre su atención en asuntos como la Revolución Cultural, el derrocamiento de dominio proletario en China después de la muerte de Mao, y en la tarea de reconstruir el Movimiento Comunista Internacional —asuntos en los que no pocos partidos han fracasado. Más aún, se han dado grandes pasos para educar a las amplias masas en estas cuestiones que para algunos comentaristas ilustrados son incomprensibles pero que para los obreros y campesinos son muy relevantes hacia la meta de la emancipación de la humanidad.

Antes de que el partido decidiera lanzar la lucha armada en 1980, hubo un año de concienzudos preparativos. Se hizo un cuidadoso análisis de las condiciones y el sentir de diferentes sectores de masas, lo que, junto con las consideraciones geográficas, se utilizó para determinar dónde lanzar la lucha armada. Una síntesis de la anterior experiencia de lucha armada en el Perú y otras partes del mundo y especialmente, de la línea militar desarrollada por Mao en China llevó al PCP a clarificar criterios en este sentido. Mientras que en las primeras etapas la guerra popular prolongada no puede ser sostenida en las áreas más accesibles a las fuerzas armadas del gobierno, donde el enemigo pueda emplear todo su poderío, al mismo tiempo tal guerra no se puede librar confinado en un terreno considerado inaccesible para el enemigo, como lo hicieron en 1965 las guerrillas peruanas inspiradas en la teoría cubana del "foco", concentrando sus fuerzas en las despobladas cumbres montañosas. A cambio de esto, para apoyarse en las masas y desarrollarse como una guerra de las masas, la lucha armada debía concentrarse en aquellas áreas donde fuera posible el trabajo hacia el desarrollo de bases de apoyo revolucionarias, embriones de un régimen político revolucionario bajo el liderato del partido, para movilizar completamente a las masas en estas zonas hacia la guerra revolucionaria y sobre esta base ejercer una influencia revolucionaria más amplia en todo el país y en la sociedad. Se estableció una escuela militar del partido para entrenar los primeros cuadros que dirigirían la lucha armada.

La primera campaña fue llamada "Iniciar la Lucha Armada". Las acciones se centraron en el campo enfocando el problema de la tierra; confiscación de los cultivos: invasión de tierras, donde los campesinos invadieron las tierras de los terratenientes para sembrar sus cultivos y después retornaron para recolectar la cosecha a mano armada; sabotaje de la infraestructura; boicot a las elecciones locales y agitación y propaganda con acciones armadas. Una gran hacienda fue tomada y en un mitn de masas se decidió repartir el contenido de los depósitos de la hacienda entre los campesinos: las construcciones de los terratenientes fueron incendiadas y los toros de casta que habían aterrorizado al campesinado fueron sacrificados.

Sobre los picos de las montañas que dominan las ciudades, al oscurecere, enormes hoces y martillos llameantes iluminan el cielo. Pronto los primeros destacamentos del partido crecieron a nivel de pelotones que marchaban de noche evitando los caminos y atacaban de día, a menudo todos los días. La policía y las bandas paramilitares organizadas por los terratenientes los perseguían por todo el campo sin poder comprometer a la guerrilla en una batalla decisiva desfavorable. Las fuerzas revolucionarias se dividían de tal modo que las fuerzas reaccionarias se veían obligadas a dividirse para perseguirlas: entonces, las guerrillas se reagrupaban y atacaban. Aquí el partido se guió por la línea de Mao de dividir los enemigos y derrotarlos uno por uno. Las unidades guerrilleras aprendieron rápidamente a moverse en las montañas, a veces combatiendo y caminando cientos de kilómetros sin parar.

También el partido organizó unidades guerrilleras en las ciudades, asentadas principalmente en las barriadas pero extendiéndose dentro de diferentes clases y sectores. Además de apoyar la lucha armada en el campo, las unidades urbanas del partido también tenían la tarea de "organizar destacamentos armados para ponerse a la cabeza de las masas", tal como lo señaló Lenin al describir los preparativos de la insurrección en Moscú y San Petersburgo. Aprendieron cómo movilizar cientos o aún miles de personas en las calles en cuestión de minutos para acciones relámpago, cercar y destruir instalaciones gubernamentales u otros objetivos y dispersarse de nuevo. Lima y otras ciudades sufrieron apagones repetidas veces, tanto para facilitar ataques militares como para demostrar la debilidad del gobierno y el aumento de la fuerza de las guerrillas.

Al final del primer año de lucha armada, las guerrillas habían conquistado varias zonas en el campo donde podían operar más o menos libremente, junto con otras zonas nuevas donde estuvieron activos. Para obtener armas, construir grandes unidades revolucionarias armadas, y crear las condiciones para construir bases de apoyo, el PCP lanzó una campaña llamada "asestar golpes". Los puestos de policía en el campo fueron atacados y destruidos, el viejo poder político en gran parte del territorio de las cinco provincias norteñas del deparamento de Ayacucho fue destruido realmente. Esto estuvo en el contexto de los esfuerzos omnímodos del partido en este período para liberar la iniciativa de las masas y "estremecer el campo y la ciudad con la lucha armada", así como para crear las nuevas condiciones políticas que permitirán el surgimiento de las bases de apoyo revolucionarias.

En 1982, dos acciones en la ciudad de Ayacucho mostraron lo que para las autoridades era la evidencia aterradora del crecimiento significativo en el apoyo a las guerrrillas y la lucha armada. En marzo de aquel año, en la ciudad de Ayacucho, una fuerza guerrillera relativamente pequeña voló dos torres de alta tensión y cercando y encerrando en sus cuarteles a la policía y a las tropas de contrainsurgencia, penetrando a la prisión departamental de la capital. Allí los guerrilleros y los 300 prisioneros izaron la bandera roja en el patio de la presión, cantaron "La Internacional" y luego escaparon. Enfurecida, la policía al día siguiente se vengó asesinando en sus camas del hospital a tres sospechosos de guerrilleros. Seis meses después, una militante del partido de 19 años de edad, Edith Lagos, quién fuera una de las prisioneras liberadas en el asalto a la cárcel de Ayacucho, fue capturada por la policía como consecuencia de un ataque realizado por la unidad bajo su mando. Fue mutilada por las bayonetas de la policía. Su funeral tuvo una asistencia asombrosa de las masas revolucionarias que hizo vibrar a todo el país; 30.000 personas de esta ciudad de 80.000 habitantes marcharon por las calles acompañando su cuerpo envuelto en las banderas rojas del partido.

Más tarde, en enero de 1983, cuando los tanques del ejército recorrían desafiantes las calles de esta ciudad, una huelga general convocada exitosamente por el partido, demostró con toda claridad quienes contaban con la lealtad de las masas y quienes no tenían otra cosa en que confiar sino en el terror.

"¿Campesinos Asesinando Campesinos?"

Especialmente, después que el ejército entró por primera vez a las montañas, muchas de las acciones más agresivas contra la guerrilla fueron realizadas por las "mesnadas", a menudo dirigidos por sub-oficiales retirados del ejército y en algunos casos comandados directamente por


¡VIVA LA LUCHA ARMADA!
PARTIDO COMUNISTA DEL PERU 1980 - 1983

las fuerzas de contrainsurgencia. Tales intentos de construir contra-guerrilla reaccionaria han sido la norma de las tácticas de la CIA, desde Vietnam hasta Turquía y es similar a los procedimientos empleados por los EU en apoyo a los "Contras" en Nicaragua. Cualesquiera que sean los crímenes que estas bandas cometen contra la población —y la oportunidad para violar y saquear parece ser una de sus principales promesas para el reclutamiento— son convenientemente atribuídas por el gobierno a los revolucionarios. Cuando estas mesnadas asesinan a sospechosos de ser militantes y simpatizantes del partido en los pueblos, como lo hacen a menudo o logran aniquilar a una unidad guerrillera ganando primero su confianza posando como simpatizantes revolucionarios, tal como ha sucedido en algunas ocasiones, ha sido informado en la prensa como un caso trágico de "campesinos asesinando campesinos", como Vargas Llosa escribió: enloquecidos por una guerra en la que no tienen nada que hacer y la cual no pueden entender. Cuando estas mesnadas han sido aniquiladas por las guerrillas, la prensa lo reporta como una masacre de campesinos inocentes por parte de fanáticos desquiciados.

A mediados de 1983 la mayoría de las bandas de mesnadas habían sido destruidas o decapitadas. El gobierno (y sus asesores norteamericanos e israelíes en guerra contrarrevolucionaria) sin duda no ha renunciado a utilizar ventajosamente a los sectores más acomodados y las diferentes contradicciones entre el campesinado, incluyendo algunos antiguos dirigentes campesinos izquierdistas que lograron el status de nuevos terratenientes mediante varias reformas agrarias. Después de todo, el campo incluye miembros y representantes de todas las diferentes clases y posiciones políticas.

Pero hay límites para lo que puede hacerse con tales bandas, en especial cuando hay una revolución auténtica y en ascenso y la motivación principal que mueve a estos tiranos armados es el castigo o el halago de los más grandes tiranos armados en el poder. Ahora, la política oficial del gobierno consiste en no darles armas de fuego, que puedan perder, consciente o inconscientemente, a manos de las guerrillas.

De mediados de 1983 a mediados de 1984, el enemigo afirmó que el partido estaba "huyendo" en muchas de las zonas de emergencia iniciales. En verdad, el primer año de confrontación directa con el ejército fue muy duro para los revolucionarios. Aún todavía durante esta época estaban comprometidos en la difícil pero exitosa campaña de "Defender, Desarrollar, Construir" —defender los Comités Populares que el PCP dirige entre los campesinos, desarrollar su trabajo de masas y la guerra de guerrillas y construir nuevos Comités Populares, tantos como sean necesarios. Esta campaña fue la que hizo posible la ofensiva de "Iniciar el Gran Salto" de junio de 1984.

El primer Comité Popular había surgido a finales de 1982. Cuando los terratenientes y el resto de autoridades locales fueron derrocados, muchos campesinos deseaban repartirse la

El PCP Habla Sobre "El Terrorismo"

La sierra y campo son el sustento poderoso y natural de toda guerra revolucionaria posible en el país y la nuestra, siéndolo, no es sino una guerra campesina dirigida por el Partido que haciendo del campo bastión armado de la revolución concretado en bases de apoyo en bases del Nuevo Estado de obreros y campesinos, aisle a la reacción y a su amo imperialista en las ciudades, donde el proletariado y las masas populares, quemándoles las plantas de sus zarpas ensangrentadas principalmente con acciones armadas y en función de la lucha en el campo, centro mismo de la tormenta, preparen condiciones para el asalto final de las ciudades y el derrumbe total, completo y cabal del orden reaccionario y del ejército que lo sustenta. Este es el único camino revolucionario y ya está abierto y por él ya transitan y transitarán más y más el proletariado y las masas, nuestro pueblo para emanciparse armadamente a si mismo, pues: "El pueblo y sólo el pueblo, es la fuerza motriz que hace la historia mundial" ...

¿Y cuál es la esencia política y militar del gobierno ante las guerrillas? Es combatirlas como "terrorismo", pero en esto la reacción peruana, su Estado y su gobierno belaúndista no hacen sino seguir el patrón establecido por su amo imperialista yanqui para combatir la lucha armada. Es de todos conocido que Reagan, presidente de EE.UU., Haig, su secretario de relaciones exteriores y sus secuaces tildan de "terrorismo" a las guerras revolucionarias que hoy se libran en el mundo; con esto pretenden desprestigiar la acción armada traficando con el justo rechazo de las masas al viejo terrorismo individualista, anarquista e inconducente que los clásicos del marxismo condenaran; pretenden aglutinar en nombre de la supuesta defensa de la vida, la propiedad y la llamada "paz social", soñando poner así a las masas de su lado o por lo menos neutralizarlas.

De este modo llamar "terrorismo" a la lucha armada no es sino una demagógica y reaccionaria posición del imperialismo yanqui; la enarbola para oponerse a la revolución armada, buscando cubrirla con un manto de desprestigio mientras monta la más sanguinaria represión y genocidio. Además, usa esta podrida maniobra para contender por la hegemonía mundial con el socialimperialismo ruso; pretende ligar la acción revolucionaria, a través del supuesto "terrorismo", a la superpotencia socialimperialista, así también quiere desprestigiar la revolución, pues ésta no puede estar unida, en modo alguno, al más siniestro centro del revisionismo

tierra. Pero aunque el PCP sostiene que el feudalismo no puede ser abolido sin repartir la tierra entre aquellos que la trabajan, considera tal paso prematuro sin el suficiente poder político para dar fuerza y garantizar —relativamente— este nuevo sistema social. Todavía era necesario establecer el núcleo básico del nuevo orden revolucionario, o, en otras palabras, de un nuevo régimen.

Los Comités Populares surgieron de los primeros Comités establecidos por el campesinado para repartir las cosechas que habían confiscado por la fuerza de las armas; los Comités rápidamente asumieron las tareas adicionales de organizar siembras colectivas de futuras cosechas colectivas y el trabajo en general, como también, de ejercitarse cada vez más en otras funciones del poder político. Por ejemplo, un documento capturado en una barriada cerca de Lima, que registraba las decisiones de la primera reunión de masas estableciendo el poder revolucionario, fue publicado por la prensa de Lima en 1984. Las decisiones prohibían los juegos de azar, la drogadicción, la hechicería, embriaguez contínua, golpear a las mujeres u otros miembros de la familia, el robo, la intimidación y la colaboración con la policía. Las penas establecidas para estas violaciones iban desde muy suaves como cortar los cabellos hasta la ejecución en el caso de abiertos agentes de la policía. La prensa burguesa aullaba en contra de la "injusticia" de esta última sanción, pero es absolutamente necesario que las masas impongan su voluntad en este sentido, para poder liberar su iniciativa. Todavía hay algunos sitios en el Perú donde las autoridades no pueden entrar a menos que cuenten con la fuerza suficiente, aunque su capacidad para hacer esto está limitada y sólo puede aplicarse a unos pocos sitios en un mismo momento, mientras vastas áreas del campo permanecen fuera de su control. Cuando las autoridades entran en estas áreas siempre toman represalias, combinando la tortura pública selectiva de los sospechos de comunistas con el terro indiscriminado.

Al principio, los cinco miembros de cada Comité eran escogidos por todas las masas de una población en un mitin público, pero esta política demostro que era imposible mantener la seguridad de los miembros del Comité ante los repetidos asesinatos. Ahora son escogidos por representantes de las masas y se mantiene en secreto su identidad. Estos comisarios (llamados así porque tienen un nombramiento de las masas que puede ser revocado) son: un Secretario del Comité, un Comisario de Seguridad para vigilar a los enemigos de clase en la población, un Comisario de Producción que es el que organiza el comercio y la producción, un Comisario de los Asuntos de la Comunidad que tiene que ver con el registro de nacimientos y matrimonios, asuntos como la educación, tarea particularmente importante desde que el ejército y la policía han expulsado a muchos profesores de escuelas de la zona rural, la recreación, etc., y un Comisario de las Organizaciones Populares para dirigir las diversas organizaciones de masas tales como el movimiento de los campesinos pobres, el movimiento de

---

contemporáneo que ha hecho de la patria de Lenin y Stalin la actual superpotencia hegemonista de hoy.

Como es lógico, la reacción peruana, su gobierno belaundista y sus plumíferos no hacen sino aplicar a rajatabla la orden y guía de su amo imperialista. Pero no son sólo ellos quienes condenan como "terrorismo" nuestra lucha armada, sino que también a este carro se acoplan los oportunistas que mangonea el encallecido revisionista Jorge Del Prado (Cabeza del pro-soviético Partido Comunista Peruano - *ed.*), y su camarilla, obsecuente seguidor del garrote imperial de Brezhnev, amo del revisionismo ruso y gran titiritero del revisionismo a nivel mundial; y es natural que estos enemigos de la revolución actúen así, pues no pueden cruzarse de brazos ante el socavamiento de su caduco cabalgar sobre las masas, como viejos vendeobreros al servicio de la colusión y pugna del socialimperialismo con el imperialismo yanqui. Más también al mismo coro se une "Patria Roja" que furiosamente llama a la autoproclamada izquierda a desatar una guerra santa contra el supuesto "terrorismo" mientras el gobierno asume la lucha represiva completa y total; los ayer, "enemigos" de Teng Siao-ping (cuando Mao, a quien estos revisionistas decían defender estando en vida, había destituido a Teng de sus funciones - *ed.*) y hoy sus adoradores, no pueden menos que atacarnos por combatir al socio imperialista yanqui de su nuevo amo y, más aún, por aplicar el marxismo-leninismo-maoísmo que ellos ayer invocaron y hoy reniegan. Sin embargo, a la misma comparsa se unen otros todavía encandilados con lo que llamaron "apertura democrática" y "perspectiva parlamentaria"...

Y en tanto que el pueblo nos sustenta y anima, fortaleciendo más nuestras fuerzas, hay quienes quieren ocultar y aplacar nuestra acción revolucionaria bajo el podrido manto de "terrorismo" siendo que somos la revolución armada en marcha; hay quien nos llama "sendero tenebroso" mientras pretende perpetuar las sombras que ya retroceden ante nuestra luminosa acción guiada por el marxismo-leninismo-maoísmo; hay quien nos llama "antipatriotas" mientras el mismo sigue vendiendo la patria al imperialismo; hay quienes nos llaman "infantiles" sin prueba alguna y hasta sin ver, si fuera el caso que la lucha auténtica por la clase y el pueblo enseña y madura mientras que la senilidad oportunista pudre y es mal que se contagia sin respetar edades: hay quienes nos tildan de "provocadores" sin reparar en su ceguera que son persistentes provocadores de las justa ira popular por ser impertinentes promotores frustrados de la capitulación popular; y, en fin, hay quienes nos llaman "aventureros" sin reparar en su necedad política que ellos mismos son viejos tahures politiqueros y politicastros arribistas profesionales. Sin embargo, en una sí tienen total y completa razón: no somos adoradores de cretinismo parlamentario ni encallecidos peregrinos del oportunismo electorero. Somos simple y llanamente marxista-leninista-maoístas.

El Presidente Mao Tsetung no ha enseñado: "Es bueno si el enemigo nos ataca, eso prueba que hemos trazado una clara línea de demarcación entre el enemigo y nosotros. Es mejor aún si el enemigo nos ataca con furia y nos pinta carente de toda virtud y no tener nada bueno; eso demuestra que no sólo hemos establecido una clara línea divisoria entre el enemigo y nosotros sino que hemos alcanzado grandes logros en nuestra tarea".

Tomado de "Desarrollemos la Guerra de Guerrillas", *un folleto firmado por el Comité Central del PCP, con fecha marzo de 1982, y circuló en el Perú en una edición ilegal de varios cientos de miles.* ■

obreros y trabajadores concientes de clase, el movimiento popular femenino, el movimiento juvenil e incluso ahora, el movimiento de los niños, que no surgió por iniciativa del partido, sino conformado a solicitud de los mismos niños.

Sobre la base de estos Comités Populares se ha conformado el Comite Organizador de la República Popular de Nueva Democracia junto con la conformación del Frente Revolucionario de Defensa del Pueblo en las ciudades (ambos son formas del Frente Unido organizados de acuerdo con la concepción del partido, de las diferentes tareas en las zonas rurales y en las ciudades en este momento).

Estas medidas políticas se hicieron posibles por los avances de la guerra revolucionaria que constribuye tanto a acelerar aún más la lucha armada, como a preparar la consiguiente toma del poder político a nivel nacional. En el momento de lanzar la ofensiva de junio de 1984 había cerca de 100.000 personas bajo el nuevo poder político y participando en él, guiadas por el partido en sus bases de apoyo.

Entrenamiento de los Revolucionarios Proletarios

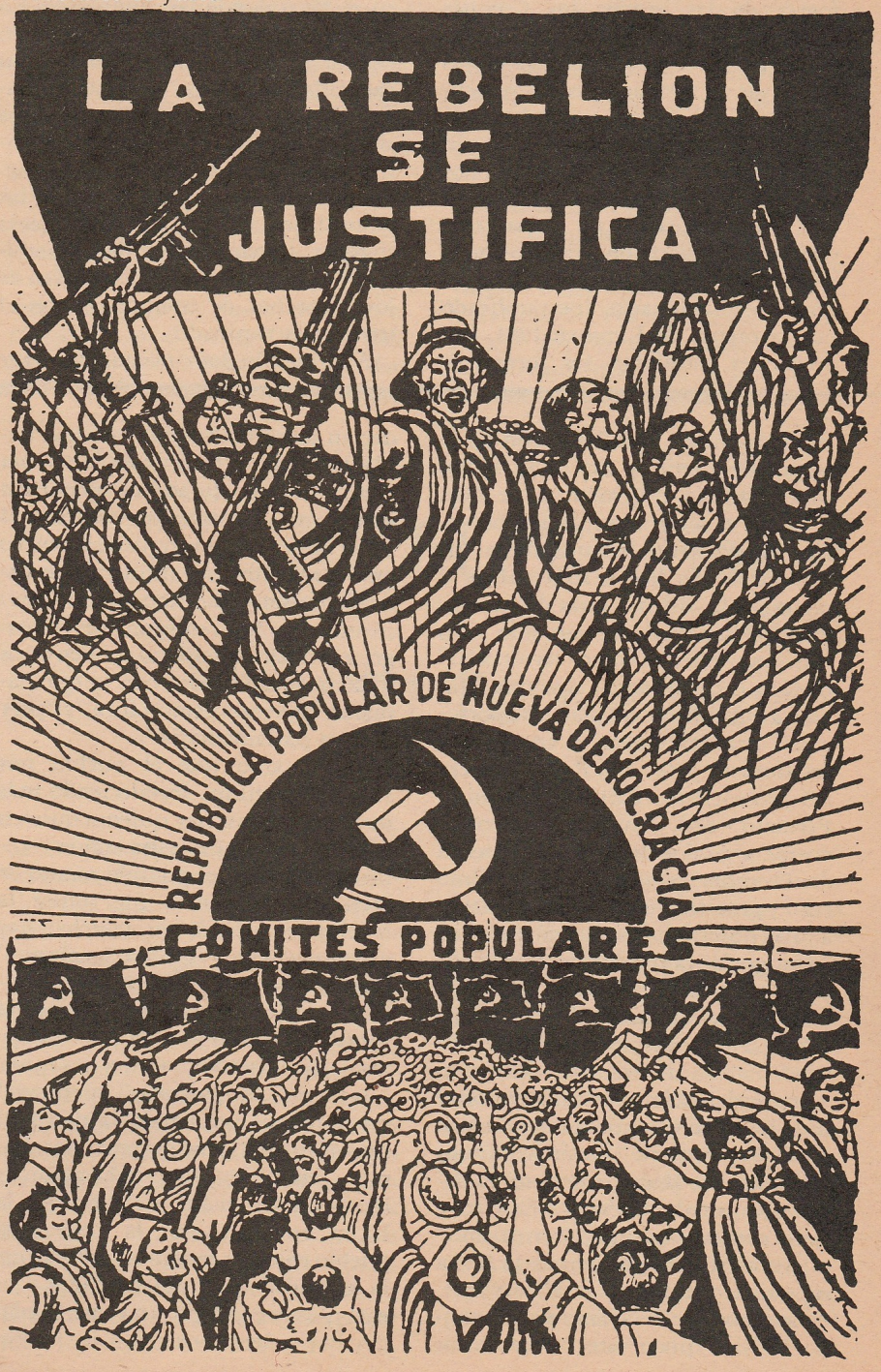
En los años iniciales de la lucha armada, el partido perdió una cantidad muy grande de sus militantes. Desde entonces sus filas se han multiplicado enormemente. Al comienzo se basaba especialmente en los estudiantes, muchos de los cuales eran hijos de campesinos, hoy día se compone principalmente de los mismos campesinos pobres, así como también de obreros. Esto ha planteado de una forma cada vez más pronunciada la tarea del entrenamiento de los militantes del partido y de las masas en la posición y en la ciencia del proletariado internacional. La lista básica de los materiales para el entrenamiento de los militantes del partido se enfoca en los escritos de Mao (que incluyen *La Lucha en las Montañas de Chingkang, Una Sola Chispa Puede Incendiar la Pradera, Problemas Estratégicos de la Guerra de Guerrillas contra el Japón,* así como una selección de sus escritos filosóficos), algunas obras de Lenin (que incluyen *El Imperialismo y y la Escisión del Socialismo* y *La Bancarrota de la II Internacional*) y selecciones de Mariátegui, entre otros. Difícilmente es una lista de lecturas de "nacionalistas incas mesiánicos".

La *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* también ha aparecido en una edición peruana.

Por un tiempo la prensa peruana ha descuerado del PCP por su supuesto "nacionalismo", lo cual era realmente una crítica a éste por su oposición al revisionismo (es decir, al hecho de que se opone al revisionismo en el poder en la URSS, así como en China y Albania, y a su posición sobre la "ayuda" soviética: "es mejor tener armas rudimentarias que venderle el alma a un nuevo amo)". Más recientemente, la prensa peruana se ha dedicado a pregonar sobre las "conexiones internacionalistas" del PCP (alegando que el PCP no es lo suficientemente nacionalistas), artículo tras artículo a lo que se refieren como la "Internacional Senderista". Sin embargo periodistas más caracterizados en Londres y Nueva York han dicho a los partidarios del MRI que les han llevado las cartas abiertas del PCP afirmando su adhe-

(Pasa a la página 42)

Rebelarse es justo



Vida y Muerte en el Perú

Población

18 millones
Lima/Callao - 5 millones
49% quechuas y otros indoamericanos
33% mestizos
12% europeos
6% africanos

Esperanza de vida:

58 años — promedio nacional
49 años — promedio rural
45 años — promedio en Ayacucho
Casi la tercera parte de todos los niños nacidos en Ayacucho mueren antes de cumplir su primer año.

Ingreso:

$ 1.100 per cápita (producto nacional bruto dividido por la población)
$ 100 per cápita en Ayacucho
Con el salario mínimo en 1983 se podía comprar la mitad de los víveres para mantener a una familia de cinco.
Con el salario promedio en 1983 se podía comprar el 80% de esa cantidad.

Desempleo:

Hasta el 60% en las áreas urbanas.
No hay cifras sobre el desempleo rural.
El 30% de la población económicamente activa está completamente desempleada.

Ocupaciones:

No han aparecido cifras a 1980. Las cifras sobre oficios son a 1970, las cifras sobre tenencia de la tierra son a 1972 (después de la reforma agraria): El 45% de la población económicamente activa está dedicada a la agricultura (o a la pesca — una pequeña cantidad)

77% de las explotaciones son menores de 5 hectáreas (12 acres).
34.4% de las explotaciones son de menos de 1 hectárea.
17% 5-20 hectáreas (campesinos medios)
4% 20-100 hectáreas (principalmente agricultura capitalista)
2% de más de 100 hectáreas (Estas explotaciones, ocupan más del 54% del total de la tierra cultivable, incluyendo el tradicional latifundio, grandes haciendas con pastos y las plantaciones capitalistas de la costa)

El 14% de la población económicamente activa está empleada en la industria, de los cuales

35% en fábricas
La mayoría en talleres de menos de 5 personas (principalmente talleres artesanales)
85% en talleres de 50 o menos personas
(Las cifras sobre la gran cantidad de proletariado agrícola empleado en las modernas plantaciones no se incluyen).

Inversión extranjera

48% E.U.
13% Suiza
9% Panamá
4% Italia
4% Gran Bretaña

Armamento del Gobierno:

250 tanques soviéticos T54 y T55
170 tanques medios, norteamericanos y franceses
42 helicópteros soviéticos M18, más helicópteros ligeros norteamericanos y británicos
32 aviones de combate soviético Sukhoi
24 aviones de combate franceses Mirage
6 submarinos germano-occidentales
2 fragatas Italianas con misiles dirigidos (con misiles franceses)
160 asesores militares soviéticos
No hay cifras públicas de asesores americanos e israelíes, aunque muchas fuentes entre otras la revista semioficial norteamericana de los mercenarios. *Soldier of Fortune,* informa la presencia de tales asesores.



Y La Reacción de la Burguesía

"Qué es lo que quiere", dijo el teniente, "estos muchachitos son fanáticos! catorce, quince años de edad a lo sumo. En el momento en que los fusilábamos gritaban: '¡Viva el Partido Comunista del Perú!' "

"Hoy las palabras 'Sendero Luminoso' hacen temblar a la burguesía oriunda de las afueras de Miraflores. Cada vez que Sendero provoca apagones, imaginan que los cholos (indígenas) que viven en las barriadas ya van a entrar a sus lujosos barrios".

"No podemos encontrar a los senderistas en las montañas o en las selvas, pero podemos encontrar a sus familiares y amigos que visitan el Frontón, una isla prisión para senderistas. Muchos de ellos, de todas las categorías sociales, apoyan las ideas de Sendero. Desafortunadamente, las discusiones con ellos no van más allá de los clichés sobre la lucha armada, el pensamiento guía del presidente Gonzalo, la república popular que surgirá de una nueva democracia o la heróica resistencia de los prisioneros. Pero la cosa más ináudita es que estos disparates están estremeciendo completamente al Perú".

Le Nouvel Observateur, 7 de diciembre de 1984

"Cuando los Andes Rugen"
(Viene de la página 40)

sión al MRI, que a ellos no les es permitido informar nada que pueda interferir con la censura de noticias sobre los verdaderos objetivos de la lucha armada peruana que los medios de comunicación a pesar de eso han podido imponer a gran escala a nivel internacional.

El gobierno peruano y sus "asesores" de Occidente y del bloque Oriental ya han llegado a extremos sin precedentes contra la revolución, incluyendo no solamente los asesinatos masivos, las "desapariciones" y los campos de concentración que ya son bastante comunes en América Latina, sino también bombardeos aéreos, aldeas estratégicas y otras técnicas avanzadas de dominación imperialista desarrolladas en Argelia, Vietnam y



Afganistán. La experiencia ha demostrado que la crueldad de la reacción no tiene límites; sin duda le tienen guardados muchos más suplicios a las masas peruanas. La Guerra Popular se prolongará sin duda antes de alcanzar la victoria final. Sin embargo, la lucha armada revolucionaria bajo el liderato del partido ha comenzado, lo cual fue un paso muy difícil, y ha perdurado y crecido enfrentando cuatro años y medio de feroces ataques, lo cual ha sido no menos difícil. La revolución en Perú está avanzando y haciendo avanzar la revolución mundial de la cual es parte y a la cual sirve: sus bases de apoyo son bases de apoyo para la revolución mundial y la bandera roja ondea sobre aquellos que exhortan a los que anhelan la revolución. ■

Asistentes No Invitados

En julio de 1980, el presidente Belaunde, el cuerpo diplomático en su totalidad y muchos miles de visitantes invitados así como masas no invitadas, asistieron a la parada militar anual. De repente se llenó el aire con globos rojos pintados con hoces y martillos, que sostenían en los aires banderas rojas que decían "¡Viva la Lucha Armada! ¡Viva el PCP! ¡Gobierno de Obreros y Campesinos! ¡Abajo el Gobierno de Belaunde!". Los guerrilleros habían estudiado las corrientes de aire y soltaron los globos en plazas cercanas de tal forma que llenaran el cielo exactamente encima del sitio de la parada. También soltaron palomas que llevaban banderas.

De repente, docenas de pingüinos vestidos como presidentes con smokings y bandas presidenciales se metieron dentro de los contingentes de la parada. El resultado fue un completo pandemonium. La policía arrestó a todo el que estaba a la vista, incluyendo a los pingüinos, pero aunque algunos revolucionarios acabaron en las celdas de la cárcel pasando la noche junto con los falsos presidentes lamosos, la policía nunca pudo imaginarse la confusión y finalmente los liberó a todos.

En otra ocasión, los revolucionarios vistieron un perro de forma parecida al líder de los revisionistas prosoviéticos y lo soltaron en el Congreso. Otro famoso incidente durante los primeros días de la guerra de guerrillas fue el de el colgamiento de un perro, símbolo indígena de un tirano sentenciado a muerte por el pueblo, en un poste de la luz afuera de la embajada china, junto con banderas que proclamaban la solidaridad con la viuda de Mao, Chiang Ching, y otros revolucionarios encarcelados por los nuevos gobernantes revisionistas chinos.





MAO TSETUNG:

Charla a la Delegación Militar de Albania*

Una vez ante un mitin de 7.000 personas en 1962 dije: "En la lucha entre el marxismo-leninismo y el revisionismo, todavía no se ha determinado quién vencerá a quién, es muy posible que el revisionismo triunfe y nosotros seamos derrotados. Asumimos la posibilidad de ser derrotados para alertar al pueblo, y encontramos que esto ha sido muy valioso para elevar nuestra vigilancia contra el revisionismo, así como para prevenirnos y oponernos al revisionismo..." En realidad, la lucha entre las dos clases y las dos líneas en el seno del Partido Comunista siempre ha existido, nadie puede negarlo y nosotros siendo materialistas por supuesto no deberíamos negarlo. Desde aquel mitin, la lucha entre las dos clases en el seno de nuestro partido se ha revelado entre las formas de "izquierda" en apariencia, pero de derecha en la esencia; y la oposición a estas formas de "izquierda" y derecha, entre las que niega la existencia de la lucha de clases y la que enfatiza la existencia de la lucha de clases, entre los compromisos y la acentuación de la política proletaria, etc. Esto ha sido discutido en los respectivos documentos que aparecieron con anterioridad a aquel acontecimiento.

---

* *Esta charla fue dada por Mao Tsetung durante la visita de la delegación militar de Albania el Primero de Mayo de 1.967, en el punto máximo de la Gran Revolución Cultural Proletaria. Apareció en una publicación no oficial de los Guardias Rojos durante la Revolución Cultural y es la primera vez que se da a conocer ampliamente fuera de China. Las frases entre paréntesis son del original, exceptuando las adiciones anotadas por los editores. Esta charla fue pronunciada antes de ser desenmascarado Lin Piao, entoces Vicepresidente del partido chino, como un contrarrevolucionario.*

Puesto que las amplias masas de obreros y campesinos están de hecho dedicadas a su trabajo específico normalmente conocen muy poco sobre lo que sucede en los niveles superiores. Además, el vasto número de cuadros firmes del Partido y de la Liga poseen una devoción sincera hacia el Partido y tienen un amor sin límite por los cuadros del partido, en tanto que "los dirigentes seguidores del camino capitalista" han levantado la bandera roja para oponerla a la bandera roja. Por tal motivo, estaban tan engañados que durante un período relativamente largo no podían liberarse de los errores, pero detrás de todo esto había factores históricos. Tan pronto como aquellos que fueron engañados se reformaron, todo estuvo muy bien. A medida que el movimiento se desarrolló, se convirtieron de nuevo en la fuerza principal. La "Tormenta de Enero" fue lanzada por los trabajadores y esto es tan justo como cierto para la revolución democrática y para la Gran Revolución Cultural Proletaria. "El movimiento del 4 de mayo" fue iniciado por intelectuales con lo cual se demostró completamente su visión del futuro y conciencia. Sin embargo, debemos apoyarnos en los maestros del momento, los obreros, campesinos y soldados que son la fuerza principal para llevar a cabo revoluciones cabales semejantes a la Expedición al Norte o la Gran Marcha. De hecho, los obreros, campesinos y soldados en realidad son solo obreros y campesinos, puesto que los soldados no son más que obreros y campesinos vestidos con uniformes militares. Aunque fueron los intelectuales y las amplias masas de jóvenes estudiantes los que lanzaron la crítica a la línea reaccionaria burguesa, sin embargo, les correspondió a los maestros del momento, las amplias masas de obreros, campesinos y soldados servir como la fuerza principal para llevar a cabo la revolución hasta su fin: Una vez que "la Tormenta de Enero" tomó el poder. Los intelectuales siempre han cambiado con rapidez su percepción de las cosas, y debido a lo limitado de sus instintos y a que carecen de un carácter completamente revolucionario, a veces son oportunistas.

Desde el punto de vista de la política y la estrategia, la Gran Revolución Cultural Proletaria puede ser dividida, en general, en cuatro etapas. Desde la publicación del artículo del camarada Yao Wen-yuan hasta el XI Plenun del VIII Comité Central se puede considerar como la primera etapa, fué principalmente una etapa de movilización. Desde el XI Plenun del VIII Comité Central hasta la "Tormenta de Enero" se puede considerar la segunda etapa. La tercera consistió en los artículos se (Tsi Pen-yu) "¿Patriotismo o Derrotismo?";"La Esencia de la 'Auto cultivación' es Traición a la Dictadura del Proletariado". El período posterior se puede considerar como la cuarta etapa. Durante la tercera y cuarta etapas la cuestión de la toma del poder fue crucial. La cuarta etapa se preocupó por conquistarle ideológicamente el poder al revisionismo y la burguesía. Así que, ésta fue una etapa crucial en la batalla decisiva entre las dos clases, los dos caminos y las dos líneas y este fue el asunto principal y adecuado de todo el movimiento. Después de la "Tormenta de Enero" el mismo Comité Central repetidamente lidió con el problema de una gran alianza, pero esta no se materializó. Más tarde, se descubrió que éste deseo subjetivo no estaba acorde con las leyes objetivas del desarrollo de la lucha de clases. Esto debido a que cada clase obstinadamente buscaba ejercer para sí el poder político. Las ideologías burguesa y pequeño-burguesa estallaron como torrentes de agua desenfrenadas, de tal manera que socavaron la gran alianza. Era imposible lograr la gran alianza y aún cuando hubiera sido posible eventualmente se habría roto. De tal modo, que la actitud actual del Comité Central se reduce a promoverla, más no a conseguirla. El método de halar los retoños para acelerar su crecimiento es ineficaz. Esta ley de la lucha de clases no podrá cambiarse por el deseo subjetivo de nadie. Muchos ejemplos se pueden dar al respecto. En el Congreso de los obreros, en el Congreso de los Guardias Rojos y en el Congreso de los campesinos, en la municipalidad X, parece que con excepción del Congreso de los campesinos, los Congresos de obreros y Guardias Rojos, han tenido muchas disputas. Pienso que el Comité Revolucionario de la municipalidad X, hay que reorganizarlo.

Originalmente intenté preparar algunos sucesores entre los intelectuales, pero esto ahora parece ser poco práctico. Me parece que la concepción del mundo de los

intelectuales, incluyendo aquellos intelectuales jóvenes que aún están recibiendo educación en las escuelas y aquellos tanto dentro como fuera del partido, es todavía burguesa en lo fundamental. Esto se debe a que a pesar de más de diez años desde la liberación, los círculos culturales y educativos han estado dominados por el revisionismo y así la ideología burguesa se ha filtrado en su sangre. Es así que los intelectuales revolucionarios deben transformar cuidadosamente su concepción del mundo durante esta etapa crucial de la lucha entre las dos clases, los dos caminos y las dos líneas, de lo contrario irán en contra de la revolución. Ahora me gustaría hacerles una pregunta. ¿Cuál creen ustedes que es la meta de la Gran Revolución Cultural? (Alguien respondió: Es para luchar contra los dirigentes seguidores del camino capitalista en el seno del partido. Luchar contra los dirigentes seguidores del camino capitalista es la tarea principal, pero esto no significa que sea la meta. La meta es resolver el problema de la concepción del mundo, es la cuestión de erradicar las raíces del revisionismo.

El Comité Central ha hecho énfasis una y otra vez en que las masas se deben educar y liberar ellas mismas, porque la concepción del mundo no se les puede imponer. Para transformar la ideología es necesario que las causas externas actúen a través de las causas internas, aunque estas últimas son lo principal. ¿Si la concepción del mundo no se transforma, cómo puede decirse que la Gran Revolución Cultural es una victoria? Si la concepción del mundo no es transformada, entonces aunque haya ahora 2.000 dirigentes seguidores del camino capitalista en esta Gran Revolución Cultural quizá sean 4.000 la próxima vez. El costo de esta Gran Revolución Cultural ha sido muy grande. Aún todavía el asunto de la lucha entre las dos clases y los dos caminos no será resuelto por una, dos, tres o cuatro grandes revoluciones culturales. Esta Gran Revolución Cultural debería consolidar las cosas por una década al menos. En el curso de un siglo, quizás sea posible lanzar tal revolución dos o tres veces cuando menos. Aquí debemos enfocar nuestra atención en erradicar las raíces del revisionismo con el fin de fortalecer nuestra capacidad para protegernos y oponernos contra el revisionismo en todo momento.

Me gustaría hacerles otra pregunta: ¿Quiénes dirían ustedes que son los dirigentes seguidores del camino capitalista? (no hay respuesta de la audiencia). Los así llamados dirigentes seguidores del camino capitalista, son aquellos dirigentes que siguen el camino del capitalismo. Lo que quiero decir con esto es que durante el tiempo de la Revolución Democrática esta gente participó activamente en la oposición a las tres grandes montañas (el imperialismo, el feudalismo y el capitalismo burocrático-*ed.*), pero una vez todo el país fue liberado no fueron tan entusiastas en combatir a la burguesía. Aunque participaron activamente y apoyaron el aplastamiento de los déspotas locales y la distribución de la tierra, después de la liberación del país cuando se debía implementar la colectivización agrícola, tampoco se mostraron muy entusiastas al respecto. Aquel que no sigue el camino socialista y está ahora en el poder ¿no es acaso aquel el dirigente seguidor del caminor capitalista? Digamos que son solo: "Cuadros veteranos enfrentando nuevos problemas".

Sin embargo, aquellos que tienen una concepción proletaria del mundo (no-*ed*) seguirán el camino del capitalismo. Esto significa que la burguesía desea transformar el mundo de acuerdo con su concepción burguesa del mundo, mientras que el proletariado desea transformar el mundo de acuerdo con la concepción proletaria del mundo. Están aquellos quienes han cometido errores de orientación y de línea en la Gran Revolución Cultural Proletaria y se ha dicho que es un caso de "cuadros veteranos enfrentando nuevos problemas". Pero el hecho de que hayan cometido errores nos indica que los cuadros veteranos aún no han transformado completamente su concepción burguesa del mundo. De ahora en adelante los cuadros veteranos van a encontrar nuevos problemas. Para asegurarse que se tomará resueltamente el camino del socialismo, se tendrá que pasar por una revolucionarización ideológica íntegramente proletaria. Dejenme preguntarles

¿Cómo pueden ustedes obrar acertadamente para avanzar del socialismo al comunismo? Este es un gran evento para la nación y un gran acontecimiento para el mundo. Digo que el espíritu revolucionario de los pequeños generales revolucionarios es muy fuerte y esto es excelente. Pero no pueden subir al escenario ahora, porque si abordan el escenario ahora, serán pateados de él mañana. Pero esta palabra ha salido de la boca de un Vice Premier, y esto es sumamente inoportuno. En lo que toca a los pequeños generales revolucionarios es un asunto de educarlos y entrenarlos. En un momento en que han cometido ciertos errores, usar tales palabras sólo sirve para debilitar su espíritu. Algunos dicen que las elecciones son muy buenas y muy democráticas. Por lo que a mi respecta, elección no es más que una palabra elegante y no creo que haya alguna elección auténtica. He sido elegido por el distrito de Pekín para servir como representante al Congreso Nacional Popular, pero en verdad ¿cuántos me comprenden en Pekín? Percibo que el nombramiento de Primer Ministro a Chou En -Lai fue una designación del Comité Central. Otros dicen que China es muy amante de la paz, pero no puedo ver la profundidad de ese amor. Creo que China es militante.

Respecto a los cuadros, debemos tener el convencimiento que el 95 por ciento o más son buenos o relativamente buenos y nunca debemos apartarnos de este punto de vista de clase. Respecto a los cuadros dirigentes que son revolucionarios o quieren serlo, deberíamos protegerlos, protegerlos franca y audazmente y liberarlos de sus errores. Aunque ellos hayan tomado el camino capitalista, debemos permitirles hacer revolución después de que hayan pasado por una educación prolongada y rectificado sus errores. En realidad no hay muchas personas malas. Entre las masas constituyen cuando más un 5 por ciento, en el seno del partido y la liga un uno o dos por ciento; y sólo hay un puñado de personas en el poder que obstinadamente siguen el camino capitalista. Pero debemos considerar a este puñado de personas del partido, que son dirigentes y siguen el camino capitalista como el blanco principal de nuestro ataque, debido a que su influjo y veneno pernicioso son profundos y de largo alcance. De tal manera que esta es la principal tarea de la Gran Revolución Cultural.

En cuanto a los elementos nocivos entre las masas cuando mucho su número es del 5 por ciento y están dispersos y sin mucha fuerza. Si los 35 millones que son, calculando este 5 por ciento, se unieran en una pandilla para formar un ejército y combatirnos de manera organizada, sería un problema que requiriría seria consideración. Pero mientras estén dispersos en diversas localidades y sin poder, no pueden ser el blanco principal de esta Gran Revolución Cultural Proletaria. Sin embargo, para nosotros es necesario elevar nuestra vigilancia y especialmente en esta etapa crucial de la lucha prevenirnos de que aquellos elementos nocivos causen estragos. Así que debería haber dos premisas para la gran alianza. Una, es destruir el egoismo y fomentar la devoción por el interés público; la otra, es que debe haber una lucha. Sin lucha la gran alianza no será efectiva.

La cuarta etapa de esta Gran Revolución Cultural es la etapa crucial de la lucha entre las dos clases, los dos caminos y las dos líneas. Por lo tanto será necesario un período relativamente más largo de tiempo para organizar la crítica de masas. Esto todavía está en discusión en el Grupo de la Revolución Cultural del Comité Central. Algunos consideran que a finales de este año sería el momento apropiado para esto y otros creen que para mayo próximo; sin embargo, el momento debe estar de acuerdo con las leyes de la lucha de clases. ■



El 23 y 24 de abril, un terremoto social sacudió a la República Dominicana.

Santo Domingo

Dos Días de Insurrección Popular

Por Wilberto Ventura*

"Durante la revolución, millones y millones de hombres aprenden en una semana más que en un año de vida rutinaria y monótona. Pues en estos virajes bruscos de la vida de todo un pueblo se ve con especial claridad qué fines persiguen las diferentes clases sociales, de qué fuerzas disponen y con qué medios actúan."

V.I. Lenin, "Enseñanzas de la Revolución".

Un terremoto social sacudió la República Dominicana el 23 y 24 de abril de 1984. Este terremoto tuvo lugar en una fecha de conmemoración revolucionaria para el pueblo dominicano, el décimo cuarto aniversario de la guerra civil que comenzó el 24 de abril de 1965 y la guerra patriótica que se libró durante tres meses contra las tropas enviadas por el imperialismo yanqui, después del derrocamiento del gobierno de ese entonces, el del triunvirato fascista presidido por Donald Reid Cabral. Curenta y dos mil *marines* nos invadieron para restaurar el "orden" y preservar la "democracia" (es decir, por supuesto, preservar a los EU) un tipo de democracia criminal y genocida con la cual estos imperialistas se enriquecen masacrando a los pueblos del mundo y sometiéndolos a la opresión, el pillaje y explotación inmisericordes.

Pero hay una gran diferencia entre los sucesos de 1965 y los de 1984. En 1965, el levantamiento insurreccional de las masas fue desencadenado por una insurrección militar que el imperialismo yanqui no pudo controlar a tiempo. En ese entonces, los elementos pro-constitucionalistas dentro de las fuerzas armadas eran aventajados en número por aquellos más ligados al imperialismo EU, de modo que el Partido Revolucionario Dominicano (PRD), el partido de la burguesía nacional -y parte del tal movimiento constitucionalista- tuvo que exhortar al pueblo a tomarse las calles de Santo Domingo en apoyo a las tropas constitucionalistas, entrabadas en una batalla con las tropas que respaldaban el gobierno fascista de Donal Reid.

En 1965, el PRD tomó un cierto aire antimperialista. Pero después de ofrecer una corta resistencia a las fuerzas imperialistas, vendió la revolución a los yanquis firmando el llamado "Acuerdo Institucional" con el cual se dió fin a la guerra antimperialista. La firma de este acuerdo se llevó a cabo en la embajada yanqui en Santo Domingo, ratificando así la entrega de la burguesía nacional al imperialismo EU.

Las cosas fueron muy diferentes en abril de 1984: miles y miles de personas se tomaron las calles intempestivamente, atacando bancos, vehículos pertenecientes al gobierno y a las grandes empresas imperialistas, destruyendo los supermercados y los puestos de venta de alimentos del Instituto de Estabilización de Precios, del Estado capitalista; quemaron oficinas del partido de gobierno (El socialdemócrata PRD), droguerías y todo lo que pareciera pertenecer a los imperialistas y a la burguesía local. Al mismo tiempo, las masas construyeron barricadas y arremetieron furiosamente contra las fuerzas armadas reaccionarias, a las que el gobierno socialdemócrata dió la orden de arrasar todo cuanto encontraran en su camino. La furia que se desató en el pueblo dominicano, fue provocada por la implementación de las medidas secretamente acordadas por el Fondo Monetario Internacional y el gobierno dominicano, que pusieron por las nubes los precios de los artículos de primera necesidad como el arroz, el pan, la leche, etc., así como las medicinas. El país siempre ha sido puesto en manos de la voracidad de los imperialistas yanquis, bajo su dependencia cada vez más descarada, buscan someternos mucho más a la esclavitud neocolonial.

La sublevación de las masas comenzó en las cercanías del Capitolio con la quema de neumáticos y buses de transporte público, e inmediatamente se extendió a todo el país. Aunque las fuerzas armadas sacaron todo su arsenal, fueron puestos en jaque por las masas, que trataron de armarse para desafiar a los militares, incluso asaltando cuarteles de policía en el interior del país. Nunca antes se había presentado tal entusiasmo de las masas como éste que se dió en la nación. Las masas atacaron las posesiones de los grandes propietarios, incendiaron las plantaciones y levantaron barricadas en todos los caminos y autopistas, para mantener a las fuerzas reaccionarias fuera del campo y las ciudades.

A pesar de que el levantamiento del 23 y 24 de abril y la resistencia del 25 fue aplastada por las fuerzas del gobierno y el imperialismo (los asesores militares yanquis dirigieron personalmente a las tropas regulares contra el pueblo para matar sin vacilación), el sistema capitalista fue sacudido hasta los cimientos demostrando el potencial de la lucha del pueblo y su determinación de poner fin al saqueo imperialista yanqui a que están sujetas las amplias masas de nuestro país.

Para la Unión Comunista Revolucionaria (UCR), los sucesos de abril de 1984 en la República Dominicana tienen un significado histórico sin precedente en la lucha de clases de nuestra sociedad, porque esta expresión coordinada de todo un pueblo contra el gobierno y el imperialismo, aunque espontánea, es un ejemplo del gran potencial revolucionario de un pueblo que se esfuerza por liberarse de las opresivas ataduras del capital internacional y porque al mismo tiempo estos sucesos han conducido a las masas a comprender claramente que la única forma de librarse de la opresión y explotación imperialista es a través de la acción violenta de ellas mismas.

El Imperialismo Yanqui

El imperialismo yanqui es la fuente de todos los males que padecemos los dominicanos. Desde el momento en que los yanquis consolidaron su dominio en la República Dominicana, la gran mayoría ha sufrido los más brutales tratamientos de manos de quienes detentan el poder. El imperialismo yanqui junto con sus lacayos —que recogen las migajas— han saqueado nuestras riquezas pero a la vez han tenido que lidiar con un pueblo intrépido que lucha contra la dominación imperialista. A comienzos de 1930, el imperialismo EU dió forma a una clase dominante en nuestro país apoyada en la odiada tiranía de Rafael Trujillo, un gobierno que los imperialistas impusieron por medio de la infame Guardia Civil creada por los yanquis para reemplazar a los *marines* norteamericanos que habían ocupado el país desde 1915 hasta 1924. Durante todo el gobierno tiránico de Trujillo, los yanquis comenzaron a desarrollar los sectores de la economía que darían origen a la actual clase dominante. Bajo la dirección del capital EU y ligada a su desarrollo, hubo una concentración de estas poderosas fuerzas económicas: los industriales, los importadores y exportadores, los terratenientes y la burocracia estatal. Estos sectores se convirtieron en sirvientes imperialistas para la expansión del capital EU y desvergonzadamente les hicieron concesiones para el saqueo impune de nuestras riquezas mientras se convertían en los amos y

* Wilberto Ventura es el dirigente de la Unión Comunista Revolucionaria de la República Dominicana



un triunvirato y se abrió un nuevo período en la lucha de nuestro pueblo.

En 1965, durante la guerra patriótica de abril, fue la burguesía nacional la que dirigió el movimiento, en otras palabras, el PRD se puso al frente de las realizaciones revolucionarias demostrando a la vez su incapacidad como clase para dirigir al pueblo en la lucha antimperialista, puesto que terminó traicionando la guerra vendiéndose al imperialismo yanqui. Esta lección no fue asimilada por la izquierda dominicana, sobre todo por el Movimiento Popular Dominicano (MPD), en ese entonces el partido marxista-leninista y vanguardia del proletariado dominicano.

Después de 1966, con la traición del PRD a la guerra patriótica y con el control del imperialismo yanqui de la situación por medio de la ocupación militar del país, vino el gobierno de Joaquín Balaguer, un reconocido trujillismo que llegó a ser "presidente" del país cuando Trujillo fue asesinado. Balaguer representó a la oligarquía neotrujillista y fue —sigue siendo— un títere de los imperialistas EU cuya misión consistió en llevar a cabo el plan de contrainsurgencia del imperialismo para asesinar a los más conocidos revolucionarios y restablecer por todos los medios necesarios, la "paz y la tranquilidad" en la sociedad dominicana, a fin de que las garras del imperialismo yanqui estuvieran libres para saquear las riquezas del país y desarrollar el capitalismo de acuerdo con sus crueles y sanguinarias pautas.

El gobierno de Balaguer duró 12 años. Fueron 12 años de hambre, miseria y represión en los que el imperialismo aumentó su dominio del país. Sin embargo, el pueblo

resistió. Esta resistencia amenazó cada vez más la dominación imperialista al punto que tuvieron que buscar otras alternativas imperialistas para mantener su control. En este caso, el PRD fue el que pudo proteger mejor los intereses imperialistas en la República Dominicana, puesto que este partido ya se había entregado en brazos del imperialismo de una manera abierta después de 1974, lo cual significaba que la tal burguesía nacional dejaba de ser un aliado del proletariado en la lucha contra el imperialismo.

Además, durante un cierto tiempo el PRD mantuvo una postura de oposición radical a la dictadura de Balaguer en alianza con los comunistas —con el MPD que fue el partido más atacado por el gobierno y el imperialismo— y ésto hizo que se ampliara el apoyo de las masas, lo que explica la enorme cantidad de votos con los que ganó el PRD en 1978 cuando el gobierno yanqui bajo la dirección de Carter obligó a la dictadura de Balaguer a admitir la derrota y entregar el gobierno al PRD. Pero el PRD no pudo cumplir de ninguna forma las promesas hechas al pueblo durante la campaña electoral. La "libertad" y la "democracia" que los socialdemócratas habían prometido se convirtieron en un infierno para el pueblo dominicano, en libertad y democracia de los imperialistas y sus lacayos para asesinar a las masas populares cuando protestan y exigen una vida mejor.

Se puede afirmar rotundamente que la democracia ha fracasado en la República Dominicana, que el imperialismo yanqui no puede continuar dominando el país de la misma manera y que hoy enfrenta una aguda crisis económica, política y social que se profundiza día a día. Existe una crisis a todos los niveles de la sociedad dentro de las mismas clases dominantes pero las masas están dispuestas a pelear contra los explotadores criollos y extranjeros y ya no soportarán vivir más bajo este infernal sistema capitalista.

Ni el abierto fascismo ni la democracia burguesa (fascismo disfrazado) ni ninguna otra forma de gobierno pueden aplacar la ira de las masas o acabar con los anhelos de la propagación de la revolución por todo el país entre cada vez más amplios sectores y capas de la población. La demagogia de esta democracia burguesa ha llegado al colmo de la desverguenza frente a las masas. Ningún gobierno dominicano ha hecho lo que esta "democracia" ha logrado en 2 días, el asesinato a quemarropa de cerca de 200 personas. Esta carnicería de seres humanos mostró lo que puede hacer un gobierno democrático al servicio de los EU, un gobierno que ha defendido a la perfección los intereses de las clases dominantes en su conjunto.

Pero en medio de esta podrida democracia burguesa que ha hecho de la noche a la mañana millonarios y ha asesinado a los desposeídos sin pensarlo un segundo, la clase obrera, los campesinos y otros sectores explotados del pueblo han levantado la bandera del combate popular y con sus puños cerrados y a pecho abierto, están desafiando el poder de todos los capitalistas. No se puede creer en cuentos de hadas porque el gobierno socialdemócrata imperialista ha sido un fracaso total, y no ha cumplido ni una sola de las promesas que hizo durante la campaña electoral de 1982.

¿Dónde están las cien medidas económicas milagrosas tendientes a acelerar la economía dominicana, medidas que Salvador "El Salvador" Jorge Blanco iba a llevar a cabo durante sus primeros 100 días de gobierno? ¿Dónde está la democracia económica que estos charlatanes hipócritas imperialistas prometieron? ¿Dónde están las 10.000 nuevas casas anuales que Jorge Blanco prometió dar al inmenso número de familias sin techo? ¿Dónde están las cooperativas campesinas? ¿Ha sido abolido el sistema latifundista en el país? ¿Dónde está la prometida reforma agraria? Todo esto ha resultado en mentiras de los imperialistas y los reaccionarios criollos para engañar a las masas y apuntalar su dominio criminal sobre el pueblo dominicano.

Las masas dominicanas han experimentado la democracia burguesa. Seis años de democracia burguesa son más que suficientes para que el pueblo comprenda la necesidad de prepararse para el derrocamiento de la dominación imperialista y su expresión en gobiernos que se alternan en el poder, bien se trate de la democracia burguesa ò el fascismo abierto. Los sucesos de abril son la más elocuente prueba de que la democracia burguesa no vacila en bañar en sangre al pueblo dominicano si éste se atreve a luchar contra los explotadores y a amenazar el dominio imperialista. En lugar de la democracia económica y el derecho a ejercer las llamadas libertades políticas que el gobierno prometió al pueblo, lo que el gobierno le ha dado al pueblo —a menudo— es una lluvia de balas, arrasando con lo que encuentra a su paso.

Con el fracaso de la democracia burguesa en la República Dominicana, el imperialismo EU se encuentra en una situación realmente difícil para mantener su dominio. Ahora que el gobierno socialdemócrata ha tenido que implementar los acuerdos reaccionarios del FMI a sangre y fuego, la carta de la "democracia" ha sido destapada —el gobierno ha tenido que matar a cientos de dominicanos y el hambre y la miseria de las amplias masas se ha extendido. Estamos viviendo un importante momento de la lucha de clases en la República Dominicana, donde hay factores objetivos que están conduciendo rápidamente los acontecimientos a una situación revolucionaria; un momento en que son más claras que nunca las perspectivas para hacer revolución.

Importancia Estratégica de los Planes Globales

La República Dominicana y Haití, es decir toda la isla, juegan un papel estratégico en los planes del imperialismo EU, para desatar una guerra contra sus rivales los socialimperialistas soviéticos. Los soviéticos se están fortaleciendo en la región y los imperialistas EU están maniobrando constantemente para detenerlos, ya que, como se sabe, éstos consideran a América Latina como su "patio trasero" y no permitirán que nadie pueda arrebatárselo. Los imperialistas yanquis no sólo creen que nuestros países son de su exclusiva propiedad, sino que según su punto de vista no podemos permitirnos buscar un camino independiente para transformarnos en naciones libres y soberanas. De esta manera nuestra sociedad es dependiente de los intereses del capital internacional, concretamente los intereses del imperialismo EU que nos asfixia con sus viles políticas neocoloniales.

Por mucho tiempo, el imperialismo EU ha maniobrado para instalar una base militar en nuestra isla, en Bahía Samana, desde la cual las rutas que cruzan el caribe puedan ser bien controladas. La República Dominicana es también una excelente base de aprovisionamiento de diversas formas, lo que obliga a los EU a esforzarse por mantener bajo su control nuestro territorio por los medios que sean necesarios. Haití también juega un

importante papel en los planes de guerra del imperialismo yanqui; porque mientras la República Dominicana está de cara a Puerto Rico, donde los yanquis tienen su famosa base militar en Vieques, Haití al otro lado de la isla, está a sólo 100 millas de Cuba, una base política y militar del socialimperialismo soviético que tiene realmente preocupados a los yanquis.

El imperialismo yanqui comenzó recientemente los estudios para decidir donde ubicar su base militar, si en la República Dominicana o en Haití. La verdad es que los Estados Unidos necesitan instalar otra base militar en su "patio trasero", debido a que el influjo soviético está avanzando en la región y los yanquis no tolerarán pacíficamente la expansión socialimperialista. Ejemplos actuales de esto son la intervención de los Estados Unidos a Nicaragua para derrocar a la prosocialimperialista Junta Sandinista, y en el Salvador para prevenir el triunfo de las guerrillas controladas por los socialimperialistas, al igual que los elementos pro EU que están combatiendo con el gobierno genocida de Napoleón Duarte.

En un abrir y cerrar de ojos, los EU se tragaron Granada, una pequeña isla controlada desde 1979 por un gobierno prosoviético, donde los socialimperialistas habían planeado construir un enorme aeropuerto para facilitar las maniobras militares. En otras palabras, los socialimperialistas han penetrado en cierto grado dentro del "patio trasero" de los yanquis, y es una realidad objetiva que toda América, y lógicamente todo el planeta, se estremecerá en caso de una tercera guerra mundial imperialista, a menos que la revolución proletaria impida los planes criminales de los imperialistas.

Es en este marco general que los EU quieren construir una base militar en la isla, especialmente en la República Dominicana. Además, el imperialismo EU sabe muy bien que una revolución en la República Dominicana o en Haití, podría tener repercusiones en ambos lados de la isla, y es por esto que los yanquis preparan a las clases dominantes de ambos lados, para que difundan el chovinismo entre las masas y predispongan un lado de la isla contra el otro, con el fin de poder utilizar a un pueblo contra el otro si la revolución resulta victoriosa en uno de los lados de la isla. En efecto, no importa en que lado de la isla se dé la revolución para que el otro también se incendie contra las clases dominantes y la dominación imperialista, porque ambos sufrimos las mismas vicisitudes, impuestas por el neocolonialismo del imperialismo EU.

Así, los Estados Unidos tendrán que vérselas con la realidad de una revolución contra ellos en nuestro país no precisamente contra los socialimperialistas. Actualmente el estallido de un movimiento de masas contra los imperialistas yanquis es mucho más probable que una confrontación entre los dos bloques imperialistas por su hegemonía en la República Dominicana. En esta perspectiva los revolucionarios dominicanos tenemos que prepararnos y preparar a las masas para las grandes batallas que se avecinan, para que no sigamos siendo pisoteados por los imperialistas de EU ni siendo usados como carne de cañón en sus siniestros planes para una guerra imperialista contra los socialimperialistas soviéticos.

Nuestras tareas a la luz de los suceso de abril

Los comunistas revolucionarios internacionalistas proletarios de la República Dominicana tenemos grandes tareas por delante, en un momento en el que las contradicciones sociales se están intensificando rápidamente a nivel nacional, y en el que en la arena internacional los imperialistas se están preparando para una tercera guerra mundial. Sin olvidar en ningún momento que somos internacionalistas proletarios. La Unión Comunista Revolucionaria tiene que asumir la tarea de resolver los problemas que plantea la revolución dominicana. Es claro que la revolución dominicana. Es claro que la revolución dominicana en sus dos etapas hace parte de la revolución socialista proletaria mundial.

Es con este enfoque internacionalista, como analizamos la revolución dominicana. Tenemos que resolver el problema fundamental de toda revolución: la cuestión del poder político. Con esto en mente, debemos defender firmemente las enseñanzas de Lenin y Mao sobre el partido, el análisis de clases de la sociedad dominicana, las alianzas (es decir, trazar una línea política con respecto a las alianzas), la cuestión del frente revolucionario y el ejército revolucionario. Al lado de estas tareas, también es necesario desenmascarar ante las masas el oportunismo y el revisionismo porque estas tendencias han asumido el control del movimiento y traicionan sin cejar las luchas revolucionarias del proletariado contra el gobierno y el imperialismo.

El común denominador de la actual experiencia política a todo lo largo de América Latina es la negación del papel dirigente del partido de los comunistas revolucionarios en las revoluciones democrática y socialista, reemplazándolo con el frente y relegando el papel revolucionario del proletariado. Estamos en el proceso de construcción del partido comunista revolucionario, porque sin él la clase obrera y todos los oprimidos no pueden realmente zafarse por sí mismos, de las garras del imperialismo. Esto es una tarea inmediata, no podemos permitir que las masas continuen levantándose sin un liderato político revolucionario, porque las clases gobernantes aplastarán inmisericordemente a las masas que tan valientemente desafían la dominación imperialista.

La tarea de construcción de partido debe acelerarse con urgencia. Nuestro periódico, *La Chispa Revolucionaria*, juega un importante papel en esta tarea. Pero también, junto con todo esto, está la importante tarea de trazar el programa y de llevar a cabo un análisis concreto de las clases en la sociedad dominicana. En este momento, la UCR está intensificando su trabajo de propaganda revolucionaria y educación política.

Sería una cobardía y una falta de espíritu y energía revolucionarios, dejar privadas a las masas dominicanas del liderazgo comunista, precisamente ahora cuando es más necesario y urgente que nunca, cuando nos encontramos en una situación de auge de masas, exigiendo éstas el liderato político de los comunistas. Durante los sucesos de abril, las masas pidieron armas y exigieron la activa participación de los comunistas. Fue común escuchar a mucha gente decir: "¿Dónde están los comunistas?". Esa es una de las grandes lecciones que podemos extraer de la insurrección espontánea de abril. En el actual momento en la República Dominicana tenemos que montar el andamiaje para la construcción de un poderoso partido del proletariado, acogiendo el sentir de las masas y de esta manera ser capaces de destruir esta asfixiante dominación imperialista. ¡Sólo de esta manera podemos asaltar los cielos! ■

1º De Mayo De 1984 Internacionalista Revolucionario



1º de Mayo den Nueva Delhí

El 1o. de Mayo de 1984, los trabajadores revolucionarios y fuerzas marxista-leninistas de vanguardia de todo el mundo levantaron por primera vez en muchas décadas consignas unificadas destacando el internacionalismo proletario que simboliza el 1o. de Mayo. El ímpetu de esto fué la formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista, en la Segunda Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas, proclamado en marzo 12, 1984. El Comité del MRI fijó consignas que fueron levantadas por los partidos y organizaciones participantes en cerca de una docena de países.

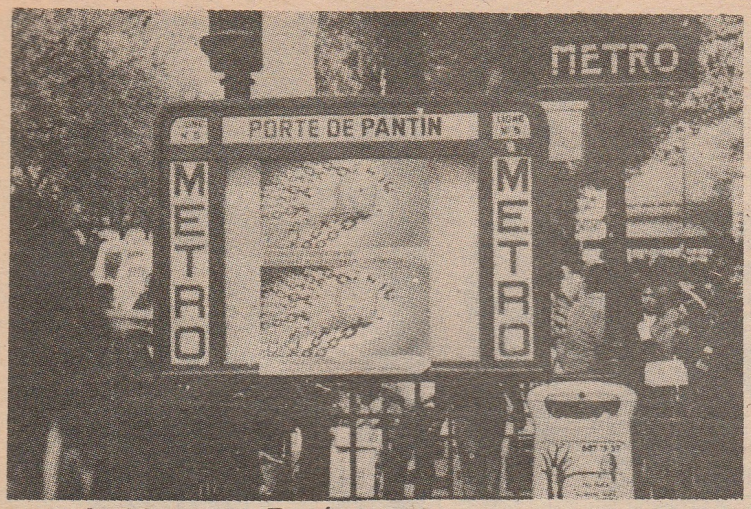
En varios países los partidos y organizaciones participantes organizaron manifestaciones y actividades el 1o. de Mayo. En Nueva Delhi se presenció una manifestación significativa de 1500 personas respondiendo al llamado Conjunto del Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (marxista-leninista), el Comité de Organización del Partido Comunista Revolucionario de la India y la Revista *Communist Viewpoint*. Fue particularmente significativo el que un gran contingente de mujeres dirigiera la marcha.

Las actividades del Partido Comunista del Perú, el 1o. de Mayo, fueron reportadas ampliamente en su carta al Comité del MRI reimpresa en esta revista.

También hubo manifestaciones en diferentes ciudades de EU, en Estocolmo, en París y en otras ciudades.

Por importante que haya sido levantar consignas unificadas a través del mundo, el 1o. de Mayo de 1984 sin lugar a dudas será recordado en la historia como el día en que la *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* fue dada a conocer a los trabajadores y pueblos oprimidos del mundo. Adoptada por la Segunda Conferencia y distribuída en una veintena de idiomas, la *Declaración* fué arrebatada con avidez por miles de personas el 1o. de Mayo.

■



1º de Mayo en París

Consignas del MRI para el 1º de Mayo de 1984

¡Viva el Primero de Mayo Rojo,
Símbolo de la Revolución Proletaria Mundial!
¡Construyamos la Unidad del Proletariado Internacional!
¡Saludemos la Formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista!
¡Impidamos la Guerra Mundial!¡Aceleremos la lucha por la Revolución en todo el Mundo!

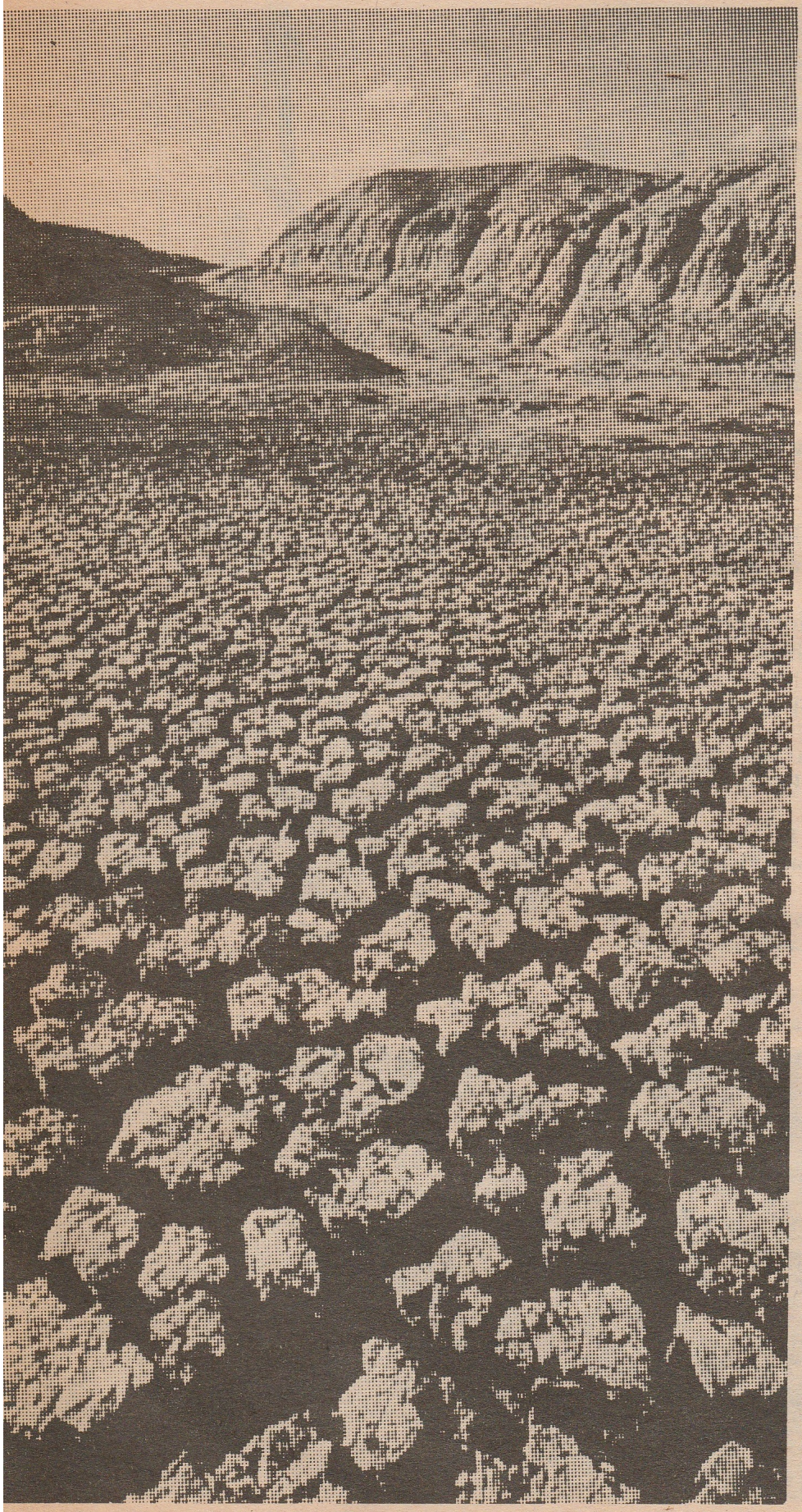
¡Desarrollemos la Lucha de las Masa Contra los Preparativos de Guerra Imperialista Como Una Fuerza Poderosa Para la Revolución!
¡Apoyemos la Guerra Popular en el Perú y Todas las Luchas Revolucionarias de los Pueblos Oprimidos Contra el Imperialismo y la Reacción!
¡Solidaridad con Todos los Combatientes por la Revolución Hechos Prisioneros! ¡Luchemos por su Liberación!
¡Romper las Cadenas, Desencadenar la Furia de la Mujer Como Una Fuerza Poderosa Para la Revolución!.



1º de Mayo en los EU

1º de Mayo en Estoco



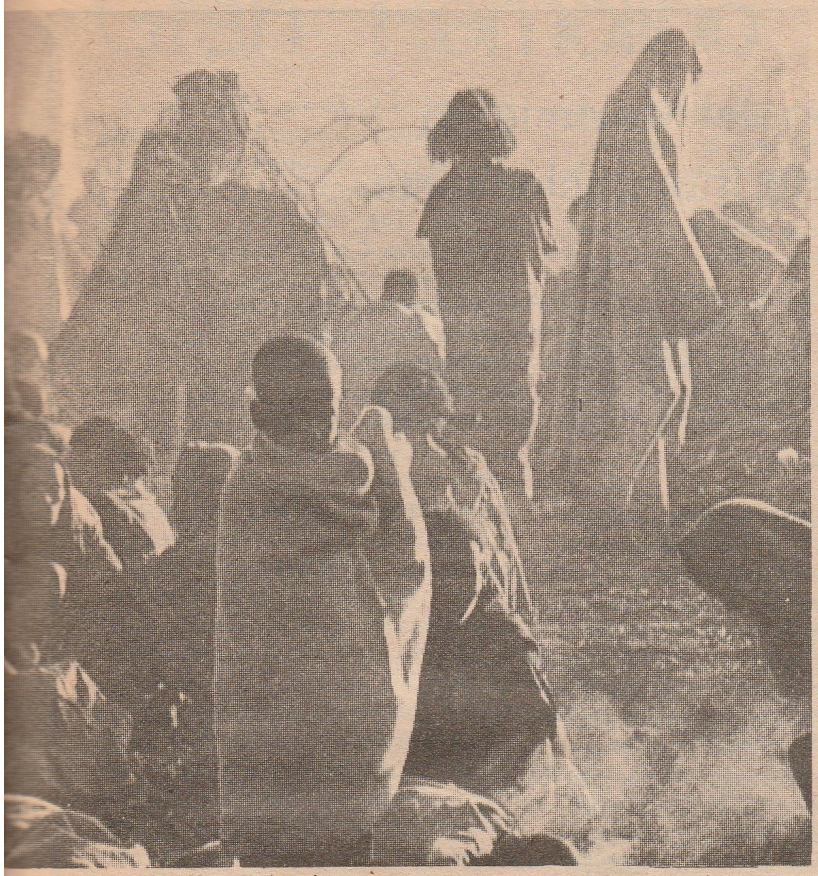




El Campo de Refugiados Batie, en la

Existen actualmente centros de refugiados en Etiopía, en donde al amanecer recogen los cadáveres de personas, cuya vida consumida casi seca por la desnutrición es finalmente arrebatada por el frío de la madrugada. Cada mañana hay decenas de muertos en cada uno de los centros. El número de africanos muertos a causa del hambre en los meses de noviembre y diciembre se estima de 750.000. Se dice que 200.000 personas han muerto en Mozambique en los últimos dos años.

Los gobiernos del Este y del Oeste, cuyo gran número de despensas están repletas de alimentos, han empezado finalmente a enviar suministros en pequeñas cantidades a la región. A esto le llaman "ayuda humanitaria", y hablan de cómo sus economías más avanzadas vienen en ayuda de sus hermanos más débiles que estan padeciendo un "desastre natural", sufriendo sed, falta de agua, "exceso de población", además de las vicisitudes de una guerra interna. Su "ayuda humanitaria" es tan falsa como su explicación del desastre. De hecho, el sistema imperialista tiene mucho que ver con la hambruna en gran escala en Africa. En muchas áreas los cultivos



región de Wollo, Etiopía.



"Ayuda" internacional - una tableta de proteínas

Hambre-la Cosecha del Imperialismo

rentables como el café y el algodón han reemplazado a los alimentos. Los programas de "ayuda" con frecuencia han desestimulado la producción de granos por parte de los campesinos. El agotamiento del agua del subsuelo de la mayor parte del Norte de Africa se debe en gran medida a la introducción imperialista de métodos "modernos" de explotación agrícola no apropiados para las condiciones locales. La producción de alimentos en Africa descendió globalmente en un 10% entre 1970 y 1980.

Ahora los imperialistas están tratando de utilizar las víctimas que ellos han creado. Según los últimos estimativos de 7.750.000 personas se encuentran amenazadas por el hambre en Etiopía, abandonados como peones de ajedrez, para ser asesinados o salvados, dependiendo una vez más de cómo esto les sirva a sus propios fines. Reagan y los EU se presentan como cabalgando al rescate de millones de personas. En efecto, la ayuda del bloque occidental, que no alcanza a ser ni la cuarta parte de lo que las agencias de socorro han estimado como necesario, de todas maneras está difícilmente concebida para poner fin al hambre.

Por el contrario, los estrategas occidentales esperan utilizar su "socorro" para debilitar al régimen de Mengistu en Etiopía, el que está bajo la protección estrecha de los soviéticos. La muerte de cientos de miles de hambreados solo tiene importancia para los estrategas occidentales enla medida que afecta su objetivo principal.

Los Soviéticos y sus clientes en African han demostrado frente al hambre una hipocresía igualmente descarnada, sus reales preocupaciones fueron ilustradas graficamente en un incidente a principios de diciembre de 1984, cuando refugiados que habían sido organizados por las fuerzas de liberación nacional en Tigray, para desplazarse a los centros de refugiados en Somalía (con el fin de evadir los controlados por el Dergue Etíope fascista), fueron bombardeados por aviones soviéticos suministrados al ejército etíope. Poco después Chernenko personalmente felicitó al cobrizo jefe del Dergue —Mengistu— por su "fuerte determinación" al enfrentar la crisis. ■

Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista

La *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* fue adoptada en Marzo de 1984 por los delegados y observadores a la Segunda Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas que conformaron el Movimiento Revolucionario Internacionalista. Los siguientes son los partidos y organizaciones participantes en el MRI:

Colectivo Comunista de Agit/Prop (Italia)
Comité Comunista de Trento (Italia)
Comité de Reorganización Central, Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista)
Grupo Bandera Roja de Nueva Zelanda
Grupos Comunistas de Nottinghan y Stockport (Inglaterra)
Grupo Comunista Revolucionario de Colombia
Grupo Revolucionario Internacional Haitiano
Organización Comunista Proletaria (Marxista-Leninista), (Italia)
Partido Comunista de Ceilán
Partido Comunista de Colombia (Marxista-Leninista) Comité Regional Mao Tsetung
Partido Comunista de Nepal (Mashal)
Partido Comunista del Perú
Partido Comunista de Turquía/Marxista Leninista
Partido Comunista Revolucionario de Los Estados Unidos
Partido Comunista de la India
Partido Proletario de Purba Bangla (Bangladesh)
Unión Comunista Revolucionaria (República Dominicana)
Unión de Comunistas Iranies (Sarbedaran)

"La constitución del Movimiento Revolucionario Internacionalista, en base al nivel más elevado de unidad ideológica y política de los marxista-leninistas alcanzado mediante lucha de principios, representa un paso supremamente importante para el movimiento comunista internacional. Pero sigue siendo evidente que hay que correr para ponerse a la altura de los hechos objetivos mundiales. La lucha revolucionaria de las masas populares de todos los países clama por un liderazgo auténticamente revolucionario. La responsabilidad de proveer tal liderazgo recae sobre las fuerzas marxista-leninistas auténticas en cada país y a escala mundial, aun cuando sigan luchando para consolidar y elevar el nivel de su unidad. De esta manera, la línea ideológica y política correcta formará nuevos soldados y se transformará en una fuerza material cada vez más poderosa en el mundo."

Obtenible en (lista parcial):
alemán, árabe, bengalí, chino, criollo, danés, español, inglés, francés, gujarati, hindí, italiano, kanadés, malayo, nepalí, persa, punjabi, tamil, turco.

Para mayor información escriba a la Oficina de Información del Movimiento Revolucionario Internacionalista a la siguiente dirección:

BCM MRI
WC1N 3XX
Londres
U.K.

Gran Remolino en el Golfo

La situación actual de crisis galopante del orden mundial imperialista, ha creado un remolino que gira peligrosamente en el Golfo Pérsico (o Arábigo). Trescientas mil personas han sido asesinadas en la guerra entre Irán e Irak, que lleva ya cuatro años.

El alza de las primas de seguro para la navegación en estas aguas caldeadas, es una metáfora comercial aunque desastrosa para la gama de las fuerzas centrípetas que amenazan lanzar al centro de este remolino, los intereses en conflicto de unos contra otros en una confrontación explosiva. Reportes de prensa se refieren a la alegada "neutralidad" y "preocupaciones compartidas" de los EU y la Unión Soviética en relación con la guerra Irán-Irak. El Secretario de Estado de los EU, George Schultz, fué citado recientemente cuando dijo que la guerra Irán-Irak es un suceso que no se ha convertido en "parte del conflicto Este-Oeste. Tenemos algunas diferencias de intereses, pero básicamente tanto nosotros como los soviéticos queremos ver que las aguas intenacionales permanezcan abiertas". El lector tendría que estar sufriendo de amnesia para no recordar que los mismos representantes autorizados de ambos bloques rivales han estado denunciando vehementemente a los gobiernos de uno y otro lado por la beligerancia, proyección de poder, provocación, perturbación de la paz, etc., en la región. Tanto los EU (junto con sus aliados de Occidente) como la Unión Soviética comparten la responsabilidad por la carnicería y contínua miseria causada por la guerra, aún más que quienes la dirigen directamente.

El resonante colapso del régimen feudal-comprador del Sha bajo la embestida revolucionaria del pueblo iraní en febrero de 1979, dió lugar a remesones políticos que vibraron en todo el Medio Oriente. Después de décadas de una tiranía desenfrenada, brutal explotación y subyugación nacional, el acicalado Sha fascista -protegido de los EU- apenas pudo arreglárselas para huir del país con su trono en llamas. Se abrió de golpe un boquete en la red regional de estados vasallos y fieles lacayos de los EU. Ardió lo que había sido conocido durante mucho tiempo como "una isla de estabilidad". Toda la sociedad fué liberada del reino sangriento del Sha y del control de los EU.

Aunque el proletariado políticamente no pudo encabezar el desenvolvimiento de los acontecimientos, sin embargo, un tremendo fermento revolucionario estaba en marcha; todas las clases y estratos sociales hostigados y saqueados por el capital extranjero, participaron activamente en el proceso revolucionario. Comprensiblemente este trastorno social y el derrocamiento de un títere modelo no le cayó muy bien a los imperialistas y sus estados vasallos. Lo que fue una señal jubilosa para los oprimidos en todo el mundo, fué sin duda una espeluznante imagen evocadora de los "horrores" del futuro para los opresores.

Las condiciones objetivas se dieron en Irán para que el proletariado librara una lucha por el poder político. El boquete fue ampliado por la rivalidad interimperialista mientras simultáneamente se agravaba al ser arrancada una parte estratégica de territorio a los imperialistas en contienda, que necesitaban desesperadamente mantener su control, no solo para el saqueo sino también por razones geopolíticas globales. En consecuencia, para los imperialistas la situación no era solo extremadamente delicada sino que también exigía aguijonazos y maquinaciones aún más agresivas.

El daño infligido a los intereses de los EU en la región por la revolución iraní y la debilidad de las auténticas fuerzas proletarias allí, dieron a la Unión Soviética razones suficientes para creer que podía avanzar sus intereses a través de la nueva brecha. Pero ellos también, como expertos explotadores internacionales tenían sus temores acerca de la tempestad revolucionaria que se desencadenaba en sus propias fronteras. Además la Unión Soviética había aprendido a vivir en alguna medida con el Sha, particularmente hacia el final de su reinado. Existían, inclusive, algunas empresas económicas comunes tales como el acuerdo IGAT-II de 1975, para exportar grandes cantidades de gas natural a la URSS.

Los EU y la URSS

Los imperialistas norteamericanos sintieron la urgencia de anunciar, con tanta algarabía como pudieron hacer las ramificaciones regionales de su Doctrina Carter: los EU no se abstendrán del uso de la fuerza militar, incluyendo las armas nucleares, para proteger sus intereses estratégicos en el Golfo, en caso de que la URSS infiltrara la región, desestabilizada a causa de la revolución iraní. La invasión de Afganistán por las tropas soviéticas, ocurrida después de la revolución iraní, aceleró significativamente la velocidad del remolino.

Tanto los EU como la URSS, mientras lanzaban ultimatums para advertir a su oponente acerca de las consecuencias de la "proyección de poder" en el llamado "vacío de poder" en el Golfo, han estado sin embargo maniobrando para llenarlo por todos los medios posibles. Es la naturaleza de tales "vacios" el atraer potencias imperialistas. No obstante, "los rellenos de vacios" en la región tuvieron que ser conducidos según los cálculos de los intereses estratégicos y sin socavar las consideraciones globales de los imperialistas en la región y en el mundo entero.

Han pasado más de cuatro años desde que las tropas de Irak atacaron a Irán en septiembre de 1980. Aconteció dentro de una situación internacional volátil, y en medio de la llamada "crisis de los rehenes", la misión mercenaria de Irak no solo gozó del apoyo y la bendición de Washington, sino que contó principalmente con el arsenal de los EU que podía ser desplegado a un mismo tiempo contra la revolución y los posibles logros soviéticos en Irán. Las opciones de los EU eran limitadas. Cualquier intervención directa de los EU se habría encontrado con la resistencia masiva en Irán y el consecuente riesgo de una intensificación de la revolución. La reacción de los pueblos en todo el mundo, incluyendo amplios sectores en los mismos EU, habría sido predecible. Aún más, semejante intervención habría provocado una confrontación cara a cara con los soviéticos. Es notable el hecho que la URSS continúe proclamando ruidosamente su adhesión al tratado de 1921 con Irán, apelando a la defensa mutua en caso de agresión -a pesar de que los sucesivos gobierno Iraníes han declarado nulo y sin validez el tratado.

Ya varias de las tentativas de golpe de la CIA en Irán han fallado, incluyendo la infame "operación rescate de rehenes", que terminó en un humi-

llante fracaso en el desierto. El bloqueo económico impuesto por los imperialistas occidentales y el congelamiento de todos los depósitos iraníes en los bancos de los EU impuesto por la administración Carter, hacían todos parte de los múltiples esfuerzos de los EU para obligar a Irán a volver al redil. Dentro de este contexto, los servicios de los mercenarios de Saddam Hussein fueron verdaderamente inapreciables, no solo para los EU y los imperialistas occidentales sino también para los social-imperialistas soviéticos.

La invasión iraquí fue una oportunidad para que los EU trataran de recobrar sus pérdidas mediante la desestabilización del régimen de Jomeini, presionándolo a una capitulación y creando las condiciones favorables para que las fuerzas pro-EU (dentro y fuera del nuevo régimen) efectuaran un regreso. De este modo los EU esperaban poner fin al período tumultuoso de sublevación social y agitación revolucionaria, restableciendo a los guardianes del pasado de nuevo en el poder y también vieron una oportunidad para incrementar igualmente su influencia en Irak. No obstante, la complejidad de la situación y la intensidad de la contienda imperialista en la región se oponían a que los EU pusieran todo su peso a favor de Irak en esta guerra, lo cual habría hecho correr el riesgo de empujar decisivamente a Irán en los brazos de los soviéticos. No fue por accidente que algunos clientes de los EU tales como Israel, Corea del Sur, Chile y Brasil, para no mencionar a los principales aliados imperialistas de los EU como son Gran Bretaña y Alemania Federal, vendieron y todavía están vendiendo armas a Irán. Así, jugando activamente en ambos lados de esta guerra los EU trataron de salvaguardar y avanzar sus intereses.

Al principio, durante un corto período, fue justo y legítimo para Irán sostener una guerra contra los agresores iraquiés, quienes estaban ayudando abiertamente a los imperialistas para restaurar su dominio e impedir la revolución en Irán. Más adelante, con la consolidación del poder de las fuerzas contrarevolucionarias en Irán alrededor de junio de 1981, la guerra Iran-Irak perdió todo su carácter progresista convirtiéndose en una guerra totalmente injusta y reaccionaria opuesta a los intereses del proletariado y de los pueblos de Irán e Irak.

Atizando Ambos Lados

La Unión Soviética impelida por sus propias necesidades imperialistas, también perseguía una política de armar y aprovisionar ambos lados de esta guerra, a pesar de su inclinación inicial hacia Irán. Maniobró febrilmente para explotar las dificultades económicas y militares del régimen de Jomeini, particularmente por medio del partido Tudeh y los Fedayines (Mayoría), quienes fueron utilizados para sostener la influencia soviética en el régimen, al ayudar abiertamente en los progroms contrarevolucionarios en los ataques a los comunistas y las masas revolucionarias. Durante este período, con la expectativa de poner pie firme en Irán, los soviéticos redujeron considerablemente su ayuda militar a Irak (cuyas fuerzas armadas habían dependido fuertemente de Moscú), mientras suministraban equipo militar y pertrechos al régimen de Khomeini, directa o indirectamente, por intermedio de su aliados del bloque oriental y Corea del Norte.

La ejecución de esta guerra evidentemente ha significado enormes costos para ambos lados. Debe señalarse que ni Saddam Hussein ni el Ayatollah Jomeini, fueron meros instrumentos inocentes en manos de las potencias imperialistas en contienda. Khomeini sacó ventaja de la guerra para reprimir la revolución, legitimando las medidas más reaccionarias en nombre de la unidad nacional con el fin de consolidar su dominio de clase reaccionario. Saddam Hussein estaba también esperanzado en que la continuación de la guerra pudiera permitirle silenciar la creciente oposición dentro de la mayoría Shiita del país y dentro de los Kurdos, lo que aparecía en un principio para los actores de la guerra como un camino para lograr la unidad nacional bajo su dominio de clase, ahora se coloca como un factor principal socavando la estabilidad en ambos regímenes.

El Costo de la Guerra

La guerra ha cobrado hasta ahora cerca de 300.000 vidas y ni Jomeini ni Hussein tienen ningún beneficio que mostrar a cambio. De los 14 millones de habitantes de Irak, 1'650.000 hombres se encuentran bajo las armas peleando una guerra cuya victoria está lejana. El régimen de Jomeini, a su turno, tiene que contar con más de 2 millones de personas que han sido desarraigadas de los pueblos fronterizos y dejadas sin hogar por los bombardeos iraquíes.

Con una inflación que llega al 600%, racionamientos extensivos de alimentos, suspensión de pagos, de deuda externa; el costo político de continuar esta guerra está destinado a alcanzar extremos explosivos para la República Islámica. El tener que pagar 2 millones de rials a las familias de los "mártires" de guerra, difícilmente da testimonio del éxito del régimen en reunir al pueblo iraní alrededor de su "Guerra Santa". El gobierno iraquí ha recurrido igualmente a hacer pagos de contado por 160.000 dólares estadounidenses a las familias de los soldados que han perdido sus vidas en la guerra. No seguro de la lealtad de los oficiales irquiés (ni siquiera, aparentemente, de la de su propio hermano) Saddam Hussein ha reemplazado y rotado a sus comandantes en el frente. Con miles de desertores, el regimen de Jomeini ha enfrentado, igualmente, problemas similares en el frente.

A pesar del sangriento y costoso estancamiento que continúa exasperando las contradicciones políticas y económicas internas de ambos lados, las consecuencias políticas de poner fin a la guerra no son más seguras para ninguno de los regímenes, ya que quienes han conducido la guerra serán tenidos como responsables por el pueblo que tuvo que soportar el sufrimiento causado por ella. Esto es sin lugar a dudas parte del efecto absorbente del remolino que gira en el golfo.

Descarada Hipocresía

Todos los imperialistas, con descarada hipocresía, ahora se declaran "inocentes" y "neutrales" aunque han abastecido y estimulado activamente la guerra desde un principio. Siendo así, no podrían ser indiferentes o imparciales frente a su resultado. De hecho, los intereses creados de los imperialistas de ambos bloques tienden a favorecer una inclinación hacia Irak. Los EU han dejado claro que no tolerarán una derrota iraquí, lo que en el momento tampoco parece encuadrar muy bien en los cálculos soviéticos. Esta situación es también consecuencia del considerable encrudecimiento de la disputa sobre el influjo de el mismo Irak. La Unión Soviética, que había disminuido sus embarques

de armas hacia Irak desde principios de la guerra, ha reanudado ahora sus envíos según sus compromisos anteriores al tiempo que concede créditos por valor de 2 mil millones de dólares a Saddam Husseim.

Los imperialistas franceses han estado bastante activos tratando de reducir la dependencia de Irak frente a la Unión Soviética para sus suministros militares, proveyéndolos principalmente con aviones Super-Entendard equipados con misiles Exocet, Mirage F-1 y helicópteros Frelon. Durante la reciente visita del diputado primer ministro de Irak, Tariq Aziz al occidente, el gobierno francés convino también en reconstruir el reactor nuclear de Irak destruido por el ataque israelí de 1981.

No obstante, tanto los EU como los Soviéticos continúan teniendo influjo en Irán. Recientemente Moscú sostuvo conversaciones con una delegación de alto nivel de Teherán. A su turno, el ministro de Relaciones Exteriores de Alemania Federal Hans Dietrich Genscher, después de una visita de dos días a Teherán, dijo que Irán estaba listo para un diálogo con occidente y que "deberíamos ser receptivos a esto, pues nada sería más erróneo que aislar a este grande e importante país".

Si bien durante algún tiempo ha sido obvio que una victoria Iraquí no es realmente posible, de otra parte, la victoria de Irán es particularmente molesta para los imperialistas. Con signos de debilitamiento que no requieren interpretación, la continuación de la guerra también alberga peligrosos cambios drásticos que pueden repentinamente colocar a ambos bloques cara a cara, en lo que ellos llaman una "escalada horizontal" de la guerra. Desde que Irán repelió las tropas de Irak hasta la frontera, Saddam Hussein ha estado escabulléndose para encontrar la forma de poner término "honorablemente" a la guerra. El hecho que Bagdad propusiera solo la escalada de la guerra en el Golfo, atacando buques petroleros e instalaciones, es un indicio de la naturaleza de las opciones posibles en el constantemente tensionado nudo de contradicciones en la región. Hay signos que señalan la existencia de opiniones diferentes dentro del regimen de Jomeini en relación con la guerra, las que están estrechamente relacionadas con los intereses de grupos en conflicto dentro del Partido Republicano Islámico en el poder. Los religiosos están preocupados, por decir lo menos, con el deterioro de la situación y el aumento de la oposición en el país, la que inevitablemente se agravará aún más por la prolongación de la guerra. Varias de las declaraciones de los representantes del gobierno iraní, indican que los religiosos podrían renunciar a su insistencia sobre el derrocamiento de Saddam Hussein y el pago de miles de millones de dólares para reparación de guerra como una condición para terminarla. Todo esto podría conducir posiblemente a atenuar la guerra o incluso a su terminación. No obstante, la atenuación de la guerra, irónicamente, es solo una manifestación del mayor aceleramiento de las contradicciones que dieron lugar a la misma en un principio y es testimonio no de la estabilidad sino de la fragilidad de la situación en la región.

Grieta Revolucionaria

La desesperación de los regímenes reaccionarios enfrentados a una debilitada estabilidad económica y política, está incrementando las posibilidades para preparar y librar la guerra revolucionaria contra los regímenes en el poder en la región. Tales avances revolucinarios no son solamente probables, sino que ya son una causa del creciente temor de los estados títeres. Tanto en Irán como en Irak los regímenes reaccionarios han encontrado oposición armada de las fuerzas revolucionarias en las regiones kurdas. Si bien las auténticas fuerzas marxista-leninistas todavía no tienen la dirección de la lucha revolucionaria allí, existe la posibilidad de que estas áreas desempeñen un papel extremadamente importante en el proceso revolucionario de toda la región. La guerra ha impedido, hasta cierto punto, que los regímenes reaccionarios de Irán e Irak concentren sus fuerzas contra los revolucionarios kurdos.

El régimen turco, por ejemplo, está cada vez más inquieto acerca de la "contaminación" de la región kurda de Turquía adyacente a las de Irán e Irak. El reciente acuerdo entre los gobiernos fascistas de Turquía e Irak, permite que el ejército turco cruce la frontera y penetre en Irak con el fin de ayudar a eliminar a los insurgentes kurdos en el área. Nada demuestra mejor la debilidad y el pánico de estos regímenes.

Este pacto contrarevolucionario es, no obstante, también un resultado ruín de la intensificada rivalidad interimperialista y de los preparativos de guerra en la región. El apremio por aumentar el adiestramiento militar de medio millón de soldados turcos, que pueden atacar a través de las fronteras con el consentimiento de los amigables vecinos (y ya tienen el doble desde el apuntalamiento soviético a la capacidad militar siria durante la sangrienta guerra del Líbano), proviene mayormente de la agudización total de la tensión en el área y no puede explicarse solamente por la necesidad de adelantar operaciones de contra-insurgencia. Desde el estallido de la guerra entre Irán e Irak, ambos bloques imperialistas han aumentado considerablemente su presencia militar en el Medio Oriente. Varias divisiones de tropas soviéticas están comprometidas en servicio activo en el frente en Afganistán.

Los barcos soviéticos navegan más frecuentemente las caldeadas aguas. Siria proporciona una ubicación importante para posibles despliegues de tropas soviéticas y ya está fuertemente armada por la Unión Soviética.

A su vez, los EU han establecido su Comando Central (llamado previamente la Fuerza de Despliegue Rápido) con una capacidad de 270.000 soldados y un presupuesto de 20 mil millones de dólares. En Arabia Saudita y en Omán, los EU han construido a un costo de miles de millones de dólarés puertos de alta mar, pistas de aterrizaje, hospitales militares y otra infraestructura militar que pueda facilitar los movimientos de las tropas norteamericanas. También Kuwait recibió 82 millones de dólares de los EU para mejorar la calidad de su defensa aérea. Ambos bloques han estado explotando cada una de las diferentes contradicciones en el golfo para ganar terreno a expensas del otro, para situarse lo más ventajosamente a lo largo de la región ante las posibilidades de derrota. Cualquier que sea el resultado inmediato de la guerra Irán-Irak, las contradicciones que le dieron origen continuarán intensificándose en toda la región, volviendo aún más frágil el orden existente frente a los golpes de las luchas revolucionarias y las tensiones de la escalada vertiginosa de la disputa imperialista. Las auténticas fuerzas revolucionarias, si están dirigidas por el análisis científico, sin duda afrontarán perspectivas no sólo para acrecentar su fuerza sino para arrojar muchas coronas al fondo del remolino en el Golfo. ■

Los Comunistas Iraníes Rinden Homenaje a los Mártires

Volante repartido en Teherán por la UCI (Saberdarán)

El siguiente es el texto de un volante distribuido en Teherán por la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán). El volante fue publicado en el aniversario de la muerte de los primeros mártires de Sarbedarán entre el 9 y el 13 de noviembre de 1981 en el transcurso de varias batallas que antecedieron al levantamiento de Amol del 25 de Enero de 1982. El levantamiento de Amol, en el que unidades armadas de Sarbedarán (la organización militar dirigida por la UCI) se tomaron ese pueblo norteño iraní aledaño al Mar Caspio, fué el asalto armado revolucionario más importante y de mayor escala contra el régimen reaccionario de Jomeini fuera de la región del Kurdistán. Por dos días las masas de la región de Amol se liberaron de las fuerzas reaccionarias de Jomeini, animándose y movilizándose para hacer justicia revolucionaria a quienes las atormentaban y a sus lacayos. Cerca de un centenar de reaccionarios fueron ejecutados.

¡Honremos la memoria de los camaradas de Sarbedarán Behnam y Morteza!

¡Pueblo heróico de Irán!

Más de tres años han pasado desde el infame golpe de Estado de los herederos del Sheik Fozolah Nouri[1] encabezado por el traidor Jomeini. Más de tres años han pasado desde que todos los frutos de la gloriosa revolución, frutos nutridos con la sangre de tus mejores hijos fueron pisoteados. Un nuevo perído de lucha comenzó en el invierno de 1980-81, cuando se reveló la traición de Jomeini y su hipócrita alianza con el frente reaccionario y antipopular como jefe máximo del Partido Revolucionario Islámico. La resistencia del pueblo contra estos bandidos llegó hasta la lucha armada. Estas luchas por la liberación fueron de tal amplitud, que hasta los elementos liberales vacilantes como Bani Sadr, que hasta ese momento solo se quejaban, comenzaron a oponerse a las fuerzas reaccionarias. Pero el modo para tratar con los reaccionarios no es la resistencia pasiva sino un asalto total encaminado a demoler el origen de su poder. Se necesita derribar el Palacio Jamarán[2] sobre la cabeza de Jomeini. ¡Sí! se necesita una insurrección allí para completar la tarea. Pero la carencia de un liderato eficiente y centralizado, la ausencia de la dirección de la clase obrera capaz de movilizar los millones de personas que estaban listos para la insurrección y derribar el gobierno de aquellas fuerzas fanfarronas y antinacionales; hizo que la tarea no se cumpliera y la dirección del movimiento de liberación quedó en las manos del liberal Bani Sadr que no hizo más que regatear con la reacción y decir palabras bonitas sobre la resistencia. Esto hizo posible que los reaccionarios lanzaran su depravado golpe de Estado contra la revolución. Los reaccionarios comprendieron muy bien que el levantamiento de las masas muy pronto los destruiría.

El golpe de Estado y la sangrienta represión contra la revolución y las fuerzas populares se llevó a cabo en el verano de 1981 acompañado con terribles asesinatos sin precedentes. Sin tener en cuenta otras fuerzas reaccionarias —como el Partido Tudeh y sus descendientes, los Fedayines (Mayoritarios)— que actuaron como los sirvientes de la reacción, este golpe de Estado causó diferentes reacciones en el movimiento revolucionario y entre los diversos grupos políticos. Algunos de estos que fueron sacudidos por este horrendo golpe, "corrieron a esconderse" e intentaron justificar su pasividad frente a la reacción y al golpe de Estado. Pese a la lucha heróica del Mojahadin del Pueblo, en ese momento la fuerza revolucionaria más extendida dentro de la comunidad, esta organización con toda su fuerza y potencial le sacó el cuerpo al derrocamiento del gobierno e incluso a la lucha por la conquista del poder y contentándose con realizar ataques aislados nada provechosos. Por supuesto, tampoco podía esperarse otra cosa de ellos.

En este período, un sector de militantes y partidarios de la Unión de Comunistas Iraníes, aprendiendo las enseñanzas de Sattar Khan, el heróico dirigente de la Revolución Constitucional[3], y apoyándose en el marxismo-leninismo, la ciencia de la liberación de la clase obrera, entró en el terreno de una desigual confrontacón, sacrificando su sangre para limpiar a la patria revolucionaria de esos asqueroso reaccionarios autores del golpe de Estado. Aunque en una pequeña minoría de nuestra organización cundió una ola de pasividad y complacencia para dejar a las masas solas frente a los pelotones de fusilamiento del régimen, esto no obstaculizó el camino de Sarbedarán, los auténticos hijos de la nación, que decidieron con las armas en la mano y sus vidas en la línea, iniciar una rebelión, planeada originalmente en Teherán y por varios motivos cambiada a Amol.

A pesar de las deficiencias de Sarbedarán, el plan exigía el comienzo de la insurrección el 9 de noviembre de 1981. A medida que las fuerzas de Sarbedarán se acercaban a la ciudad, algunos sucesos imprevistos y choques con los lacayos locales del régimen, obligaron a Sarbedarán a retroceder hasta las selvas, el régimen de Jomeini preparó una ofensiva total, que lanzó con el pretexto de eliminar "bandidos". La reacción no estaba al tanto de la decisión y la fé que guiaba a estos valientes hombres y mujeres en la espesura del bosque. El 13 de noviembre, las fuerzas de Jomeini, muchas veces más fuertes que las de Sarbedarán, recibieron un golpe demoledor que estremeció hasta al mismo Jomeini. En esta batalla, más de 50 lacayos del régimen y del golpe de Estado fueron enviados al infierno recibiendo los reaccionarios tal derrota a manos de Sarbedarán que nunca informaron sobre estos sucesos.

El júbilo del triunfo de Sarbedarán estuvo acompañado con el dolor por la pérdida de dos de nuestros mejores



Heróicos combatientes de la UCI (Sarbedarán), en el bosque, antes del levantamiento de la Insurrección de Amol.

militantes comunistas, los camaradas Behnam Rudgarmi[a] (Camarada Bagher) y Morteza Rahbar[aa] (Camarada Mustafá). Nosotros, los compañeros de estos militantes comunistas, sometemos el resultado de las posteriores luchas de Sarbedarán[4], así como la historia de combate de Sarbedarán en otras oportunidades, al criterio del heróico pueblo y del movimiento revolucionario.

Aquellos camaradas comunistas que vivieron dentro de la consigna de Sarbedarán: "O aplastamos la cabeza del enemigo o él nos colgará en la horca".

Rendimos honores a la memoria de estos camaradas martirizados, que entregaron sus vidas por la revolución y manifestamos una vez más nuestra fé en el noble ideal de Sarbedarán.

¡ABAJO EL REGIMEN DE LA REPUBLICA ISLAMICA!

¡ESTABLECER LA REPUBLICA DEMOCRATICO-POPULAR DE IRAN!

Unión de Comunistas Iraníes
(Sarbedarán)
9 de noviembre de 1984

[a] Camarada Behnam, el primer mártir de Sarbedarán, fue asesinado el 9 de noviembre de 1981.

[aa] Camarada Morteza, fue asesinado el 13 de noviembre de 1981.

Notas

1. Un mullah reaccionario de la época de la Revolución Constitucional de hace 78 años. Fué colgado por el pueblo.

2. Anteriormente este palacio en Teherán perteneció al Sha. Hoy vive allí Jomeini.

3. Cuando los reaccionarios atacaron la Revolución Constitucional, Sattar Khan, que en esa época estaba en Tabriz, fué el dirigente que permaneció al frente para llevar adelante la revolución con la lucha armada.

4. Aquí se hace referencia en particular al levantamiento de Amol dirigido por Sarbedarán poco tiempo después de los incidentes descritos arriba. ■

Confesiones desde Pekín

El 7 de diciembre *El Diario del Pueblo* publicó en primera plana, un revelador artículo que fue inmediatamente aplaudido por la prensa burguesa de todo el mundo. "Las Obras de Marx y Lenin", escribió el órgano del Comité Central del PCCh., "no son útiles para resolver los problemas actuales". *El Diario del Pueblo* del día siguiente publicó una corrección de una página. Debido a un desafortunado "error tipográfico" la palabra *"todas"* ha sido eliminada del artículo en cuestión, dejando abierta la posibilidad de que Marx y Lenin pueden ser utilizados para resolver *algunos* de los problemas actuales. Si ellos desean conservar *"algunas"* cosas del marxismo es únicamente con el propósito de mantener la autoridad y el dominio de lo que se ha convertido en un partido antimarxista completamente reaccionario.

De hecho, el P.C. de China abandonó el marxismo-leninismo para la solución de *cualquiera* de sus problemas después del golpe de Estado en 1976 luego de la muerte de Mao Tsetung.

Las confesiones del *Diario del Pueblo* muestran cuan lejos y qué rápido han ido esos revisionistas. Después de todo, los revisionistas en China han estado atacando los principios básicos del marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung aún antes de usurpar el poder en 1976 y desde entonces se han descarado cada vez más. Pero desacreditar abiertamente el marxismo-leninismo, es en gran parte explicable, irónicamente por la anterior fuerza del marxismo en China y por el apoyo que éste todavía encuentra hoy en muchos millones de personas. Para que los revisionistas lleven adelante su completa restauración del capitalismo e intenten sofocar la resistencia a su dominio burgués,es necesario para ellos librar una ofensiva ideológica a fondo, para prevenir que las masas evalúen la línea y el programa de los usurpadores a la luz del marxismo revolucionario.

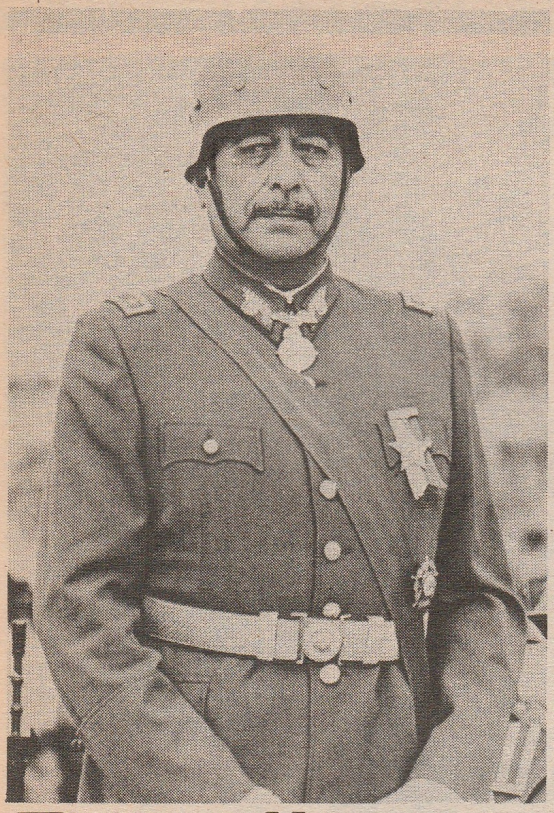
Un alto funcionario anónimo chino, dijo: "por primera vez en la historia de nuestro partido, se ha puesto la producción al mando"; contra esta idea revisionista de "poner la producción al mando", el Partido Comunista Chino dirigido por Mao Tsetung, siempre luchó correctamente. Bajo la dirección de Mao, la tarea central del PCCh. siempre fué la de hacer revolución, primero en las largas décadas de la guerra encaminada a la liberación de China y posteriormente durante el período del socialismo, cuando Mao condujo al pueblo en la lucha para continuar la revolucionarización de la sociedad, Mao Tsetung sintetizó la relación entre la revolución y la lucha por la producción en la fórmula "Empeñarse en la revolución y promover la producción", que lanzó durante la Revolución Cultural.

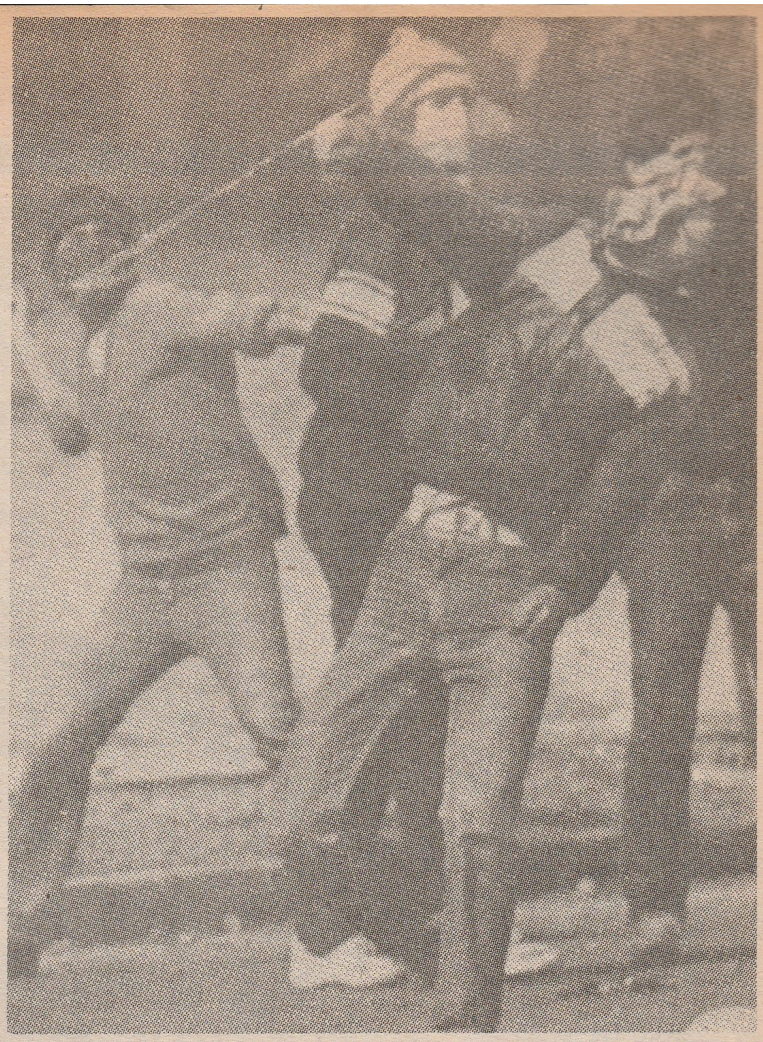
La gran batalla final de Mao Tsetung apuntó precisamente a aquellos quienes bajo el pretexto de "modernizar" a China y "promover la producción", atacaban la dictadura del proletariado y el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung. Y en esa época, por supuesto, el líder de los revisionistas en China, no era otro que el actual hombre fuerte: Teng Siao-ping.

Desde entonces, el golpe de Estado dirigido por Teng y Hua Kuo-feng no es la obra de Marx y Lenin, sino el dictado de Teng Siao-ping que están guiando la política de China: "No importa que el gato sea blanco o negro con tal que caze ratones". Si el marxismo-leninismo no es útil para cazar ratones es porque quizás el capitalismo lo hará mejor. Y en efecto, esto es exactamente lo que está pasando en China, donde los revisionistas están restaurando el sistema capitalista de explotación a velocidad suicida. El mismo Mao Tsetung señaló esto cuando advirtió: "Si gente como Lin Piao llega al poder, será muy fácil para ellos restaurar el sistema capitalista. Es por eso que deberíamos leer más obras marxista-leninistas".

El desmantelamiento total de la agricultura colectiva en el vasto campo de China, la institución de "zonas internacionales" donde los imperialistas tienen rienda suelta para establecer y administrar fábricas, la revocación total de las esferas educativas y artísticas que habían sido efectuadas en la Revolución Cultural, ejecuciones públicas frecuentes de alegados "criminales comunes", el enrolamiento de China en el bloque de guerra dirigido por los EU, son apenas algunos de los frutos de la trampa de ratones capitalistas de Teng Siao-ping. La restauración del capitalismo y el poner la producción al mando (realmente ganancia), plantean una serie de problemas totalmente nuevos en la economía y en la sociedad con la que los revisionistas chinos están ahora tratando de culpar al marxismo. En realidad, la única solución que el marxismo ofrece para los problemas del capitalismo es la del derrocamiento de la burguesía.

Ocho años después de su golpe de Estado, los revisionistas chinos aún se sienten obligados a continuar sus campañas contra la "influencia ultraizquierdista de la Banda de los Cuatro", lo que permanece de la Revolución Cultural. Millones de obreros, campesinos e intelectuales revolucionarios fueron atraídos y entrenados en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung en el curso de la Revolución Cultural. Emergieron dirigentes revolucionarios tales como Chiang-Ching y Chan Chun-Chiao, quienes estuvieron entre las masas dirigiendo las batallas contra los revisionistas y continúan defendiendo la línea revolucionaria encarando la más amarga derrota. Todo eso es de gran preocupación para los "gatos" revisionistas gobernantes hoy en China, que saben que se enfrentan a algo más que simples *ratones*. ■





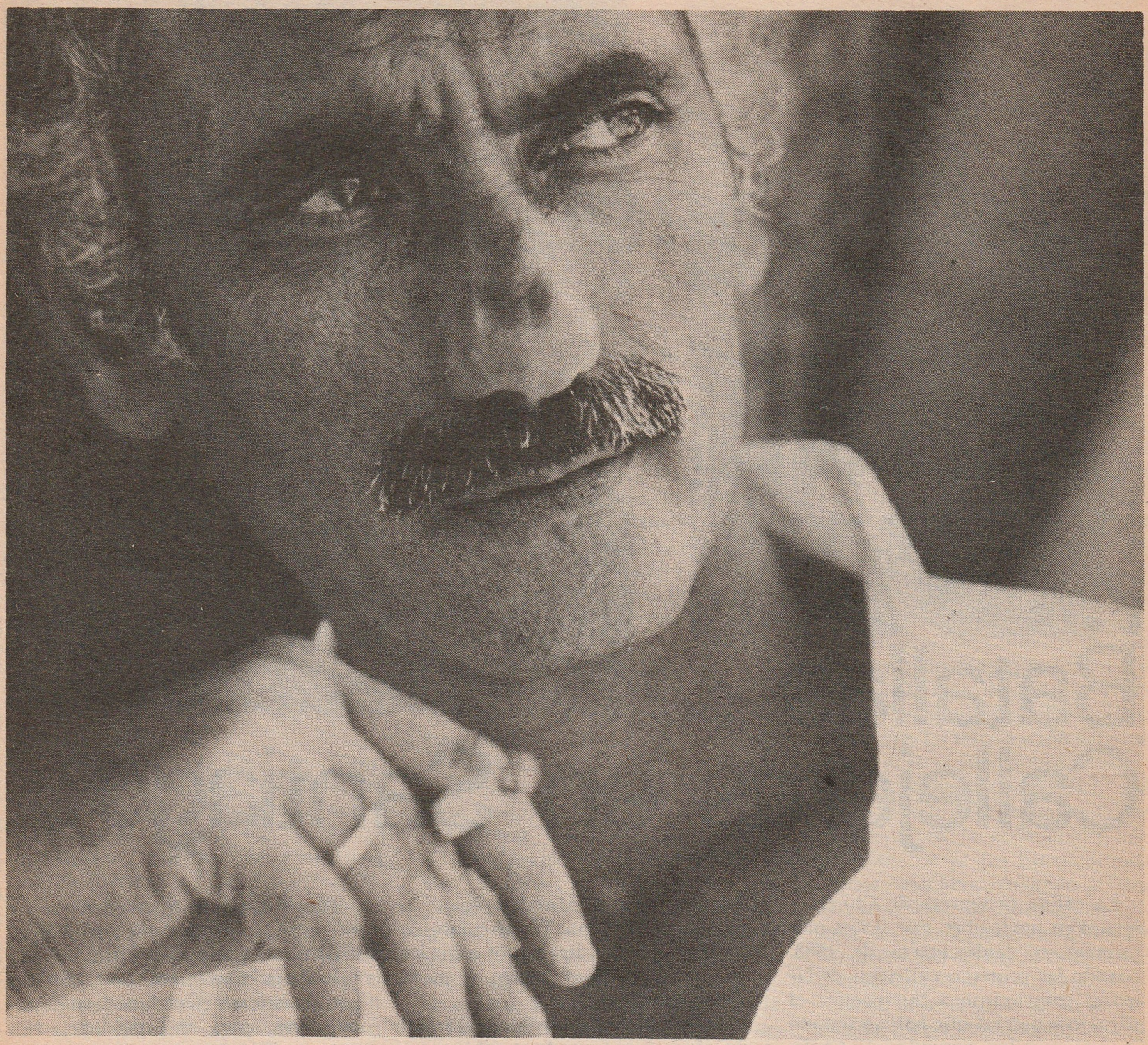
Batallas Callejeras en Santiago

La cálida primavera de Chile comenzó en noviembre. Fué el mes más tormentoso desde marzo de 1983, cuando las protestas callejeras de las masas comenzaron a interrumpir el silencio sepulcral que habían tratado de imponer los generales de Chile, respaldados por los EU, desde que tomaronel poder una década atrás.

El 6 de noviembre, el General Pinochet (en la fotografía de arriba) reimplantó el estado de sitio en todo el país. A comienzos de mes, el estadio Nacional —donde aficionados al fútbol recientemente estallaron en gritos de "Va caer" (el gobierno)— fue utilizado para detener a 10.000 trabajadores y otros acorralados por la policía y las tropas de Santiago. Para ello el campo de concentración del desierto de Pisagua fue reabierto. En la víspera de la Décima Segunda Jornada Nacional de Protesta consecutiva que comenzó el 28 de noviembre, las tropas en La Victoria, un barrio obrero de tugurios, que ha sido el centro de resistencia más violento, abrieron trincheras al estilo de la Primera Guerra Mundial desde los cuales combatieron. El enfrentamiento duró casi tres días en los tugurios, en las calles de Santiago y en las universidades.

El decreto que reimplantó el estado de sitio fué firmado también por Sergio Jarpa, un fascista de toda la vida, quien como Ministro del Interior encabezó la anunciada "apertura democrática" en Chile. Aunque hace más de una década los EU le dieron rienda suelta a Pinochet, ellos han dado muestras de estar incómodos por toda la algarabía encerrada en esta "apertura" al menos por ahora. Esta "apertura" había fallado en hacer más popular la Junta entre las clases medias, que una vez la apoyaron, o en hacerla más fuerte en el caso de una rebelión de masas. Hasta ahora, a pesar de todos los esfuerzos de los EU, han fracasado en negociar el tránsito de una Junta Militar diseñada en las fábricas de embutidos sangrientos del imperialismo, a un gobierno civil hecho con otra envoltura pero con el mismo relleno.

Hay dos razones que tienen que ver con esto. La primera que un gobierno civil no es posible en Chile sin una influencia considerable de las fuerzas pro-soviéticas y en el espacio que estas requieren para trabajar hacia un "compromiso histórico", minando el control exclusivo del bloque EU. Fué parcialmente para prevenir esto que los EU derrocaron el último gobierno civil de Chile. La segunda razón, es que esa jornada de protesta que comenzó en medio de medio de sórdidas maniobras políticas dio lugar a estallidos sobre todo entre la juventud en particular la juventud proletaria, que aterrorizan cada vez más no sólo a los gobernantes del país sino también a varios de las fuerzas que intrigan para usar su habilidad "de controlar" las masas como un capital. En Chile, lo mismo que en América Latina y el mundo, esta juventud es un nuevo factor en el juego en el que ninguno de los jugadores tradicionales es bienvenido. ■



En el Instituto Kurdo

HOMENAJE A YILMAZ GÜNEY



Un Vistazo a *Yol* con Costa Gavras

La siguiente es una entrevista con el Director de cine Costa Gavras, quien junto con Yilmaz Güney ganó en 1982 la Palma de Oro en el Festival Cinematográfico de Cannes, Gavras obtuvo este premio por su película Missing (Desparecido).

Un Mundo Que Ganar: Como otro distinguido cinematografista, ¿Cómo evalúas el éxito de Yilmaz Güney en el cine especialmente el reflejado en *Yol*? ...Quizás podrías también comentarnos acerca de otras de sus películas.

Costa Gavras: Primero que todo, déjame decirte que no fue a través de *Yol* que mis amigos en París y particularmente en la Cinemateca, conocieron a Yilmaz. Nosotros lo conocíamos por *The Herd (La Manada)*. Si tú vas a la cinemateca, la imagen que allí hay de él, es exactamente lo que Yilmaz significa para nosotros; para un pequeño grupo de gente, Yilmaz antes de *Yol*, ya era uno de los más importantes directores, más aún, el más importante director turco. El llegó a tener renombre mundial con su película *Yol*, porque *Yol* muestra la forma de vida turca sin la más mínima maquinación o mala intención... Esta no es solamente una película en pro o en contra, es simplemente el retrato de la vida allí.

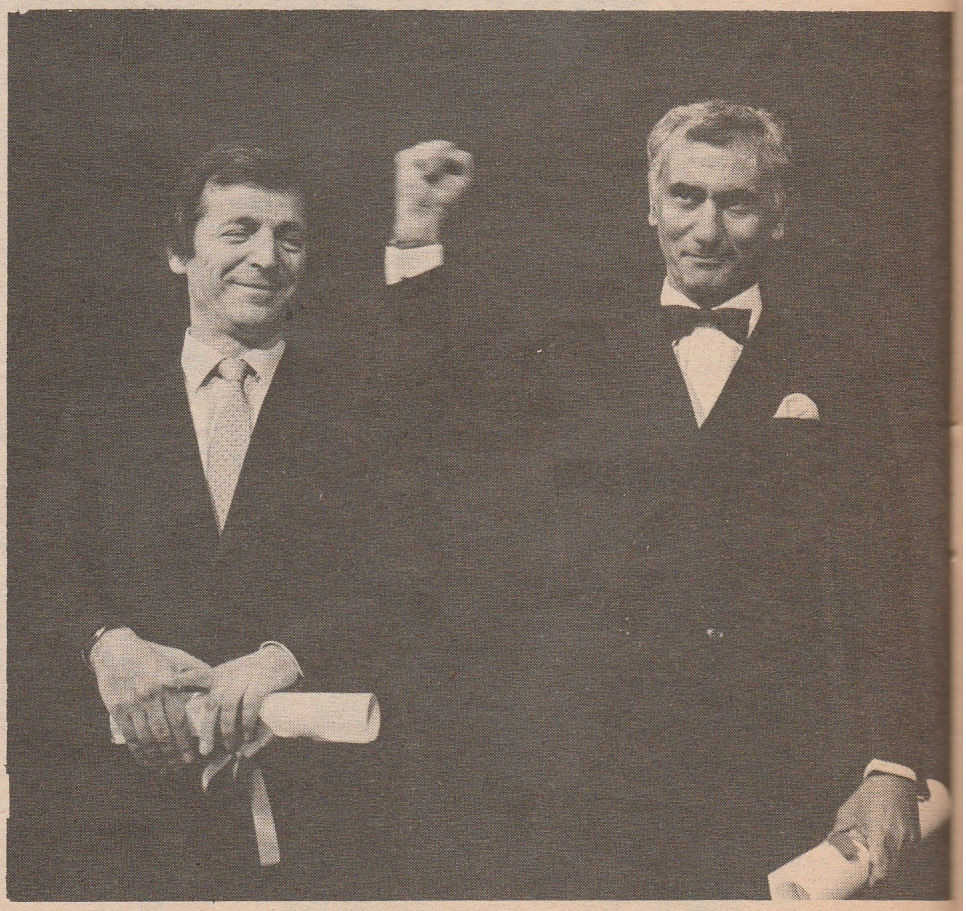
Yo creo, que probablemente este filme es uno de los más pro-turcos jamás realizados. Sé que algunos turcos están en contra de la película, pues ellos creen que muestra la cara fea de Turquía, de su forma de vida y de sus relaciones sociales, sin embargo, para mí lo más extraordinario de esa realización, es precisamente la forma como nosotros -los espectadores- vemos a los turcos y como los entendemos. Probablemente los condenaríamos, pero después de todo lo más importante es que a través de *Yol* los entendamos y podamos ver otra cultura diferente. Hasta donde yo entiendo, Yilmaz es el más importante director turco y quiero aclarar que no conozco a todos los directores turcos. De todas formas, de las pocas películas turcas que he visto, *Yol* es la mejor, tanto que le hizo ganar a Güney su renombre internacional.

Lo que él pretendía como director, y lo consiguió, era recrear la realidad y lo hizo casi de una forma documental. Uno sabe que lo que está viendo son actores y que esa historia que le están contando probablemente nunca sucedió, pero al mismo tiempo está convencido que todo eso tiene una base real, un asidero en la realidad y ésta es la mayor virtud lograda por Yilmaz como director cinematográfico. Después, ya pueden venir las consideraciones políticas y sociales, estoy hablando de los logros del director como tal, todo esto está ligado, pero no sé si contesté completamente tu pregunta.

UMQG: ¿Puedes referirte a los temas, a la imaginación, y a las metáforas que Yilmaz utiliza en *Yol*?

Costa Gavras: Sí. La analogía que él utiliza es: La gente que está siendo liberada de una prisión, es el pueblo, todo un pueblo, todo un país viviente, una específica clase de prisión, entonces ellos quedan libres y se encuentran con sus familias, con su país, con la libertad, que finalmente se les convier-

Mayo 1982. Güney y Costa Gavras comparten el máximo galardón en Cannes.



te en un drama. Yo creo que ésta es la primera analogía. La otra analogía que él hace de la libertad es el caballo muerto. Esto aparece una y otra vez. Lo extraordinario es que la libertad siempre termina siendo un drama... no se le puede decir a la gente "ahora son libres, sigan adelante, sean libres". No es suficiente para un solo hombre el ser libre, los demás también deben serlo, tienen que entenderse y respetar su libertad y éste es un largo proceso, un terriblemente largo proceso cultural. Yo creo que lo que acabo de anotar, es el mensaje más fuerte de la película.

UMQG: La opresión que sufre la mujer es uno de los temas más fuertes y constantes en la película. ¿Qué tan oportuna es esta condenación que Yilmaz hace y qué éxito crees que esta idea sobre las relaciones sociales interpersonales especificamente con la mujer tuvo en la película?

Costa Gavras: Yo realmente creo, que él no toma una posición condenatoria. El simplemente muestra como es tratada la mujer. Te explico: Es como si ellas fueran animales -esta es una palabra muy fuerte- pero ellas son propiedad del hombre y ellas tienen que obecer, ellas tienen que ser de cierta forma, actuar de determinada manera. Si no lo hacen son reprimidas o simplemente asesinadas; o no son consideradas más como seres humanos. Ellas no son dignas de vivir. Son rechazadas desde el momento en que dejan de satisfacer los deseos y caprichos del hombre. Son dejadas de lado y ya no merecen amor o tener la compañía del hombre. Esto es lo obtuso de la realidad, finalmente ser consideradas esclavas. Yo creo que esto no solamente ocurre en Turquía. Creo que es un problema de muchos países, existe inclusive en Francia, de una forma diferente por supuesto pero uno encuentra actitudes hacia la mujer que son similares.

UMQG: ¿Cómo recibe la audiencia internacional este retrato de la mujer en Turquía, teniendo en cuenta que a Turquía se la toma como un país subdesarrollado? ¿El público se identifica con ello? ¿Corresponde su experiencia a un nivel diferente en los países occidentales?

Costa Gavras: Yo creo que en el mundo occidental hay dos enfoques, o mejor, tres. El primero es cuando el público no entiende; el segundo, es probablemente cuando creen que lo que están viendo es un problema de Turquía -cierto tipo de gente salvaje que actúa en esa forma y que como son de otro lugar, no tiene nada que ver con lo que uno piensa y en la forma como uno actúa. El tercer tipo de enfoque es el que yo considero inteligente, y es cuando se identifica con el tipo de situación que hay en frente. Seguramente el público no la asume dramáticamente, pero sabe que los sentimientos hacia las mujeres son parecidos. Se dicen a sí mismos, como yo me digo: ¡Hey! En cierta forma somos como esa gente, en un lugar diferente y en diferentes condiciones, pero en el fondo actuamos con relación a la mujer en la misma forma, claro que no las asesinamos... porque no podemos, aunque queramos -¡la policía no detendría!- pero internamente estamos en esa disposición.

Déjame decirte una cosa, no existe éxito internacional para una película u obra de arte, sin que ésta establezca una relación entre el espectador y el creador, cuando se está hablando de algo que nos concierne a todos.

UMQG: Existe una gran controversia acerca de sí el trabajo en *Yol* y el trabajo de Yilmaz en general es universal, o si por el contrario son una larga lista de situaciones muy particulares, en particular en Turquía. Esto es algo que siempre enfrenta un realizador.

Costa Gavras: Sí, no hay una cosa más particular que el *Hamlet* de Shakespeare, nada más particular, pero al mismo tiempo no hay nada más internacional, más universal. Lo mismo podemos decir de la tragedia griega y de todos los clásicos. Entre más particular se és, más universalidad se logra.

UMQG: Hay algo más que desearías decir acerca de la técnica de la película en términos de imágen cinematográfica?

Costa Gavras: Hay algo verdaderamente interesante en *Yol* el paralelo entre las diferentes historias que se sucenden unas tras otras, que empiezan juntas y más tarde se separan. Al final de *Yol* uno sale del teatro con la historia completa en la cabeza. Todos los elementos están juntos, porque todos ellos, y de una manera específica están contando la misma historia desde puntos y ángulos diferentes, desde situaciones diferentes, desde caracteres diferentes, pero después de todo son la misma historia.

UMQG: ¿Podrías comentar la actitud de Seyit, el hombre que mata su mujer en la nieve? ¿Cómo está tratada la angustia y las contradicciones de ese hombre?.

Costa Gravas: Yo diría, que ese es el personaje más güneyniano de la película. Yo creo que Güney se identifica en cierto grado con ese personaje, con su fuerza, con su ternura, con la violencia de la cual es capaz, y con su lirismo. Las escenas en la nieve ...toda la relación de Seyit con su esposa y su andar de un sitio a otro, son de las más fuertes imágenes del cine moderno. Usted puede encontrar este tipo de lirismo en el cine soviético, en los días anteriores a Stalin, y en el cine japonés Yo creo que en el mundo occidental ya no existe la capacidad para volver a lograr esto, porque desgraciadamente por el pragmatismo que vivimos día a día, estamos perdiendo esa poesía primitiva... No solo nuestro sentido poético... en el ser humano hay poesía y ésta nos está dejando por exceso de civilización.

UMQG: Este personaje Seyit ama a su mujer, pero también se aferra y sigue la tradición que lo lleva a asesinarla.

Costa Gavras: El abandona una prisión -como decíamos al principio- y llega más tarde a otra prisión, la prisión de la familia, de la tradición y finalmente es destruído por esa segunda prisión que indudablemente es más fuerte que la primera. Finalmente su libertad de la primera se convier- es un drama... y es cuando él tiene que asesinar a su mujer.

UMQG: ¿Qué crees que Güney trata de decir en la última escena de *Yol* en el tren, cuando Seyit por sí mismo va de regreso a la prisión y está mirando por la ventana y claramente se ve que está en agonía?.

Costa Gavras: La impresión que a mí me dejó -antes quiero hacer énfasis en lo fuerte de estas escenas, para que sean recordadas después de dos años de haberlas visto- de lo que estás hablando es de la soledad, de la que no logró librarse en realidad... El está prisionero, más que nunca, no solamente por estar en un pequeño espacio, sino porque el tren en el que el va, va a mucha velocidad y el no lo puede abandonar. En otras palabras está fuertemente presionado por la sociedad, encerrado en ella, en sus costumbres y tradiciones, y son tan arraigadas que él no puede cambiarlas, no se puede escapar de ellas. Al lado de esto, él se ve en la ventana del tren, ve sus actos pero al mismo tiempo no puede desprenderse de ellos, de todo ese medio.

UMQG: Con respecto al desarrollo



Yol

de *Yol* como se podría comparar con *The Herd (La Manada), The Wall (El Muro)* y con otras películas anteriores como *The Poor Ones (Los Pobres)*?

Costa Gavras: Yo pienso que en cuestión de cine no se puede hablar que una u otra película es mejor o peor... ellas tienen diferentes temas, fueron realizadas con diferentes pasiones o motivaciones y tienen diferente universalidad. *La Manada* por ejemplo,' -y puedo hablar mucho de ella porque la ví hace solo mes y medio- su contenido y sus imágenes me atraparon. Yo creo que es un filme muy cercano a *Yol. El Muro* es también muy intensa... Las comparaciones entre películas son odiosas, es como comparar seres humanos, hay que tomarlas una a una, para examinarlas y ver que tiene cada una de ellas... Para averiguar sus intenciones, su interioridad, la clase de poesía que tienen. Yo no creo que las películas sean como corredores de maratón. No se pueden comparar, no se puede decir, esta es mejor que la otra, como si se puede en el fútbol.

UMQG: Yilmaz tenía tendencias políticas definidas... él era un revolucionario, él mismo se consideraba un comunista. El se opuso a las atrocidades que la Unión Soviética está cometiendo ahora y en un momento defendió a Mao, particularmente, cuando Mao fue atacado después de su muerte. Pero lo que confronta al artista políticamente consciente es: La posibilidad de realizar películas que sean al mismo tiempo revolucionarias y artísticamente poderosas y que lleguen a una amplia audiencia.

Costa Gavras: Yo no creo que uno tenga que estar ideológicamente involucrado con tal o cual partido para realizar películas intensas. Primero que todo se debe tener el talento necesario. Yo acostumbraba hablar con Yilmaz acerca de sus sentimientos políticos, no siempre coincidimos. Pero lo que siempre he dicho es que Yilmaz venía de una realidad completamente a la mía, a la nuestra. Las soluciones que él trataba de encontrar a la particular realidad con la que se enfrentaba, en ocasiones tenía que pasar por el comunismo o el maísmo y puedo entenderlo ya que es como regresar a la prisión; el pueblo está prisionero y Yilmaz era como todos ellos, como los turcos en prisión. Cuando un hombre está en prisión trata por todos los medios de salir: por una ventana, por el techo, por las puertas, él trató a través del comunismo, trató por aquí y por allá... se puede tratar y algún día encontrará el verdadero camino para alcanzar la libertad. Entonces, yo considero que Yilmaz es como uno de éstos, que prueba. Cualquiera que fuera su posición, era correcta, porque venía de lo más profundo, del más sincero de los sentimientos y de la necesidad de liberarse y de liberar a su pueblo. ■

Un Esbozo Autobiográfico

(Estos extractos son de una entrevista con Yilmaz Guney, aparecida en la entrega del 1º de octubre de 1982, del Obrero Revolucionario, *semanario del Partido Comunista Revolucionario de EU).*

Nací en el campo, mis padres eran campesinos pobres y curdos. Por esto, me condicionó la ideología rural, la ideología campesina, que principal y esencialmente es una ideología burguesa. Pero nacer y vivir entre los campesinos pobres, y especialmente ser parte de una nación oprimida, la nación curda, afectó mi manera de ver las cosas. Y esa influencia me obligó a buscar algo; no sabía qué, no sabía cuál sería su nombre, y fue así como a comienzos de 1950 principié a encontrar algunos elementos; por ejemplo, oí los poemas de Nazim Hikmet —un poeta comunista de Turquía— sobre la Guerra Civil Española. En 1952 hubo muchos arrestos de comunistas en Turquía, había varios poetas entre ellos y por eso oí sus poemas. Por supuesto todas estas coincidencias fueron ilegales, a raíz de gente que conocí. Pero en realidad no era socialismo científico, era muy idealista, muy utópico. Nadie hablaba de la clase obrera, nadie hablaba del marxismo-leninismo ni del materialismo dialéctico; era solo literatura sobre la humillación, la pobreza y la necesidad de cambiar esa condición de vida. Pero no explicaban contra quién tendríamos que luchar; cómo tendríamos que luchar, con cual ideología deberíamos luchar; no había nada de eso. Bajo esa influencia comencé a escribir cortos relatos y comenzé a dar mi opinión y así tuve mi primer contacto con la policía política.

En 1955, por escribir un cuento (todavía asistía a la escuela) me mandaron ante la corte por propaganda comunista. Era un cuento muy breve, lleno de sentimientos, pero tuve un juicio muy largo; en 1961 me sentenciaron a 2 años y medio de cárcel y de exilio. En 1957 durante este juicio, tuve que salir de Adena, mi ciudad, donde viví mi adolescencia y donde había estudiado, y fui a Estambul a buscar al Partido Comunista porque, a pesar de que en realidad no sabía lo que era, la gente me llamaba comunista, por eso fuí a Estambul. Pero me decepcioné. Los comunistas que encontré, me desilusionaron. En ese entonces no sabía como explicarlo, qué nombre darle a ese engaño. No fue sino hasta 1972, cuando otra vez estaba encarcelado y comencé a estudiar, que pude darle un nombre a ese engaño. En ese momento supe que aquellos que me desilusionaron eran *revisionistas.* Pero en ese momento no sabía marxismo-leninismo; no quiero decir que lo conozca perfectamente ahora, pero comencé a estudiarlo. Así que entre 1961 y 1963 estuve encarcelado y en exilio; y después de 1963 comencé un nuevo período de mi vida.

En 1963, empecé como actor. Yo había planeado durante mi encarcelamiento llegar a ser actor, el actor más famoso del país para llevar a la práctica todas mis metas; así que lo planeé todo, desarrollé todas las tácticas en la cárcel y al salir, las apliqué una por una. Así, ya en 1965 era uno de los actores más populares, era uno de los actores de más éxito; no puedo decir que las películas en las que salí eran revolucionarias o democráticas, pero todas eran películas populares, reflejaban el sufrimiento, la miseria del pueblo y tomaban en cuenta sus preocupaciones y sentimientos. Muchas de ellas, claro, tenían errores en el sentido ideológico o político; algunas eran reformistas; se puede decir que algunas eran anarquistas y otras tenían aspectos lumpen. Pero toda esa experiencia me permitió entablar relaciones amplias y fuertes con el pueblo, con las masas.

Entre 1965 y 1966, comencé a sentir angustia, no me satisfacía lo que hacía. En 1966 traté de escoger mejor las películas en las que actuaba y comencé a actuar en las que tenían un sentido positivo. Al mismo tiempo por necesidades financieras, actué en películas negativas. Desde que había comenzado a actuar, mi meta era ser popular para tener la libertad de hacer cine yo mismo y la única forma en que eso era posible para mí, era siendo actor primero. Después de 1966 decidí ponerme detrás de la cámara, llevar a la práctica mis verdaderos objetivos y en 1968 hice mi primer ensayo.

En 1968, después de mi primer ensayo como cineasta, presté dos años de servicio militar. En este tiempo ocurrió un cambio muy importante en mi vida: por primera vez, durante los



La Manada

dos años que estuve en el ejército, tuve la oportunidad de leer sistemáticamente. Hasta ahora solo me había preocupado de los asuntos prácticos del cine, pero en el ejército leí sistemáticamente libros de Lenin, Marx y Mao. Estaba listo para dar un paso político muy importante al salir del servicio militar; y eso fue lo que sucedció en 1970, cuando acabe el servicio —hice mi primera película importante: —La Esperanza—. Pero para hacer esta película, para pagar su producción —pues yo también era el productor— tuve que actuar en muchas películas de gansters, para ganar el dinero necesario para financiar mi propia película.

Al mismo tiempo, mis búsquedas políticas me llevaron a hacer contactos con varios movimientos políticos; pues aún yo no tenía una posición clara, en ese entonces teníamos en Turquía varios movimientos: teníamos movimientos estudiantiles, movimientos obreros, contra las fuerzas reaccionarias, y yo me solidarizaba con ellos, los ayudaba; en 1972 arrestaron a los miembros de una de las organizaciones que ayudaba y fuí a dar a la cárcel también. Este arresto y encarcelamiento fue un momento crucial en mi vida, porque en la cárcel, gracias a la red ilegal, pude aprender marxismo-leninismo; aprendí acerca de la revolución, del revisionismo, de la Unión Soviética, y muchas otras cosas. En ese momento yo no estaba preparado aún para llamar a la Unión Soviética —social-imperialista— pero sí sabía que no era un país socialista. También aprendí a distinguir entre las tendencias aventureras de algunos movimientos pequeño-burgueses y también lo que un verdadero movimiento socialista debe ser. Aprendí sobre el papel dirigente de la clase obrera y cambié mi actitud personal hacia la vida, ahora mi actitud hacia la vida era una actitud revolucionaria. En cuanto al cine, empecé a pensar en detalle cómo haría películas de ahí en adelante. Obtuve una concepción más clara y profunda del cine en teoría. Al salir, en 1974, estuve listo para dar otra vez un paso importante en mi carrera de cineasta. Pero solamente pude terminar una película —*El Amigo*— y mientras filmaba la segunda, me metieron a la cárcel otra vez; era el año de 1974.

Entre 1974 y 1981 estuve en la cárcel y allí escribí novelas y cuentos, cosas políticas y traté de hacer cine cinco veces. Las primeras dos no tuvieron mucho éxito, pero las últimas tres si tuvieron éxito internacional, pues me dediqué más a su preparación; son: *El Rebaño, El Enemigo,* y la última fue *Yol*. *Yol* me produce una gran satisfacción puesto que hice el montaje. Ahora tengo más recursos que antes pero estoy exiliado. Es decir, con los recursos que ahora tengo, si pudiera filmar en mi país, podría hacer algo diferente y todavía mejor. Pero en adelante, lo que pueda lograr, determinará mi carácter artístico. ■

Güney: "El Lenguaje del Arte"

Extracto tomado del Obrero Revolucionario, *semanario del Partido Comunista Revolucionario, EU, 1º de octubre de 1982).*

Obrero Revolucionario: En la película *"Yol"*, ese punto que acabas de mencionar en relación a la actitud atrasada del hombre está muy bien tocado, hasta en los revolucionarios de la película. Una cuestión que plantea este enfoque, es si es posible representar caracteres positivos o heróicos; en otras palabras, una de las críticas que he oído de la película *"Yol"* es que sí pone al desnudo la realidad de la situación, la opresión de las masas, sus problemas, pero le falta en términos de un personaje dramático —un personaje heróico claro.

Yilmaz Güney: No, no hay ningún personaje heróico claro.

OR: ¿Quieres ampliar eso?

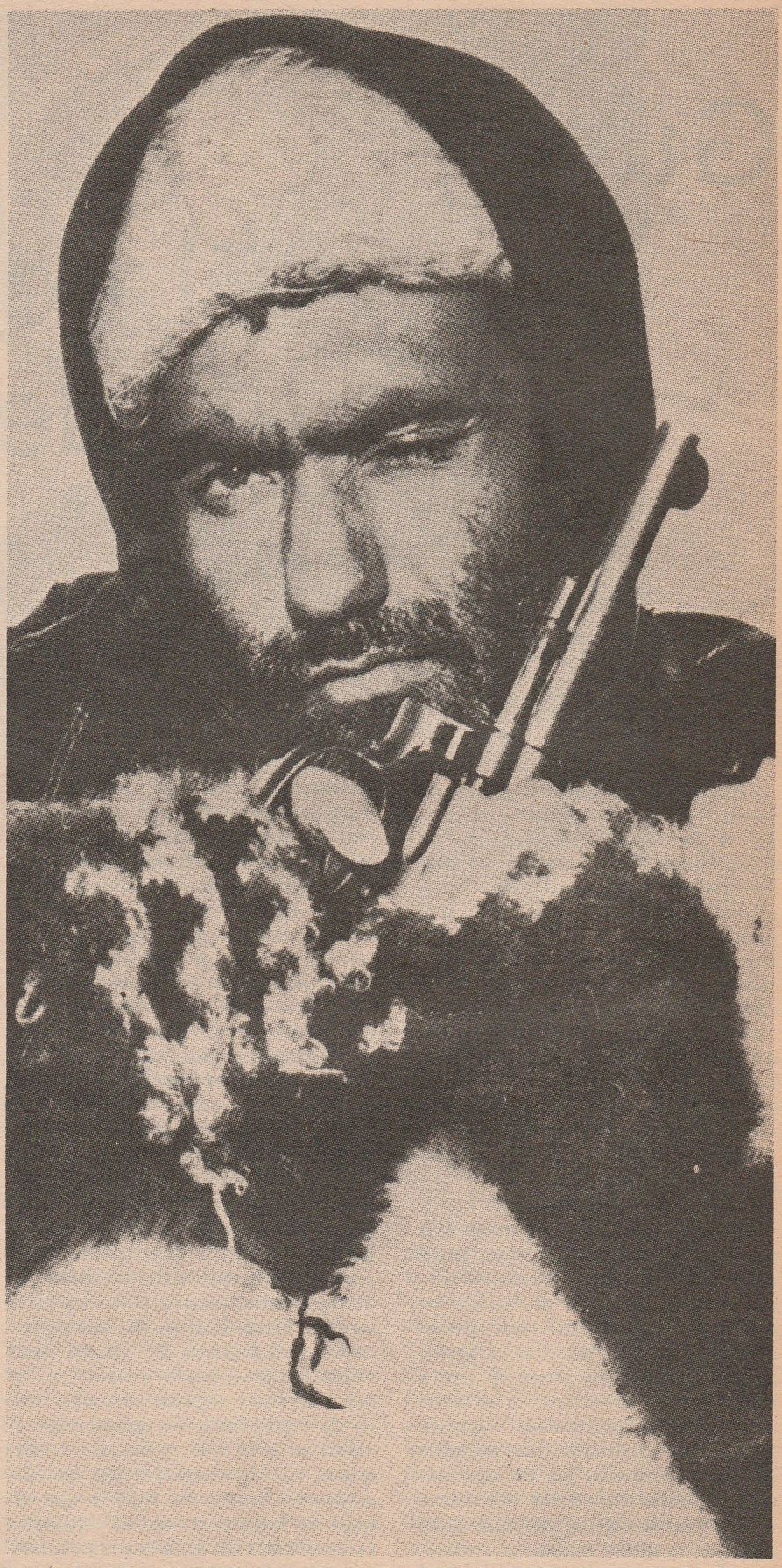
YG: Para esta crítica no tengo más que una respuesta. Lo que otros entienden como un héroe positivo, es enteramente diferente de lo que yo comprendo como positivo, porque en la película hay muchos aspectos positivos; pero yo trato de ver y mostrar lo que es positivo en un héroe negativo o en una situación negativa, porque las contradicciones siempre existen juntas; es lo que llamamos la unidad de los contrarios. Tomemos unos ejemplos de la película: Seyit deja que su mujer muera en la nieve, pero desde el primer momento hasta el final, él tiene una contradicción interna; no está seguro de sí mismo, siente angustia y en el último momento trata de salvar a su mujer; cuando ella muere, él siente una pena muy grande, un dolor muy profundo y después el remordimiento lo destruye; eso es muy positivo para mí. O Mehemet, al que asesinan sus suegros; ese hombre basó su vida en la mentira, estaba mintiendo, y aunque no de repente, cambia poco a poco, tiene el valor de decir la verdad: sí, soy culpable, es por mí, porque huí, porque fui un cobarde, que mi cuñado murió. El tuvo el valor de decírselo a sus suegros, y antes de eso era un mentiroso; eso es algo muy positivo. O el caso del joven kurdo cuya familia vive en una aldea de contrabandistas; ese joven tuvo el valor de decir: no voy a volver a la cárcel, voy a tomar todos los riesgos, me voy para las montañas como mi hermano al que balacearon. En este sentido, lo que entiendo por positivo y lo que estoy tratando de mostrar como positivo en la vida es el cambio, la transformación, la modificación, el proceso. No tengo una visión estática de lo positivo y lo negativo como algunas personas, trato de representar los gérmenes, el embrión de lo que es positivo en lo que se considera negativo. Por eso, no acepto esa crítica. En todo lo que es negativo hay esperanza, está el futuro, existe el embrión de lo que es positivo para el mañana.

OR: ¿Qué papel ves que juegan tus películas y en general el arte revolucionario en el desarrollo del movimiento revolucionario en Turquía, y otros países?

YG: Mi punto de partida es la lucha de clases, la lucha de la clase obrera por conquistar el poder político y esta lucha tiene vías diferentes: la lucha política, la lucha económica, y la lucha cultural e ideológica. Por un lado, la lucha artística y en particular el cine, es parte de la tercera vía, de la lucha cultural, la lucha ideológica, pero también es una lucha política porque por medio del cine es posible influir en las emociones, las motivaciones y la conciencia humana; es posible orientar esas emociones hacia la revolución; pero por sí mismo, el movimiento artístico, las obras artísticas no pueden pretender tener todas las funciones de la lucha política. Es definitiva la lucha política, debe haber un trabajo político complementario para que haya efectividad. No es correcto buscar en el arte todas las tareas, todas las funciones de la lucha política; uno no debe tratar de imponer en el arte todas las tareas y funciones. La actividad artística facilita las cosas para el movimiento político pero uno no debe tratar de imponerle el papel total de la lucha política al trabajo artístico. Tiene que redondearlo una actividad política precisa, obras políticas, explicaciones, interpretaciones. Por otro lado, tenemos que tomar en cuenta las condicio-

nes concretas y calcular correctamente a qué público debemos tratar de darle nuestro mensaje y tenemos que aspirar a alcanzar la mayor audiencia posible. Uno puede hacer una obra para una audiencia reducida, pero esa audiencia reducida se compone más o menos de personas que ya tienen cierto entendimiento consciente. Quiero dirigirme a un público más amplio; tal fue mi objetivo desde el comienzo. En este sentido, algunas personas, algunos camaradas, critican mis obras desde un punto de vista más estrecho. No entienden que estoy tratando de alcanzar las amplias masas, y no comprenden que el arte tiene su campo específico y no se puede esperar que el arte tenga todas las tareas y todas las funciones de los movimientos políticos. Esas críticas no son importantes para mí. Y en ese sentido el éxito de *Yol* ha tenido y tiene ahora —y que las amplias masas lo están viendo— no es una coincidencia. Está hecho así intencionalmente.

El arte por sí mismo no hace la revolución, pero un artista con una línea política correcta, con una cosmovisión política correcta puede tener por medio de sus obras lazos amplios y fuertes con la gente, con las masas. Y esos lazos pueden ser muy políticos. En este sentido, el arte puede ser útil para la agitación política, para la propaganda política pero yo rehuso considerar la agitación y propaganda en el sentido árido y sin vida del término, porque entonces no es arte. Y en ese sentido, cuando se tiene un verdadero arte revolucionario, uno influye no solamente en las masas sino en otros artistas; se ha preparado el terreno para la conciencia política. Y así el arte es un arma, el arte es un fusil; pero el arte tiene su propio lenguaje, un lenguaje que hay que respetar, que solo le pertenece a él. Si uno no respeta el lenguaje del arte, entonces esa arma lo mata a uno: tiene un efecto de bumerang. ■



Lobos Hambrientos

"Perdimos a Yilmaz Güney"

El eminente artista y cineasta.
El valiente y osado combatiente revolucionario que ha conquistado los corazones de millones de trabajadores.

Por A.D.*

El 9 de septiembre de 1984, el gran artista Yilmaz Güney murió de cáncer en el estómago, en París, donde había estado viviendo como refugiado político. Después de una ceremonia y un saludo revolucionario de miles de trabajadores, su cuerpo fue enterrado en el cementerio del Padre Lachaise, el cementerio de los héroes de la Comuna de París. La última petición de Yilmaz fue: "Tengo frío, cúbranme con la manta de los combatientes de la Comuna."

Desde luego la muerte de Yilmaz Güney, quien estuvo al lado del proletariado internacional aún en sus últimos momentos, no es una muerte corriente, es una muerte noble y digna. El proletariado y el pueblo de Turquía junto con el proletariado internacional y los pueblos oprimidos del mundo están obligados a defender resueltamente el legado revolucionario de Yilmaz; el Movimiento Revolucionario Internacionalista y su componente obligatorio, el movimiento comunista de Turquía, tienen que sacar las lecciones necesarias de esta noble y honorable muerte.

Cuando murió, varios órganos de la prensa burguesa, refiriéndose a Yilmaz Güney, publicaron títulos tales como "Jefe de Estado sin Trono". En realidad esta frase tiene algo de cierto. El tiene una fama justificada tanto en Turquía como a nivel internacional, es querido por millones de personas. Esta es una de las principales razones para los violentos ataques contra Güney de las clases dominantes de Turquía y sus lacayos, declarados o disfrazados, quienes fracasaron en su intento de comprarlo ofreciéndole dinero, riqueza, lujo y posición social, y luego recurrieron a la calumnia, esperando contrarrestar el daño infligido a estos reaccionarios por su arte y su lucha.

Yilmaz Güney, fue sobre todo, un gran artista, un director de cine y un guionista magistral. Se distinguió también como un novelista y un cuentista consumado; tuvo un profundo dominio de las realidades de la lucha de clases en Turquía y en todo el mundo y como un combatiente intrépido por la revolución se situó al lado del pueblo y la revolución y utilizó su arte como una poderosa arma contra el imperialismo y toda la reacción. Yilmaz Güney, contribuyó significativamente al avance de la lucha de los oprimidos en Turquía por la democracia popular y la independencia.

Obviamente, Yilmaz Güney no tenía una línea revolucionaria completamente proletaria ni en su ideología ni en su arte. Lo que caracteriza su arte y su línea esencial de lucha es la democracia revolucionaria de la pequeña burguesía; fue un anti-imperialistas, patriota, demócrata y revolucionario consecuente, no obstante, no fue un comunista cabal. Aunque defendió resueltamente algunos principios del marxismo-leninismo, no comprendió su verdad universal ni tampoco desarrolló en la práctica concreta de la revolución de Turquía. Por eso fracasó en rebasar la línea democrática revolucionaria de la pequeña burguesía y unirse con la línea comunista y el movimiento comunista. En realidad, sus esfuerzos para publicar periódicos con su contenido artístico-político (tales como *Güney, Ekim y Mavis)* y sus esfuerzos para integrar un grupo independiente con sus seguidores fueron el reflejo de esto en la práctica.

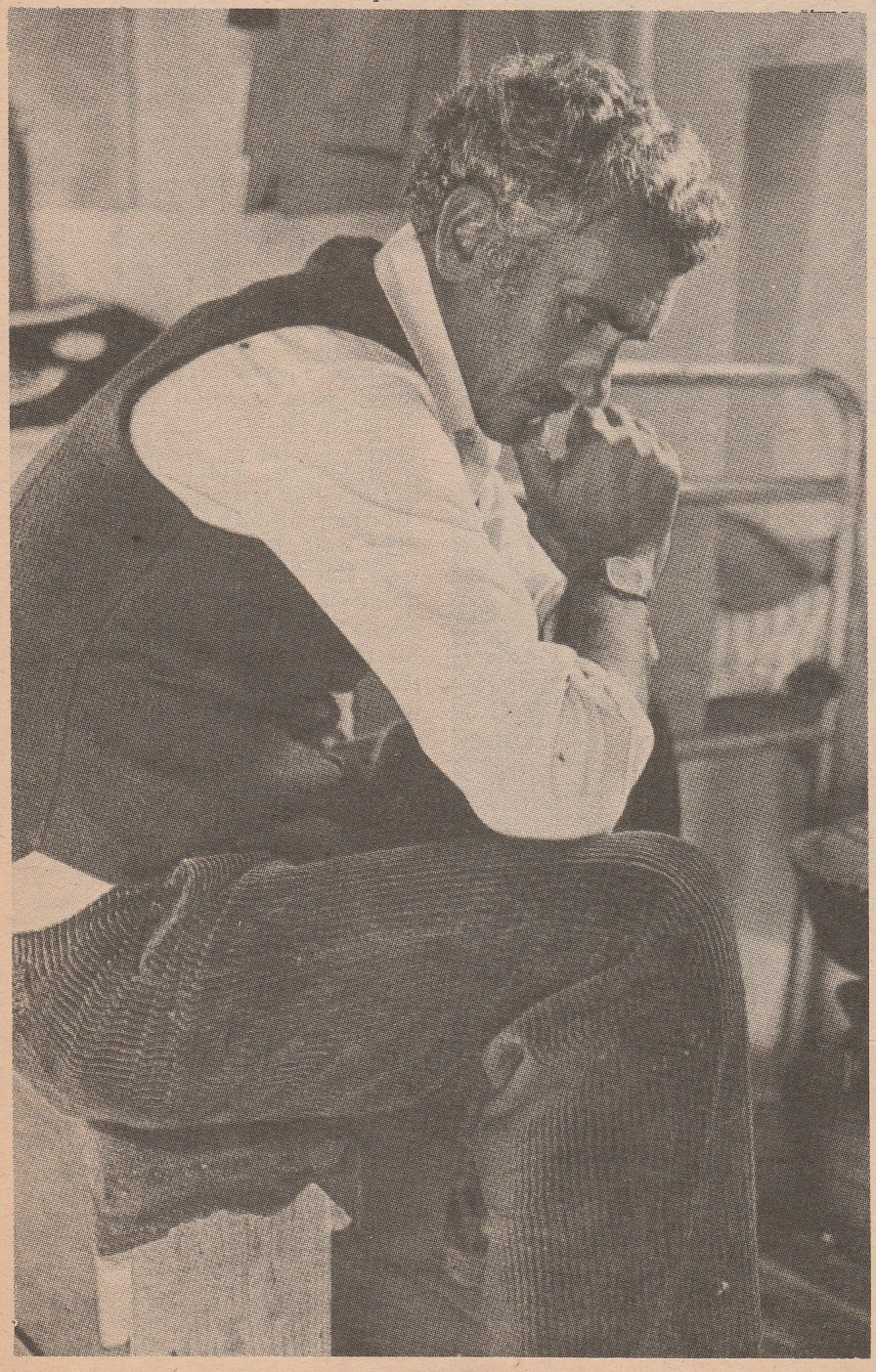
Pero a pesar de todo, otro aspecto importante de Yilmaz Güney como gran artista y maestro de la cinematografía fue que a través de su práctica social, en gran medida, recibió el influjo del comunismo y estaba acercándose cada vez a la ideología y a la política comunista. Aunque no se unió ideológica, política y organizati-

* *Miembro del Partido Comunista de Turquia (marxista-leninista)*

vamente con el Partido Comunista de Turquía/marxista-leninista, participante del Movimiento Revolucionario Internacionalista, esta influencia de la posición comunista se demuestra con el hecho de que él proclamó el patrimonio del Partido para ser marxista-leninista, defendió firmemente la violencia revolucionaria, e intentó defender el legado de Mao Tsetung contra los diversos ataques revisionistas, especialmente los del Partido del Trabajo de Albania. De hecho, esta es una de las razones por las cuales las tendencia contrarrevolucionarias escondidas detrás de las máscaras "socialistas" o "comunistas", junto con algunas tendencias pequeño-burguesas oportunistas, nunca cesaron de calumniar la política y la ideología de Güney aún mientras intentaban insistentemente ganarlo.

¿Por qué entonces, Yilmaz Güney - quién mantuvo una posición antimperialista, patriótica, revolucionaria y democrática hasta el fin de su vida; quién resistiendo a toda clase de intereses personales, posición social, comodidades y lujo, nunca traicionó al pueblo y a la revolución, quien nunca se rindió ante numerosos ataques dirigidos contra él- fracasó en dar el salto cualitativo para abrazar el movimiento comunista? Desde luego las razones objetivas y subjetivas son numerosas. Sin embargo, una de las razones más importantes es que el movimiento comunista de Turquía, debido a algunos errores y debilidades en sus propias filas, no ha desempeñado cabalmente la función histórica que debería haber cumplido.

Durante los duros años en la prisión



No obstante, este aspecto negativo en relación con el movimiento y la ideología proletaria no opacó el arte y la lucha revolucionaria de Yilmaz Güney, que son una parte indispensable del arte y la lucha revolucionaria del pueblo de Turquía. Por lo tanto, defender su legado revolucionario es tarea de todos los que están del lado del pueblo y la revolución. En especial los comunistas revolucionarios deben defender con firmeza aquellos aspectos de la obra y vida de Yilmaz Güney que tuvieron una marcada influencia del comunismo, y denunciar y condenar cualquier distorsión de ellos.

¡Sí, Yimaz Güney ha muerto. Pero en realidad, ahora está inmortalizado en la lucha del pueblo turco de diversas nacionalidades por la Democracia Popular y la Independencia!.

Su muerte fue acogida con alegría por la Junta fascista de Turquía contra la que Güney jugó un papel extraordinariamente importante en aislarla y denunciarla, y la que lo reprimió y atacó ferozmente, arrestando a Güney en numerosas ocasiones y condenándolo a varios años de prisión. De otra parte, millones de trabajadores que lo amaron con todo su corazón están agobiados por la tristeza. En efecto, mientras las clases dominantes turcas y sus voceros persisten después de su muerte en arrojar veneno y calumniar su arte y su lucha, diversas organizaciones patrióticas, revolucionarias y democráticas, con el movimiento comunista de Turquía a la vanguardia, han rendido homenaje ampliamente a Güney en Turquía y en ciudades europeas, y se han esforzado por convertir su legado revolucionario en una poderosa arma contra la dictadura fascista.

Huelga decir que, ni los ataques y calumnias contrarevolucionarios contra el legado revolucionario de Yilmaz ni las tentativas para socavar su legado, impedirán que el pueblo turco y especialmente el movimiento comunista de Turquía, defiendan su legado con mayor determinación. ■

"El Simbolizó la Rebelión..."

Entrevista con el Escritor Revolucionario de Turquía Nihat Behram

Un Mundo que Ganar: Hemos seguido atentamente los acontecimientos que rodearon la muerte del artista revolucionario Yilmaz Güney, la cual es una enorme pérdida para los pueblos del mundo. Como viejo amigo y colaborador político y artístico de Yilmaz Güney, queremos preguntarle algo más sobre el papel que él desempeñó, quién era él y cómo llegó a ser un cineasta y artista que dedicó su vida y su trabajo a la revolución.

Nihat Behram: Yilmaz Güney fué una figura importante para el pueblo turco. Muchos pegan sus afiches en las paredes, para ellos es un símbolo de rebelión. Ahora que ha muerto comprenderemos más lo que significó y sentiremos el vacío que él ha dejado.

Pienso que hay varios puntos importantes que deben tenerse en cuenta: El fue un artista del pueblo, dió valor a aquellos que querían crear arte revolucionario, entre las fuerzas progresistas existía una atmósfera de no poder hacer arte revolucionario, era una atmósfera de "el arte por el arte" y Güney fué una inspiración para ellos. El utilizó las oportunidades que tuvo, pero las aprovechó para el arte revolucionario; hubiera podido ser un gran artista burgués si lo hubiera querido. Cuando se es un personaje o un artista muy conocido se tiene que hacer una declaración; en Turquía, si uno dice que es comunista, está proscrito: automáticamente siete años de cárcel. Casi siempre son los artistas revolucionarios y los intelectuales los que van a parar a la cárcel por esto. Yilmaz Güney decía: "Si existe una ley como esa, tenemos que atrevernos a hacer algo contra ella". En una ocasión escribió un artículo: "Soy un comunista, un marxista-leninista" y le dieron siete años de cárcel, pero dijo que esto fue un golpe contra las leyes turcas. Le enrostraron varias veces, la ley de "propaganda comunista", prácticamente cada vez que hablaba. Hay 10 millones de kurdos en Turquía, pero ellos están proscritos, no pueden escribir, ni hablar en su propio idioma, tampoco se permiten las canciones kurdas, cualquier otro idioma del mundo puede hablarse allí excepto el kurdo; Yilmaz decía con orgullo que era kurdo, lo que es casi peor que ser comunista, porque se les considera separatistas. Muchos artistas han sido asimilados, ocultando el hecho de que son kurdos, Yilmaz consideró importante esto para hacer esta declaración.

Después de la prisión, entró como trabajador a la industria del cine, cargando cintas de un teatro a otro. De esta manera conoció a muchas personas y se les unió, no como un burgués, sino como uno de ellos. Esto contribuyó a su habilidad para representar como son las gentes de las diferentes regiones de Turquía porque las conocía bien. En esa época, en Turquía se ponían en escena personajes refinados y "bellos" al estilo europeo. Güney tuvo papeles secundarios en algunas películas, sin embargo él tenía un aspecto físico parecido al de las masas, tenía una cara "común" y se hizo inmediatamente popular a causa de esto. Durante un período de 5 años, en los años 60, trabajó en 100 películas de acción, desempeñando papeles importantes, llegando a ser enormemente popular.

Durante la segunda fase de su carrera en el cine, comenzó a hacer papeles protagónicos y a escribir guiones sobre temas sociales, lo que fue un fue un importante progreso para él e hizo este tipo de películas muy populares. Lo que podría llamarse la tercera fase, fue el período en el cual hizo las películas *Seyit Han (Novia de la Tierra, 1968)*, una dolorosa historia tradicional, seguida por *Ac Kurtlar (Los Hambrientos, 1969)* y luego *Umut (La Esperanza, 1970)*, que representó el comienzo del realismo socialista en Turquía.

Yo pienso que *Umut* fue la película más importante de la historia del cine turco y la mejor de Yilmaz. La forma como aborda el problema de la familia, de la tierra, la lucha del pueblo y las relaciones entre los sectores más bajos de la sociedad, desde este punto de vista expone una distinción entre el idealismo y el realismo, con el peso sobre el realismo. Es una historia conforme a la realidad, no es simbólica, ni producto de la imaginación. El personaje principal busca tesoros para resolver sus problemas, y cuando fracasa en encontrarlos, las relaciones familiares y todo se deteriora, y él cae en la desesperación y se enloquece. Esta es la primera película en la que, por ejemplo, el héroe, representado por Güney, es vencido, en lugar de ser siempre el ganador, una brillante caracterización. De este modo se ven los aspectos esenciales del realismo socialista en esta película. En ella él muestra todo su poder artístico en cada detalle. Cuando Elia Kazan la vio por primera vez, dijo: "Estamos frente a un cineasta muy poderoso". La película fue prohibida inmediatamente en Turquía como "antirreligiosa" y "provocadora", que incita a los pobres contra el sistema. *La Esperanza* fué sacada de contrabando y llevada al extranjero al Festival de Cine de Venecia donde ganó un premio espe-

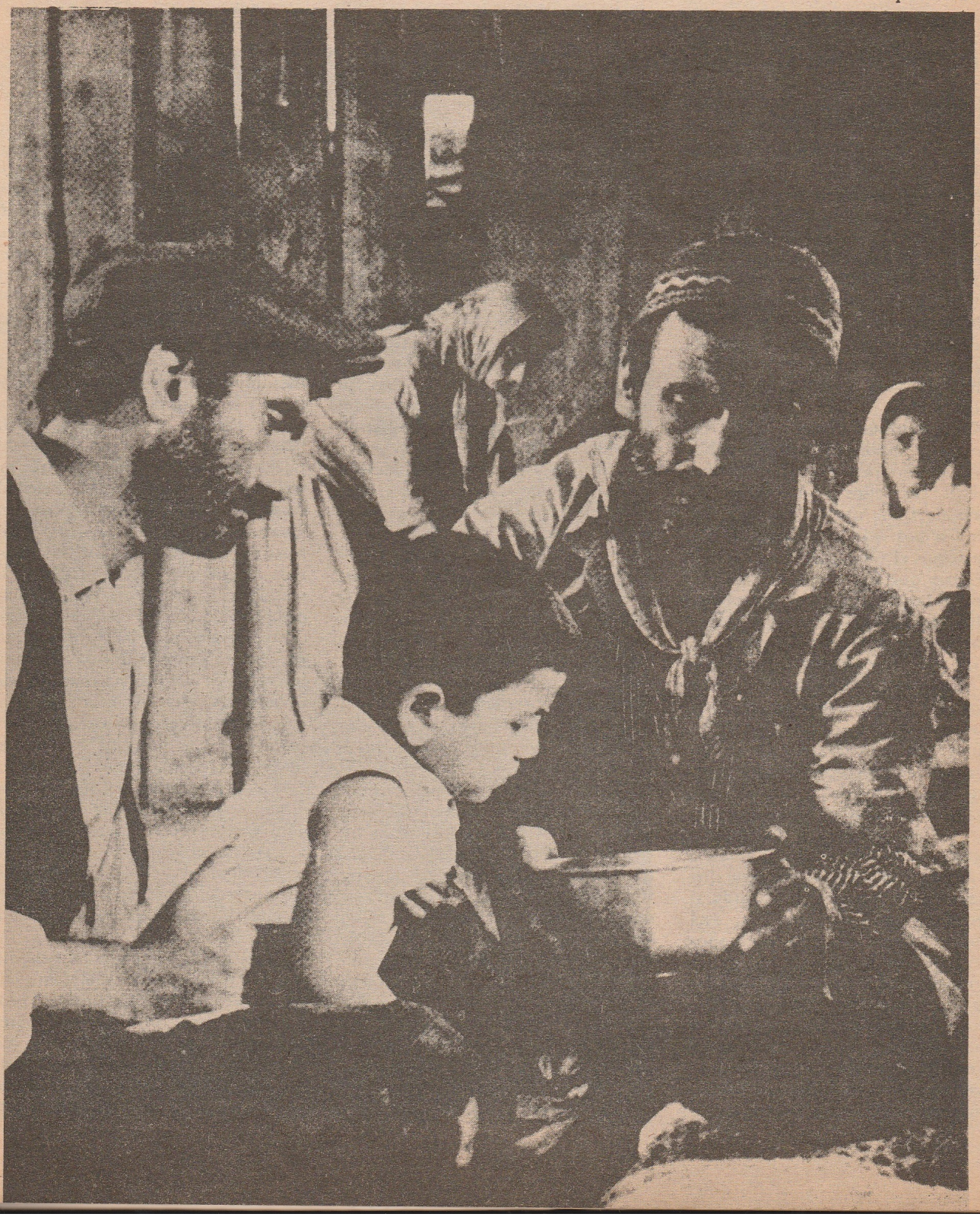
cial. Güney fué entonces demandado por el gobierno por sacar de Turquía una película prohibida y mostrar en otros países a un país campesino turco desde un punto de vista negativo.

Güney creó su propia compañía cinematográfica, Güney Films, y se convirtió en productor, director y guionista. Escribió 20 o 30 guiones, que también fueron publicados como libros y fueron ampliamente leídos por las masas como novelas. Hasta 1968 siguió siendo un actor popular, conocido por las masas a través de sus películas, pero no tanto como una figura política, como parte del movimiento.

Los movimientos en Eu, en Francia, los movimientos juveniles, hicieron de 1968 un período de gran agitación, igualmente ocurrió en Turquía. La gente comenzó a hacer claras distinciones entre diferentes concepciones del mundo, tales como el establecimiento del socialismo por medio de elecciones y la socialdemocracia pretendiendo ser el paliativo del socialismo. Hubo un sector de la juventud que quiso tomar las armas y luchar contra la reacción y contra los revisionistas.

Durante el primer golpe de Estado en 1971, el ejército asesinó mucha gente, censurando a las organizaciones de izquierda y fue implantada la

La Esperanza

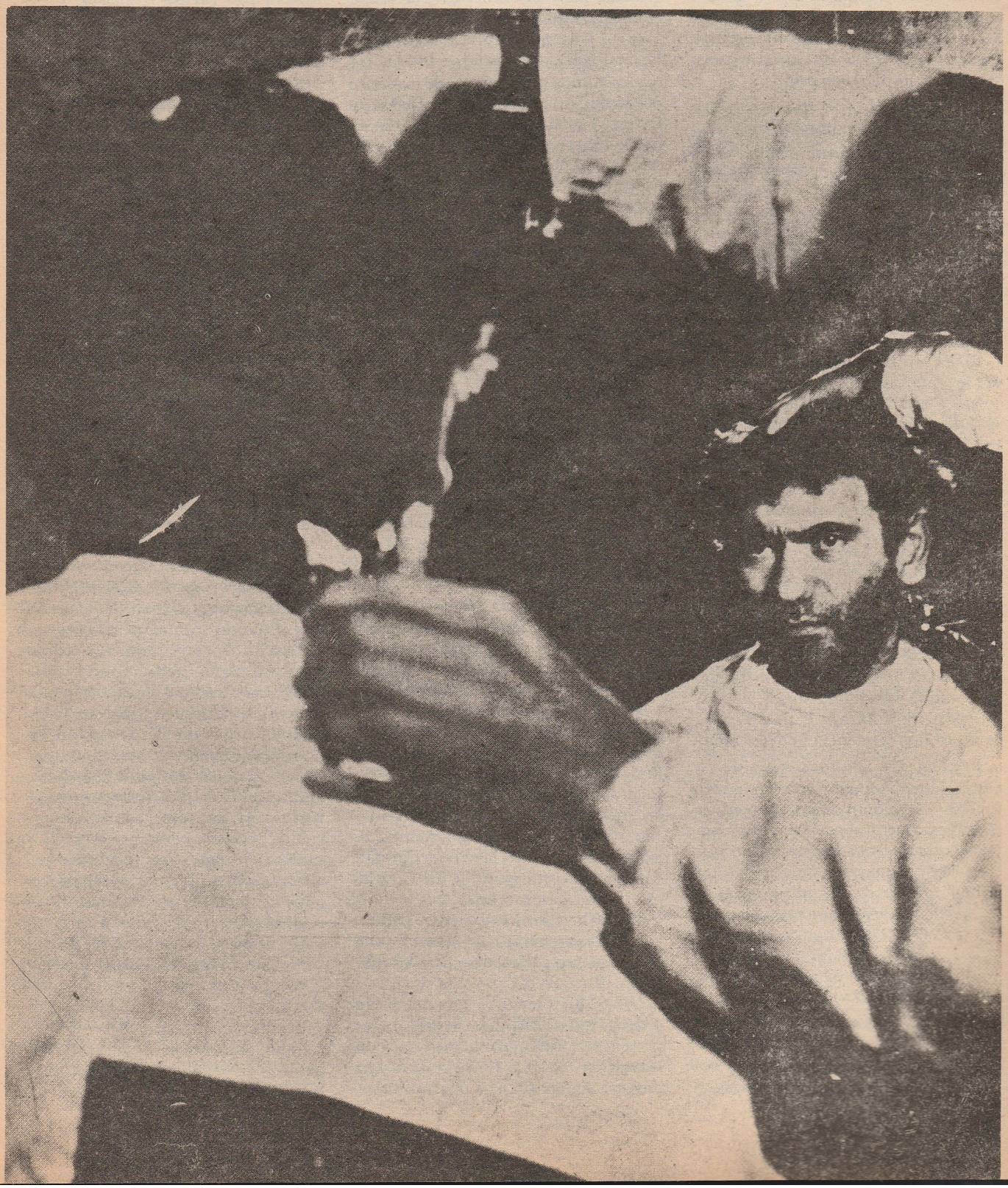


ley marcial. Fuê un período en que las nuevas organizaciones fueron duramente golpleadas por el régimen fascista, incluyendo el partido Comunista de Turquía marxista-leninista (PCT/M-L) dirigido por Ibrahim Kaypakkaya.

En medio de este alboroto, Yilmaz no se puso del lado de los revisionistas ni del gobierno, sino del lado de la juventud. Algunos acudieron a él buscando un escondite seguro, lo que fué un hito en su desarrollo político, en asumir un papel activo ante las cosas.

Después del golpe, el gobierno hizo un llamado para combatir la "amenaza comunista". Por primera vez la lucha armada contra el gobierno entró en juego en la escena política. La juventud no detuvo su actividad militante —la lucha armada— sino que continuó luchando, especialmente para librar la lucha "defensiva", defendiéndose y defendiendo a las masas contra el gobierno. En esa época Güney tenía res revolucionarios en su casa cuando la ley de "toque de queda" estaba vigente. Fué arrestado y llevado a una prisión militar por dos años y medio. Yo estaba en la cárcel en esa misma época pero en otra prisión militar. Durante este período Yilmaz Güney tuvo un cambio importante: Escribió un libro sobre su

Los Pobres



pasado, que puede ser considerado como una autocrítica, titulado *Cartas desde Selimiye* (el nombre de la prisión), que consta de tres largas historias. Decidió que desde ese momento participaría directamente en la lucha de su pueblo. En esa época, la gente que acudía ante los tribunales generalmente asumía una posición de rendición, temerosa de las represalias, haciendo una defensa con disculpas por lo que había hecho, etc. Yilmaz hizo una defensa política, dijo que no se arrepentía de nada de lo que había hecho y que era un revolucionario, que era parte de la lucha en Turquía y se sentía orgulloso de esto.

En 1974 Ecevit tomó el poder, poniendo fin al gobierno militar y fue declarada una amnistía general en la cual mucha gente salió de la prisión, incluyendo a Yilmaz y a mi. En los 45 días en que estuvo fuera de la prisión, Güney filmó *El Amigo,* que fue su primera película sobre la vida en la ciudad, y *La Ansiedad,* que es acerca de los trabajadores de las plantaciones de algodón en Adana. Durante la primera semana de filmación de esta película, estalló una pelea en un bar, en la que resultó muerto un juez. Aunque ante los tribunales el sobrino de Güney dijo que él lo había matado, lo condenaron a 2 años por perjurio y Güney fué acusado de asesinato y sentenciado a 19 años de prisión. En la cárcel lo trasladaron mucho, y trataron de matarlo, pero el tomó medidas de seguridad. Escribió una novela muy buena, *Queremos una Estufa, una Ventana y Pan,* que fue importante para su desarrollo ideológico pues en las últimas 50 páginas examina el tema del socialimperialismo. Entre la mayoría de los artistas cuyo trabajo tiene algún contenido social, asumir una posición contra la Unión Soviética no es una tendencia generalizada.

Después de algunas discusiones entre Yilmaz Güney y yo comprendimos que teníamos ideas y objetivos comunes, que ambos éramos escritores revolucionarios tratando de transformarnos en marxistas-leninistas. Lo visité en la cárcel y decidimos que yo recogería sus ideas y las realizaría en el exterior. En 1979 lanzamos un periódico cultural llamado *Güney,* una publicación mensual con artículos culturales y políticos revolucionarios.

La represión policíaca contra el periódico aumentó, pero esto era generalmente así con la ley marcial en algunos lugares; los facistas (Lobos Grises) estaban fortaleciéndose y comenzado a matar gente, incluyendo a escritores revolucionarios, etc. Después de que fueron publicados los primeros 18 números, cada número del periódico fue prohibido. Entonces comencé a dirigir la compañía cinematográfica Güney, que no había producido muchas películas en esa época. Decidimos fortalecer nuestro trabajo de filmación, los resultados fueron *La Manada* y *El Enemigo. La Manada* fué la primera película hecha en el exterior y dirigida desde la cárcel. Yilmaz Güney escribió los guiones. La unidad entre nosotros estaba en que creíamos que ser parte de la cultura revolucionaria era hacer trabajo colectivo. Yo iba a entrevistar a la gente y le llevaba el material a la cárcel. El reunía las ideas, las instrucciones para las películas. Güney Films comenzó a rodar.

En 1980 el gobierno clausuró la revista Güney. Para entonces algunos de mis libros habían sido publicados y fuí condenado a unos años de prisión por un artículo, que fue firmado conjuntamente con Yilmaz Güney. En realidad los dos fuimos condenados a prisión por esto. Además, me condenaron a 2 años por el libro que escribí sobre la vida de Ibrahim Kaypakkaya, el fundador del PCT/M-L. Presentimos que se acercaba el golpe de Estado. Yo no estaba dentro de la legalidad, y no podía permanecer en Turquía más tiempo y habíamos decidido sacarlo a él también. Yo salí en 1980: él escapó después el mismo año.

Muchos artistas se han vuelto temerosos, capitulando ante la burguesía y diciendo que el arte y la política no se mezclan. De esta manera, Yilmaz Güney es de los pocos que han tomado partido contra el fascismo y es probablemente por esto el más conocido de los intelectuales en Turquía. Hacer la "señal comunista", el puño en alto, mientras aceptaba premios en Festivales Internacionales de Cine, fué muy importante y tuvo un gran impacto mundial de Japón a Berlín y a Cannes. En la prensa burguesa le dieron una gran importancia a esto.

UMQG: ¿Las más recientes películas revolucionarias de Güney son conocidas ampliamente entre las masas en Turquía?

Nihat Behram: Por poco tiempo pueden verlas, después son prohibidas por el comité de censura fascista. Con excepción de las 10 películas que fueron sacadas del país de contrabando, todas sus películas han sido destruidas. La Junta turca está tratando de borrarlo. Los cuadros y postales con su retrato ya no pueden venderse públicamente en kioscos, pero se venden a pesar de todo.

UMQG: ¿De qué forma la prensa turca y la junta reseñaron para el pueblo la vida y muerte de Güney?

Nihat Behram: Dos días después de su muerte apareció en los diarios una sola palabra: "Murió". Pero *Liberation* y la prensa francesa fueron prohibidos en Turquía después de su muerte. Exceptuando a los fascistas intransigentes, en un principio no se atrevieron a atacarlo en sus columnas. Imprimieron una enorme fotografía y aumentaron sus ventas dramáticamente. Pero después se vieron obligados a atacar a Yilmaz, era una figura muy popular. Por ejemplo, hay un diario de derecha, *Tercüman,* que escribió: "Los asesinos también mueren" y "El asesino alcohólico ha muerto antes de poder gastar sus millones. Yilmaz Güney, el asesino del juez, murió desesperado en París. ¿por qué tendríamos que estar tristes por su familia? ¿No tenía también el juez una familia? Fue un traidor hasta su último suspiro..." El titular rezaba: "Historia de su última traición: Enterrado en el cementerio del Padre Lachacaise". Esto demuestra la debilidad de la junta, y la fuerza de las masas, del héroe del pueblo y la influencia de Yilmaz Güney.

UMQG: ¿Hay alguna última observación que quisiera hacer?

Nihat Behram: Sí. Exceptuando a un puñado de fascistas, todo el mundo está llorando su muerte. El estaba en estrecho contacto con las fuerzar revolucionarias, participó en la Larga Marcha a Strasburgo y en las huelgas de hambre, aunque estaba muy enfermo. Es como un héroe del pueblo, un mito, una parte de cada familia por haber estado en contra de la opresión, el fascismo, la injusticia y la tortura. Incluso si no completamente consciente, están muy apegados a él. Su muerte es una pena profunda para ellos, simbolizaba la rebelión que ellos mismos sienten. Yilmaz mismo recalcaba que la revolución no es sólo una cuestión de derrocar el Estado, sino de revolucionar toda la sociedad. ■

Punjab: Génesis de una Rebelión
(Viene de la página 16)
fomentaban el comunalismo en la India "secular". Esta comunalización de los temas básicos de la nacionalidad Punjabi por parte de los nuevos gobernantes de la India, fue parte de su esfuerzo por suprimir las aspiraciones nacionales en forma general. Pero esto también tenía un objetivo particular: Los Sikhs, abrumadoramente concentrados en un territorio homogéneo a lo largo de un área limítrofe muy vulnerable y unida por nexos nacionales, eran una seria amenaza potencial para las ambiciones de los nuevos gobernantes.

Punjabi Suba.

Durante los años siguientes, un importante frente de batalla entre el liderazgo Akali y los gobernantes hindúes se centró en torno al establecimiento de un estado lingüístico de Punjab. Las comisiones nombradas por el Partido del Congreso incluyendo una dirigida por el mismo Nehrú, le dieron apoyo popular a un Estado Punjabi, pero en forma repetida fallaron contra tal movimiento. El congreso apeló a los intereses comunales hindí, incluso exagerando las estadísticas de censo sobre cuantas personas de Punjab hablaban Hindí, con el objeto de asegurar su propia base allí. Al mismo tiempo, también buscaron utilizar contradicciones de casta entre los mismos Sikhs, particularmente entre los Sikhs Jat Rurales (que comprendían casi el 40% de los Siks) y los Dalit Mazhabis (la casta oprimida). En la década de los 50, el liderazgo Akali trató de comprometerse aceptando una proposición del Congreso que pedía la división de un Punjab reorganizado, tanto en las regiones de habla hindí como de habla Punjabi; esto incluso unificó al Partido del Congreso. En el transcurso de un año un nuevo desafío a su interior forzó a los Akalis a retirarse e ignorar la propuesta por un Estado Punjabi.

El nuevo liderato, conducido por Sant Fatah Singh, sacó a los Akalis de su posición original de identificación del Estado Punjabi con las demandas Sikhs y planteó el tema sobre una base puramente lingüística[16]. Esto junto con el creciente miedo entre las fuerzas comunales Hindí de que los Sikhs pudieran tratar de separarse completamente, preparó el terreno para lograr un considerable apoyo de varias fuerzas hindúes[17]. En 1967, el Akali llegó al poder en un Estado Punjab reorganizado en alianza con otros partidos políticos (incluyendo el Partido Comunista de la India Pro-Moscú)[18].

Incluso, con las riendas del poder en sus manos, los akalis oscilaban fuerzas entre los dos papeles que habían concebido: El primero, ser la "manifestación exclusiva de la voluntad colectiva de la comunidad Sikhs" y segundo, jugar su papel estrictamente no comunal en las políticas parlamentarias. Después de llegar al poder, por ejemplo, los Akalis renunciaron a su insistencia de que el Punjabi fuera el idioma oficial. Tales maniobras le dieron al congreso un terreno favorable sobre el cual operar; organizando facciones entre los Akalis, tumbaron al ministro Akali Dal y luego procedieron a mostrarse como salvadores de los Sikhs (¡incluso enviaron a un antiguo ministro a un tour por el mundo para publicitar la discriminación contra los Sikhs!)[19]. El descontento con el liderazgo Akali pronto se tradujo en otro gran desafío, que era el de hacerse al nivel central en las políticas punjabi[20].

Un Paquete de la Fundación Ford.

En 1953 un equipo de expertos de la Fundación Ford, presentó un informe titilado: "La Crisis Alimenticia en la India y Pasos Para Remediarla". El informe fué aceptado sin retardo por el gobierno de Nehrú. Los campos fértiles del Punjab fueron seleccionados para despegar la "Revolución Verde". Hacia mediados de la década del 70, casi la mayoría de Punjab estaba bajo el dominio de la nueva tecnología agrícola y la producción se había duplicado entre 1960 y 1980. Como parte de esta transformación, se desarrollaron a ritmos fenomenales trabajos de irrigación, carreteras, ferrocarriles, electrificación rural y otros servicios de infraestructura. Bombas eléctricas, tractores y posteriormente combinadas han cambiado el viejo modo de producción. Punjab fué transformada en un vasto granero que suministraba más de la mitad del volumen total de grano procurado por el gobierno. Pero el paquete no se detuvo ahí. Una vez que la caja se abrió, se desencadenaron una serie de hechos interrelacionados que detuvieron una crisis más intensa.

El "boom" producido por la transformación neocolonialista en Punjab desafío todos los valores y relaciones tradicionales[21]. El desarrollo capitalista de la agricultura había acabado con todos los lazos remanentes. Pero la modernización que tuvo lugar no fué el resultado de una transformación radicalmente completa de la herencia de la tierra para darle un nuevo contenido. Lo que pasó como modernización fué un sutil disfraz para debilitar los valores compradores, que sólo disminuyeron y vulgarizaron los valores feudales sin tocar sus raíces esenciales. La religión no se escapó de esta metamorfosis. Entre el campesinado Sikh la religiosidad y la fé, fueron reemplazadas por nexos de conveniencia y posición. Entre los jóvenes se presentó una huída de la religión misma[22]. El alcoholismo comenzó a crecer. El surgimiento de los predicadores religiosos con sus fieros llamados para volver a la fé no estaban muy lejos.

A nivel económico, las principales ganancias se hicieron por parte de un sector ascendente de granjeros capitalistas quienes en lo que tocaba a asuntos de casta hacían parte de un sector de los Jat Sikhs. Aunque la posición de los Naghabhi Sikhs (principalmente obreros agrícolas) había mejorado ligeramente, especialmente en términos de relajamiento de las relaciones de casta, mayores alarios las relaciones de casta, mayores salarios y movilidad, ellos continuaban oprimidos y explotados.

La prosperidad genera sus propias contradicciones. La expansión de la producción agrícola capitalista condujo a un alto grado de dependencia del mercado en los centros urbanos. Allí los granjeros capitalistas y los campesinos tuvieron que negociar con agentes comisionistas (principalmente comerciantes hindúes) cuyo control sobre la estructura del mercado era casi total[23]. Aunque su posición económica había mejorado en el mercado fueron esquilmados por los agentes en un doble sentido, en el tiempo de la siembra los agentes distribuían a crédito todos los insumos modernos necesarios para los campesinos y en la época de la cosecha redimían sus préstamos con intereses, asegurándose de esta manera que los campesinos y granjeros volverían a ellos con su producción, que podría ser comprada a precios muy bajos. Los granjeros capitalistas y los campesinos ricos eran más capaces de resistir esta trampa a través de su fácil acceso al crédito cooperativo y bancario, más no eran totalmente libres. Como los efectos de la crisis del petróleo comenzaron a sentirse, bajaron los precios de los insumos, tales como los fertilizantes, los combustibles y otros, reduciendo las utilidades de las clases

agrícolas. Por otra parte, el control del gobierno sobre el mercado de grano impidió la revisión de precios para sus productos.

Además existía un límite inherente a esta transformación. Hacia mediados de la década de los 70 el "boom" se detuvo. La tasa anual de crecimiento de la agricultura cayó de un 20% entre 1970-71 y 1973-74, a alrededor del 12% entre 1977-78 y 1980-81[24]. Los límites de la nueva tecnología habían sido alcanzados y una dosis masiva de capital para el mejoramiento de la tierra, distritos de riego y un alto grado de mecanización se requirieron para escapar de las dificultades del surco.

Entre los granjeros capitalistas algunos habían vuelto al comercio agrícola, pero las oportunidades eran limitadas. La posibilidad de acumulación se había visto reducida por el crecimiento del costo de los insumos y las oportunidades de expansión dentro del sector industrial también estaban limitadas. La estructura industrial de Punjab refleja las distorsiones ocasionadas por el neocolonialismo. El número de industrias grandes y medianas con una base intensiva de capital se dobló en la década de 1970-80. La tasa promedio anual de crecimiento de su producción en términos de valor fue del 33%, las inversiones fijas se incrementaron en un 1.000%, mientras el empleo escasamente se duplicó. Al mismo tiempo, la pequeña industria, que constituía un 52% de la producción industrial en 1978-79, habían visto una paralización en su tasa de crecimiento anual de la producción en términos de valor, aunque el empleo se había incrementado en un 40% en esta década[25].

Una característica significativa que revela la desproporción del desarrollo, es la ausencia de industrias ligadas con las materias primas —tanto agrícolas como otras— producidas en el Estado. En cierto sentido esto es verdad en lo que se refiere a la producción total; la industria de la calcetería, por ejemplo, es totalmente dependiente de sus exportaciones a la Unión Soviética. Un nexo orgánico existente entre la industria y la agricultura nunca podría desarrollarse en una situación general como ésta. De hecho, el establecimiento de tal nexo nunca fué parte de la estrategia neocolonialista, que había asignado a Punjab el papel de productor de granos. La tasa de crecimiento de la producción de cultivos comerciales, tales como algodón y caña de azúcar, que es muy baja si se compara con la de alimentos, es un resultado natural de esta división forzosa del trabajo, como es también la ausencia de industrias basadas en las materias primas. La paralización en la producción agrícola, los límites a la acumulación en la agricultura debido a la estructura de mercado y los límites a la expansión de los granjeros capitalistas en el sector industrial, fueron estos los resultados finales de los planes imperialsitas para el desarrollo.

La ola de descontento económico que en un mayor grado afectó a todas las clases transformadas por la Revolución Verde se unió con el rechazo a los cambios en la superestructura; el Movimiento Akali surgió adelante una vez más. En el contexto histórico de los acontecimientos en Punjab, su pronta unión con las demandas incumplidas de los Punjabi Suba y con el profundo sentido de discriminación contra los Sikhs tuvo un curso natural.

El camino de este movimiento en la década de los 80 fue en cierta medida trazado por una resolución aprobada por los Akali en 1978. Al igual que otras posiciones Akali, la resolución Anandpur Sahib reflejó tanto las aspiraciones político-económicas como religiosas, especialmente aquellas de los granjeros capitalistas Jat Sikh quienes pudieron reunir las masas de los campesinos Sikh contra los viejos enemigos; el gobierno central. La nueva fundación económica ofreció una estructura sólida para revivir las nociones de una nación Sikh. Pero esto no era ya una respuesta de una débil minoría para preservar su identidad religiosa, sino ahora, las poderosas demandas de una clase emergente que chocaba contra las mismas relaciones imperialistas que le habían dado nacimiento.

La resolución de Anandpur Sahib.

La resolución de Anandpur Sahib consta de dos partes: una coloca por delante las tareas religiosas y abiertamente identifica los objetivos políticos con los mandamientos del Décimo Gurú y con la historia de los Sikhs. A partir de ésto, las restantes secciones son tan profanas como aquellos manifiestos de la mayoría de los partidos políticos burgueses. Los puntos centrales aquí son las demandas por la unificación de todas las zonas de habla Punjabi y por un cambio radical en la Constitución India, de tal manera que los poderes centrales se limiten a la defensa, asuntos exteriores, finanzas y comunicaciones[26]. Un tercer punto, censura la política exterior del Congreso afirmando que "nuestra política exterior en ningún caso debería jugar un papel secundario frente a tal o cual país", un obvio ataque a las posiciones prosoviéticas del Congreso[27].

La sección sobre los objetivos económicos deja de lado toda referencia a la religión y a los Sikhs. El resto es una franca declaración formulando las exigencias de la ascendente burguesía agraria, dirigidas contra sus enemigos inmediatos: "Los grandes comerciantes, capitalistas y monopolistas". La introducción afirma que "el poder político ha sido... mal utilizado por estas clases que lo están usando para sus propios beneficios... cualquier intento pacífico... (por)... una nueva era de justicia social, tendría que romper la fortaleza económica y política de esta clase de personas". Se esfuerza por unir todas las otras clases tras ello, señalando la evidente verdad: cerrar "la creciente brecha entre pobres y ricos", "el primer asalto tendría que hacerse sobre las clases que han asegurado en sus manos, las riendas del poder económico". La siguiente frase revela la esencia de clase de esto, al abogar por un tope máximo de tierra de 30 acres (12.1 Ha) para distribuir el exceso de la misma. Este tope máximo en realidad eleva el actual de 11.5 acres (4.7 Ha), el mismo que no ha hecho mucho para cambiar la posición económica de los trabajadores agrícolas y otros sectores.

Las exigencias centrales en el sector agrícola se refieren a los precios de los productos y a la transformación de la estructura del mercado de grano. El precio del producto se pretende determinar sobre la base de los beneficios de la clase de los granjeros medios. Mucho más importante, es la afirmación de que "sólo los gobernantes del Estado podrían autorizar la fijación de tales precios". Esta exigencia ha sido generalmente criticada señalando que atales autorizaciones conducirían a un aumento desmesurado de los precios de los alimentos, en beneficio principalmente de los granjeros capitalistas. Esto es cierto sin lugar a dudas. Pero ¿qué más puede esperarse de la burguesía? El punto que es dejado a un lado o a veces encubierto, es que esta exigencia está dirigida a hacer pedazos la Comisión Central de Precios Agrícolas, una herramienta importante de las clases

dominantes (y a través de estas el imperialismo) para extraer plusvalía a la agricultura[28].

Un argumento expresado enérgicamente por algunas fuerzas marxista-leninistas en Punjab e India, es que la agitación Akali y sus posteriores cambios comunales se extiende como una conspiración para detectar y subvertir los movimientos revolucionarios de la clase obrera y los trabajadores agrícolas. Es cierto que la insurrección de Naxalbari y la lucha armada dirigida por el Partido Comunista de la India (marxista-leninista) tuvieron un impacto muy significativo en Punjab y otros lugares. En Punjab la lucha armada dirigida por el PIC(m-l) se centró en Sangrur donde se realizaron varias acciones armadas. En tanto que esto proveía un tremendo ímpetu para desarrollar una conciencia revolucionaria y desenmascarar al Estado, ésta lucha armada se aisló de las masas por una serie de desviaciones izquierdistas parecidas a las de otras partes en la India. Además, el impacto de Naxalbari se manifestó indirectamente en el poderoso crecimiento de un movimiento de estudiantes revolucionario, la Unión de Estudiantes de Punjab (UEP), que en una época fué la más fuerte organización estudiantil con una gran base de masas. Aunque no hubo un desarrollo similar de un movimiento revolucionario organizado entre la clase obrera o los trabajadores agrícolas, todo esto creó también, una agitación entre estos sectores y varias organizaciones incluyendo el Partido Comunista de la India (marxista) y el Partido Comunista de la India, tuvieron éxito en la organización de movimientos sindicales con una marcada influencia de economicismo y reformismo. Las transformaciones en el sector agrario que intensificó las contradicciones entre trabajadores agrícolas y los granjeros capitalistas, también proveyeron una base para tales acontecimientos.

Sin embargo, es importante anotar que estos movimientos jamás sostuvieron un desafío revolucionario, ya fuera contra la burguesía rural o contra el Estado, y analizar al movimiento Akali como una respuesta a ellos es insostenible. Las conspiraciones no dirigen al movimiento social sobre una poderosa y amplia base de masas. La principal debilidad de este enfoque es que está bastante lejos de analizar la compleja interrelación entre lo religioso, las clases y la cuestión nacional, y el desarrollo neocolonial de Punjab. Así, su llamado a oponer la lucha de clases al comunalismo, etc. nunca podrá impulsar un punto de vista proletario cabal sobre las cuestiones sociales candentes y deja el campo expedito pero aquellas clases que desea aislar y desenmascarar. Esto se manifestó en la decadencia de la UEP en todos los aspectos y la afluencia de sus activistas y aún de líderes dentro del campo de los fundamentalistas.

Para entender mejor que las agitaciones Akali se dieron principalmente por las condiciones objetivas y no por meros esquemas conspirativos, es también acertado observar que el programa económico expuesto por Akali Dal, no se diferencia mucho de los elementos esenciales de las agitaciones de los granjeros que han surgido en años recientes. Ambos desafían las barreras de las relaciones de producción imperialista que impiden su capacidad de acumulación. En la armazón neocolonial de la India estas barreras se manifiestan en las regulaciones y controles empleados por el Gobierno Central, beneficiando las clases burocrático-compradoras. Y dada la naturaleza de clase de las fuerzas que articulan estas exigencias, es obvio que dejarán de lado todo el asunto del imperialismo y que no serán consistentes.

La agitación Akali tuvo el mérito de plantear exigencias políticas como autonomía para los Estados y el federalismo, que estan relacionadas con demandas económicas. Pero aquellas exigencias también reflejan las ilusiones y la debilidad intrínseca de la ascendente burguesía rural, la que es incapaz de golpear la causa de raíz: El neocolonialismo. La relación entre los aspectos religiosos de la resolución Anandpur Sahib (sus ideas de una "nación sikh" y lo que toca a la reinculcación de los valores religiosos) y su contenido de clase, debe buscarse precisamente en las necesidades de la burguesía rural para readecuar la superestructura política en la India. Es aquí donde la religión Sikh, su asociación histórica con el desarrollo dela nacionalidad Punjabi y su posición como minoría religiosa homogénea, armonizan con las demandas puramente civiles de la resolución. Todos estos elementos le dieron una mayor cohesión ideológica cuando se comparan con otros movimientos similares de la India. Y al mismo tiempo fueron su punto débil.

En general, toda la historia del reciente movimiento Akali es una sucesión de continuos conflictos entre sus objetivos nacionales religiosos y civiles. Es también la historia del papel activo del Congreso y otros partidos políticos burgueses que buscan promover el aspecto religioso en la conservación de su propia estrategia, para debilitar y minar la amenaza de un movimiento nacional vigoroso. Fue en este contexto que las transformaciones neocoloniales de la Postguerra en Punjab, centro de la Revolución Verde, dieron lugar a poderosas y conflictivas corrientes religiosas - Una de estas basada en las enseñanzas de Nirankaris - que en esencia acompañaron y legitimaron las transformaciones que estaban ocurriendo[29]. Y otra, la fundamentalista, estaba en una oposición violenta al desarrollo de la ortodoxia[30].

En 1978 uno de los predicadores fundamentalistas Sant Jarnail Singh Bhindranwale, emergió tras un enfrentamiento con los Nirankaris. El Congreso ansioso de aprovechar cualquier oportunidad para debilitar los Akalis, rápidamente cayó sobre él. Pero es importante afirmar sin rodeos que fueron las condiciones sociales objetivas y no principalmente las manipulaciones del Congreso las responsables directas del ascenso de Bhindramwale. Si no él entonces cualquier otro hubiera surgido para llevar a cabo éste papel cultural[31].

Bhindranwale se mantuvo en medio de la vieja tradición de militancia y martirio del Sikhismo[32], pero en su ascenso al lugar destacado tuvo que enfrentar a diversos grupos fundamentalistas, como también, al liderato Akali. Al final de los años 70 sus seguidores fueron derrotados repetidamente en las elecciones al antes mencionado CSGP (que controla a los gurudwaras)[33].

Pero ésto pronto cambió. El descontento con el oportunismo del liderato Akali[34], las corrientes políticas comunales del Congreso y comunalistas hindúes y el interés del gobierno en fortalecer a los fundamentalistas, también influyeron en este cambio. Más tarde en 1981, Bhindranwale había logrado un poderoso movimiento que lo seguía. Su arresto en septiembre y posterior liberación en pocos días incitó a la multitud a chocar contra la policía. La agitación Akali basada en la resolución Anandpur Sahib continuaba, pero las respuestas masivas a los llamados de

Bhindranwale para una protesta y agitación contra el arresto de varios de sus seguidores, indicaba un cambio en el espíritu de las masas. Meses después, los Akalis se vieron obligados a tomar la agitación de Bhindrawale como propia. El giro hacia un fundamentalismo militante, la supresión de las exigencias económicas a cambio de exigencias religiosas dirigidas a separar Khalistán, fué más o menos completa[35]. Lo siguieron asesinatos comunales y una vigorosa propaganda de comunalismo.

Hasta aquí, las contradicciones comunales entre los hindúes y los sikhs y su desarrollo histórico ha sido lo más notable. Pero esto siempre ha existido como una corriente oculta y sus voceros fueron principalmente las clases más altas entre ambas comunidades. Entre las masas el comunalismo nunca ha hecho progresos. A nivel de la misma religión hay una cerrada asociación entre las dos comunidades, proveniente de la común experiencia histórica de opresión religiosa a manos de los Mughals y el trauma compartido de la Partición. La fortaleza de ésta armonía comunal, particularmente entre el campesinado, se manifestó en que los Sikhs se rehusaron a volverse contra sus vecinos hindúes aún después de la masacre del Templo Dorado y las provocaciones abiertas de organizaciones comunales hindúes. El interés del Estado Indio por destruir esta armonía se manifiesta también en la selectiva represión del ejército y en su propaganda.

El credo fundamentalista de Bhindranwale, quien abiertamente llamó a una guerra contra los hindúes, fué un producto de las circunstancias, incluso eso complementó la estrategia de las clases dominantes indias. Pero la reducción simplista del fundamentalismo a una herramienta conspirativa de las clases dominantes (muy común en la izquierda de la India), olvida sus raíces culturales y sociales y hoy falla lamentablemente en explicar la posición exaltada que el martirio de Bhindranwale ha tenido entre los Sikhs.

¿Una Nación Sikh?

Como se anotó antes, la estrategia neocolonial de "dividir y dominar" detuvo el proceso orgánico de formación nacional en India y allanó el camino para una mezcla compleja de divisiones religiosas y de casta, con la cuestión nacional y la lucha de clases. Hemos visto esto en Punjab: La política consciente adoptada por los británicos de dividir los punjabis en muslims, hindúes y sikhs y asegurar que los hindúes permanecieran restringidos a su posición tradicional como un sector predominantemente urbano, mientras los sikhs permanecieran como una población campesina. La simulada independencia de 1947 y la subsiguiente transformación neocolonial, únicamente aumentaron esta distorsión a nuevas dimensiones. El Informe del Censo de 1971 revela que cerca del 70% de los Sikhs continúan concentrados en las áreas rurales, mientras que cerca del mismo porcentaje de los hindúes es urbano[36].

El elemento más importante introducido por el neocolonialismo es el desarrollo de una burguesía rural ligada a la transformación capitalista de la economía. Pero este desarrollo capitalista impuesto no es autosostenido y la acumulación de capitales de la burguesía rural se vuelve contra las barreras de las relaciones de producción imperialista. Cuando esto se dá en una neocolonia como la India, con sus diversas nacionalidades, los límites imperialistas al desarrollo se manifiestan como límites impuestos por el Estado Central al desarrollo de las naciones[37]. El comunalismo hindú de este Estado, la restricción histórica de la burguesía rural a los Jat Sikhs (la casta más numerosa entre los sikhs) y el hecho de que los grandes comerciantes de grano son hindúes, provee las bases objetivas para el desplazamiento de la nacionalidad Punjabi por el falso concepto de una nación Sikh[38].

En el contexto de la India los intereses de clase de los comerciantes y los mayoristas, en una gran medida complementa los intereses de clase de las clases dominantes, burocrático-compradoras. De otro lado, hay en esencia un conflicto de intereses entre la burguesía rural en los diferentes Estados y estas clases dominantes. En regiones con una composición religiosa relativamente homogénea, la contradicción entre los grandes comerciantes (que son locales en general) y las otras clases burguesas ascendentes, podría manifestarse como una contradicción entre aquellas traidoras a la nación y los defensores de los intereses nacionales.

Pero éste calificativo es redundante en Punjab. El interés nacional se convierte en los intereses de la lucha de una nación Sikh contra un dominio hindú. Las diferencias de casta entre los sikhs cortan la base de ésta nación aún más. Para los Sikhs Mazhabi, la casta oprimida, un Punjab autónomo o independiente sería un Estado dominado directamente por su casta opresora, los Jats[39]. Esto ha conducido a una buena parte de ellos a votar en las elecciones contra los Akalis. Durante la reciente agitación éstas contradicciones de clases/castas han sido evidentes en varias áreas donde los Sikhs Jat impusieron un boicot social contra los Mazhabis por su oposición al movimiento. Pero la identidad religiosa común tiende a terminar esto. El ataque al Templo Dorado los dirigió en no poco grado a una común enemistad contra el Centro.

Tales son las líneas que se enfrentan hoy en Punjab. De un lado, estan los protagonistas de Khalistán, la nación Sikh difundiendo un amplio llamado entre los sikhs, de otro lado, se encuentran el Estado Indio y sus secuaces salvadores de la nación india, de igual manera con un amplio llamado entre los hindúes. Por debajo de estas falsas entidades por la que se cruzan las espadas, está la nacionalidad punjabi y sus auténticas aspiraciones. Sin duda, las batallas de Khalistán e India son una realidad objetiva. Pero es una que está distorsionada, producto de años de tradición y cercada de un siglo de dominio colonial y contínua dominación neocolonial. En tanto éste aspecto clave no se capte, la batalla permanecerá en éste falso terreno. Un terreno favorable para los opresores, el imperialismo y sus agentes.

Notas

1. Babur, el primer Gran Mogol, emperador de la India y fundador de la dinastía Mogol era descendiente de Gengis Khan y del Timur Lenk (Tamerlán).
2. El Adi Granth, un compendio de escritos sikhs, contiene 938 poemas de varios poetas Bhakti. De estos, la gran mayoría no son de poetas hindués Bhakti sino de personas como Kahir y el jeque Farid, un predicador Sufi.
3. El idioma oficial de los Mughals era el persa y el idioma de uso extendido en el imperio (de Punjab en el occidente hasta Bengala en el oriente) era el Urdu o Hindí, una mezcla de dialéctos del norte de la India con el Persa. Aún antes de esta época, el jeque Farid, un predicador Sufi, utilizó

la escritura punjabi lo mismo que otros como el sha Hussain y Quadir Yar.

4. Algunos estimativos ponen muy alto el porcentaje de Sikhs en el Ejército Indo-británico, un 60%. Es más probable que los sikhs constituyan cerca del 30%, pero en cualquier proporción, conforman el sector más grande. Después de la Participación en 1947 esta proporción ha sido reducida continuamente en el ejército reorganizado de la India.

5. D. Petrie, "Acontecimientos en la Política de los Sikhs de 1901-1911: Un informe", citado en "La Agitación de los Akali", Harish K. Puri, *EPW* Vol XVIII, Nº 4

6. En seguida de la anexión Inglesa una red de las Escuelas Misioneras Cristianas se asentó en Punjab. El gobernador de Punjab, Sir John Lawrence, tenía un interés personal en la salvación de los "paganos" punjabi.

7. El Movimiento Namdhari (conocido también como el movimiento Kuka o Kooka), organizó boicots de las escuelas de Inglés, los juzgados y otras instituciones. Predicaba la auto-confianza y alentaba el uso de trajes propios de la región como una medida de protesta. El rápido crecimiento del movimiento indujo a los colonialistas a restringirlo. En 1871, los Kukas incursionaron en los cuarteles ingleses pero fueron derrotados. Los rebeldes fueron rodeados y 75 de ellos fueron puestos al frente de las bocas de los cañones y masacrados. Otra manera de "fomentar el orgullo nacional entre los sikhs".

8. El Partido Ghadar Hindostán fue una organización revolucionaria fundada entre inmigrantes en América poco antes de la I Guerra Mundial. Su periódico *Ghadar* (Revolución) se publicó en inglés, urdú, punjabi, hindi y gurmukha, y se distribuyó ilegalmente en Punjab y otras regiones al norte de la India. Durante la I Guerra Mundial, los Ghadar se opusieron al ejército Indo-Británico, en especial entre los sikhs. Organizaron un retorno en masa de inmigrantes a la India e iniciaron una revuelta.

En Canadá, en la misma época, a un barco con cerca de 200 inmigrantes sikhs, el *Konagala Maru*, se le negó el permiso de desembarco amparándose en las raciales leyes de inmigración. Después de una larga permanencia en Vancouver, el barco fué obligado a retornar a la India. Cuando los pasajeros desembarcaron, los ingleses provocaron un enfrentamiento y un buen número fueron asesinados y lesionados con las descargas de la policía. Este incidente expuso al vacío de "igualdad" entre las naciones sometidas al Imperio Británico y provocó sentimientos anti-británicos.

9. Jalianwala Bagh es el lugar de una masacre inglesa en 1919, en el corazón de la ciudad Punjabi de Amritsar. El general inglés Dyer ordenó a sus tropas que abrieran fuego en una concentración desarmada. Se estima que se utilizaron 1.600 cartuchos de municiones; las estadísticas oficiales dan cuenta de 400 muertos y 2.000 heridos.

El Saropa es un honor conferido a un individuo por servicios distinguidos a la causa de la comunidad sikh o a la humanidad. Durante la reciente conmoción en Punjab, la tumba del Sacerdote que confería el honor fue profanada por los fundamentalistas.

10. Insatisfechos con las luchas no-violentas de los Akali Dal un sector se escindió y organizaron los Akali Bubar bajo la dirección de un ex-militar. Basándose en las tradiciones militares de los Sikhs, los Akalis Bubar predicaron la revuelta armada y realizaron numerosas acciones audaces contra los ingleses, antes de que fueran extinguidos.

11. La Liga Musulmana fué fundada formalmente en Dacca en diciembre de 1906. Después de trabajar con el Partido del Congreso, se convirtieron en el principal medio para la escisión y fundación de Pakistán en 1947 al mismo tiempo que la India logró su independencia política formal.

12. En la Primavera de 1942, una delegación de alto nivel fue enviada de Inglaterra, con lo que se creía era una propuesta inglesa para la descolonización de la India. Su verdadero propósito fue descrito por la *Enciclopedia Británica* como un "intento para buscar el apoyo Indio contra la invasión japonesa", en particular, atraer a los trabajos de guerra ingleses al liderazgo de la Liga Musulmana y del Partido del Congreso.

13. Citado en la "Agitación de los Akali" de Puri.

14. Por ejemplo B.N. Mullick (Nehru's Head of Intelligence) emplea dos páginas completas de sus memorias para afirmar que los sikhs no tienen porque tener una existencia religiosa independiente desde que "...la influencia y el peligro de los Musulmanes habían sido eliminados". *Mis años con Nerhu*, pág. 419-20.

15. Los sucesivos proyectos de la constitución llamaban a tomar las versiones más puras del Hindi como el idioma oficial, incluyendo como parte de esto un intento consciente para quitar al Hindi todas las trazas del urdú (un producto de la dinastía Musulmana Mughal) y el sánscrito. Esos "progresos civiles" también se reflejaron en el tratamiento de las diferentes religiones. La versión final de la constitución incluyó una Aclaración que estipulaba que "...las referencias a los hindúes se deben interpretar como una referencia a las personas que profesan las religiones sikh, Jaina o el budismo..." Esto es un obvio intento para negar la existencia separada de estas religiones y es idéntico a la propaganda de las organizaciones comunales hindúes.

16. Parte del motivo de este cambio tuvo que ver con el derrocamiento de la dirección Bhapa Sikh de la ciudad por parte de los Jat Sikhs del campo, que agrupa casi el 40% de los sikhs incluyendo varios granjeros capitalistas.

17. Esta unidad fue mas un compromiso temporal que un verdadero paso al laicismo. Entre los comunalistas hindués eso señaló el ascenso de una tendencia antigua que prevenía contra el antagonismo con los sikhs y los empujaba a una unidad con los Musulmanes. Los exponentes de esta tendencia se esmeraban en demostrar que los punjabi y el sikhismo provenían de la tradición Hindú sanscrita y no se podían anular. Un buen ejemplo de este argumento se dá en "Los Hindús y el Estado de Punjab", escrito por Om Prakash Mandal, un miembro dirigente de All India Hindú Mahasbha. A nivel de las políticas parlamentarias, tanto los Akalis como los Han Sangh fuero atraidos por las posibilidades de una victoria conjunta. Las elecciones de 1967 llevaron a la formación de ministerios fuera del Congreso en varios estados.

18. A comienzos de la década del 40, el PCI, estimulado por la Comintern, aceptó el punto de vista de que la India era un país de múltiples nacionalidades. De acuerdo con esto, se publicó también un libro sobre la cuestión de la nacionalidad punjabi. Pero en la década del 50, esta posición se abandonó cuando el partido se volvió revisionista por completo, y adoptó el criterio de una "nación india" sustentada en estados con lenguas diferentes.

19. El ministro, Dr. Jagjit Singh Chauhan, es un conocido protagonista de Khalistán (el concepto de un hogar pedido por varias fuerzas sikhs). Su continua actividad en los países europeos es parte de toda la evidencia suministrada por el gobierno para comprobar la interferencia extranjera en Punjab.

20. A veces, este descontento llegó a tal apogeo que las masas sikhs apedrearon al Akal Takht (sede del CSGP), desafiando los compromisos de la dirección con el gobierno Central sobre el asunto de asegurar a Chandigarh como la capital de Punjab.

21. Junto con esto, la interacción (económica y cultural) de la vasta población sikh en países como los EU y Gran Bretaña, también se debe tener en cuenta.

22. Hay algunos estudios sobre las transformaciones culturales acaecidas durante este período, al igual que estudios sobre la base social de estos movimientos de reformas. Uno de estos estudios señala que "...en el caso del sikhismo como una

institución religiosa... en el campo de Punjab, en general y cerca de los límites urbanos en particular, el sikhismo perdió fuerza... gran cantidad de demandados se han afeitado completamente..." "Transformaciones en la Estructura Social en el Campo de Punjab", P.S. Jammu, Sterling, Nueva Delhi, 1974, pág. 107.

23. El mercado está dominado por muy pocos monopolios. Por ejemplo en 1971 menos del 8% de las firmas controlaban el 21% del mercado del trigo, en tanto que el 77% manejaba el 56% del mercado (pág. 91-92). Este monopolio ha sido fortalecido, pues los agentes comisionistas también se han desparramado entre las agro-industrias como el arroz trillado, harina, además de ocuparse de las ventas de insumos agrícolas como fertilizantes, aceite diesel, etc. "Transformaciones en la Estructura del Mercado de Granos en la India", Karbans Singh, S.R. Publications, Delhi, 1983.

24. "La Crisis de Punjab; Marco y Tendencias" CRRID, Chandigarh, 1984, pág. 55.

25. Idem, pág. 59

26. Esta exigencia fué apoyada, aunque no completamente, por la mayoría de partidos parlamentarios para oponerse al Partido del Congreso (I). El PCI y el PCM, también apoyaron esta exigencia para lidiar con los problemas que encaraban como cabezas del gobierno estatal debido a la influencia financiera y política del gobierno central.

27. Citado en "La crisis de Punjab...", pág. 128

28. En el sector industrial, las exigencias se enfocaron en el freno del poder económico de los monopolios por medio de la nacionalización. Esto no se puede confundir con la expansión del sector público en la misma forma como existe hoy (controlado por el gobierno central) pues la resolución, exhortó a transferir industrias a los *Estados*. Las aspiraciones de esta burguesía rural para extender sus actividades en la industria, se concretan en los llamados de la resolución a "un esfuerzo planificado para establecer agro-industrias en el campo y en las exigencias de que las "agencias de crédito, especialmente los bancos nacionalizados, deben ser dirigidos *a invertir* una buena parte de sus depósitos en las zonas rurales". (Enfásis del autor).

29. Los Nirankaris son seguidores del antiguo movimiento de reforma Nirankari del siglo XIX. Se agruparon en centros urbanos como Rawalpindi (en Pakistán) antes de la separación y fueron obligados a refugiarse en la India, donde continuaron como mercaderes y hombres de negocios principalmente y fueron rechazados por las castas de mercaderes. Los Sant Nirankaris, cuyo lider religioso fué asesinado por los sikhs fundamentalistas, son una secta particular entre ellos, y claman ser "una nueva religión mundial".

30. Con esto no se sugiere que esas fueron las únicas fuerzas de oposición o que el conflicto religioso pueda ser reducido exactamente a dos sectores.

31. Hubo por lo menos nueve agrupaciones fundamentalistas, ninguna de las cuales pudo obtener el predominio.

32. Un tema insistentemente tocado por Bhindranwale (y también por otros como los Babar Akalis) era el del menosprecio hacia lucha de los Akalis por exigencias económicas poniendo de relieve el problema del poder, lo cual se relaciona con las famosas palabras del Décimo Gurú: "sin ganar el control sobre el Raj no es posible defender el Dharma, y el Raj se logra únicamente por medio de las armas".

33. El Partido del Congreso (I) ha puesto en juego toda su influencia en estas elecciones.

34. Durante el ministerio de Janata en el que los Akalis participaron, la resolución Anandpur fue silenciosamente enterrada, aunque la persona que la redactó se había convertido en uno de los ministros más antiguos del centro.

35. El vacío que se creó fue rápidamente ocupado por la Unión Bharatiya Kisan, una organización de granjeros de toda la India, dirigida por los granjeros capitalistas. La U.B.K. pudo movilizar vastos sectores de campesinos para una lucha militante contra los gobiernos del Estado y el Central. Esto cortó por completo los alineamientos religiosos puesto que incitaba el campesinado sikh contra la burocracia predominantemente sikh.

36. Citado en "El Problema de Punjab", Sudra Singh, K.C. Singal, *EPW* Vol. XIX, Nº 14.

37. Obviamente el Estado Central en sí es también una verdadera barrera. El quid está en que el papel del imperialismo se encubre en el neocolonialismo.

38. Por encima de todo, esto ignora por completo la existencia histórica de un Punjab no dividido antes de 1947. El empleo del punjabi como una lengua hablada en Punjab Occidental (Pakistán) y su creciente papel como un medio literario, muestra que es todavía muy relevante. En años recientes un considerable sector de intelectuales en Punjab Occidental han exigido que el punjabi se debería enseñar en las escuelas y colegios.

39. Este sentimiento se refleja en las palabras de un Dalit Sikh: "Nos oponemos a la creación de un Estado de habla punjabi, el que en nuestra opinión sería un Estado de grandes jagirdars y en el que los miembros de las clases retrógradas (aquí quiere dar a entender las castas, K. Ch.) serían tratados como ganado". "Tormenta sobre el Sutlej", S. Narang, Casa Editora Gitanjali, Nueva Delhi, 1983. El autor también anota que hubo una reacción idéntica entre los Dalit Hindues con la conformación de Haryana. ■

(Viene de la página 17)

un bloque cercano. Como en cualquier otra de las colonizaciones de Delhi, los residentes aquí también son los esclavos obligados del Partido del Congreso (I), que les otorga todo, desde tarjetas de racionamiento a permisos para sus jhuggies. Esta dependencia produce bancos de votos y de gente dispuesta a todo por el partido gobernante, para quienes movilizar a tales sectores a provocar motines e incendios es la cosa más fácil de hacer...

Al caer la noche, continuaba la carnicería en Trilokpuri, mujeres, muchachas y niños se encontraban abandonados con los restos carbonizados de los que hasta hace unas pocas horas eran sus esposos, padres y hermanos. Bandas de matones irrumpieron en la zona y con ayuda de linternas seleccionaban sus víctimas. Algunas mujeres fueron violadas inmediatamente, otras fueron secuestradas, para nunca más volver...

Un tal doctor Ashok, un líder del Partido del Congreso (I) encabezó el asalto en Kalyanpuri. En Shakarpur el concejal local y un tal Grupta, un tendero de racionamiento, tenían las riendas.

La verdadera razón del aumento de los asesinatos desde el 2 de noviembre es que los asesinos tenían el respaldo político para esto. Se dice que unos agentes policiales les dijeron a las chusmas que Rajiv les había otorgado "tres días para hacer lo que les dé la gana". Y Rajiv aclaró su posición en su primera presentación pública después del asesinato. El 19 de noviembre, ante una reunión del Boat Club, dijo que la violencia después de la muerte de la señora Gandhi es un reflejo natural de la ira y angustia del pueblo y que los "disturbios" eran como las vibraciones que crea la caída de un gran árbol; en general le alegró... Lo importante es que para los líderes del Partido del Congreso (I) la violencia fue un tributo a la señora Gandhi. El Partido del Congreso (I) organizó los espantosos asesinatos y los proyectó como una muestra del amor del pueblo a la señora Gandhi!