QUE GANAR
МИР ВБЫИГРАТЬ
جهانی برای فتح
1987/9

A WORLD TO WIN 獲得的將是整個世界 UN MUNDO QUE GANAR

KAZANILACAK DÜNYA जीतने के लिए सारा विश्व है UN MONDE A



Naxalbari, India

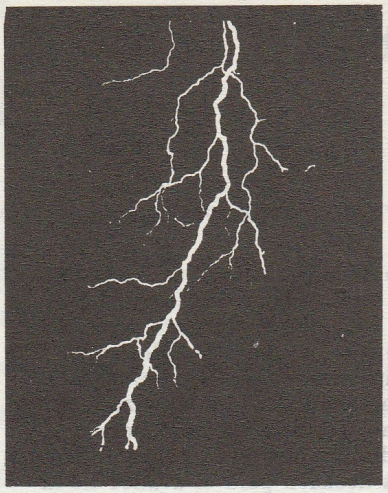
# 20 AÑOS DESDE EL TRUENO DE PRIMAVERA



Charu Mazumdar en el Camino de Naxalbari

UN MONDO DA CONQUISTARE বিশ্ব বিজয়ে

# Naxalbari



Hace veinte años la rebelión armada de los campesinos de la zona de Naxalbari marcó un nuevo capítulo en la lucha de las masas en la India y su eco retumbó en todo el mundo.

# Gorbachov

¿Qué se propone Gorbachov? ¿Está liberalizando, desatando las fuerzas del mercado en la economía, buscando reconciliarse con Occidente para reactivar la economía soviética? ¿O está formando las fuerzas de la sociedad soviética tras el carro de la guerra y la reacción?

# Día de la Heroicidad

Hace un año hombres y mujeres prisioneros de guerra, revolucionarios detenidos en tres cárceles peruanas, se levantaron en rebelión en defensa de sus vidas y en honor de la revolución. El Movimiento Revolucionario Internacionalista lanzó un llamado para conmemorar este aniversario de diferentes maneras en todos los países del mundo.

ISBN 0269 0141

LOS PROLETARIOS NO TIENEN NADA
QUE PERDER MAS QUE SUS CADENAS
TIENEN EN CAMBIO
**UN MUNDO QUE GANAR...**



¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!

1987/**9**

**Naxalbari**
20 años desde el Trueno de Primavera 4
Informe sobre el Movimiento Campesino en la Región de Terai 8
Trueno de Primavera en la India 16
Que la Bandera Roja de Naxalbari Flamee Aún Más en Alto 18
Conmemoración de Naxalbari: Informe desde Punjab 20
La Rebelión que Sacudió el Subcontinente 22
Hacia una Nueva Fase del Trueno de Primavera 24
Sobre el Vigésimo Aniversario de la Lucha de Naxalbari y el Día del Partido 26
Naxalbari y su Impacto en Bangladesh 28

Charu Mazumdar: Sobre el Camino de Naxalbari 30

**Día de la Heroicidad – 19 de Junio**
Aniversario del Levantamiento de Prisioneros en el Perú Declaración del Comite del MRI 40
Dar la Vida por el Partido y la Revolución 43
A la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán) Declaración del Comité del MRI 45
Con Ocasión de la Ejecución de Líderes y Miembros de la UCI(S) 46
Gorbachov: ¿Un Adios a las Armas? 48
Comunistas Afganos Denuncian las Patrañas Soviéticas 56
Desarrollar la Guerra Popular – Segunda Parte: Un Año de Gobierno del APRA 62
El Arma de la Crítica – Reseña de Libros 66

*Un Mundo Que Ganar* es una publicación trimestral producida por World to Win, cuya dirección es:
BCM World To Win
London WC1N 3XX, U. K.
Esta revista es publicada en español por *ASIR EDITORES LIMITADA*, Apartado Aéreo 35743, Bogotá, Colombia. *ASIR EDITORES LIMITADA* se responsabiliza por la traducción y publicación de la revista *UN MUNDO QUE GANAR*. No responde por el contenido de ninguno de los artículos de la revista, de lo cual es responsable únicamente World to Win en Londres.

Licencia Mingobierno 790 de 1935

**FEBRERO DE 1988**

# ¡SUSCRIBASE!

## Números Anteriores Disponibles

**1985/1**

*Perú: Cuando los Andes Rugen*
"Destacamentos de los pobres" dirigidos por el Partido Comunista del Perú ("*Sendero Luminoso*") enfrentan al gobierno peruano. Análisis de la ofensiva de 1985 así como de la historia y los objetivos de la guerra popular.

*India*
La cuestión para los 800 millones de personas de la India no es si estos "condenados de la tierra" se sublevarán, sino cuándo.

*República Dominicana: Dos días de Insurrección Popular*
Por el líder de la Unión Comunista Revolucionaria de República Dominicana.

*Homenaje a Yilmaz Güney:*
Cineasta Revolucionario

**1985/2**

*Perú*
Más sobre la guerra revolucionaria en ascenso; la visita del Papa al Perú; y una selección de textos de José Carlos Mariátegui.

*¿Revolución o Tercera Guerra Mundial?*
Koklu Kopus analiza la crisis política resultante del emplazamiento por Occidente de misiles nucleares en Alemania Occidental, con miras hacia los preparativos para la revolución.

*Irán: La Forjadura de un Eslabón Debil*
Los factores que ayudaron a crear la situación revolucionaria en Irán que destronó al Sha en 1979. De un miembro de la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán).

*Sobre el Dinamismo del Imperialismo y el Entrabamiento del Desarrollo Social*
por Raymond Lotta.

**1985/3**

*Sudáfrica: Convocada por la Revolución*
La situación en Sudáfrica analizada desde diversos ángulos; también un llamado a los revolucionarios Azanios.

*Perú: Boicot a las Elecciones*
Folleto del Partido Comunista del Perú.

*Reggae*
Música rebelde de Jamaica.

**1986/7**

*Avanzar por el Sendero Trazado por Mao Tsetung*
Sobre el XX aniversario de la Gran Revolución Cultural Proletaria y a diez años de la muerte de Mao y el reaccionario golpe de Estado. Este número consta principalmente de artículos enviados por partidos y organizaciones participantes del Movimiento Revolucionario Internacionalista, que analizan el desarrollo que hizo Mao Tsetung de la ciencia del marxismo-leninismo y discute por qué y cómo el pensamiento Mao Tsetung es decisivo para el avance de la revolución proletaria mundial.

**1987/8**




*Perú*
Un nuevo e importante documento del Comité Central del Partido Comunista del Perú.

*Filipinas*
Carta Abierta del Comité del MRI al Partido Comunista de las Filipinas, que expresa la preocupación sobre los cambios en la línea del PCF.

*Francia*
Claude Duchène analiza el movimiento estudiantil de diciembre de 1986.

---

**Un Mundo Que Ganar**
Publicación Trimestral
Suscripción por cuatro ejemplares
Colombia COL$1.600
Asir Editores Ltda., Apartado Aéreo 35743, Bogota
Norteamérica US$15
Revolution Books, 13 East 16th. Street, New York, NY 10003
Europa £7
BCM World to Win, Londres WC1N 3XX, U.K.
Por correo aéreo, para instituciones y distribuidores, las tarifas se darán al pedido.
Por favor envíe su nombre, dirección y giro indicando el número desde el cual desea iniciar la suscripción.

QUE GANAR МИР ВЫИГРАТЬ جهانی برای فتح

1987/9

UN MUNDO

KAZANILACAK DÜNYA

**Un Mundo Que Ganar** ha sido inspirada por la formación del Movimiento Revolucionario Internacionalista, anunciada el 12 de marzo de 1984, el cual ha reagrupado a muchos partidos y organizaciones marxista-leninistas de todo el mundo. No es el órgano oficial del MRI. Sus páginas están abiertas a todos aquellos que se encuentran al mismo lado de las barricadas en la lucha contra el imperialismo y la reacción.

## ¡ADELANTE!

**Un Mundo Que Ganar** no podrá llevar a cabo sus tareas sin el apoyo activo de sus lectores. Se necesitan, y son bienvenidos, cartas, artículos y críticas. Los escritos deberán ser presentados a máquina y a doble espacio. Además, necesitamos traductores, ayuda en la distribución (inclusive a través de canales comerciales) para hacer que esta revista esté disponible en tantos países como sea posible, trabajos artísticos (así como recortes de prensa y fotografías originales), y por supuesto contribuciones financieras de aquellos que comprenden la importancia de la publicación contínua de esta revista. Esto incluye tanto las contribuciones individuales como los esfuerzos de quienes asumen la responsabilidad de recolectar fondos para esta revista. Envíe las donaciones y cheques de apoyo a nombre de "A World to Win"

Envíe toda la correspondencia y otros materiales a

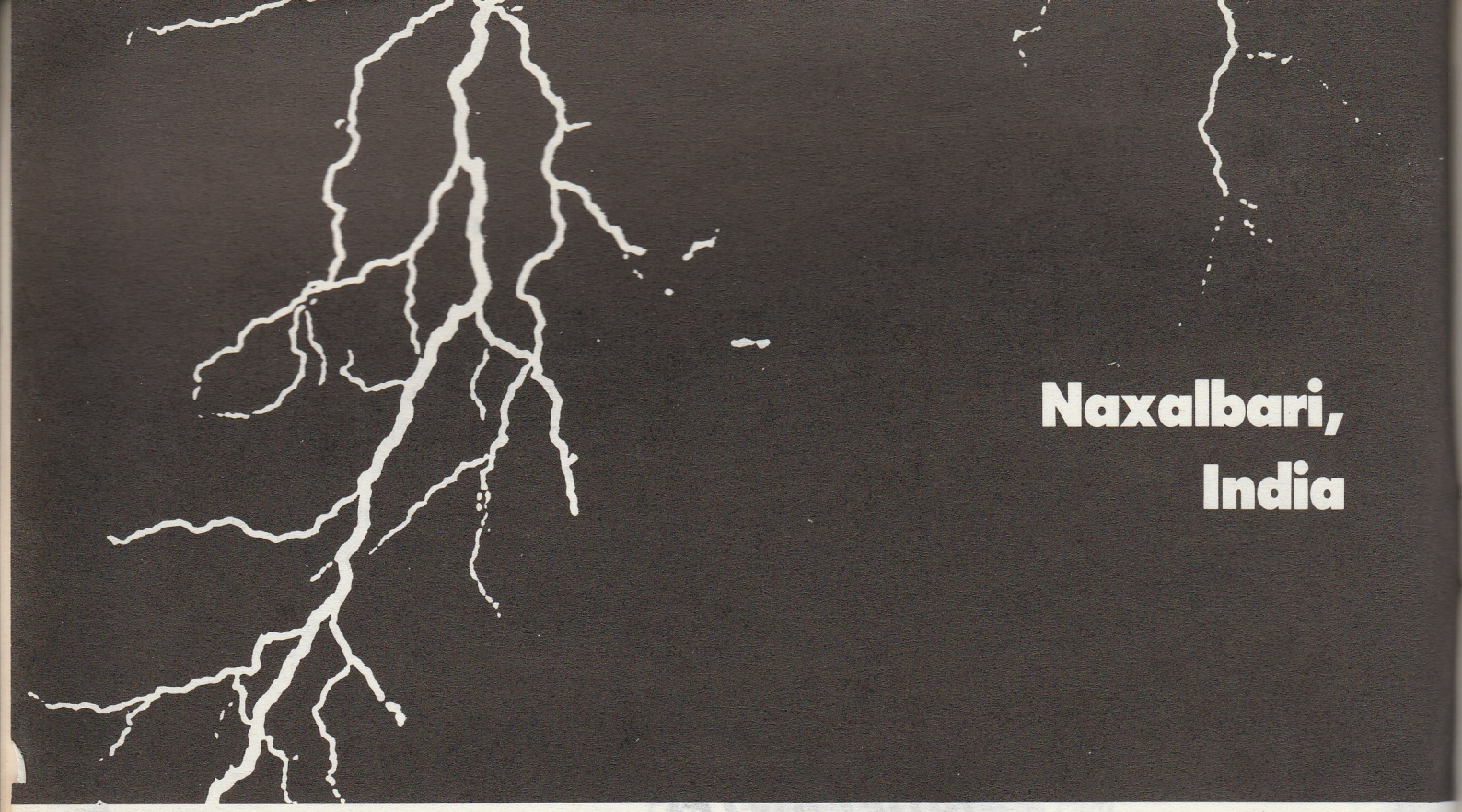
BCM World to Win

Londres

WC1N 3XX U.K.

AWORLD TO WIN 獲得的將是整個世界

UN MONDO DA CONQUISTARE বিশ্ব বিজয়



# Naxalbari, India

1987 señala el vigésimo aniversario del estallido de la lucha armada de las masas campesinas dirigida por los comunistas revolucionarios en la provincia de Naxalbari, situada en el Estado Indio de Bengala Occidental, cerca a la ciudad de Darjeeling, no lejos de la frontera de Nepal y lo que es ahora Bangladesh. Antes de 1967 esta remota provincia no era conocida más allá de los alrededores de la región de Terai en las estribaciones del Himalaya. Hoy Naxalbari es conocida por millones de personas como el símbolo de la guerra popular que algún día arrasará con el imperialismo y la reacción de la faz de la India.

Antes de Naxalbari, el movimiento comunista en la India estaba dominado por el revisionismo. El Partido Comunista de la India (PCI) había abandonado incluso mucho antes la causa de la revolución en favor del "camino parlamentario" hacia la toma del poder. Bajo la presión de la crítica al revisionismo iniciada por Mao Tsetung y el Partido Comunista de China a comienzos de los años 60, un sector de cuadros y miembros del PCI se separaron de éste y formaron el Partido Comunista de la India (marxista) o PCM. En Bengala Occidental, especialmente, un gran número de auténticos revolucionarios tomaron parte en la formación del PCM como resultado de la crítica a los líderes revisionistas del PCI por parte de aquellos.

Pero pronto se hizo evidente que el PCM no había roto realmente con el revisionismo. En el plano internacional, el PCM trató de seguir un "camino intermedio" entre el revisionismo soviético y la línea marxista-leninista que estaba representada en ese entonces por el Partido Comunista de China. Aunque el PCM se declaró en contra de la acusación de Jruschov a Stalin e incluso dió muestras de "defenderlo" y aunque se había manifestado en favor de la declaración de Mao Tsetung, fue incapaz de hacer el tipo de ruptura radical que se requería dada la larga tradición revisionista en la India y de asimilar el Pensamiento Mao Tsetung como la nueva etapa del marxismo-leninismo y aplicarlo a las condiciones de la India. En la práctica el PCM se contentó con defender de palabra la necesidad de la lucha armada mientras hacía de la "táctica" de participar en la arena parlamentaria el centro principal de su actividad.

Es decir, el PCM (como muchos "centristas") mantuvo dos posiciones; la postura revolucionaria ante las masas y el verdadero revisionismo y la colaboración de clases con el fin de mantener esas mismas masas encadenadas para siempre al sistema reaccionario.

Fue en este contexto que en 1965 Charu Mazumdar empezó a desarrollar una oposición revolucionaria a la dirección revisionista del PCM y comenzó a entrenar los cuadros del comité del PCM del distrito de Darjeeling en una línea radicalmente diferente que estallaría dos años después en Naxalbari. Los primeros escritos de Charu Mazumdar llegaron a ser conocidos como los "Ocho Ensayos Históricos". En ellos Mazumdar enfatiza que la revolución en la India seguirá el camino de China —específicamente el camino de la guerra prolongada y de cercar las ciudades desde el campo. Este análisis fue certero no sólo contra el "camino parlamentario" de los revisionistas sino que también fue el primero contra la así llamada Línea Táctica secreta que sostenía que la revolución en la India no seguiría el camino chino ni el camino ruso sino que es una combinación de levantamientos en las ciudades y lo que ellos llamaban "guerra partisana" en el campo. Aunque a menudo se ocultaban tras el ropaje de las "condiciones particulares" de la India, este argumento en realidad se encaminaba a derrotar a aquellos que querían defender o aplicar la línea de Mao Tsetung.

En sus "Ocho Ensayos" y posteriormente de manera más explícita

# 20 AÑOS DESDE EL TRUENO DE PRIMAVERA

en otros escritos Charu Mazumdar desarrolla su tesis de la "base amplia para la toma del poder". Esto fue de gran importancia para distinguir la lucha de Naxalbari de la mayoría de luchas militantes de los campesinos en la India que con frecuencia pasan por la violencia revolucionaria. Como señala Mazumdar, si tales luchas no se encaminan hacia la toma del poder sino que permanecen simplemente como luchas por la tierra degenerarán en "economicismo militante".

En 1968 los comunistas revolucionarios de la subdivisión de Siliguri, en donde se encuentra ubicada Naxalbari, prepararon un informe. Aunque este "Informe sobre el Movimiento Campesino en la Región de Terai" fue elaborado por Kanu Sanyal, quien posteriormente degeneró en oportunismo de derecha, puede decirse que representa, en lo fundamental, la línea de Charu Mazumdar en ese entonces y todavía contiene valiosas ideas del movimiento de Naxalbari así como la concepción de aquellos que lo dirigieron.

El Partido Comunista de China, bajo el liderato del Camarada Mao Tsetung, reconoció de inmediato la importancia del movimiento de Naxalbari. El apoyo político dado por el PCCh, principalmente a través de la radio y la prensa, contribuyó a avivar mucho más las ya extendidas llamas de la lucha. Los artículos en la prensa china fueron además un medio a través del cual el PCCh pudo brindar indirectamente apoyo camaraderil a los comunistas de la India (ver el artículo "Que la Bandera Roja de Naxalbari Flamee Aún Más en Alto" reproducido en esta revista, con su énfasis en la importancia de la guerra de guerrillas). Al poco tiempo las luchas al estilo de Naxalbari fueron imitadas en muchas partes de la India: en Bihar, Punjab, Andhra Pradesh y Kerala al igual que en muchas regiones de Bengala Occidental donde todas se habían iniciado.

La lucha de Naxalbari impresionantemente reconfiguró el escenario político de la izquierda en la India. El PCI revisionista y el PCM fueron completamente desenmascarados cuando se pusieron abiertamente al lado de las autoridades centrales que respondieron al movimiento de Naxalbari con la matanza y el terror en gran escala. De otra parte, a lo largo de todo el país los jóvenes de dentro y fuera del movimiento comunista tradicional avanzaron al levantar la bandera del marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung y la lucha armada por el Poder. Charu Mazumdar fue el centro de los esfuerzos para agrupar a los auténticos comunistas revolucionarios y su línea se convirtió en la base para la formación del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) el 22 de abril de 1969.

Mientras que la actividad revolucionaria del PCI (ML) se centró en el campo, el movimiento ejerció profundos efectos en todos los aspectos de la sociedad india, incluyendo las zonas urbanas. Esto se hizo evidente particularmente en Calcuta, capital de Bengala Occidental.

Calcuta es conocida en todo el mundo por sus despreciables condiciones inhumanas y por los millones de personas que hormiguean en los tugurios. También era, y sigue siendo, la fortaleza del PCM así como un importante centro intelectual de la India.

Bajo el impacto del levantamiento campesino la influencia de los "Naxalites" en Calcuta creció a pasos agigantados. Se desarrolló un poderoso movimientro entre los jóvenes y estudiantes contra el sistema educativo comprador; estatuas de Gandhi y otros embaucadores proimperialistas y antinacionalistas fueron destruídas. El movimiento se propagó también a los tugurios, donde gran número de obreros e indigentes de la ciudad vieron en el PCI (ML) y en la lucha armada que se estaba librando en el campo el camino para eliminar su opresión. Charu Mazumdar, a la vez que saludaba y apoyaba el movimiento en las ciudades, continuamente llamaba a los jóvenes revolucionarios a ir al campo, integrarse con los campesinos y de esta manera contribuir a propagar la lucha armada. En realidad, cientos de jóvenes atendieron su llamado.

Cuando la lucha armada fue incontenible en las zonas cercanas al campo empezaron a desarrollarse diversas actividades armadas en las ciudades. Al parecer puede que esto haya sido espontáneo en sus orígenes, pero se hizo más sistemático cuando los jóvenes revolucionarios y los habitantes de los tugurios buscaron participar en la campaña de "arrebatar fusiles" lanzada por el PCI (ML) encaminada a tomar las armas de los reaccionarios y de sus fuerzas armadas, con el fin de proveer el armamento para un ejército popular. Aunque se

obtuvieron gran cantidad de armas y un considerable número de policías y otros reaccionarios fueron aniquilados, las fuerzas reaccionarias, ayudadas por el PCM, pudieron desencadenar un atroz ataque del terror blanco que eventualmente restauró el "orden" a costa de miles de vidas.

Desde el comienzo, el partido naciente enfrentó enormes tareas como cuando luchó por hacer avanzar y dirigir la tormenta sin precedentes de la lucha revolucionaria que Naxalbari había desencadenado y cuando los reaccionarios arreciaron sus ataques contra el Partido y las masas revolucionarias. En un periodo muy corto de tiempo se acumuló una rica experiencia en librar la lucha armada y se desarrolló dentro del partido una serie de importantes luchas entre dos líneas, en las que la línea de Mazumdar era la opuesta. El Camarada Mazumdar combatió fieramente el revisionismo dentro y fuera del partido.

Desde la época de Naxalbari el Camarada Mazumdar ha sido frecuentemente calumniado por revisionistas y oportunistas de "guevarista" e incluso de "terrorista", lo cual es una completa tergiversación entre lo correcto y lo erróneo. En realidad, Charu Mazumdar recalcó constantemente la necesidad de movilizar a las masas populares y apoyarse en ellas, especialmente en el campesinado pobre, en todas las zonas. Criticó agudamente a aquellos que sostenían que la guerra revolucionaria sólo podía librarse contando con armas modernas y planteó que los campesinos podían y debían movilizarse para luchar con sus armas tradicionales mientras que, al mismo tiempo, debían esforzarse por tomar las armas de los reaccionarios. Concibió la guerra de guerrillas como la forma principal para movilizar toda la fuerza del pueblo contra el enemigo —y sostuvo que los movimientos de masas dirigidos por los revisionistas nunca podrían hacerlo. Y, en realidad, en algunas zonas el PCI (ML) fue capaz de conducir a los campesinos pobres al establecimiento de unidades guerrilleras en gran escala— se estima que fueron movilizados miles de campesinos en dichas unidades en 1970 en Bengala Occidental solamente.

Sostuvo que la guerra popular debe librarse en las planicies al igual que en las montañas más inaccesibles y en las regiones selváticas con el fin de apoyarse en las amplias masas campesinas. Constantemente hizo énfasis en la necesidad de movilizar a los campesinos para establecer su propio dominio a través de comités revolucionarios, llamados después los órganos de poder político establecidos en China en medio de la Gran Revolución Cultural Proletaria.

En particular, Charu Mazumdar ha sido ampliamente denunciado por su política de "aniquilación", término que él utilizó en la India para calificar la ejecución de enemigos de clase, especialmente déspotas locales en el campo. Mazumdar sostuvo que la aniquilación es una forma superior de lucha de clases y el inicio de la guerra de guerrillas. Mostró la ejecución de los más destacados déspotas que durante mucho tiempo habían chupado la sangre del campesinado como una continuación de la lucha campesina a un nivel más alto y como necesaria para desencadenar más el entusiasmo de las masas. Las unidades guerrilleras llevaron a cabo esas "aniquilaciones" luego de juicios populares ante cientos de personas, y cuando esto no era posible siempre tenían en cuenta los sentimientos de las masas. No debe olvidarse que en el campo donde las "aniquilaciones" se llevaron a cabo, los déspotas locales y sus matones armados dominaban a los campesinos y, como se señala en un informe del PCI (ML), tenían "un derecho exclusivo para matar, el cual ejercían durante siglos". Estos déspotas también estaban estrechamente ligados a todo el aparato estatal reaccionario.

Los auténticos comunistas en la India han debatido durante mucho tiempo los intrincados problemas de la relación entre tales "aniquilamientos" y los esfuerzos por lanzar y desarrollar la guerra popular. Pero ese cuestionamiento no tiene nada que ver con la histeria de la burguesía y sus apologistas frente a la "violencia Naxalite". Como señala Mao, "Hacer la revolución no es ofrecer un banquete, ni escribir una obra, ni pintar un cuadro o hacer un bordado; no puede ser tan elegante, tan tranquila y delicada, tan apacible, amable, cortés, moderada y magnánima. Una revolución es una insurreción, es un acto de violencia mediante el cual una clase derroca a otra."

¿Significa esto, entonces, que los comunistas revolucionarios de la India no cometieron ningún error o que el Camarada Mazumdar resolvió todos los problemas de la revolución india? Naturalmente, semejante situación es improbable en cualquier movimiento revolucionario y más aún en el caso de un movimiento que estalló tan repentinamente que al cabo de dos o tres años interesó a millones de personas. Además, aunque el Camarada Mazumdar era comunista desde hacía mucho tiempo (había participado en el histórico movimiento campesino *Tebhaga* al norte de Bengala después de la Segunda Guerra Mundial, del cual sacó importantes lecciones), la gran mayoría de los camaradas eran nuevos en el movimiento comunista y el partido mismo se había formado precisamente en el crisol de la lucha.

Bajo tales circunstancias parecería que eran inevitables algunos errores. Muchos han llamado la atencion al hecho que Charu Mazumdar no desarrolló una política para el trabajo en las zonas urbanas o en los sindicatos. Del mismo modo, con frecuencia se dice que al insistir en que la lucha armada es la forma principal de lucha y que todas las otras formas de lucha se subordinan a ella, Mazumdar tenía una tendencia a perder de vista la importancia de las luchas de las masas como una manera de ganar amplios sectores de las masas para la posición revolucionaria. Generalmente se ha creido que el Partido Comunista de China, aunque defendió al PCI (M•L) bajo el liderato del Camarada Mazumdar, hizo importantes críticas a estas posiciones (se señalaba por ejemplo, que es unilateral decir, como está implícito en el "Informe Sobre el Movimiento Campesino en la Region de Terai", que los campesinos luchan por el poder político y *no* por la tierra).

Es fundamental sintetizar correctamente la rica experiencia del periodo de Naxalbari de tal modo que los auténticos comunistas revolucionarios puedan basarse en los logros obtenidos en ese periodo así como evitar los errores del pasado. Es importante aprovechar el punto de vista planteado en la *Declaración del Mo-*

*vimiento Revolucionario Internacionalista* para guiar este proceso:

"En la década de los 60 y comienzos de los 70, las fuerzas marxista-leninistas de muchos países, bajo la influencia de la Revolución Cultural en China, y como parte del repunte revolucionario mundial, se unieron con sectores de las masas para librar la guerra armada revolucionaria. En varios países, las fuerzas marxista-leninistas llegaron a reunir sectores considerables de la población en torno a la bandera de la revolución, y conservaron el Partido Marxista-Leninista y las fuerzas armadas de las masas a pesar de la salvaje represión contrarrevolucionaria. Era inevitable que estas primeras tentativas de construir nuevos partidos marxista-leninistas y de embarcarse en la lucha armada se caracterizaran por cierto primitivismo y que se manifestaran debilidades ideológicas y políticas y, por supuesto, no sorprendió el que los imperialistas y revisionistas se aprovecharan de esos errores y debilidades para condenar a los revolucionarios de "ultra-izquierdistas" o peor. Con todo, en general, estas experiencias deben ser defendidas como una parte importante del legado del movimiento marxista-leninista. que ayudó a sentar las bases para ulteriores avances".

Es innegable que, en el caso de la India, los revisionistas se han aprovechado repetidas veces de las debilidades del movimiento marxista-leninista —reales o ficticias— para condenarlo. Con frecuencia esas condenas han tomado la forma de ataques virulentos e histéricos contra Charu Mazumdar, que sólo pueden evocar la famosa declaración de Mao, "Es bueno si el enemigo nos ataca, pues eso prueba que hemos deslindado campos con él y mejor aún si el enemigo nos ataca con furia y nos pinta de negro y carentes de toda virtud, porque eso no sólo testimonia que hemos deslindado campos, sino también que hemos alcanzado notables éxitos en el trabajo". Muchos de los que han dirigido los ataques contra el Camarada Mazumdar rápidamente han revelado su propio carácter revisionista. Muchos, por ejemplo, se convirtieron en seguidores de Teng Siao-ping y defensores de su infame "teoría de los tres mundos". Es evidente que Charu Mazumdar luchó por corregir algunas de las debilidades del movimiento. En uno de sus últimos artículos antes de su muerte llamó al partido a dirigir la lucha de los campesinos por la toma de los cultivos y específicamente señaló, "Es la primera vez que estamos dirigiendo un movimiento de masas desde que iniciamos nuestra lucha armada. . . Sin conducir este movimiento de masas de ninguna manera podemos realizar nuestro objetivo de hacer de cada campesino un combatiente. De lo contrario, el carácter global de la guerra popular no puede lograrse de ningun modo".

El 16 de julio de 1972 Charu Mazumdar fue arrestado en Calcuta; en la noche del 27-28 de julio murió a manos de la policía. Luego de la muerte de Charu Mazumdar serias diferencias políticas y los ataques del enemigo condujeron al colapso del centro organizado del Partido y el movimiento sufrió un revés.

Ningún proletario internacionalista puede ser indiferente al desarrollo de la revolución en la India. Su inmensa población, la intensificación de las contradicciones de clase, su existencia como un eslabón débil del sistema imperialista mundial, todo esto significa, como señalamos en el primer número de *Un Mundo Que Ganar*, que "si se está hablando de revolución mundial, se está hablando de la India".

La India no sólo está *objetivamente* madura para la revolución, también es una parte del mundo profundamente influenciada por el marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung. Aunque en la India, como en otras partes, el revisionismo se ha fortalecido como resultado de la pérdida en China y de la crisis del movimiento marxista-leninista, la inmensa reserva de apoyo para una auténtica posición comunista revolucionaria, la más amplia comprension de que sólo el pensamiento Mao Tsetung puede señalar el camino a la liberación, es el aspecto más significativo del panorama político. De si esto es todavía el caso hoy da testimonio el profundo impacto de Naxalbari.

La experiencia de los marxista-leninistas en la India que se atrevieron a atizar las llamas de la revolución, una experiencia que costó miles de mártires incluyendo al propio Camarada Charu Mazumdar, es una parte importante del legado del movimiento comunista internacional. La síntesis de esta experiencia hace parte del importante debate que se adelanta en el movimiento comunista de la India. El resultado de esta discusión tendrá profundas repercusiones sobre el futuro del movimiento y está muy relacionado con cuestiones similares que se debaten en diferentes países y a nivel internacional. Hoy los camaradas del Comité de Reorganización del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) y del Comité de Dirección del Partido Comunista Revolucionario de la India, organizaciones participantes del Movimiento Revolucionario Internacionalista, están luchando contra los intentos revisionistas de ocultar el papel de la tormenta revolucionaria y el camino trazado por Charu Mazumdar para la revolución en la India, a la vez que están haciendo serios esfuerzos por evaluar críticamente todo este legado revolucionario como parte de forjar una línea política y un programa correctos para la revolución en la India. El pleno cumplimiento de esta tarea, dadas las complejidades del terreno en la India compuesto por la interacción de las contradicciones a nivel nacional e internacional, será de gran significación para el movimiento comunista en la India y en todo el mundo Hoy estos camaradas, y todos los auténticos marxista-leninistas en la India, están preparando una nueva fase del Trueno de Primavera. Ciertamente la próxima oleada de la lucha no será una simple repetición del movimiento del pasado —debe y puede ser más profunda, más rica e incluso más poderosa. Pero también es cierto que cuando la epopeya de la liberación de la India haya finalmente culminado, las canciones de Naxalbari estarán entre aquellas que se propagen por los aires. □



EL siguiente informe fue publicado en la edición de noviembre de 1968 de *Liberación*, el periódico del PCI (ML). Aunque el autor traicionó más tarde la causa de la revolución proletaria, el informe es aún de interes como un documento histórico que aclara los acontecimientos de Naxalbari y refleja el punto de vista prevaleciente en ese entonces de los comunistas revolucionarios que lo dirigieron. —*UMQG*.

# Informe Movimiento en la Región

Por Kanu Sanyal

Después de cerca de 18 meses, nosotros, los comunistas revolucionarios de la subdivisión de Siliguri, realizamos una conferencia el 15 de septiembre de 1968 en condiciones bastante desfavorables.

¿Por qué hablo de condiciones desfavorables? Porque durante estos 18 meses han habido intentos de aplastar el movimiento campesino revolucionario de la subdivisión de Siliguri y de aniquilar a los comunistas revolucionarios allí a través de campañas de "cerco y aniquilamiento". ¿Quién comenzó estas campañas de "cerco y aniquilamiento"? El 22 de mayo de 1967, los líderes del gobierno del Frente Unido de 14 partidos dirigidos por Ajoy-Jyoti-Harekrishna-Biswanath encarcelaron a cientos de campesinos y obreros y los sometieron a torturas físicas, la policía saqueó sus casas, baleó, remató con bayoneta y asesinó a 18 campesinos, incluyendo hombres, mujeres y niños, con el propósito de aplastar el movimiento campesino revolucionario.

*Importancia de la cuestión campesina:*

. . . ¿Por qué el movimiento campesino de la región de Terai ha demostrado ser un movimiento con consecuencias más trascendentales que un terremoto?

El nuestro es un país semicolonial y semifeudal, el 80o/o de su población vive en las aldeas. La contradicción entre las masas de nuestro país y el feudalismo es la contradicción principal. La burguesía burocrático-compradora, los terratenientes y los jotedares* han llevado a cabo su dominación y explotación a través de su organización política, el Partido del Congreso, al proteger completamente y desarrollar los intereses imperialistas y encubrir la base del feudalismo con una fachada legal. Así que los campesinos son la base y la fuerza principal de la lucha antiimperialista y antifeudal. A menos que los campesinos sean liberados, es imposible lograr la liberación de todas las demás clases oprimidas. Los campesinos de Terai son una parte del campesinado de nuestro país. El 70o/o de los campesinos de Terai son campesinos pobres y sin tierra, el 20o/o son campesinos medios y el 10o/o son campesinos ricos. Estos heroicos campesinos asestaron duros golpes a los elementos feudales caducos y corruptos —jotedares, terratenientes y usureros. El aparato estatal de la burguesía burocratico-compradora, los terratenientes y los jotedares está preservando el sistema feudal por la fuerza y llevando a cabo una dominación armada. Inspirados por la enseñanza del Presidente Mao, "El poder nace del fusil", los heroicos campesinos se opusieron a esta dominación armada mediante la rebelión armada.

Los campesinos de Terai no sólo dieron un duro golpe al feudalismo, sino que también expresaron su intenso odio por la explotación imperialista de la India, especialmente la explotación del imperialismo EU, hicieron añicos la autoridad política, económica y social, la dignidad y el prestigio construidos en las aldeas por los terratenientes y los jotedares que representan el feudalismo, y establecieron el dominio de los comités campesinos en las aldeas a través de su rebelión armada. Es por esto que la lucha de Naxalbari ha mostrado el camino para la liberación de las clases oprimidas de la India.

Hemos visto cómo cambió el criterio para juzgar los eventos políticos tan pronto como comenzó la lucha de los heroicos campesinos y de esta manera mostró lo correcto de las enseñanzas del Presidente Mao. La lucha puso en claro quién, en un país semicolonial y semifeudal como el nuestro, es revolucionario y quién es un contrarrevolucionario, quién es progresista y quién es reaccionario, quién es marxista y quién es revisionista, y qué partido político desea

**Jotedar* - propietario de grandes extensiones de tierra.



*Grabado en madera de un levantamiento campesino.*

# Sobre el Campesino de Terai

avanzar la causa de la revolución democrática, es decir, la revolución agraria, y qué partido quiere encubrir el sistema semicolonial y semifeudal para preservarlo.

Desde transmisiones de radio extranjeras y periódicos que defienden los intereses de la burguesía y de los imperialistas hasta el hombre común en ciudades y aldeas —cada cual toma partido por la cuestión de la lucha campesina en Terai. Ninguno de los partidos políticos que nunca se cansaron de hablar de obreros, campesinos y marxismo, podía mantenerse en su posición anterior. La lucha de los campesinos de Terai los desenmascaró violentamente y los obligó a tomar partido. La lucha de los heroicos campesinos mostró que todos los líderes de los 14 partidos de "izquierda", incluyendo el llamado partido marxista, que se las habian arreglado para obtener *guddies* ministeriales, estaban sirviendo al Estado de la burguesía burocratico-compradora y de los terratenientes, como el Partido del Congreso. La lucha puso de manifiesto que, al igual que el Partido del Congreso, los líderes de los 14 partidos de "izquierda", incluyendo la camarilla Dangeite y Sundarayya & Cía., son enemigos de la revolución democrática de la India, o sea, de la revolución agraria. La lucha de los campesinos de Terai demostró que la revolución agraria puede ser exitosa sólo librando una implacable e inflexible lucha contra ellos.

La lucha de los campesinos de Terai actuó como partera en la situación revolucionaria prevaleciente en la India. Es por eso que una sola chispa de la lucha de Naxalbari puede incendiar la pradera. En una palabra, la lucha de los heroicos campesinos ha puesto en primer plano de manera muy vigorosa el papel de los campesinos en la revolución democrática de la India sobreponiéndose a la feroz y activa oposición de todos los reaccionarios y revisionistas.

### Establecer los Comités Campesinos y Organizarse

La conferencia campesina de la subdivisión de Siliguri hizo un llamado a: (1) establecer la autoridad de los comités campesinos en todos los asuntos de la aldea, (2) organizarse y armarse con el fin de aplastar la resistencia de los jotedares y reaccionarios rurales, y (3) destruir el monopolio de la propiedad de la tierra por parte de los jotedares y redistribuir la tierra nuevamente por medio de los comités campesinos.

La conferencia declaró más adelante que la lucha campesina contra el feudalismo tendría que enfrentar la represión de todos los reaccionarios, ya sea el gobierno de Indira Gandhi en Nueva Delhi o el gobierno del Frente Unido (FU) en Bengala Occidental. De tal manera que a toda su represión debe hacérsele resistencia por la fuerza de las armas y llevando a cabo una lucha prolongada.

El llamado de la conferencia campesina de la subdivisión suscitó de inmediato una conmoción entre las masas campesinas revolucionarias.

¿Cómo tradujeron este llamado en acción los campesinos revolucionarios de Terai? Para llevar a cabo este llamado de la conferencia, los campesinos revolucionarios primero que todo recalcaron la tarea de crear grupos de campesinos armados en las aldeas. En todas las aldeas oimos las palabras: "El poder nace del fusil". Esto se debe a que toda lucha, por pequeña que sea, ya sea para acabar con la usura o con cualquier otra cuestión, siempre ha sido enfrentada con lathis* y fusiles. Es por eso que ese llamado obró mágicamente en la organización de los campesinos.

Casi todas las aldeas se organizaron entre finales de marzo y finales de abril de 1967. Mientras que anteriormente, los miembros del Kisan Sabha** no llegaban a ser 5.000 ahora son casi 40.000. Cerca de 15 a 20 mil campesinos comenzaron a trabajar de tiempo completo y construyeron comités campesinos en las aldeas. Los jóvenes de las aldeas que nunca habían sido vistos en las primeras filas del Kisan Sabha ahora ocupaban el lugar de los activistas campesinos veteranos. Con la velocidad de una tormenta los campesinos revolucionarios en el curso de un mes y medio, formaron comités campesinos a través de cientos de reuniones de grupo y convirtieron estos comités en grupos armados para la defensa de las aldeas. En una palabra, organizaron cerca del 90o/o de la población de la aldea. Esta acción de los campesinos cambió completamente todas

---

* *lathi* - garrote de bambú.

** *Kisan Sabha* - organización campesina.

nuestras antiguas ideas sobre organización. El Presidente Mao nos enseña: "Las masas populares poseen un poder creador ilimitado. Pueden organizarse y dirigir sus esfuerzos hacia los lugares y sectores de trabajo donde pueden poner en pleno juego su energía".

LLegamos a comprender más profundamente el significado de esta enseñanza de nuestro gran maestro el Presidente Mao por esta acción de los campesinos de Terai.

El gran Lenin dijo, "la revolución es un festival de las masas". Lo que esto significa realmente fue presenciado por nosotros durante la lucha de los campesinos de Terai. Mientras los llamados eruditos marxistas, Indira Gandhi y otros, estaban haciendo promesas con ruidosas charlas sobre la integración nacional, nosotros encontramos cómo las actividades revolucionarias de los campesinos unificaban a todos los campesinos sin distinción de nacionalidad, religión, idioma y casta.

Los campesinos revolucionarios a través de sus acciones, crearon sus normas y las convirtieron en ley en las aldeas:

1. Se arrasó la estructura política, económica y social de las aldeas basada en el monopolio de la propiedad sobre la tierra que arrastraba cada vez más a los campesinos a una total pauperización. "No, nada de escrituras y documentos –lo que se necesita es la orden del comité campesino", declararon los campesinos. Demarcaron toda la tierra en Terai con sus arados y la hicieron suya. Declararon que toda la tierra que no fuera de propiedad de los campesinos ni cultivada por ellos mismos debía se redistribuida por los comités campesinos. Al llevar esto a la práctica, se dió un golpe a las principales bases políticas y económicas de los jotedares. La vieja estructura feudal que había existido durante siglos fue así aplastada a través de esta acción de los campesinos.

2. Todas las escrituras y documentos legales relativos a las tierras habían sido usados para engañarlos. Realizaron reuniones y quemaron todos los recibos, constancias, planos, escrituras y documentos.

3. Los jotedares y prestamistas, aprovechándose de la pobreza de los pobladores rurales, los comprometieron en contratos desiguales a hipotecar las tierras y los bueyes. Los campesinos declararon nulos y sin efecto tales contratos así como el enorme gravamen del interés impuesto.



4. El arroz almacenado que se usa como capital para llevar a cabo la explotación feudal y usuraria fue confiscado por los campesinos y distribuido entre ellos. Aparte de este arroz almacenado, se confiscaron y distribuyeron otras cosas como aceite, atta (harina gruesa), bueyes, vacas, y una gran cantidad de animales domésticos de propiedad de los jotedares, implementos agrícolas y aún artículos de su uso personal.

5. Todos los jotedares de las aldeas que desde hace tiempo eran conocidos como opresores y aquellos que trataron de oponerse a la lucha campesina fueron sometidos a juicios públicos y sentenciados a muerte.

6. Los lacayos y elementos malvados que son utilizados para preservar la autoridad política, económica y social de los jotedares en las aldeas y aquellos que cooperaron con la policía fueron sometidos a juicio público. En algunos casos se dio sentencia de muerte; en otros, los sujetos fueron exhibidos en las calles de la aldea con cordones en el cuello y gorras de bufones en la cabeza para que no se atrevieran a cometer crímenes en el futuro.

7. Dándose cuenta que su lucha contra los jotedares, los terratenientes y los prestamistas sería sometida a la represión armada por el aparato estatal, los campesinos se armaron con sus armas tradicionales como arcos, flechas y lanzas, así como con armas de fuego arrebatadas a los jotedares y organizaron sus propios grupos armados.

8. Para que la administración general de las aldeas no se viera afectada, acordaron vigilancia nocturna y adoptaron la responsabilidad de hacer lo mismo con las escuelas.Los comités campesinos anunciaron severos castigos en caso de robos o saqueos y tomaron medidas para imponer en algunas ocasiones tales castigos.

9. En cada área crearon comités revolucionarios centrales y regionales y establecieron el poder político de los campesinos.

10. Declararon como nula y sin efecto en las aldeas la existente ley burguesa y los tribunales de justicia. Se declaró que las decisiones de los comités revolucionarios regionales y centrales serían la ley.

Además de estas diez grandes tareas los campesinos también hicieron muchas otras cosas para erradicar de las aldeas el viejo sistema feudal que había existido por siglos. Se pudo apreciar cuán intenso era el odio de clase de los campesinos en el hecho que durante una incursión a las casas de dos jotedares, que duró dos días, no sólo comieron los alimentos preparados sino que también ayudaron a preparar las comidas con las reservas dejadas allí. En esta lucha presenciamos el festival de los campesinos revolucionarios derrocando al feudalismo.

Cuando los campesinos eran conscientes de cualquier error durante estas acciones revolucionarias, acudían inmediatamente al comité campesino para su rectificación. Esto significa que los comités campesinos no eran algo impuesto a los campesinos. Por el contrario, estos comités eran completamente suyos. Es por esto que la lucha de los heroicos campesinos de Terai permitió golpear a los jotedares y a los usureros.

La dirección de esta lucha estaba, naturalmente, en manos de los campesinos sin tierra, que son el sector más militante del campesinado. La razón por la cual estas acciones revolucionarias pudieron llegar a ser tan trascendentales y de un alcance tan significativo es que la dirección de la lucha estaba en manos de los campesinos pobres y sin tierra, que constituyen el 70o/o del campesinado. Después de la conferencia, fueron ellos los que se dieron cuenta antes que otros que las resoluciones de la conferencia eran de beneficio para sus propios intereses más que para cualquier otro. Es sólo por esto que el trabajo de organizar el movimiento asumió una forma tan amplia y mili-

tante. Por su propia experiencia los campesinos pobres se dieron cuenta que cualquier compromiso con el feudalismo haría su futuro aún más miserable que antes. Por eso es que, en su lucha contra los jotedares, los prestamistas, los déspotas y la policía, son los campesinos pobres los que no han retrocedido ante los sacrificios del 24 y 25 de mayo de 1967. La verdad de esto se comprueba aún hoy a través de las luchas.

Poco después de la conferencia, los campesinos medios, que constituyen el 20o/o del campesinado, vieron con recelo el llamado hecho por la conferencia. Por lo tanto no fueron activos en la primera fase de la lucha. Sólo entraron a participar cuando se dieron cuenta que la lucha servía a sus intereses y que el blanco y enemigo principal de la lucha eran los jotedares, los terratenientes y los prestamistas. Con el ingreso de los campesinos medios el alcance de la lucha se multiplicó y se hizo aún más intensa.

Los campesinos ricos, que constituyen sólo el 10o/o de la población de la aldea, en ningún momento consideraron la declaración de la conferencia ni que esta lucha fuera de beneficio para sus propios intereses. Más bien, aquellos, particularmente los campesinos ricos que llevan a cabo la explotación feudal en grandes extensiones de su tierra, comprendieron que esta significaba un peligro para ellos. De manera que después de la conferencia asumieron el papel de críticos y se opusieron a la lucha en la primera fase e incluso algunas veces actuaron como espías para los jotedares. Pero tan pronto como los campesinos medios se unieron a los campesinos pobres sus movimientos sufrieron un cambio. Después que los jotedares y los elementos malvados habían sido castigados y huido de los pueblos y centros de comercio, los campesinos ricos se salieron del camino de la oposición y crítica y empezaron a exigir justicia de los comités campesinos. Y los comités campesinos consideraron cada caso con sus particularidades y les hicieron justicia. Como resultado, los campesinos ricos en general se volvieron neutrales e incluso, en muchas ocasiones, tomaron parte activa en la lucha.

En el curso de la lucha los pequeños jotedares se dividieron en dos sectores. Un sector comprendía aquellos jotedares que no eran capaces ni de desarrollarse como ellos lo deseaban debido a la opresión del gobierno de la burguesía burocrático-compradora y de los terratenientes ni de mantener su nivel de vida existente; este sector tomó parte en la lucha. El otro sector, que constaba de aquellos que se dieron cuenta que no les era posible resistir, se volvió inactivo esperando tomar venganza en el futuro.

La lucha de los heroicos campesinos de Terai mostró cómo a través de la práctica se construye la unidad campesina, aunque debe admitirse que la tarea no fue del todo fácil. La verdadera unidad campesina solamente se puede construir sin hacer ningún pacto con el feudalismo, intensificando la lucha de clase en su contra y dirigiendo la punta de lanza del ataque contra él. Los campesinos probaron esto en la práctica. Un vistazo al pasado y al actual Kisan Sabha revisionista lo convence a uno que la intensa lucha de clase contra el feudalismo nunca puede desarrollarse convocando a conferencias tales como la "conferencia de los cultivadores de yute" o evitando una lucha de clases por el bien de la unidad. Una vigorosa lucha de clase contra el feudalismo no sólo ayuda a construir la unidad campesina sino que también garantiza el establecimiento del poder político de los campesinos a través de tal unidad campesina. Hemos aprendido esto de los campesinos de Terai.

Todos los llamados partidos de izquierda se unieron al Partido del Congreso en su loca cruzada para difamar la lucha de los heroicos campesinos de Terai. Pero toda su difamación nunca podrá ocultar el hecho que los campesinos de Terai han derrocado por completo al feudalismo, una hazaña que no pudo haber sido hecha a través de ninguna legislación o cualquier otra cosa durante todos estos cientos de años. . .

. . . Al llevar a cabo estas diez grandes tareas los heroicos campesinos nos han enseñado que la lucha de los campesinos no es simplemente una lucha por la tierra. Por el contrario, con el fin de acabar con el monopolio de la propiedad de la tierra y con la explotación feudal de los terratenientes en las aldeas, aspectos estos defendidos por el Partido del Congreso —el partido político de la burguesía burocrático-compradora y de los terratenientes— con la ayuda de la estructura política, económica, social y cultural que sirve a los terratenientes, debe crearse una nueva estructura política, económica, social y cultural por medio del establecimiento de un nuevo poder político. Este poder político puede establecerse levantando y armando a los campesinos, organizando grupos de guerrilla, creando zonas liberadas, construyendo una fuerza armada regular y protegiendo y extendiendo esta fuerza. Tal poder político, no importa qué tan pequeña sea la zona en que se establezca, es el embrión del futuro poder del Estado democrático del pueblo de la India.

Nunca es posible derrocar la dominación de la burguesía burocrático-compradora y de los terratenientes, que han llegado a acuerdos con el imperialismo, sin armar a los campesinos en la lucha antifeudal, sin dirigir la lucha con valentía, sin construir una guerrilla y unas fuerzas armadas regulares. Esto se debe a que en nuestro país la clase terrateniente feudal es la principal base social de la explotación imperialista y de la burguesía burocrático-compradora, y los campesinos son la fuerza principal y la base de esta lucha. Aquí yace la peculiar característica del camino de Naxalbari, es decir, la lucha de Naxalbari. La lucha de Naxalbari no puede ser pisoteada precisamente porque no es simplemete una lucha por la tierra.

Sin esta conciencia, cualquier lucha por la tierra, no importa qué tan militante pueda ser, es economicismo militante. Tal lucha militante por la tierra genera oportunismo en el movimiento campesino y desmoraliza a la mayoría del sector combativo como ocurrió durante la lucha para apoderarse de las tierras benami. Tal movimiento militante economicista conduce al callejón sin salida del revisionismo. Esto quiere decir, en otras palabras, convertirse, consciente o inconscientemente, en un reformista burgués. La burguesía trata de lograr su objetivo, a veces a través de sus leyes y a veces a través de un Vinoba Bhave. Cuando fracasan en esto, dependen de los socialdemócratas actuales que se disfrazan de marxistas.

El marxismo no tiene nada en común con esto. En resumen, la cuestión de hacer la revolución agraria victoriosa en nuestro país no es lo mismo que asegurar la justicia social de los campesinos. . .

Mientras los heroicos campesinos de Terai aplastaban los fundamentos del feudalismo en las aldeas llevando a cabo las diez grandes tareas, los obreros de las granjas de té comprendieron por su propia conciencia de clase que esta lucha era para derrocar el dominio del Partido del Congreso, que representa a la burguesía burocrático-compradora y a los terratenientes. Por eso estos obreros no podían mantenerse al margen de la lucha de los campesinos aunque los sindicatos de trabajadores de las granjas de té estaban controlados principalmente por los llamados comunistas. . . Hicieron una huelga, se armaron y han tomado parte en cada lucha desde el 24 de mayo de 1967.

**Nuestras Desviaciones y Las Lecciones Que Aprendimos**

Tomada en su conjunto, internacional y nacionalmente, la situación revolucionaria en nuestro país es excelente. La lucha armada de los campesinos de la subdivisión de Siliguri ha comenzado después de las cuartas elecciones generales al tiempo que el imperialismo Anglo-EU, especialmente el imperialismo EU, se encuentra en una aguda crisis y la contienda entre los imperialistas se ha vuelto más enconada cuando el capital imperialista EU es incapaz de contar completamente con la influencia del Partido del Congreso, en materia de inversiones; cuando toda la patraña de la planeación económica del Partido del Congreso, la organización de la burguesía burocrático-compradora y de los terratenientes, se está viniendo abajo, cuando el pueblo está sufriendo los efectos de una aguda crisis económica y cuando la falta de confianza del pueblo en el Partido del Congreso se ha hecho aún más pronunciada, como se reflejó con la terminación del monopolio ejercido por los ministros del Partido del Congreso en ocho Estados.

Sabemos que debemos adoptar una táctica ofensiva en nuestra lucha cuando el enemigo está acosado por crisis y luchas internas y debemos adoptar la táctica de avanzar gradualmente nuestra lucha cuando el enemigo haya logrado alguna estabilidad. Considerada desde este punto de vista, la lucha de los campesinos de Terai es justa. oportuna y cabal.

¿Por qué hemos fracasado, aunque temporalmente, en avanzar la lucha de los heroicos campesinos de Terai? Las razones son: falta de una sólida organización de partido, falta de un apoyo total y sincero en las masas para construir una poderosa base de masas, ignorancia en los asuntos militares, creer en viejas líneas y en una actitud formal hacia el establecimiento del poder político y hacia la tarea de la reforma agraria revolucionaria. Siempre debemos tener en cuenta las enseñanzas del Presidente Mao al discutir estos asuntos. El nos enseña: "Toda cosa nueva experimenta dificultades y reveses en su crecimiento. Sueña quien crea que el socialismo es como coser y cantar, empresa de éxito fácil en la que no se tropieza con dificultades ni se sufren reveses ni se requieren inmensos esfuerzos".

Por la falta de una sólida organización de partido queremos significar la ausencia de un partido armado con la teoría del marxismo-leninismo y su más alto desarrollo en la época actual, el pensamiento Mao Tsetung, que esté estrechamente vinculado con las masas, que no tema a la autocrítica y que adopte el estilo de trabajo marxista-leninista. Es cierto que los camaradas revolucionarios de la subdivisión de Siliguri dirigidos por nuestro respetado líder, el camarada Charu Mazumdar, fueron los primeros en alzarse en rebelión contra los revisionistas. Pero esto no significa que hayamos asimilado completamente la enseñanza de nuestro gran maestro el Presidente Mao. Es decir, mientras aceptamos las enseñanzas del Presidente Mao en teoría, persistimos en métodos revisionistas en la práctica. Aunque es cierto que la mayoría de los miembros del partido en Terai eran obreros y campesinos y que había organización de partido en casi toda la zona, en realidad los camaradas y campesinos estaban dirigidos por los camaradas pequeño-burgueses y la organización del partido en cada area permanecía realmente inactiva. Los miembros del partido fueron activos al comienzo de la lucha pero fueron barridos por el vasto movimiento del pueblo. Tampoco nos dimos cuenta que el partido tenía un papel tremendamente importante que jugar en avanzar firmemente la lucha de los heroicos campesinos. Como resultado, cualquiera que pudiera ser el papel jugado espontaneamente por los miembros del partido al comienzo de la lucha, fue después reducido a la nada frente al terror blanco. Minimizar el papel del partido en la lucha no es más que una expresión del viejo modo de pensar revisionista. El partido no jugó ningún papel en cuestiones tales como decidir cuáles son las necesidades de la lucha en un momento dado, dar prioridad a la propaganda política sobre cualquier otra cosa, orientar a la gente acerca de lo que se debe hacer cuando el enemigo ataque, preparar al pueblo políticamente para enfrentar los movimientos del enemigo, y desarrollar la lucha paso a paso hacia una etapa superior.

Ni siquiera evaluamos políticamente ni propagamos entre el pueblo la importancia de las diez grandes tareas realizadas por los heroicos campesinos. Como resultado, se desarrolló entre nosotros el oportunismo y la deserción, e incluso los camaradas combatientes comenzaron a mostrar señales de falta de firmeza.

De manera que somos de la opinión que debemos llevar a cabo una lucha tajante contra el modo de pensar revisionista y realizar ciertas tareas definidas. Estas tareas son: formar una unidad de partido en una localidad dada y elegir su líder; entrenar estas unidades de partido, que deben estar armadas, manteniéndose en secreto. Las tareas de la unidad de partido serán propagar el pensamiento del Presidente Mao en una localidad dada y desarrollar e intensificar la lucha de clases en esa localidad; actuar como una unidad guerrillera y atacar y eliminar a los enemigos de clase apoyándose totalmente en el pueblo; y, si fuere posible, participar con el pueblo en el trabajo de producción. Ahora hemos comenzado a poner en práctica el programa arriba mencionado.

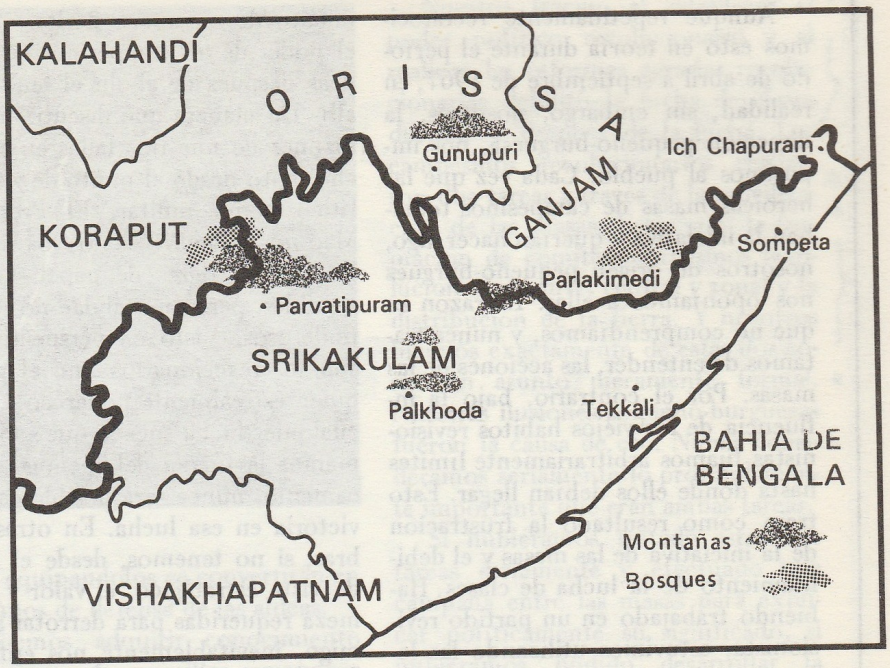
No pudimos elevar la lucha firmemente a una etapa superior porque nos faltó apoyarnos totalmente en las

masas y construir una poderosa base de masas. Ahora admitimos con franqueza que no confiamos en las heroicas masas campesinas que, con la rapidez de una tormenta, se organizaron por sí mismas, formaron comités campesinos revolucionarios, llevaron a cabo las diez grandes tareas y avanzaron la lucha de clases a pasos agigantados durante el periodo de abril a septiembre de 1967. No comprendimos que son las masas las que hacen la historia, que son los verdaderos héroes, que pueden organizarse por sí mismas y que pueden sorprender a todos con su estilo de trabajo completamente nuevo. Fallamos en no darnos cuenta que camaradas como Tribeni Kanu, Sobhan Ali, Barka Majhi, Babulal Biswakarmakar y las diez mujeres campesinas de Naxalbari son los verdaderos héroes y organizadores, y por tanto fracasamos en el avance.

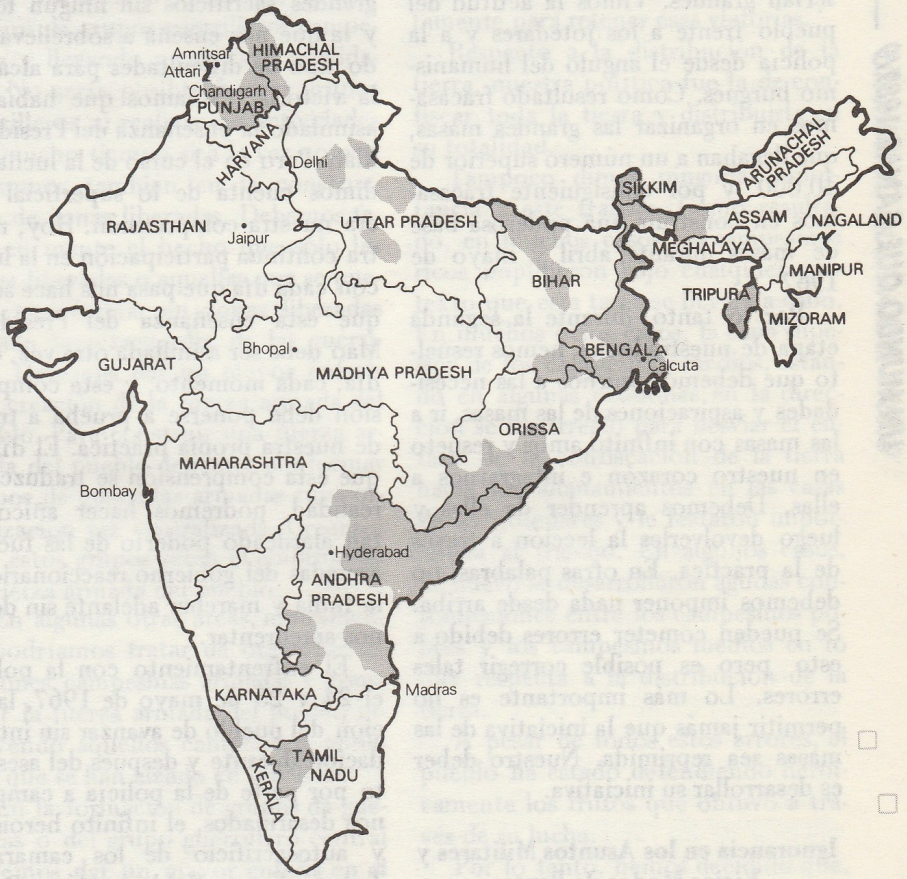



MAPA I: Mapa de Bengala Occidental en el que se muestran las zonas de operaciones del PCI (M-L) en el Estado y en regiones aledañas donde fueron establecidas bases entre 1967 y 1972.

1. Zonas de operación del Comité Regional del PCI (M-L) en la frontera norte Bengala-Bihar.
2. Zonas de operación del Comité Regional del PCI (M-L) en la frontera occidental Bengala-Bihar.
3. Zonas de operacion del Comité Regional del PCI (M-L) en la frontera Bèngala-Bihar-Orissa.




MAPA II: Mapa de Srikakulam, Andhra Pradesh, en el que se muestran las bases del PCI (M-L) en este distrito y en el cercano distrito de Koraput, Orissa, durante 1969 y 1970.




MAPA III: Centros de operación del PCI (M-L) en la India en 1970, basado en un mapa publicado en *Deshabrati*, 23 de abril de 1970.

Aunque repetidamente reconocimos esto en teoría durante el período de abril a septiembre de 1967, en realidad, sin embargo, nosotros, la dirección pequeño-burguesa, nos impusimos al pueblo. Cada vez que las heroicas masas de campesinos tomaban la iniciativa y querían hacer algo, nosotros de origen pequeño-burgués nos oponíamos a ellas. La razón es que no comprendíamos, y nunca tratamos de entender, las acciones de las masas. Por el contrario, bajo la influencia de los viejos hábitos revisionistas fijamos arbitrariamente límites hasta donde ellos debían llegar. Esto trajo como resultado la frustración de la iniciativa de las masas y el debilitamiento de la lucha de clases. Habiendo trabajado en un partido revisionista, estuvimos utilizando las leyes y convenciones burguesas y así tratamos de convencer a las masas de qué era correcto y qué era incorrecto. De manera que cuando la gente quería atacar a la policía, lo evitamos basándonos en que nuestras pérdidas serían grandes. Vimos la actitud del pueblo frente a los jotedares y a la policía desde el ángulo del humanismo burgués. Como resultado fracasamos en organizar las grandes masas, que llegaban a un número superior de 40.000 y por consiguiente fracasamos en construir una poderosa base de masas durante abril y mayo de 1967

Por lo tanto, durante la segunda etapa de nuestra lucha, hemos resuelto que debemos unirnos a las necesidades y aspiraciones de las masas, ir a las masas con infinito amor y respeto en nuestro corazón e integrarnos a ellas. Debemos aprender de ellas y luego devolverles la lección a través de la práctica. En otras palabras, no debemos imponer nada desde arriba. Se pueden cometer errores debido a esto pero es posible corregir tales errores. Lo más importante es no permitir jamás que la iniciativa de las masas sea reprimida. Nuestro deber es desarrollar su iniciativa.

**Ignorancia en los Asuntos Militares y Viejos Modos de Pensar**

La lucha de los heroicos campesinos de la subdivisión de Siliguri no fue un movimiento para realizar ciertas reivindicaciones a la manera antigua. Fue una lucha por el establecimiento de un nuevo poder político, el poder de los campesinos en las aldeas después de abolir el feudalismo allí. De manera que discutiremos las razones de nuestras fallas en esta lucha tanto desde el punto de vista político como militar. El Presidente Mao nos enseña: "Todos los reaccionarios son tigres de papel. Parecen temibles pero en realidad no son tan poderosos. Visto en perspectiva, no son los reaccionarios sino el pueblo quien es realmente poderoso". Si, en cualquier lucha sucede que sobreestimamos la fuerza del enemigo políticamente, nunca será posible ganar la victoria en esa lucha. En otras palabras, si no tenemos, desde el punto de vista estratégico, el valor y la firmeza requeridas para derrotar al enemigo, inevitablemente nos enfrentaremos a la derrota. Si no entendemos que en últimas es el pueblo quien es poderoso, no seremos capaces de alcanzar la victoria en ninguna lucha. Es esta conciencia la que da firmeza a la lucha, la que nos anima a hacer grandes sacrificios sin ningún temor y la que nos enseña a sobrellevar todo tipo de dificultades para alcanzar la victoria. Creíamos que habíamos asimilado la enseñanza del Presidente Mao. Pero en el curso de la lucha nos dimos cuenta de lo superficial que era nuestra comprensión. Hoy, nuestra continua participación en la lucha con cada día que pasa nos hace sentir que esta enseñanza del Presidente Mao debe ser asimilada otra vez, cada día, cada momento, y esta comprensión debe ponerse a prueba a través de nuestra propia práctica. El día en que esta comprensión se traduzca en realidad, podremos hacer añicos el tan alardeado poderío de las fuerzas armadas del gobierno reaccionario de la India y marchar adelante sin dejarnos amedrentar.

El enfrentamiento con la policía el 24 y 25 de mayo de 1967, la acción del pueblo de avanzar sin intimidación durante y después del asesinato por parte de la policía a campesinos desarmados, el infinito heroismo y autosacrificio de los camaradas Tribeni Kanu, Sobhan Alí, y Barka Majhi ¿cómo podemos explicar todas estas cosas si no es por el hecho que estas son manifestaciones de esa comprensión? Y nosotros de origen pequeño-burgués fracasamos por no reconocer esto y también, en algunas ocasiones, por subestimar o sobreestimar la fuerza del enemigo.

En la primera etapa de la lucha subestimamos la fuerza del enemigo y reflexionamos sobre todas las cosas a la manera antigua, y estando en un partido revisionista nos entregamos a un ocioso soñar despiertos. A veces imaginábamos que "el FU no puede ir tan lejos o que será difícil que vaya tan lejos". De un lado, veíamos a los revisionistas desde un punto de vista puramente pequeño-burgués mientras, que por el otro, subestimamos la fuerza del enemigo y mantuvimos al pueblo sin preparación frente al enemigo, o sea que no preparamos al pueblo respecto a las probables medidas que el enemigo tomara. Esto no es más que una actitud revisionista.

Nuevamente, cuando el pueblo estaba listo a lanzar ataques sobre el enemigo, nosotros sobreestimamos la fuerza del enemigo y exageramos subjetivamente los posibles efectos de tales ataques. El pueblo combatió con determinación y creó héroes modelo cuyo heroismo empequeñecimos. Como resultado, el pueblo se confundió frente al terror generalizado, la intensidad de la lucha disminuyó y la deserción aumentó. El camarada Babulal Biswakarmakar, al sacrificar su vida el 7 de septiembre de este año, nos ha instado a avanzar por el sendero trazado por el Presidente Mao.

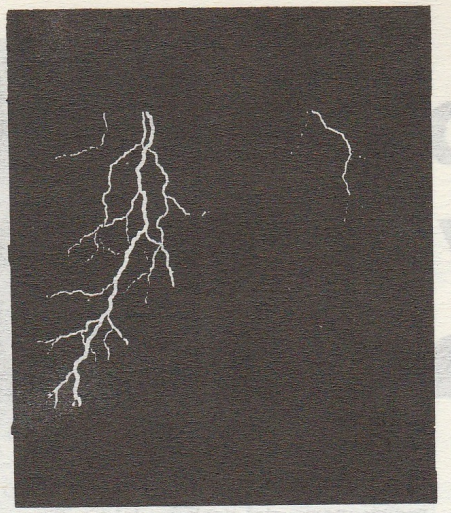
Esta es una lucha para la toma del poder y como tal exige de nosotros que preparemos al partido y al pueblo militarmente en toda su extensión. El Presidente Mao nos enseña: "Sin un ejército popular nada tendrá el pueblo". Hemos llegado a comprender profundamente la verdad de esta enseñanza del Presidente Mao a través de la lucha en Terai. Aunque tan pronto comenzó la lucha supimos que sería reprimida por el gobierno central y los líderes reaccionarios del gobierno del FU de Bengala Occidental, sin embargo fracasamos en adoptar el programa de acción que finalmente debió haberse puesto en práctica. Teníamos una comprensión errónea de la enseñanza del Presidente Mao al hacer pasar la defensiva estratégica por la defensa pasiva.

Cuando toda la población se armó por sí misma, los jotedares, los usure-

ros y los elementos corruptos huyeron de las aldeas, y así llegamos a la conclusión que ya habíamos creado la base de apoyo. Confundimos el pueblo armado con la fuerza armada y adoptamos la táctica de resistir y atacar por medio de la amplia movilización de las masas como la táctica principal de nuestra lucha. Uno o dos de los pequeños grupos armados que fueron conformados para arrebatar las armas a los jotedares no fueron reconocidos por nosotros como el principal instrumento de la lucha. Por el contrario, asumimos que los grupos de guerrillas con el tiempo crecerían con base en acciones espontáneas de las amplias masas. En muchos casos, maravillados por el despliegue del ardor revolucionario de los vagabundos, los hicimos líderes para organizar los grupos armados. Nuevamente, cuando encontramos armados a los campesinos ricos y a un sector de pequeños jotedares al lado de campesinos pobres y campesinos medios también armados llegamos a la conclusión que todos ellos constituían la fuerza armada unida de todo el campesinado. Nos olvidamos por completo que los campesinos ricos y aquel sector de pequeños jotedares podrían desertar hacia el enemigo en la primera oportunidad. Aprendimos en el curso de la lucha que unos pocos campesinos ricos y pequeños terratenientes podían tomar parte activa en una gran lucha que era violenta. Pero tan pronto comenzara el terror contrarrevolucionario, esta gente desertaría al campo enemigo difundiendo el temor entre los campesinos pobres y los campesinos medios. En resumen, nuestra total ignorancia en los asuntos militares es la causa primordial del revés temporal en nuestra lucha.

Lo que hemos aprendido de la lucha de los campesinos de Terai es que debemos estudiar profundamente las teorías políticas y militares del Presidente Mao, aplicarlas en la práctica y estudiarlas nuevamente. Nuestra mayor responsabilidad es hacer planes para que nuestros camaradas obreros y campesinos estudien el pensamiento del Presidente Mao.

Además, hemos aprendido de la experiencia de nuestra lucha que los grupos armados formados después del levantamiento del pueblo en la aldea y equipándolos se convertirán en los grupos de defensa de las aldeas.



Debemos adquirir conocimiento de la guerra de guerrillas armando a los campesinos con armas convencionales (arcos, flechas, lanzas, etc.) y organizando asaltos sobre los enemigos de clase.

Debemos construir gradualmente zonas liberadas a través de la formación de grupos guerrilleros campesinos y llevando a cabo sus actividades. No sería posible formar grupos guerrilleros ni realizar sus actividades por mucho tiempo si a la vez no perseveramos también en la construcción de zonas liberadas. Debemos tener en mente el hecho que sólo las zonas liberadas o aquellas que se pueden transformar en zonas liberadas forman la retaguardia de las guerrillas. Debemos dar un mayor énfasis a la creación de la fuerza armada del pueblo. Para construir una fuerza armada del pueblo debemos conformar grupos de guerrillas armadas cuya organización sea centralizada. Creemos que estos grupos serán el embrión de la fuerza armada del pueblo.

En algunas otras áreas, nuevamente podríamos tratar de organizar rebeliones campesinas armadas y construir la fuerza armada del pueblo incluyendo aquellos campesinos armados que se han alzado en rebelión.

En la formación de grupos de guerrillas o del grupo guerrillero central debemos dar un mayor énfasis en el punto de vista de clase. Hemos llegado a comprender que sólo los campesinos pobres y campesinos medios deben ser la base para formar los grupos de guerrillas.

Nuestro fracaso al establecer el poder político revolucionario y al realizar las reformas agrarias revolucionarias debilitó la lucha de clases durante y después de la lucha. Los campesinos revolucionarios realizaron dos tareas a través de la movilización de las masas. Estas son: la formación de comités campesinos revolucionarios a nivel central y zonal y la distribución de la tierra. Y nosotros hicimos exactamente de estas dos cosas un asunto meramente formal. Nuestras ilusiones pequeño-burguesas fueron la causa de eso. Nunca consideramos seriamente lo profundamente importante que eran ambas tareas.

Si hubiéramos tratado estas dos tareas seriamente y efectuado una campaña entre las masas para explicar políticamente su significado, si hubiéramos podido desarrollar la iniciativa de las masas y participar en la realización de estas dos tareas educándolas habrían recordado por largo tiempo las victorias que ellas mismas hubieran logrado a través de la lucha y habrían luchado resueltamente para retener esas victorias.

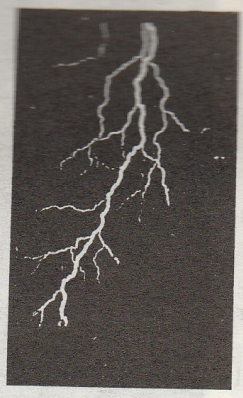
Respecto a la distribución de la tierra, nuestra política fue la de confiscar toda la tierra y distribuirla en su totalidad.

Tampoco dimos ninguna importancia a este trabajo. Como resultado, en muchos casos los campesinos ricos impidieron bajo cualquier pretexto que esta tarea se llevara a cabo. En muchos otros casos, la capa superior de los campesinos medios, estando en algunas ocasiones en la dirección se las arregló para desviar el énfasis de la confiscación de la tierra hacia los allanamientos en las casas de los jotedares y le restaron importancia al trabajo. En algunos casos, de nuevo se desarrollaron agudas contradicciones entre los campesinos pobres y los campesinos medios en lo que respecta a la distribución de la tierra.

A pesar de todos estos errores, el pueblo ha estado defendiendo heroicamente los frutos que obtuvo a través de su lucha.

Por lo tanto, hemos decidido que, junto a las diez grandes tareas de los campesinos, debemos dar la mayor importancia a estas dos tareas y convertirlas en un arma para nuestra propaganda. □

# Trueno de Primavera en la India



El siguiente artículo apareció como un editorial en *Renmin Ribao* el 5 de julio de 1967. *Renmin Ribao* [Diario del Pueblo] era el órgano del Partido Comunista de China que en esa época estaba bajo el liderato proletario del camarada Mao Tsetung —*UMQG*

Un trueno ha retumbado en la tierra de la India. Campesinos revolucionarios del distrito de Darjeeling se han levantado en rebelión. Bajo el liderato de un grupo revolucionario del Partido Comunista de la India, se ha establecido una zona roja de lucha armada revolucionaria rural en la India. Este es un acontecimiento de gran importancia para la lucha revolucionaria del pueblo indio.

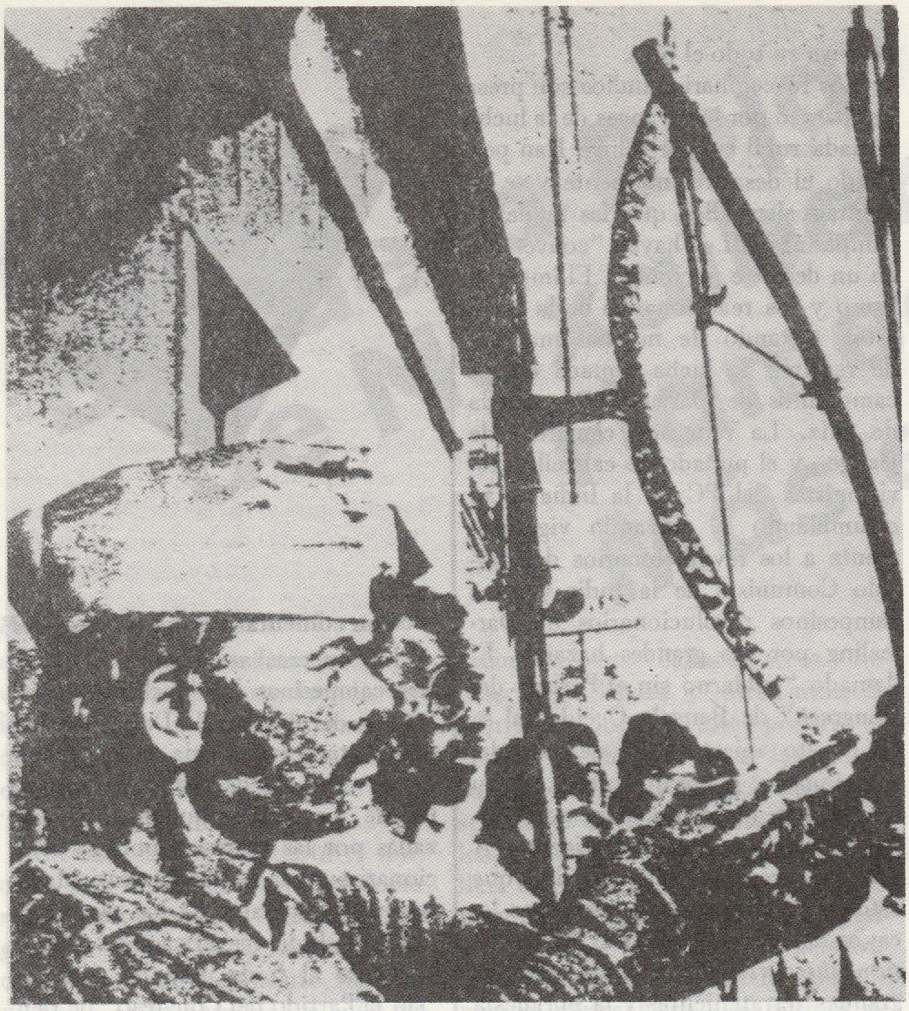
En los últimos meses, las masas campesinas de esta zona, dirigidas por el grupo revolucionario del Partido Comunista de la India, se han quitado los grilletes del revisionismo moderno y destruido sus trabas. Se han apoderado del grano, la tierra y las armas tanto de los terratenientes como de los dueños de las plantaciones, golpearon a los déspotas locales y a la corrompida aristocracia y emboscaron a las tropas reaccionarias y a la policía que fue enviada para reprimirlas, demostrando así el enorme poderío de la lucha armada revolucionaria de los campesinos. Todos los imperialistas, revisionistas, oficiales corruptos, déspotas locales y aristócratas malvados, y el ejército y la policía reaccionarios no significan nada ante los ojos de los campesinos revolucionarios que están decididos a derribarlos hasta hacerlos añicos. Lo que ha hecho el grupo revolucionario del Partido Comunista de la India es absolutamente correcto y está bien hecho. El pueblo chino aplaude entusiastamente esta tormenta revolucionaria de los campesinos indios de la zona de Darjeeling al igual que lo hacen todos los marxista-leninistas y el pueblo revolucionario del mundo entero.

La rebelión de los campesinos de la India y la revolución del pueblo indio son inevitables; el gobierno reaccionario del Partido del Congreso no les ha dejado otra alternativa. La India, bajo el gobierno del Partido del Congreso, aunque formalmente independiente, en realidad aún es un país semicolonial y semifeudal. El gobierno del Partido del Congreso representa los intereses de los príncipes feudales indios, los grandes terratenientes y los capitalistas burocrático-compradores. Internamente, oprime despiadadamente y explota cruelmente al pueblo indio. Internacionalmente, aunque continúa dependiendo de su viejo Estado protector, el imperialismo britanico, él mismo se arroja en brazos de su nuevo amo, el imperialismo EU, y posteriormente del cómplice número uno, la camarilla revisionista soviética, entregando así los intereses nacionales de la India en gran escala. De este modo el imperialismo, el revisionismo soviético, el feudalismo y el capitalismo burocrático-comprador pesan como grandes montañas sobre las espaldas del pueblo indio, especialmente las masas trabajadoras de obreros y campesinos. En los últimos años el gobierno del Partido del Congreso ha intensificado su represión y explotación del pueblo indio y su práctica de la política de traición nacional. Como resultado de esto, el hambre se ha extendido año tras año. El pueblo muriéndose de inanición es algo común. Las masas populares de la India, sobre todo las masas campesinas, han encontrado imposible vivir. Los campesinos revolucionarios del distrito de Darjeeling se han levantado ahora en rebelión, en revolución violenta. Este es el preludio de una revolución violenta de cientos de millones de personas en toda la India. El pueblo indio ciertamente derribará esas grandes montañas y obtendrá la completa emancipación. Esta es la tendencia general de la historia de la India y no hay fuerza sobre la tierra que pueda detenerla o impedirla.

Qué camino tome la revolución en la India es una cuestión fundamental que tiene que ver con el éxito o el fracaso de la revolución y el destino de 500 millones de habitantes de la India. La revolución allí debe seguir el camino de apoyarse en los campesinos, establecer bases de apoyo en el campo, persistir en la lucha armada prolongada y utilizar el campo para rodear las ciudades hasta finalmente tomarlas. Este es el camino de Mao Tsetung, el camino que ha conducido la revolución China a la victoria y el único camino para la victoria de la revolución de todas las naciones y pueblos oprimidos.

Hace 40 años nuestro gran líder el Presidente Mao Tsetung señaló: "Dentro de poco, centenares de millones de campesinos en las provincias del Centro, el Sur y el Norte de China se levantarán como una tempestad, un huracán, con una fuerza tan impetuosa y violenta que nada, por poderoso que sea, los podrá contener. Romperán todas las trabas y se lanzarán por el camino de la liberación. Sepultarán a todos los imperialistas, caudillos militares, funcionarios corruptos, déspotas locales y *shenshi* malvados."

El Presidente Mao hace tiempos señaló explícitamente que la cuestión campesina ocupa un lugar extremadamente importante en la revolución del pueblo. Los campesinos constituyen la fuerza principal en la revolución democrático-nacional contra el imperialismo y sus lacayos; constitu-



*Una manifestación de militantes del PCI(ML), con arcos y flechas.*

*Manifestación en apoyo de Naxalbari en Calcuta, junio de 1969.*



yen el aliado mas confiable y numeroso del proletariado. India es un vasto país semicolonial y semifeudal con una población de 500 millones, cuya absoluta mayoría es el campesinado. Una vez se levanten estos cientos de millones de campesinos indios llegarán a ser la fuerza invencible de la revolución en la India. Al integrarse con los campesinos, el proletariado indio será capaz de provocar estremecedoras transformaciones en el extenso campo y derrotar cualquier enemigo poderoso en una emocionante guerra popular.

Nuestro gran líder el Presidente Mao Tsetung nos enseña: "La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal, tanto en China como en los demás países."

La característica específica de la revolución India, al igual que la revolución China, es la revolución armada combatiendo a la contrarrevolución armada. La lucha armada es el único camino correcto para la revolución en la India; no hay otro camino. Baratijas como "Gandhismo", "el camino parlamentario" y cosas por el estilo son opio utilizado por las clases dominantes de la India para idiotizar al pueblo. Unicamente apoyándose en la revolución violenta, y siguiendo el camino de la lucha armada puede la India emanciparse y el pueblo lograr su completa liberación. Específicamente, esto significa despertar audazmente a las masas campesinas, construir y expandir las fuerzas armadas revolucionarias, castigar la represión armada de los imperialis-

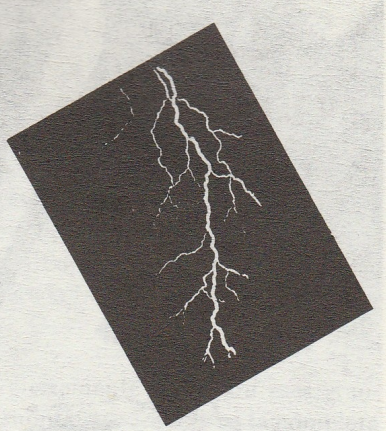
tas y reaccionarios —quienes son temporalmente más fuertes que las fuerzas revolucionarias— utilizando toda la estrategia y las tácticas flexibles de la guerra popular elaboradas personalmente por el Presidente Mao, persistir en la lucha armada prolongada y alcnazar paso a paso la victoria de la revolución.

A la luz de las características de la revolución China, nuestro gran líder el Presidente Mao ha señalado la importancia de establecer bases de apoyo revolucionarias rurales. El presidente Mao nos enseña: con el fin de persistir en la lucha armada prolongada y derrotar al imperialismo y sus lacayos, "los destacamentos revolucionarios tienen que convertir las atrasadas zonas rurales en avanzadas y sólidas bases de apoyo, en grandes baluartes militares, políticos, económicos y culturales de la revolución desde donde luchar contra el fiero enemigo, que ataca las zonas rurales utilizando las ciudades, y llevar paso a paso la revolución a la victoria completa a través de una lucha prolongada".

La India es un vasto país; el campo, donde el dominio reaccionario es débil, proporciona extensas zonas en las que los revolucionarios pueden maniobrar libremente. Con tal que los revolucionarios proletarios de la India se adhieran a la línea revolucionaria del marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung y se apoyen en su gran aliado, los campesinos, les es completamente posible establecer una base de apoyo revolucionaria rural avanzada tras otra en las extensas zonas rurales atrasadas y construir un ejército popular de nuevo tipo. Cualesquiera sean las dificultades y las vueltas y revueltas que puedan experimentar los revolucionarios indios en el curso de la construcción de tales bases de apoyo revolucionarias, eventualmente avanzarán desde puntos aislados hasta vastas extensiones, desde pequeñas hasta extensas zonas, a la manera de expansión en oleadas. Así, una situación en la que las ciudades sean rodeadas desde el campo gradualmente llevará a la revolución india a preparar el terreno para la toma final de las ciudades y la victoria decisiva en todo el país.

Los reaccionarios indios son presa del pánico por los avances de la lucha armada rural en Darjeeling. Han percibido el desastre inminente y se lamentan alarmados que las revueltas campesinas allí se hayan "convertido en un desastre nacional". El imperialismo y los reaccionarios de la India están tratando de muchas maneras de reprimir la lucha armada de los campesinos de Darjeeling y cortarla de raíz. La renegada camarilla de Dange y el puñado de cabecillas revisionistas del PC de la India están calumniando y atacando vigorosamente a los revolucionarios del Partido Comunista de la India y a los campesinos revolucionarios de Darjeeling por sus grandes hazañas. El llamado "gobierno sin el Partido del Congreso" de Bengala Occidental se ha puesto abiertamente de lado del reaccionario gobierno indio en su sanguinaria represión a los campesinos revolucionarios de Darjeeling. A esto se agrega la comprobación que estos renegados y revisionistas son lacayos del imperialismo EU y del revisionismo soviético y seguidores de los grandes terratenientes y la burguesía de la India. Lo que ellos llaman "el gobierno sin el Partido del Congreso" es sólo un instrumento de esos terratenientes y de la burguesía.

Pero el asunto no es qué tanto pueden cooperar en su sabotaje y represión los imperialistas, los reaccionarios indios y los revisionistas modernos; la antorcha de la lucha armada encendida por los revolucionarios en el Partido Comunista de la India y por los campesinos revolucionarios de Darjeeling no se extinguirá. "Una sola chispa puede incendiar la pradera". La chispa de Darjeeling incendiará la pradera y sin duda alguna arderán vastas extensiones de la India. Ciertamente una gran tormenta de lucha armada revolucionaria finalmente se extenderá a lo largo y ancho de la India. Aunque el curso de la lucha revolucionaria de la India será largo y tortuoso, la revolución india, guiada por el gran marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung, seguramente conquistará la victoria final. □



**Por un comentarista del *Diario del***

Las fuerzas armadas revolucionarias campesinas de Naxalbari y otros lugares del distrito de Darjeeling han conquistado la victoria en la primera vuelta de la lucha contra las campañas de "cerco y aniquilamiento" lanzadas por las tropas y policías reaccionarias de la India. Las actividades represivas iniciales de los reaccionarios de la India han fracasado.

Desde el 6 de julio, el gobierno "sin el Partido del Congreso" de Bengala Occidental ha enviado un gran número de tropas y policías a atacar a los campesinos revolucionarios de Naxalbari, pero estas tropas y policías no han encontrado la forma de liquidar las fuerzas armadas campesinas ni han sido capaces de controlar la zona.

Valerosa e ingeniosamente, las fuerzas armadas campesinas dirigidas por los revolucionarios en el Partido Comunista de la India han emprendido actividades guerrilleras en esta zona. Son capaces de tomar la iniciativa y atacar; pueden también desplazarse instantáneamente al enfrentarse a un enemigo con fuerzas superiores. El 13 de julio, los campesinos armados atacaron a las tropas y policías reaccionarios cerca del campamento policial de la zona de Kharibari. Seis días más tarde, abrieron fuego contra la policía cerca del bosque de Tukuria y abandonaron fácilmente la zona. Una información del 23 de julio en el *United News of India* confiesa que las fuerzas armadas campesinas en la zo-

# Que la Bandera Roja de Naxalbari Flamee Aún Más en Alto.

*Pueblo*, 7 de agosto de 1967

na de Naxalbari "pueden moverse de un lugar a otro sin ser golpeadas por la acción de la policía", añadiendo que los reaccionários indios no podían comprender este estado de cosas "ni podían encontrar respuesta."

En realidad, la respuesta es muy clara. Las fuerzas armadas revolucionarias campesinas de Naxalbari han ganado el apoyo de las amplias masas campesinas. Por el contrario, los reaccionarios están extremadamente aislados de las masas. Siempre que los campesinos sean plenamente movilizados, las fuerzas armadas revolucionarias serán enteramente capaces de aplastar cualquier campaña de "cerco y aniquilamiento" desatada por las tropas y la policía reaccionarias y de esta forma continuarán su lucha.

El establecimiento y la expansión de las fuerzas armadas campesinas es una condición primordial para persistir en la lucha revolucionaria campesina. Al hablar de las fuerzas campesinas armadas con picas en su brillante obra *Informe sobre la investigación del movimiento campesino en Junán*, nuestro gran líder, el Presidente Mao dice: "Estos enormes destacamentos armados de picas... constituyen una fuerza armada recién nacida, ante cuya sola vista tiemblan los déspotas locales y *shenshi* malvados. Las autoridades revolucionarias de Junan deben procurar... que cada campesino joven o de mediana edad, tenga una pica..." Las fuerzas armadas de los campesinos en la zona de Naxalbari están hoy pertrechadas de arcos y flechas, largas lanzas y otras armas de fabricación local. Si este "poderío de arcos y flechas, y largas lanzas" se fortalece en escala aún más extensiva, será capaz de hacer que las fuerzas de los terratenientes y las tropas y la policía reaccionaria de las zonas rurales tiemblen sólo con verlo. Los campesinos armados no sólo pueden salvaguardar su propia existencia, sino que pueden pertrecharse a sí mismos de armas capturadas al enemigo.

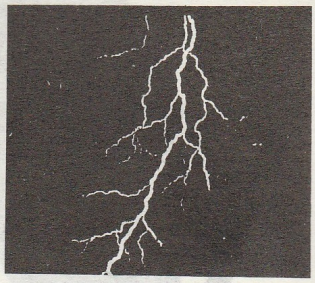
Para derrotar en forma permanente las operaciones de "limpieza" y las campañas de "cerco y aniquilamiento" del enemigo, y conquistar victorias militares, las fuerzas armadas campesinas, que están todavía en una posición débil, deben adherirse a las móviles y flexibles tácticas de guerrilla. Si las fuerzas revolucionarias campesinas saben emplear la táctica de "cuando el enemigo avanza, retrocedemos; cuando el enemigo se detiene, lo hostigamos; cuando el enemigo se fatiga, lo atacamos; cuando el enemigo se retira, lo perseguimos" (conocida como la fórmula de 16 caracteres chinos), serán capaces de acumular sus fuerzas y agotar los efectivos enemigos. Este es un método eficaz para perseverar en la lucha armada prolongada, derrotar al enemigo y conquistar la victoria.

Para mantenerse firmes y librar la lucha armada prolongada, las fuerzas armadas campesinas deben establecer y expandir bases de apoyo rurales. Esta es una tarea importante para la actual revolución campesina de la India.

En su lucha contra las tropas y la policía reaccionarias, las fuerzas armadas campesinas de Naxalbari han pasado la primera prueba rigurosa. Este hecho palpable demuestra que las fuerzas revolucionarias en las zonas rurales tienen un amplio campo de maniobra y son plenamente capaces de crecer y engrosarse en el curso de la lucha.

La revolución china fue probada desde el principio por repetidas campañas de "cerco y aniquilamiento" y por la lucha contra estas campañas. Unicamente a través de una lucha prolongada pudo establecerse un poderoso ejército popular y vastas bases de apoyo rurales y conquistarse la victoria final. Con la revolución india ocurrirá naturalmente lo mismo. La lucha revolucionaria de los campesinos en Naxalbari será larga y ardua. Aún tiene que soportar intensas luchas para aplastar una tras otra las campañas de "cerco y aniquilamiento". Encontrará toda clase de dificultades y reveses. Sin embargo, si las fuerzas armadas revolucionarias campesinas de Naxalbari persisten en el camino que siguió la revolución china y mantienen en alto la bandera roja de la lucha armada, impulsarán paso a paso la revolución india hacia la victoria. □

# Conmemoración de Naxalbari: Informe desde Punjab



**Por el Comité de Dirección del Partido Comunista Revolucionario de la India**

Punjab tiene una gloriosa tradición de luchas revolucionarias. La herencia revolucionaria del pueblo de Punjab para luchar contra toda opresión y explotación se ha manifestado en una secuencia ininterrumpida de luchas y movimientos por su respeto, dignidad e independencia.

Cuando la bandera carmesí de la rebelión armada fue levantada por los campesinos pobres y campesinos sin tierra en el área de Naxalbari, Bengala Occidental, en la primavera de 1967, el movimiento Naxalite se extendió a lo largo de vastas zonas de la India, incluyendo Punjab. La reciente conmemoración en Punjab del vigésimo aniversario de aquella rebelión demostró que el espíritu de Naxalbari aún está ardiendo y amenaza saltar una vez más en llamas en esta región particularmente turbulenta.

Cuando la lucha armada estalló en Naxalbari en la primavera de 1967, estudiantes punjabi y especialmente la juventud se unieron en gran número a esta corriente revolucionaria en lo que era conocido como el Estado más "próspero" de la India. Algunos focos de la lucha armada se desarrollaron a nivel elemental. Las reaccionarias clases dominantes desataron un reino de terror en Punjab, en un intento de detener esta corriente.

Miles de activistas y simpatizantes del PCI(M-L) fueron sometidos a una brutal represión. La policía saqueó y quemó las casas de importantes miembros del partido y, peor aún, persiguió a sus familiares y parientes. Casi un centenar de comunistas revolucionarios fueron torturados hasta la muerte. Las autoridades reaccionarias en Punjab iniciaron lo que llegó a ser un amplio y conocido método de eliminar revolucionarios. Los revolucionarios arrestados eran bárbaramente torturados y asesinados bajo custodia policial. Luego sus cuerpos manchados de sangre eran llevados a algún lugar solitario y falsamente se afirmaba que habían muerto allí en un encuentro armado con la policía. Desafiando este evidente asalto fascista del régimen burocrático-comprador de la India, miles de jóvenes revolucionarios dieron sus vidas por la emancipación de las masas explotadas y oprimidas.

No obstante que los dirigentes reaccionarios continuaron reprimiendo temporalmente la lucha armada revolucionaria, la memoria de esa valiente rebelión y el espíritu de sacrificio y el coraje desplegado por la juventud revolucionaria de Punjab se mantienen vivos entre el pueblo, especialmente entre las masas pobres y oprimidas. Ahora cuando Punjab está experimentando otra oleada de rebelión y lucha armada, esta vez bajo el liderato de militantes Sikhs motivados por la religión, la situación provee al movimiento revolucionario bajo la bandera del proletariado tanto de algunas buenas oportunidades como de algunos obstáculos que vencer.

La habilidad de los militantes Sikhs para desatar y mantener su resistencia armada ante la brutal represión de grandes proporciones, es testimonio de que sí existen condiciones favorables para iniciar y avanzar la lucha armada en Punjab, a pesar de ser llamado "la prosperidad económica" del Estado y de la aparente fuerza del gobierno central indio. Pero el hecho que estos militantes Sikhs hayan logrado echar profundas raíces entre un amplio sector de la población sobre la base de su estrecho interés religioso plantea un serio problema a los marxista-leninistas en sus esfuerzos para reunir al pueblo en torno a la bandera del proletariado.

Fue a la luz de esta atmósfera política que el Comité de Dirección del PCRI decidió realizar una campaña para conmemorar Naxalbari en esta "enardecida' parte de la Unión India, no como un ejercicio formal o un ritual, sino como parte de preparar las condiciones para el desenvolvimiento práctico del proceso revolucionario, para tratar de resolver los problemas que el movimiento revolucionario está enfrentando en la teoría y en la práctica.

La edición de abril del *Paigam*, el órgano del CD del PCRI que se publica mensualmente en lengua punjabi, contenía una proclama de la Comisión de la Campaña de Naxalbari para realizar una campaña de propaganda durante 15 días comenzando el 9 de mayo y finalizando el 23 de mayo en un mitin, el aniversario del día que veinte años atrás los campesinos de Naxalbari señalaron el comienzo de la lucha armada atacando un destacamento policial que había venido a arrestar activistas militantes campesinos. La campaña se concentraría en una zona particular donde el movimiento está relativamente mejor ubicado, y a la vez extendido en cada zona posible con todos los medios a su alcance.

Prácticamente en toda esquina y rincón de las aldeas y pueblos de esa zona aparecieron grandes carteles en las paredes apoyando el gran levantamiento de Naxalbari y llamando al pueblo a avanzar por la senda carmesí de Naxalbari. Paredes de pueblos y aldeas fueron pintadas de rojo con consignas como: "Viva Naxalbari", "Avanzar por el camino de Naxalbari", "El poder nace del fusil", "Empuñar las armas contra el reac-

cionario Estado indio para liberar al pueblo de las garras explotadoras de los gobernantes indios y sus amos imperialistas", "Fortalecer la unidad Hindú-Sikh construyendo un poderoso frente contra los gobernantes comunalistas de la India", "Encender las llamas de Naxalbari a lo largo y ancho del país", "Avanzar por el sendero trazado por Mao Tsetung", y otras. Fueron distribuidas miles de copias de un volante de cuatro páginas. La edición de mayo del *Paigan* publicó un interesante artículo defendiendo el papel y las contribuciones de la lucha de Naxalbari haciendo a la vez una evaluación crítica de ésta, de tal manerá que sus lecciones puedan contribuir al avance del movimiento revolucionario.

Mientras que los activistas del PCRI se desplegaban por toda la zona se organizaban reuniones y mítines en gran escala. Los principales puntos de discusión y propaganda fueron: las condiciones globales y locales que condujeron al estallido de la insurrección de Naxalbari; los propósitos y objetivos del movimiento; el reino del terror desatado por las clases dominantes y sus representantes políticos de diferentes matices, incluyendo los revisionistas; algunos errores y deficiencias del movimiento y sus líderes y cómo esto contribuyó a los serios reveses sufridos; la necesidad de defender las lecciones y contribuciones positivas y su incidencia en la situación actual, la urgente necesidad de levantar más en alto la lucha armada bajo el liderato del proletariado y el camino de la guerra popular como la única vía para lograr la emancipación del pueblo de la India; la agudización de las contradicciones a escala mundial que empujan rápidamente a los bloques imperialistas hacia otro enfrentamiento a nivel mundial y las inmensas posibilidades que se presentan debido a los repentinos estallidos de los movimiemtos revolucionarios de las masas en los bastiones del imperialismo; la necesidad de fortalecer la unidad de las auténticas fuerzas marxista-leninistas no sólo a nivel de toda la India sino a escala mundial; el significado de la formación del MRI y su *Declaracion* en este contexto; el correcto planteamiento en las condiciones concretas de Punjab con respecto a los estallidos espontáneos de rebeliones de masas militantes que se originan en la agudización de diversos tipos de condiciones objetivas; la necesidad de formar una alianza de todas las capas y sectores de pueblo que luchan contra el enemigo común y la necesidad de que los intereses del proletariado sean preservados mediante esas alianzas etc.

El 23 de mayo más de 600 personas entonando canciones revolucionarias, gritando consignas, portando banderas rojas y pancartas se concentraron en el extenso terreno de una institución educativa en Sunam, una subdivisión del cuartel general muy adentro en la region de Malwa en Punjab. Más de un 80o/o de los participantes eran jóvenes, en su mayoría adolescentes con un ardiente deseo y fervor de transformar el mundo de un modo revolucionario. En frente del auditorio había enormes fotos de Marx, Engels, Lenin, Stalin y Mao y de decenas de mártires que sacrificaron sus vidas para encender las llamas de Naxalbari en Punjab durante 1970-71. Antes del inicio formal de la reunión, el auditorio permaneció en silencio en homenaje a todos los mártires que murieron por la causa de la revolución no solamente en Punjab o en la India sino en todo el mundo. Con los puños en alto y en medio del resonar de las consignas los 600 valientes asistentes revolucionarios, incluyendo un gran número de mujeres, expresaron su determinación de reavivar el espíritu de Naxalbari en esta turbulenta parte de la India.

El portavoz del PCRI enfatizó el papel histórico de Naxalbari al plantear de nuevo en el orden del día la cuestión de la revolución armada, cuando los renegados revisionistas en ese entonces en la dirección del movimiento comunista indio habían hecho todo lo posible por ocultar las enseñanzas revolucionarias de Marx, Lenin y Mao bajo el polvo del cretinismo parlamentario. Enfatizó en la necesidad de dar comienzo a la tarea de hacer preparativos enérgicos para reavivar las llamas de la lucha armada en Punjab y levantar la imponente bandera del proletariado en medio de los fuertes y complejos vientos que ahora soplan en la "tierra de los cinco ríos". También desarrolló el correcto planteamiento que debe seguirse con los militantes Sikhs quienes han empuñado las armas contra el reaccionario Estado indio con un odio contenido contra las políticas comunalistas y represivas de las clases dominantes de la India. Criticó la noción errónea de que estos combatientes motivados por la religión fueran considerados enemigos inmediatos y blancos del movimiento revolucionario al caracterizarlos como "igualmente reaccionarios" o "lunáticos fascistas". Dijo que tal enfoque completamente erróneo finalmente acabaría eximiendo del asalto del movimiento revolucionario al reaccionario Estado indio e inevitablemente conduciría a tomar partido por éste en su depravada campaña contra aquellos a quienes califica como fuerzas "terroristas" y "secesionistas". Esto ya está sucediento en Punjab. Es vergonzoso para el movimiento revolucionario que las mismas autoridades reaccionarias que empaparon sus manos con la sangre de la juventud "Naxalita" estén ahora colmando de elogios a algunos antecesores "Naxalites" y que estos antecesores "Naxalites" que una vez arrebataron las armas al Estado estén siendo ahora felizmente presentados con ellas por el Estado para utilizarlos en su mal dirigida cruzada contra los "terroristas Khalistaníes". (Khalistán es el Estado Sikh independiente que algunas fuerzas religiosas combatientes buscan establecer –*UMQG*).

El portavoz del PCRI clarificó en términos inequívocos que los intereses del proletariado demandan que aun cuando temporalmente se alíen con tales fuerzas sociales en la lucha contra el enemigo común, no debería hacerse ninguna concesión o mostrarse flexibles en la lucha ideológica contra la ideología reaccionaria y políticas erróneas algunas veces cargadas de serias desviaciones. El punto de vista revolucionario del proletariado debe ser proyectado poderosamente en aguda oposición a los objetivos reaccionarios de dichas fuerzas.

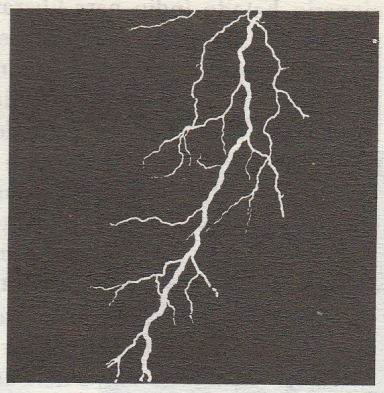
Mientras que el vocero del PCRI estaba hablando en la reunión una gran multitud, conformada en su mayoría de campesinos que estaban en una visita rutinaria en el pueblo, se concentró en la vía principal y escuchó con vivo interés el discurso que

duró una hora. Tanto así que un pelotón de policías fuertemente armados enviado especialmente para que vigilara a este tipo de "Naxalites" indignos de confianza también comenzó a mostrar un vivo interés en el vocero y en la situación. El absoluto silencio y el interés manifestado por estos campesinos mostró cómo mucha gente está ansiosa de escuchar lo que los "Naxalites" tienen que decir sobre muchas cuestiones que les concierne profundamente. El nuevo reino de terror que el Estado ha desatado contra los militantes Sikhs y especialmente la reaparición del bárbaro método de eliminarlos a través de fingidos "encuentros" ha llenado de furia al pueblo de tal manera que están aún más receptivos a las políticas de confrontación armada contra el odiado régimen de Delhi.

Al final de la conferencia, el auditorio adoptó varias resoluciones, incluyendo una que expresa solidaridad con la lucha armada en el Perú contra el sanguinario régimen de Alan García y las potencias imperialistas de todo tipo.

Las autoridades reaccionarias se abstuvieron de intervenir durante la campaña de quince días, aparentemente con la esperanza de hacer creer al pueblo que ellos no albergan por más tiempo ningún sentimiento enfermizo hacia los "Naxalites de buenos modales", en contraste con los "incivilizados entusiastas", por ejemplo los combatientes "Khalistaníes". Pero en verdad esta campaña propagandista se les interpuso. Inmediatamente después de la conferencia pública, lanzaron una vigorosa búsqueda para tratar de arrestar al coordinador del Comité de la Campaña de Naxalbari e indagaron sobre el vocero del PCRI y otros activistas vinculados con este tipo diferente de "Naxalites". Como Mao dijo, si el enemigo no nos ataca hay algo gravemente erróneo en la línea.

Irónicamente ningún otro grupo importante "Naxalite" en Punjab se preocupó por conmemorar este histórico evento, aún de la manera más formal. Tal vez ellos están absortos en su depravada campaña contra los "terroristas Khalistaníes" que no pudieron escatimar esfuerzos para tal ¡"ejercicio inútil"! □



El siguiente artículo es un extracto de la declaración preparada por el Comité de Dirección del Partido Comunista Revolucionario de la India, con ocasión del vigésimo aniversario de la rebelión de Naxalbari —*UMQG.*

. . . A mediados de los años 60, toda la India estaba pasando por una gran conmoción social. Gran parte de la población rural sufría la tiranía y explotación de los señores feudales. El desempleo, la pobreza y el hambre siempre en aumento estaban empujando al pueblo explotado, incluyendo las capas medias, al escenario de la lucha de vida o muerte contra el sistema explotador. La ira latente del pueblo explotado contra el sistema opresor había tomado proporciones explosivas y a las clases dominantes les estaba resultando muy difícil gobernar al pueblo mediante los antiguos métodos.

En tal situación, algunos activistas comunistas locales del distrito de Darjeeling en Bengala Occidental desafiaron la dominación de la dirección revisionista. Un nuevo espíritu fue infundido dentro del movimiento comunista, el cual se había hundido en el pantano del revisionismo, y se inició un proceso para organizar el movimiento a lo largo de nuevas líneas revolucionarias rompiendo con el revisionismo tanto en la teoría como en la práctica. La declaración de la formación del PCI (M-L) bajo el liderato del Camarada Charu Mazumdar en 1969, en el aniversario del nacimiento de Lenin, llevó el proceso de reorganización de los comunistas de la India a un nivel cualitativamente más elevado.

Después de la salvaje represión de los gobernantes del Partido del Congreso, apoyada por todos los partidos parlamentarios reaccionarios y oportunistas, el movimiento sufrió un revés temporal; esto dió a los marxista-leninistas la oportunidad de ganar una profunda visión y hacer un análisis cabal del fenómeno. Pero como es usual en la historia, la síntesis de derrotas y reveses es una labor delicada y siempre termina en diferencias y luchas violentas. Lo mismo ha ocurrido en el caso de Naxalbari.

Aprovechándose de las oportunidades proporcionadas por algunos de los evidentes errores y debilidades del movimiento, algunos elementos malintencionados bajo el ropaje del marxismo-leninismo tomaron el camino perverso de utilizar todos los medios disponibles para perjudicar y envenenar las mentes del pueblo en contra de la lucha armada. Posteriores eventos han demostrado que la gritería, al borde de la locura, creada por dichos elementos contra el liderato revolucionario del Camarada Charu Mazumdar y contra la lucha armada no fue bien intencionada.

## Declaración del CD del PCRI

# La Rebelión que Sacudió el Subcontinente

Esto no significa que la dirección no cometió errores o estaba completamente exenta de debilidades y deficiencias. Sin duda, la dirección de Naxalbari tuvo serias debilidades teóricas y cometió algunos errores. En lugar de lamentar tales errores, debemos adoptar un correcto enfoque revolucionario para ubicarlos y eliminarlos. Al respecto, debemos seguir el planteamiento establecido en la *Declaracion del Movimiento Revolucionario Internacionalista.*

Si bien la dirección de Naxalbari había asumido correctas posiciones revolucionarias en los continuos debates ideológicos de ese entonces en el movimiento comunista internacional, había rechazado la revisionista vía parlamentaria y adoptó y proyectó vigorosamente la verdad de que "el poder nace del fusil", es de esperarse que mientras se analizaba la realidad social objetiva de la India la dirección de Naxalbari no pudiera librarse completamente de las debilidades y de la errónea base conceptual del movimiento comunista tradicional. Esto ha llevado al surgimiento de algunas serias deficiencias en el desarrollo de una línea y estrategia revolucionarias correctas en contraposición con la realidad social objetiva de la India, lo que obstaculiza seriamente el avance de la revolución de nueva democracia en la India.

En este momento, cuando estamos presenciando el vigésimo aniversario del gran levantamiento de Naxalbari, los marxista-leninistas de la India tienen muchos retos que enfrentar a nivel de la teoría y de la práctica. La estructura de la sociedad India es muy compleja y tiene algunas características particulares. Diversos tipos de contradicciones sociales están dando forma a la situación revolucionaria en la India.

El régimen dominante burocrático-comprador, para perpetuar su dominio explotador sobre todo el mercado indio, se está embarcando en el camino de la fascistización del Estado indio. El restablecimiento del hinduismo está siendo utilizado como un medio ideológico para la realización de esta meta. Además de despojar y oprimir despiadadamente a las masas trabajadoras, el carácter nacional de varias regiones y sus aspectos culturales están siendo cruelmente desfigurados y las minorías religiosas están siendo sometidas salvajemente a la represión y persecución.

Como resultado, las diferentes contradicciones en la sociedad india se han agudizado mucho. No solamente las masas trabajadoras sino también las diferentes nacionalidades y minorías religiosas están descargando de varias maneras su ira y odio contra los gobernantes centrales. Los Dalits (la capa más baja en la jerarquía de castas de la sociedad india) y las tribus que han sufrido por siglos las atrocidades de todo el reaccionario sistema de castas están ahora aspirando a emanciparse de este régimen opresor. Divisiones y contradicciones internas han debilitado a los gobernantes indios. Poderosos levantamientos de masas y revueltas populares contra el sistema político opresor están surgiendo debido a la intensificación de diversas contradicciones sociales ante la aguda crisis por la que está pasando el sistema imperialista mundial. La situación está muy madura para la creación de docenas de "Naxalbaris" con tal que estos poderosos movimientos cuenten con una dirección y orientación políticas correctas. Si los marxista-leninistas de la India tienen éxito en superar los desafíos y aplicar creativamente la ciencia revolucionaria del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y formular una estrategia y tácticas correctas, el opresor Estado indio aparentemente poderoso puede ciertamente ser destruido y sobre sus ruinas puede construirse un régimen verdaderamente democrático bajo la supremacía revolucionaria del proletariado. □

# Hacia una Nueva Fase del Trueno de Primavera

## Documento del CRC, PCI (ML)

El siguiente texto ha sido enviado por el Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista). La introducción es de *Mass Line*, un periódico marxista-leninista de la India, que también publicó el texto —*UMQG.*

Han pasado veinte años desde que los campesinos de Naxalbari se levantaron y dijeron NO a la opresión de clase y a la traición revisionista. El campesinado empuñó las armas en esta lucha por la Revolución de Nueva Democracia, dando así un demoledor golpe a los revisionistas bien atrincherados en el Movimiento Comunista de la India. Naxalbari atrajo la atención del pueblo consciente de clase de la India y su mensaje retumbó desde diversos puntos del país. A continuación presentamos extractos del documento histórico, *Hacia Una Nueva Fase del Trueno de Primavera*, debatido y aceptado por la conferencia del Comite de Reorganización Central del Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) realizada a nivel de toda la India en enero de 1982, con el fin de dilucidar el gran significado de este memorable levantamiento —Editor, *Mass Line*.

**Significado Histórico de Naxalbari**

Muchos opositores y tergiversadores de la lucha de Naxalbari han argumentado que el suceso mismo era muy insignificante comparado con muchas otras luchas que habían tenido lugar en la India, y que éste llegó ha ser primordialmente significativo debido al apoyo directo y al estímulo dados por el Partido Comunista de China. Es cierto que el apoyo directo del PCCh le dió un impulso al movimiento en su conjunto y contribuyó mucho al desarrollo de la unidad entre los núcleos revolucionarios en todas partes de la India. Pero esto no minimiza el significado del evento mismo, porque el PCCh decidió apoyarlo y defenderlo solamente después de reconocer el significado histórico de la lucha como se resumió anteriormente. De modo que lo que tenemos que examinar es si la evaluación del PCCh fue correcta o no.

Si consideramos el alcance de la lucha, la naturaleza de los enfrentamientos, la cantidad de asesinados y detenidos, etc., la lucha de Naxalbari es pequeña e insignificante en comparación con muchas otras luchas que han tenido lugar en la India. Es por eso que los revisionistas y oportunistas de varios matices no pueden comprender por qué Naxalbari logró tanta importancia histórica. Aún no pueden entender por qué un evento tan pequeño se convierte en el símbolo de un momento histórico decisivo. Lo que realmente sucedió fue que toda la historia contemporánea de la India en ese período se cristalizó en las luchas que se desarrollaron alrededor de aquella remota y desconocida aldea de Naxalbari. 1967 fue un año decisivo en lo que concierne a la historia de la India. Fue en 1967 cuando la crisis económica que se estaba desarrollando desde 1947 se hizo más aguda y la consiguiente inestabilidad política había alcanzado una intensidad sin precedentes. Desde todos los ángulos los intentos estuvieron dirigidos a superar esta crisis. Además, la penetración del social-imperialismo soviético y su intento de sacar ventaja en la India había intensificado la contradicción dentro de las clases dominantes. Las manifestaciones de esta crisis económica y política se pudieron presenciar en todo el país. En la conciencia revolucionaria de las masas se estaba extendiendo a gran escala la creencia que la dirección comunista estaba traicionándolas. Y como resultado, habían comenzado a atreverse a pensar acerca de nuevos caminos y medios. Esta no era una característica especial limitada sólo a ciertas regiones específicas; más bien era verdaderamente un fenómeno a lo largo y ancho del país. La lucha de Naxalbari fue el resultado, la base de esta circunstancia histórica que se había desarrollado paso a paso. Esta fue la respuesta apropiada dada por la misma historia de la India al candente problema del camino correcto para la liberación del pueblo, a las cuestiones generadas por ella misma. Es esta importancia histórica la que elevó a Naxalbari a la condición del evento histórico más importante en la historia contemporánea de la India. De esta manera la lucha de Naxalbari se originó y desarrolló en estrecha relación con la circunstancia histórica particular que había madurado en 1967 en la India.

Los acontecimientos en el movimiento comunista internacional tam-

bién contribuyeron mucho a acrecentar el significado de la lucha en Naxalbari. La lucha contra el revisionismo en el movimiento comunista internacional ya se había agudizado en ese momento. En la lucha contra el revisionismo internacional el crecimiento de los movimientos de liberación en los países coloniales y semicoloniales es un factor de importancia decisiva. De todos modos la India ocupa un lugar vital entre dichos países. En la India, donde el revisionismo había dominado por un largo período, las auténticas fuerzas revolucionarias que avanzaron en oleadas descubriendo por sí mismas el camino de la lucha armada al romper las trabas del revisionismo, asistirían en gran medida a la lucha emprendida contra éste a nivel global. Es precisamente por esto por lo que el Partido Comunista de China, que había ascendido a la posición de liderato en el movimiento comunista internacional (dirigiendo esta tenaz lucha contra el revisionismo), apoyó la lucha en Naxalbari; es por eso también que los marxista-leninistas y otras fuerzas revolucionarias en todo el mundo se inspiraron en ella.

A la luz de los nuevos acontecimientos en el movimiento comunista internacional desde la muerte de Mao Tsetung, ha surgido un argumento de parte de algunos sectores según el cual el apoyo incondicional dado por el PCCh a la lucha en Naxalbari fue el resultado de la tendencia desviacionista de "izquierda" que dominó todo el período de la GRCP en China. Claro está que los proponentes de esta teoría son los seguidores de la actual dirección revisionista en China quienes han revocado por completo todos los veredictos correctos de la GRCP a nivel teórico y práctico. Y este argumento se ajusta a la actual ideología de impedir el desarrollo de la lucha armada. Pero los auténticos marxista-leninistas que sostienen todos los veredictos correctos de la GRCP y que están del lado de los seguidores del camino socialista en China no pueden aceptar tal aseveración sin fundamento. El apoyo sincero dado por el PCCh a la lucha en Naxalbari se basó en una evaluación correcta de la situación nacional e internacional utilizando el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung como principio básico.

**Base ideológica**

La lucha de Naxalbari y el subsiguiente desarrollo del movimiento revolucionario fue posible en la India porque los comunistas revolucionarios participaron activamente en la lucha ideológica a nivel internacional. Su participación en esta lucha iniciada y dirigida por Mao Tsetung contra el revisionismo jruschovista fue vigorosa y tomaron partido en todos los puntos en controversia. Fue a través de esta lucha que los comunistas revolucionarios en la India llegaron a ser capaces de combatir el revisionismo que de por sí ya estaba bien atrincherado en el movimiento comunista de la India. La lucha ideológica a nivel internacional no terminó ahí. Asumió nuevas dimensiones en la Gran Revolución Cultural Proletaria de China. Es así como el Movimiento Comunista Internacional llegó a nuevas y correctas formulaciones en la teoría y en la práctica de la lucha de clases bajo la dictadura del proletariado que es el componente más importante del pensamiento Mao Tsetung. Aún más, en la misma China esta lucha se desarrolló a niveles superiores. La lucha ideológica que se desató a nivel internacional contra los neorrevisionistas en China (quienes han usurpado la dirección del partido y del Estado después de la muerte de Mao Tsetung) ha elevado el nivel ideologico del Movimiento Comunista Internacional a nuevas alturas. Bajo la orientación y protección de los neorrevisionistas en China, los neorrevisionistas en la India recientemente también han estado muy activos socavando el movimiento revolucionario. Así, la revolución en la India puede marchar adelante solamente vinculando la lucha contra los revisionistas chinos a nivel internacional con la lucha contra sus agentes en la India.

La Revolución Cultural en China y los progresos subsiguientes han dado una nueva comprensión respecto al proceso de establecer y consolidar el verdadero poder político del pueblo. La situación actual en todos los países anteriormente socialistas nos ha mostrado que es más difícil consolidar el poder político que tomarlo para construir un poder militar paralelo. La experiencia ha demostrado que en ese proceso de consolidación del poder político, es posible la restauración capitalista. En este proceso de consolidación del poder político, el factor determinante es la capacidad y el nivel de conciencia de los obreros y otras masas trabajadoras para continuar la lucha de clases contra los elementos capitalistas y así preservar el poder real en sus propias manos a nivel local: por ejemplo, incluso a nivel de fábricas, granjas cooperativas y comunas. Esta experiencia también es importante en la etapa pre-revolucionaria. Este entendimiento puede –y debe– dar un nuevo contenido a la lucha que está llevándose a cabo aquí en la India (en la etapa pre-revolucionaria) con el fin de establecer el poder político del pueblo a nivel local. Además, el contenido político de las consignas de la Revolución Cultural (y el enfoque dialéctico reflejado en ellas) tales como "tomar la lucha de clases como clave", "poner la política al mando", "empeñarse en la revolución, promover la producción", etc., pueden también jugar un papel importante en la lucha contra el revisionismo en la etapa pre-revolucionaria, especialmente en un momento en que los agentes de Teng en la India están haciendo toda clase de intentos para socavar la lucha armada utilizando todo tipo de consignas economicistas y una línea de masas revisionista. La bandera enarbolada por la Revolución Cultural fué la de una lucha inflexible contra el revisionismo: esta lucha contra el revisionismo que hoy se lleva a cabo en todas partes del mundo se basa en los veredictos correctos de esa gran revolución. Como señaló el camarada Ch. M., la revolución en la India se está realizando dentro de una nueva etapa de la revolución mundial después del comienzo de la Gran Revolución Cultural Proletaria de China. La revolución en la India no puede dar un solo paso adelante sin asimilar y defender sus lecciones correctas.

A este respecto, la lucha ideológica contra el revisionismo de tipo albanés también es un factor importante. La dirección albanesa ha asumido una posición ideológica muy similar a la del revisionismo jruschovista al no reconocer la existencia de contradic-

ciones de clase antagónicas en una sociedad socialista. Es por esto que ellos se oponen a la GRCP en la misma forma que los revisionistas soviéticos.

En resumen, la guía fundamental para nuestra evaluación y síntesis del pasado debe ser la esencia revolucionaria del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung el cual ha desarrollado la lucha ideológica que se ha llevado a cabo a nivel internacional contra los revisionistas chinos y los revisionistas albaneses.

**Evaluación de Naxalbari**

El camarada Ch. M. trató de sintetizar esta enseñanza en su artículo *"Un año después de Naxalbari"* donde manifestó: " las luchas combativas deben llevarse a cabo no por la tierra o por los cultivos, etc., sino por la toma del poder". Del análisis de la naturaleza de la lucha en Naxalbari llegamos a la conclusión que todas las actividades durante esta lucha estaban girando en torno al establecimiento de los comités revolucionarios de los campesinos como los verdaderos centros del poder político del pueblo. Pero este poder político se tradujo en una realidad concreta al implementar las decisiones de los comités en muchos aspectos económicos básicos como la distribución de la tierra y otras propiedades. Sin tales medidas concretas el poder político no tiene significado; sería simplemente una frase vacía y abstracta. Así que la lucha por el poder político y las reivindicaciones económicas son dos aspectos fundamentales de cualquier lucha revolucionaria. La cuestión fundamental es: entre estos dos aspectos ¿cuál es el principal? Y los auténticos marxista-leninistas aseverarían inequívocamente que la lucha por el poder político es el aspecto principal a medida que la lucha de clases continúa. En la historia del movimiento comunista de la India la confusión sobre esta cuestión ha sido siempre utilizada por los revisionistas para subvertir las luchas revolucionarias, como se señaló anteriormente con respecto a la lucha en Telengana. En este contexto era absolutamente esencial destruir el punto de vista revisionista y establecer firmemente la importancia fundamental de la lucha por el poder político. Y la grandeza de Naxalbari precisamente consiste en la posición inequívoca sobre esta cuestión asumida por los revolucionarios bajo el liderato del camarada Ch. M. Pero, aún así, en vez de presentar dialécticamente la relación entre la lucha por el poder político y la lucha por los beneficios económicos, el camarada Ch. M. las contrapuso e hizo énfasis unilateralmente en la lucha por el poder político. El error persistió y tomó proporciones aún mayores en los últimos años, y llegó a ser una base para la compresión dogmática del aspecto del poder político y para el rechazo unilateral de otras formas de lucha y organización. La síntesis correcta deberá ser que "las luchas combativas deben llevarse a cabo no simplemente por la tierra, por los cultivos, etc., sino principalmente por la toma del poder", pues sólo esto nos da una visión exacta de la lucha actual en Naxalbari.

**Debilidades**

A pesar de la correcta orientación política, la lucha en Naxalbari sufrió un revés temporal en esa zona aunque sus políticas se extendieron a toda la India triunfalmente. ¿Cuáles

# Sobre el Vigésimo Aniversario de la Naxalbari y

**Por el Comité de Reorganización Central del Partido Comunista de la India**

Han pasado veinte años del estallido de la histórica lucha de Naxalbari, que condujo a la formación del PCI (M-L) el 22 de abril de 1969 bajo el liderato del Camarada Charu Mazumdar. Cuando reflexionamos sobre la rica experiencia de estos últimos veinte años asimilada por el movimiento marxista-leninista en la India, podemos ver las experiencias positivas y negativas; una correcta comprensión de esto nos ayudará a avanzar la causa de la revolución en la India.

La lucha de Naxalbari y la subsiguiente formación del PCI (M-L) asestó un duro golpe a las fuerzas del revisionismo y el parlamentarismo que ya estaban bien atrincheradas en el movimiento comunista de la India y de este modo se dió un impulso al desarrollo de las fuerzas revolucionarias en todo el país. El PCI (M-L) bajo el liderato del Camarada Charu Mazumdar estableció el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung como la guía ideológica de los comunistas en la India, determinó la etapa de la revolución en la India como la de Revolución de Nueva Democracia y el camino de la revolución como el de la guerra popular, puso de manifiesto el papel del campesinado como la fuerza motriz de la revolución y se esforzó por integrar las lecciones de la Gran Revolución Cultural Proletaria con las tareas concretas de la revolución en la India.

El énfasis dado a las tareas antifeudales en la línea política del Partido, como se estableció en el Congreso del Partido en 1970, dió origen a muchas luchas campesinas militantes en diferentes partes del país durante las dos últimas décadas. Aún repetidas experiencias muestran que estas luchas no podían estallar de focos comparativamente pequeños donde las fuerzas feudales dominaban localmente y las luchas no podían desarrollarse a niveles superiores incluso en estas zonas. De otro lado, en los últimos años, vastas zonas rurales de la India presenciaron el sur-

fueron las razones para este revés temporal? El *Informe Terai* había resumido las razones así "falta de una sólida organización de partido, falta de un apoyo total y sincero en las masas para construir una poderosa base de masas, ignorancia en los asuntos militares, creer en viejas líneas y en una actitud formal hacia el establecimiento del poder político y hacia la tarea de la reforma agraria revolucionaria". En general esta es una evaluación correcta de la debilidad del movimiento en esa etapa que condujo al revés temporal. Aquí debe señalarse que la carencia del concepto mismo de guerra prolongada contribuyo también a dicho revés. Pero ahora podemos ir más al fondo del problema ya que hemos acumulado más experiencia durante estos últimos años. Cuando miramos atrás, podemos ver que los comunistas revolucionarios que estaban dirigiendo la lucha en Naxalbari no pudieron trazar un programa cabal y concreto, para establecer centros de poder paralelos y continuarlo por mucho tiempo porque no pensaban seriamente acerca de la posibilidad de la existencia durante mucho tiempo de los centros de poder duales en el campo. Sin una línea política de establecer centros de poder popular paralelos a los existentes centros de poder del enemigo y sin vencer gradualmente a éstos últimos a través de una lucha muy prolongada, el concepto de establecer el poder político a nivel local nunca puede ser efectuado y conducir finalmente a la toma del poder en el campo.

Durante un período de momentos históricos decisivos en cualquier país surgen algunas personalidades históricas que juegan un papel dirigente en el desarrollo histórico de ese período. Es verdad que las masas crean la historia. Las mismas masas eligen sus líderes que puedan representar su voluntad y deseos y dirigirlas en llevar a cabo sus determinaciones. Eso significa que también crean su líder. Entonces, en ese período ese líder se convierte en el símbolo de la conciencia social de la mayoría del pueblo que está activamente comprometido con los cambios revolucionarios de ese período. En la medida en que el líder pueda representar y articular la voluntad política de la mayoría del pueblo, naturalmente será reconocido como la autoridad del movimiento que está dirigiendo al pueblo a esa coyuntura crítica. La autoridad revolucionaria de Lenin y Mao había surgido y se estableció de esta forma. Claro está que la India aún no ha pasado por tal momento histórico crítico y decisivo en que un cambio revolucionario arrase con todo el país. Aún, tenemos que reconocer el hecho que con la lucha en Naxalbari, la India estaba entrando en ese período histórico. Aunque el posterior desarrollo del movimiento enfrentó muchos obstáculos y se le impidió extenderse aún más, no podemos negar el hecho que la lucha en Naxalbari produjo un cambio cualitativo en el desarrollo de toda la historia de la India. Es por eso que el camarada Ch. M. que jugó el papel dirigente en guiar esa lucha fue considerado una personalidad histórica y una autoridad en lo que concierne a la revolución en la India. Hasta este momento la actividad del camarada Ch. M. no surgió artificialmente, sino que se había desarrollado históricamente. □



# Lucha de el Día del Partido

**(Marxista-Leninista)**

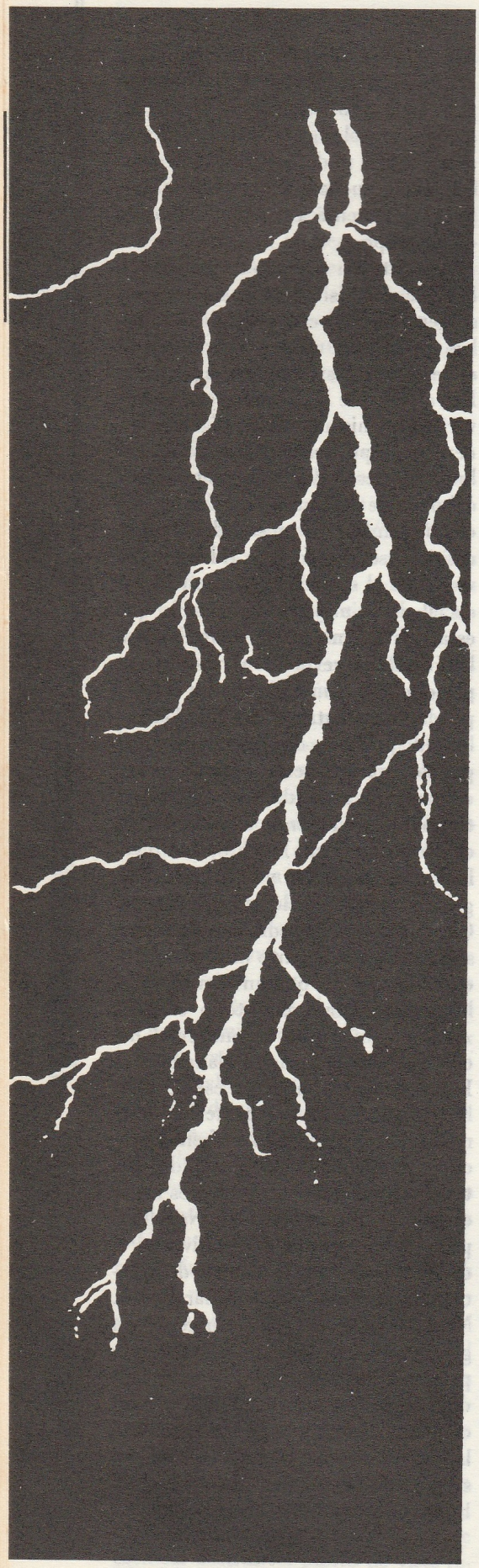
gimiento y propagación de un tipo de lucha diferente de granjeros y campesinos dirigida principalmente contra el Centro.

Luchas contra la opresión nacional propagadas a diferentes zonas se han convertido en uno de los acontecimientos políticos más importantes de los últimos años en la India. Aún el Distrito de Darjeeling que dió origen a la lucha de Naxalbari está ahora presenciando la lucha del pueblo nacional de Gurkha. Algunas de estas luchas han lanzado retos abiertos a las clases dominantes de toda la India y la existencia misma del Estado Central impuesto ha sido seriamente amenazada conduciendo al aumento de la fascistización de la maquinaria estatal central.

Todos estos hechos obligaron a nuestra organización a replantear la estrategia política que llevó a la adopción de la nueva orientación política del Plénum de toda la India realizado en mayo de 1985. La caracterización de la India como país neocolonial y el reconocimiento por parte del Plénum de la importancia de la cuestión nacional con la conclusión que la Revolución de Nueva Democracia en la India puede lograrse por completo únicamente como un conjunto de las revoluciones de nueva democracia de diferentes formaciones nacionales han sido corroborados día a día por los acontecimientos que se suceden en toda la India.

Bajo estas circunstancias, la tarea de llevar adelante la causa de la revolución en la India puede ser lograda únicamente profundizando nuestro entendimiento de la situación en la India, demostrándolo a nivel político e ideológico y llevándolo a la práctica revolucionaria. La reconstrucción del Partido y la unificación de las fuerzas revolucionarias también pueden ser alcanzadas únicamente avanzando a lo largo de este camino. Decidámonos a avanzar firmemente y asumamos el reto con mayor determinación.

22 de Abril de 1987 □



# Naxalbari y su

**por Ajoy Dutta***

Aunque el movimiento comunista se desarrolló en diferentes partes del Subcontinente Indio en la segunda década del siglo veinte, básicamente tomó forma en la tercera década, y su primer congreso se llevó a cabo en 1943. Desde el comienzo, el movimiento comunista en esta área fue dominado por líderes revisionistas, quienes participaban en el congreso con dirigentes como Nehru y seguían una línea reformista y colaboracionista. Como reaccion a esto, surgió una línea aventurera, trotskista por naturaleza, para hacer una revolución democrática y otra socialista al mismo tiempo y de un solo golpe, guiada por B.T. Ranadive y Bhowani Sen. Esta línea surgió después de la división de la India, no obstante que el camino correcto de la revolución de nueva democracia había sido trazado por Mao para la revolución en los países semifeudales, semicoloniales o coloniales-semifeudales y estaba siendo practicado exitosamente en China y en otros países asiáticos.

En medio de la dominación del revisionismo desde la derecha y desde la "izquierda", los verdaderos revolucionarios intentaron en diferentes épocas y en diversas áreas encontrar un camino revolucionario. La gran guerra revolucionaria campesina de Telengana fue un ejemplo. Pero ésta fue hundida por la dirección central revisionista, según la cual la guerra popular, con la guerra revolucionaria agraria como núcleo para hacer la revolución de nueva democracia, no podía ser un fenómeno en toda India en el movimiento comunista de esa época.

Pero los trabajadores comunistas y el pueblo mostraron un heroismo y sacrificio sin precedentes en la lucha contra el imperialismo británico y más tarde contra el reaccionario gobierno del Partido del Congreso. La entonces dirección revisionista en el movimiento comunista de esta región no canalizó este heroismo y sacrificio hacia el camino revolucionario de la guerra popular, como lo demostraron las masas campesinas revolucionarias de Telengana. En vez de eso, la traicionaron.

Años de represión contra los revolucionarios bajo la dirección revisionista agudizó la contradicción entre los revisionistas y los marxista-leninistas. La Gran Revolución Cultural Proletaria China y la lucha mundial contra el revisionismo moderno guiada por el camarada Mao y sus compañeros dieron a los revolucionarios de la India más fuerza y coraje. Ellos se rebelaron *contra la dirección revisionista a través de una acción revolucionaria concreta en Naxalbari comenzando una guerra revolucionaria campesina*. Aunque la acción fue lanzada en una zona muy pequeña como Naxalbari en el distrito de Darjeeling, creó un tremendo impacto sin precedentes en la historia del movimiento comunista no sólo en la India sino en países cercanos como Bangladesh. Esto llegó a ser un fenómeno histórico. Condujo por primera vez al camino de la guerra revolucionaria agraria como lo demostraron los revolucionarios de Telengana a toda la India. Para los revolucionarios y el pueblo se hizo claro que el camino para la revolución india es la revolución de nueva democracia, cuyo contenido es la revolución agraria armada campesina, que el camino de emancipación para el pueblo indio no es la vía parlamentaria defendida por los revisionistas sino la guerra popular que debe ser librada de manera prolongada movilizando principalmente a las masas campesinas, con los campesinos pobres sin tierra y el proletariado agrícola como núcleo.

Sin duda, hubo errores, aún algunos serios, en la fase final del movimiento, pero la lucha campesina en Naxalbari guiada por el camarada Charu Mazumdar y sus compañeros,

---

*Ajoy Dutta es miembro del Partido Comunista de Bangladesh (Marxista-Leninista) BDS(M-L)

# Impacto en Bangladesh

al igual que el PCI(M-L) que él dirigió, liberaron al movimiento comunista indio de las garras de la dirección revisionista y mostraron claramente el camino de la revolución india. Por primera vez en el movimiento comunista de la India, había sido lanzada una lucha decisiva contra el revisionismo. Por estas razones fue capaz de atraer rápidamente la atención de los verdaderos revolucionarios que estaban en las filas de las organizaciones guiadas por los revisionistas; muchos nuevos revolucionarios surgieron de entre los jóvenes, mostrando un arrojado espíritu de sacrificio y coraje y haciendo temblar de terror a los reaccionarios. Todo esto comprobó la correcta afirmación del camarada Mao: "Es justo rebelarse contra los reaccionarios". Los revolucionarios bajo el liderato del camarada Charu Mazumdar, correctamente se rebelaron contra la dirección revisionista para atraer al movimiento comunista por el rumbo correcto. Mao también había señalado que "una sola chispa puede incendiar la pradera" , cuya verdad había sido comprobada en el desarrollo de una oleada revolucionaria que abarcaba toda la India y los países vecinos debido al lanzamiento de la lucha revolucionaria campesina en Naxalbari.

En la última fase del movimiento hubo errores con respecto a la construcción del ejército y a la línea militar. Por ejemplo, la aniquilación de los enemigos de clase, fue tomada como línea general y se hizo énfasis en la eliminación de individuos y no en la destrucción de influencias políticas e ideológicas del enemigo. El aniquilamiento de algunos enemigos en ciertos casos debe ser parte de la línea general del establecimiento de la guerra popular en estas áreas.

El problema de las organizaciones de masas fue totalmente negado y esto era completamente erróneo. Las organizaciones de masas son organizaciones de las masas; el partido revolucionario es la organización de los comunistas revolucionarios, el destacamento avanzado del proletariado, templado en la lucha. Una guerra revolucionaria es una guerra de las masas, una guerra popular. ¿Cómo puede el pueblo emprender la guerra sin estar organizado? Además, el nivel de conciencia difiere de un sector de las masas a otro. Sin embargo, los revolucionarios requieren de las organizaciones de masas que sirven a la revolución. Deben trabajar en las organizaciones de masas para canalizar las masas hacia la revolución. Sobre estos dos aspectos los revolucionarios bajo el liderato de Charu Mazumdar practicaron el materialismo mecanicista en lugar del materialismo dialéctico.

Antes de comenzar la rebelión campesina de Naxalbari, el primer asalto de la lucha entre los revolucionarios marxista-leninistas y los revisionistas modernos encabezados por Monisingh en el movimiento comunista de lo que era entonces Pakistán Oriental (ahora Bangladesh) llegó a ser agudo dentro del Partido Comunista de Pakistán Oriental (PCPO) y ganó fuerza a través del impacto de la Gran Revolución Cultural Proletaria y de la lucha mundial contra el revisionismo moderno. Los marxista-leninistas en el PCPO se reorganizaron ellos mismos en el PCPO (M-L). La lucha campesina de Naxalbari ejerció una influencia al plantear la estrategia y las tácticas de la revolución en lo que entonces era el Pakistán Oriental. El Primer Congreso del PCPO (M-L) llevado a cabo en 1967, aclamó la lucha de Naxalbari como una lucha revolucionaria*. En consecuencia surgieron relaciones fraternales entre el PCPO (M-L) y el PCI (M-L) bajo el liderato de Charu Mazumdar. La lucha campesina en Naxalbari inspiró a miles de jóvenes de instituciones educativas en nuestro país para ir al campo a trabajar entre las masas campesinas, e infundió un espíritu de sacrificio para hacer la revolución. Sin embargo, junto al glorioso movimiento de Naxalbari, hubo también influencias negativas en el movimiento comunista en nuestro país.

En la situación de 1971, en la que se creó Bangladesh, dos líneas de evaluación en el PCI (M-L) originaron dos líneas en el PCPO (M-L) –una línea comparativamente correcta y otra errónea. No obstante, la línea comparativamente correcta dominó. La línea seguida por Charu Mazumdar era correcta, en oposición a la línea incorrecta de Ashim Chatterjee. El Camarada Charu Mazumdar apoyó la línea correcta (y oficial) del PCPO (M-L), como lo mencionó el CRC, PCI (M-L) en *Hacia una Nueva Fase del Trueno de Primavera*. "El PCI (M-L) bajo el liderato de Charu Mazumdar asumió una posición correcta al apoyar al Partido Comunista de Pakistán Oriental (M-L) que estaba guiando una guerra popular contra los ejércitos de la India y Yahya Khan."

Aunque no es posible en un corto artículo detallar las causas de los avances y retrocesos del movimiento marxista-leninista en la India, decimos con certeza que la gloriosa lucha campesina en Naxalbari ha mostrado el camino básico de la revolución en los países del sur de Asia. La orientación general de la lucha de Naxalbari es correcta. Es responsabilidad de los revolucionarios desechar los aspectos negativos del movimiemto marxista-leninista que surgieron de la lucha de Naxalbari y mantener en alto los aspectos positivos y la correcta orientación general. □

*Más tarde, en 1971, cuando surgió el problema de evaluar la situación de la independencia de Bangladesh de Pakistán y la invasión India con los consiguientes aspectos estratégicos, el CC del PCPO(M-L) nuevamente se dividió. Una parte se convirtió en el BSD(M-L).

# Charu Mazumdar Sobre el Camino de Naxalbari

Ha transcurrido un año desde que comenzo la lucha del campesinado en Naxalbari. Esta lucha es diferente a todas las demás luchas del campesinado. ¿Cuál es la diferencia? Los campesinos siempre han luchado contra diversas injusticias y contra la opresión. Esta es la primera vez que los campesinos han luchado no por reivindicaciones parciales sino por la toma del poder. Si alguna enseñanza tiene para nosotros la lucha campesina de Naxalbari, es ésta: las luchas combativas deben llevarse a cabo no por la tierra o por los cultivos, etc., sino por la toma del poder. Es precisamente esto lo que le da a la lucha de Naxalbari su singularidad. Los campesinos en diferentes zonas deben prepararse de tal manera que puedan hacer ineficaz el aparato del Estado en sus respectivas zonas. Es en Naxalbari donde se ha tomado este camino por primera vez en la historia de las luchas del campesinado en la India. En otras palabras, es el anuncio del período revolucionario y este es el primer año de este período. Este es el motivo por el cual los revolucionarios de todos los países acogen con gran entusiasmo la lucha de Naxalbari.

La India ha sido convertida en terreno del imperialismo y del revisionismo y está actuando hoy como base de las fuerzas reaccionarias contra el pueblo que lucha por la liberación. Es por esto que la lucha de Naxalbari no es solamente una lucha nacional, también es una lucha internacional. Esta lucha y el camino que hemos tomado no es de manera alguna fácil o llano. El camino de la revolución es tortuoso, de ninguna manera fácil o llano y en él habrá dificultades, peligros e incluso retrocesos. Pero los campesinos que están animados con el espíritu del internacionalismo, han desafiado todo esto y rehusado rendirse. Persisten en continuar su camino de lucha.

Junio de 1968.

—tomado de "Un Año de Lucha en Naxalbari"

---

Queremos establecer un sistema bajo el cual la administración sea llevada a cabo por comités revolucionarios a todos los niveles. Antes esto no hacía parte del programa de la revolución democratica. Esta es una contribución de la Gran Revolución Cultural Proletaria China. La estamos adoptando porque creemos que la Gran Revolución Cultural Proletaria es la tercera revolución que ha tenido influencia en el sistema mundial. Después de la primera revolución —la Gran Revolución de Octubre— la revolución democrática de todo país se convirtió en parte de la revolución socialista mundial.

Después de la segunda revolución --la Gran Revolución China— la revolución en todos los países sólo puede triunfar tomando el camino de la guerra popular. Exactamente, de la misma manera, hoy, después de la tercera revolución —la Gran Revolución Cultural Proletaria— la revolución democrática en todos los países se ha convertido en parte integrante de esta Revolución Cultural. Esto debido a que ninguna revolución en cualquier país en la época actual puede lograr la victoria sin luchar contra el revisionismo.

Hoy el revisionismo es el enemigo de la revolución en todos los países y su arma es la democracia burguesa. Así la revolución democrática tendrá que avanzar luchando necesariamente contra la democracia burguesa,es decir, contra instituciones como las elecciones y el parlamento. Por lo tanto, hoy no podemos utilizar nunca estas instituciones para llevar adelante la revolución democrática. Debemos llevar a cabo la administración creando comités revolucionarios con la cooperación de las masas y con sus líderes como miembros.

En este momento no podemos decir cuál será el carácter de los comités revolucionarios. Simplemente sería libresco hablar de implementar completamente la "triple" alianza que nació de la experiencia de la Revolución Cultural China. Nuestros comités revolucionarios se formarán a partir de la experiencia de nuestra lucha y tendremos.que darles forma sobre la base de esa experiencia.

Ninguna de las tres revoluciones —la Gran Revolución de Octubre, la Gran Revolución China y la Gran Revolución Cultural Proletaria— es la revolución de un país en particular por el contrario, cada una de ellas es una columna sobre la cual descansa el edificio de la victoria mundial de la clase obrera internacional. Después de la Revolución de Octubre ninguna revolución fue posible bajo el liderato de la burguesía porque ésta estaba horrorizada debido a la Revolución de Octubre. De modo que fue la clase obrera la que tuvo que dirigir todas las revoluciones después de la Revolución de Octubre. La victoria de la Gran Revolucion China ha causado terror al imperialismo mundial. Como consecuencia de la intervención del sistema imperialista mundial se ha convertido en una realidad que enfrentan todas las revoluciones en todos los paises. Esta es la razón por la cual la revolución en todos los países debe aprender de las enseñanzas de la Revolución China y sólo puede lograr la victoria tomando el camino de la guerra popular. De la misma manera, hoy, después de la Gran Revolución Cultural Proletaria, el revisionismo, que ha tomado la forma de socialimperialismo, se ha convertido en un enemigo de toda revolución. Es por eso que ninguna revolución en cualquier país puede lograr la victoria sin luchar contra el revisionismo.

Diciembre de 1969.

—**"Avanzar Evaluando las Experiencias de la Lucha Revolucionaria del Campesinado en la India"**

---

Debemos llevar adelante diariamente la lucha contra el revisionismo adoptando las tácticas de las bases de apoyo para la toma del poder. Algunas ideas revisionistas están firmemente arraigadas dentro del partido. Tenemos que llevar adelante la lucha contra ellas. Discutiremos algunas de estas cuestiones aquí.

1) La cuestión que ha tomado importancia hoy en la lucha contra el revisionismo es el apoyo total dado por el liderato soviético a la clase dominante reaccionaria de la India. Han anunciado que darán a la India una ayuda de 600 crores* en rupias durante el Cuarto Plan Quinquenal. La idea de que la ayuda soviética está fortaleciendo la independencia de la India es supremamente errónea. Por cuanto tras esta ayuda no existe análisis de clase. Debemos expresar claramente ante el pueblo nuestras opiniones en contra de este

* *crore*- 10 millones

apoyo. Si el apoyo se da al gobierno de la India que está siguiendo el camino de la cooperación con el imperialismo y el feudalismo, es la clase reaccionaria la que se está fortaleciendo Asi, la ayuda soviética no está fortaleciendo el movimiento democrático en la India, sino aumentando el poder de las fuerzas reaccionarias que cooperan con el imperialismo que encabezan EU y la URSS. Lo que estamos viendo en la India es la cooperación EU-Soviética del revisionismo moderno —una asociación satánica contra las luchas de liberación popular en el futuro. Estamos viendo de nuestra experiencia en la India que existe la dominación de los grandes monopolistas sobre la producción de las grandes industrias que han surgido en el sector público con ayuda soviética. Así el Estado no podrá controlar el poder de los empresarios monopolistas a través de las industrias del sector público, son los empresarios monopolistas los que están controlando la producción en las industrias del sector público. Nuestra experiencia es la misma en los casos del acero y del petróleo.

2) La cuestión que se ha vuelto importante para nosotros hoy es el nacionalismo burgués. Este nacionalismo es supremamente estrecho y es éste la mayor arma de la clase dominante actualmente. El arma que están utilizando no sólo en el caso de China, sino también en cualquier otro como Pakistán, etc. Al erigir la consigna de la unidad nacional y otras más, quieren preservar la explotación del capital monopolista. Debemos recordar que el sentimiento de unidad de la India ha surgido como resultado del movimiento antimperialista. Como el gobierno indio está realizando acuerdos con el imperialismo, ese sentimiento está siendo golpeado desde sus raíces. Sólo hay un objetivo como fundamento de la consigna de unidad dada por la actual clase dominante, y es la unidad para la explotación por el capital monopolista. Así pues, esta consigna de unidad es reaccionaria y los marxistas deben oponerse a ella. La consigna "Cachemira es parte inalienable de la India" ha sido lanzada por la clase dominante en beneficio del saqueo. Ningún marxista debe apoyarla. Es un deber fundamental de los marxistas aceptar el derecho a la autodeterminación de toda nacionalidad. En los casos de Cachemira, Nagas, etc., los marxistas deben expresar su apoyo en favor de los combatientes. La conciencia de una nueva unidad vendrá en el curso de la lucha misma contra este gobierno de la India, del imperialismo, del feudalismo y de los grandes monopolistas y es en beneficio de la revolución que será necesario mantener unida a la India. Esa unidad será una unidad firme. Es por esta conciencia de nacionalidad que ha habido luchas en el sur de la India contra la imposición del hindi y que 60 personas hayan perdido la vida en 1965. De modo que si el significado de esta lucha es menospreciado, la clase obrera se aislará de las luchas de las amplias masas. Es en beneficio de la clase obrera que deben apoyarse los esfuerzos por el desarrollo de estas nacionalidades.

3) "Establecer el análisis de clase del movimiento campesino". En la etapa actual de la revolución todo el campesinado es el aliado de la clase obrera y es la mayor fuerza de la Revolución Democrática Popular en la India y, teniendo en cuenta esto, debemos avanzar en el movimiento del campesinado. Pero todos los campesinos no pertenecen a la misma clase. Existen principalmente cuatro clases entre ellos —campesinos ricos, campesinos medios, campesinos pobres y campesinos sin tierra— y además la de los artesanos rurales. Existen diferencias en su conciencia revolucionaria y en su capacidad de trabajo según las circunstancias. Así que los marxistas deben siempre tratar de establecer el liderato de los campesinos pobres y sin tierra sobre todo el movimiento campesino. El error que comunmente se comete al hacer el análisis de clase del campesinado consiste en determinarlo sobre la base de las escrituras de propiedad de la tierra. Esto es un grave error. El análisis tiene que hacerse sobre la base de sus ingresos y su nivel de vida. El movimiento campesino llegará a ser combatiente en la medida en que establezcamos el liderato de los campesinos pobres y sin tierra sobre todo el movimiento campesino. Debe recordarse que cualquiera de las tácticas de lucha que sean aceptadas sobre la base del apoyo del amplio campesinado nunca pueden ser en ningún sentido aventureras.

Debe recordarse que todos estos años, apoyándonos no en el campesinado, hemos indagado acerca de las limitaciones del movimiento campesino y cada vez que llegaba la represión creíamos que allí debió haber existido algo de aventurerismo. Debe recordarse que ningún movimiento de los campesinos por reivindicaciones fundamentales seguirá un camino pacífico. Para un análisis de clase de la organización del campesinado y para establecer el liderato de los campesinos pobres y sin tierra, debe planteársele al campesinado en términos claros que ninguno de sus problemas fundamentales pueden resolverse con la ayuda de las leyes de este gobierno reaccionario. Pero esto no quiere decir que no debamos sacar provecho de cualquier movimiento legal. El trabajo de las asociaciones campesinas legales consistirá principalmente en organizar movimientos para lograr beneficios y cambios legales. De este modo entre las masas campesinas la más urgente y principal tarea del partido será formar grupos de partido y explicar el programa de la revolución agraria y las tácticas de bases de apoyo para la toma del poder. Por medio de este programa los campesinos pobres y sin tierra se establecerán en el liderato del movimiento campesino.

4) Desde 1959, en todo movimiento democrático en la India, el gobierno ha estado lanzando ataques cada vez más violentos. No hemos dado liderazgo a ningún movimiento de resistencia activo contra estos ataques. Frente a estos ataques hemos llamado a la resistencia pacífica, como la manifestación de duelo después del movimiento por los alimentos, entre otros ejemplos. Debemos recordar la enseñanza del Camarada Mao Tsetuntg: "La simple resistencia pasiva contra la represión rompe la unidad de la lucha de las masas e invariablemente conduce al camino de la rendición". De este modo, en el actual período durante cualquier movimiento de masas, deberá organizarse un activo movimiento de resistencia. El programa de la resistencia activa se ha convertido en una necesidad absoluta ante cualquier movimiento de masas. Sin este programa, organizar cualquier movimiento de masas hoy significaría sumirlas en el pesimismo. Como consecuencia de la resistencia pasiva de1959, no fue posible organizar ninguna manifestación de masas para exigir alimentos en Calcuta en los años 1960-61. Esta organización de la resistencia activa suscitará una nueva confianza en las masas y la oleada de luchas se acrecentará. ¿Qué entendemos por resistencia activa? Primero, la conservación de los cuadros. Para esto se requieren refugios apropiados y un sistema de comunicaciones. Segundo, enseñarle al pueblo las técnicas de la resistencia, como cubrirse ante una balacera, atrincherarse, formar barricadas, etc. Tercero, esforzarse por vengar todo ataque con la ayuda de grupos de cuadros activos lo cual ha sido descrito por el Camarada Mao Tsetung como la lucha "golpe por golpe". En una primera etapa, en proporción a sus ataques, podremos vengar sólo algunos ataques. Pero si se logra aunque sea un pequeño triunfo en un caso, su amplia difusión creará nuevo entusiasmo entre las masas. Estas luchas de resistencia activa son posibles en las ciudades y en el campo, en todas partes. Esta verdad se ha puesto a prueba en el movimiento de resistencia negro en Norteamérica.

5) No existe en el Partido una idea definida sobre la organización clandestina. Una organización secreta no surge simplemente si unos líderes permanecen en la clandestinidad. Por el contrario, estos mismos líderes corren el riesgo de quedar aislados de las filas del Partido. Si los líderes del Partido entran en la clandestinidad y trabajan como líderes de organizaciones de masas legales, invariablemente serán arrestados. Asi que el liderato clandestino tendrá que continuar la tarea de construir un partido secreto. De modo que no es un hecho que la tarea de formar un partido secreto sea solamente de los líderes clandestinos; cada miembro del partido debe trabajar para la organización secreta y por medio de esos nuevos cuadros del partido se establecerán los vínculos del partido con las masas. Sólo entonces los líderes clandestinos podrán actuar como tales. Así en este período el principal llamado del partido es: cada miembro de éste tendrá que formar un grupo activista del partido. Estos grupos de activistas tendrán que ser alentados con la política revolucionaria. Esta tarea de formar grupos de activistas será la principal para todos los miembros del partido en todos los frentes. Qué tan pronto podemos elevar a

estos activistas a miembros del Partido dependerá de cuántos activistas puedan reunir éstos. Sólo así podremos tener un gran número de cuadros del partido desconocidos para la policía y desaparecerán todas las dificultades de los líderes clandestinos para mantener vínculos con las filas del partido. Algunas ideas revisionistas entre nosotros sobre asuntos políticos y organizativos y organizaciones de masas, etc., han sido señaladas aquí. Hoy los miembros del partido tendrán que pensar de nuevo sobre todo movimiento de masas. En el estilo de nuestro movimiento, en nuestra concepción organizativa, en otras palabras, en casi todas las esferas de nuestras vidas, el revisionismo ha construido su nido. Mientras no podamos eliminarlo, el nuevo partido revolucionario no puede ser construido, las posibilidades revolucionarias de la India se entorpecerán. La historia no nos perdonará.

**Continuar la Lucha Contra el Revisionismo Moderno**
—tomado de *Ocho Documentos (1965-67)*

---

En el período siguiente a las elecciones, el liderato del partido se ha preparado para la acción con el fin de confirmar la verdad de nuestras predicciones. El Politburó ha señalado nuestras tareas: "La lucha debe llevarse a cabo para evitar que los ministerios que no pertenecen al partido del congreso caigan en manos de la reacción", es decir, la principal labor de los marxistas no es la intensificación de la lucha de clases sino la defensa de los ministerios. De este modo, para establecer firmemente el economicismo en la clase obrera, se convocó una convención de obreros del partido. Inmediatamente después, bajo la dirección del ministerio, se firmó un acuerdo para la paz en la industria. A los obreros se les prohibió pertenecer al "gherao"*. ¿Qué otra podría ser una expresión más descarada de la colaboración de clase? A los patronos se les está dando derecho a explotar y a los obreros se les dice que no luchen. En el momento en que el Partido Comunista se unió al gobierno que llegó al poder como resultado de un gran movimiento de masas, escogieron el camino de la colaboración de clase. Los líderes chinos predijeron desde hace mucho que quienes están siguiendo una política neutral respecto de las diferencias ideológicas internacionales muy pronto escogerán el camino del oportunismo. Y ahora los líderes chinos están diciendo que estos neutralistas son en realidad revisionistas y muy pronto se pasarán al campo de la contrarrevolución. Nosotros hemos sido testigos de esta verdad, en nuestro país. Hemos visto cómo ante nuestros ojos la clase obrera ha sido traicionada. A esto se suma la declaración de Hare Krishna Konar, líder del Partido Comunista. Primero prometió que distribuiría todas las tierras adjudicadas entre los campesinos sin tierra. Luego disminuyó la cantidad de tierras. Finalmente, anunció que este año todas las cosas permanecerían como estaban. El caso sin precedentes de los ingresos de todas las tierras fue dejado a voluntad del J. L. R. O. A los campesinos se les pidió presentar solicitudes. Y se dijo que los campesinos no deben ocupar la tierra por la fuerza. Hare Krishna Babu no es sólo miembro del Comite Central del Partido Comunista sino también el secretario del *Krishak sabha*** de Bengala. Fue atendiendo el llamado de su *Krishak sabha* cuando en 1959 los campesinos llevaron a cabo un movimiento para ocupar tierras adjudicadas y transferidas ilegalmente. El gobierno desencadenó la represión en beneficio de los terratenientes. La decisión fue el desalojo. Sin embargo, los campesinos en muchos casos no entregaron la tierra sino que siguieron ocupándola con la fuerza de la unidad de las aldeas.

¿El líder del *Krishak sabha* apoyó el movimiento campesino después que llegó a ser ministro? No, lo que él dijo significó que la tierra adjudicada sería redistribuida. ¿Quién la recibiría? El J. L. R. O. consultaría al *Krishak sabha*

---

**gherao*- forma de grupo de accion pacifista
***Krishak sabha*- organización campesina (bengalí)

sobre el asunto. ¿Pero se acatará la opinión dada? Hare Krishna Babu no se ha comprometido a nada en este sentido. Pero si el J. L. R. O. rechaza la opinión del *Krishak sabha*, los campesinos por ningún motivo podrán ocupar la tierra. Sobre esto Hare Krishna Babu no se demoró en pronunciarse claramente. ¿Qué dirían ustedes de esto? ¿No es esto actuar como lacayos del gobierno y de los jotedares? Incluso los miembros del Partido del Congreso no se atreven a defender tan descaradamente a las clases feudales. De este modo, tolerar las directivas de los líderes del partido significa aceptar sin ningún juicio la explotación y dominación de las clases feudales. Así que será responsabilidad de los comunistas desenmascarar ante los miembros del partido y las masas el papel reaccionario y anticlasista de este liderato y avanzar siguiendo la política de la intensificación de la lucha de clases.

Nuevamente supongamos que los campesinos pobres y sin tierra aceptan la propuesta de Hare Krishna Babu y presentan las solicitudes, ¿qué pasa entonces? Es cierto que existen algunas tierras estériles en la tierra adjudicada, pero la cantidad de tierra cultivable es superior. Hay campesinos trabajando en las tierras cultivables; hoy ellos están disfrutándolas con autorización o dándole participación a los jotedares. Cuando esta tierra sea redistribuida invariablemente surgirán conflictos entre los campesinos pobres y los campesinos sin tierra, y como resultado de esto el liderato del campesinado rico se establecerá sobre todo el movimiento campesino. Por cuanto el campesino rico tiene la oportunidad de mover hilos, también es un socio en la influencia feudal. De este modo Hare Krishna Babu no sólo se niega a lanzar luchas hoy sino que tambien está haciendo los preparativos para que en el futuro el movimiento campesino no se mueva por el camino militante.

Sin embargo, hemos tomado el programa de la Revolución Democrática Popular y la tarea de esta revolución es la reforma agraria en beneficio de los campesinos. Esta reforma agraria será posible solamente cuando podamos aniquilar la autoridad de las clases feudales en el campo. Para hacer esto tendremos que arrebatar la tierra a las clases feudales y distribuirla entre los campesinos pobres y los campesinos sin tierra. Nunca podremos hacer esto si nuestro movimiento permanece confinado en los límites del economicismo. Hemos visto en todas las zonas donde ha habido movimientos en la tierra adjudicada cómo el campesino que ha logrado ocupar la tierra adjudicada y se las ha arreglado para obtener un permiso deja de ser activo en el movimiento campesino. ¿Cual es la razón de esto? Porque en un año el carácter de clase de ese campesino pobre ha cambiado y ahora se ha convertido en un campesino medio. De este modo las reivindicaciones económicas de los campesinos pobres y sin tierra ya no son más sus reivindicaciones. Así el economicismo abre una brecha en la unidad de los campesinos combatientes y hunde a los campesinos pobres y sin tierra en el pesimismo. Quienes defienden el economicismo juzgan toda lucha por el número de *maunds* de arroz recolectados y por el número de *bighas* de tierra que los campesinos reciben. Nunca la juzgan con el criterio de si la conciencia de la lucha de los campesinos ha aumentado. De este modo, no hacen ningún esfuerzo por aumentar la conciencia de clase del campesinado. Sin embargo, sabemos que ninguna lucha puede librarse sin sacrificio. El Presidente Mao nos ha enseñado: donde quiera que haya lucha hay sacrificio. En la etapa inicial de la lucha el poder de la reacción naturalmente será superior al de las masas. De modo que la lucha será prolongada. Dado que las masas son una fuerza progresiva su poder aumentará día a día, y ya que la fuerza reaccionaria está agonizando, su poder disminuirá día tras día. De modo que, a menos que las masas estén inspiradas para el sacrificio, ninguna lucha revolucionaria tendrá exito. El economicismo se aparta de esta concepción revolucionaria esencial conduciendo al oscuro callejón de la concepción burguesa. Los líderes del Partido están haciendo exactamente esto con todas sus actividades. Si revisamos todos nuestros movimientos campesinos del pasado, veremos que los líderes del Partido le han impuesto desde arriba compromisos a los campesinos. No obstante, era responsabilidad del liderato del partido establecer el liderato combatiente de la clase obrera sobre el movimiento campesino. No hicieron esto antes ni lo es-

tán haciendo ahora. Ahora nos están pidiendo que dependamos de la ley y la burocracia. Lenin ha escrito que incluso si se aprueba una ley progresista, si la responsabilidad de su implementación queda en manos de la burocracia, los campesinos no recibirán nada. De este modo nuestros líderes se han apartado en mucho de Lenin y del camino revolucionario.

La revolución agraria es la tarea del momento actual; esta tarea no se puede dejar de realizar. Y sin hacer esto no se puede lograr ningún beneficio para el campesinado. Pero antes de la revolución agraria, es necesario destruir el poder del Estado. Llevar a cabo la revolución agraria sin destruir la maquinaria del Estado significa simple y llanamente revisionismo. Así la primera y principal tarea del movimiento campesino hoy es destruir la maquinaria del Estado. Si esto no puede hacerse en todo el país, en todo el Estado, ¿deben los campesinos quedarse tranquilos? No, el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung nos ha enseñado que si el campesinado en cualquier zona puede ser alentado con el pensamiento político, la labor de destruir la maquinaria del Estado en esa zona debe llevarse adelante. Esto es lo que se conoce como zonas liberadas campesinas. La lucha por crear esta zona liberada es actualmente la tarea más urgente e inmediata del movimiento campesino.

¿Qué es según nosotros una zona liberada? Diremos que una zona campesina es una zona liberada si de ella hemos podido expulsar a los enemigos de clase. Para construir esta zona liberada se necesita la fuerza armada del campesinado. Esta fuerza armada, además de las armas de fabricación casera de los campesinos, también necesita fusiles. Debemos entender por qué los campesinos deben movilizarse para conseguir fusiles. ¿Donde conseguirán fusiles los campesinos? Los enemigos de clase los tienen con ellos y están en los poblados. Los fusiles tendrán que serles arrebatados. No nos darán los fusiles por su propia cuenta. Así que tendremos que tomarlos por la fuerza. Para esto tendrá que adiestrarse a los campesinos combatientes en todas las tácticas empezando por incendiar las casas de los enemigos de clase. Además de esto, tendremos que obtener los fusiles de las fuerzas armadas por medio de ataques sorpresivos sobre ellas. La zona donde podamos organizar esta campaña de toma repentina de fusiles pronto se transformará en una zona liberada. De modo que para hacer esto, es necesario propagar extensamente la política de desarrollar la lucha armada entre el campesinado. Es además necesario organizar pequeños grupos secretos de activistas para continuar con la campaña de conseguir fusiles. A medida que los miembros de estos grupos difunden la política de la lucha armada, también deben tratar de implementar correcta y simultáneamente el programa concreto de obtención de fusiles. La imagen de la lucha no cambia solamente con su obtención —los fusiles conseguidos tendrán que ser utilizados. Sólo entonces se desarrollará el poder creador del campesinado y tendrá lugar un cambio cualitativo en la lucha.

Esto sólo pueden hacerlo los campesinos pobres y sin tierra —el firme aliado de la clase obrera. El campesino medio es también un aliado, pero su espíritu de lucha no es tan intenso como el de los campesinos pobres y sin tierra. De modo que no puede llegar a participar en la lucha al mismo tiempo que los otros —necesita un poco de tiempo. Es por esto que el análisis de clase es un imperativo para el Partido Comunista. Así el gran líder de China, el Presidente Mao Tsetung, desde un comienzo hizo este trabajo y pudo trazar correctamente la concepción básica para la lucha revolucionaria. De este modo, lo principal en nuestro trabajo organizativo es establecer el liderato de los campesinos pobres y sin tierra en el movimiento campesino. El liderato de los campesinos pobres y sin tierra se establecerá en el proceso de organización del movimiento campesino con la política de la lucha armada. Porque sólo ellos son la fuerza más revolucionaria entre las clases campesinas. Una organización aislada de trabajadores agrícolas no ayudará en esta tarea. Por el contrario, una organización aislada de trabajadores agrícolas aumenta la tendencia hacia un movimiento sindicalista basado en el economicismo y agudiza las diferencias entre los campesinos. No refuerza la unidad de las clases aliadas porque la principal característica en nuestro sistema agrario es la explotación de la clase feudal.

En relación con esto surge otra cuestión —la del compromiso con los pequeños propietarios. ¿Cúal será la posición de los comunistas en este caso? En caso de compromiso tendremos que juzgar de qué lado estamos. No podemos apoyar ninguna otra clase en contra de ellos. A todo lo largo del movimiento campesino los comunistas han obligado a los campesinos pobres y sin tierra a ceder sus intereses en favor de la pequeña burguesía. Como resultado de esto, los campesinos pobres y sin tierra perdieron su espíritu de lucha. Debemos también tener posiciones distintas respecto de los campesinos medios y ricos. Si vemos al campesino rico como a un campesino medio, los campesinos pobres y sin tierra se sentirán desilusionados. Además, si consideramos al campesino medio como campesino rico, el entusiasmo de lucha del campesino medio disminuye. De modo que los comunistas deben aprender según las enseñanzas del Presidente Mao a hacer un análisis de clase del campesinado en todas las zonas.

Los campesinos de la India han estallado una y otra vez en rebeliones. Una y otra vez han buscado la orientación del partido comunista. No hemos dicho que la política de la lucha armada y la campaña para obtener fusiles sea el único camino. Este camino es el de la clase obrera, el camino de la liberación, el camino para establecer una sociedad libre de explotación. En todos los Estados de la India, el campesinado actualmente está descontento, los comunistas tendrán que mostrarles la vía. Esa vía es la política de la lucha armada y la campaña para conseguir fusiles. Debemos tener muy presente este único camino para la liberación. La Gran Revolución Cultural Proletaria de China le ha declarado la guerra a todo tipo de egoísmo, grupismo, revisionismo, seguidismo a la burguesía y alabanza a la ideología burguesa —la poderosa influencia de esta revolución también ha alcanzado a la India. El llamado de esa revolución es: "*Estar firmemente dispuestos a hacer todo tipo de sacrificios, remover uno a uno los obstáculos en el camino, la victoria sin duda será nuestra*". Cualquiera que sea la forma amenazadora en que el imperialismo pueda venir, por monstruosa que sea la red que el revisionismo moderno extienda para ayudarlas, los días de las fuerzas reaccionarias están contados, el sol brillante del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung desterrará y acabará con toda oscuridad.

Naturalmente, surge la pregunta —¿en este caso no es necesario que los campesinos organicen movimientos de masas en esta época sobre la base de reivindicaciones parciales? Ciertamente la necesidad existe y permanecerá en el futuro. Por cuanto la India es un vasto país y los campesinos también están divididos en muchas clases. Así que el grado de conciencia política no puede permanecer en el mismo nivel en todas las zonas y entre todas las clases. De modo que la oportunidad y posibilidad de los movimientos de masas campesinas sobre la base de reivindicaciones parciales siempre existirá y los comunistas deben sacar ventaja de esta oportunidad en todo momento.

¿Con qué tácticas debemos dirigir los movimientos por reivindicaciones parciales, y cuál debe ser su objetivo? El punto fundamental de nuestras tácticas será ver si hay movilización del amplio campesinado y nuestro principal objetivo será ver si la conciencia de clase del campesinado ha aumentado —si han avanzado hacia la generalización de la lucha armada. Los movimientos por reivindicaciones parciales intensificarán la lucha de clases, aumentarán la conciencia política entre las amplias masas, las amplias masas campesinas estarán motivadas para hacer sacrificios, la lucha se extenderá a nuevas y nuevas zonas. Los movimientos por reivindicaciones parciales pueden tomar cualquier forma, pero los comunistas siempre deberán difundir entre el campesinado la necesidad de formas de lucha más elevadas. Bajo ninguna circunstancia debe haber ningún intento de dejar pasar como la mejor forma, cualquiera que los campesinos hayan adoptado. De hecho los comunistas deben siempre difundir entre los campesinos la política revolucionaria, es decir, la política de la lucha armada y la campaña para conseguir fusiles. A pesar de llevar a cabo esta propaganda, los campesinos pueden decidir quienes serán los representantes de las masas y nosotros tendremos que dirigir ese movimiento. En el período del terror blanco, la efectividad de la representación de las masas no debe menospreciarse, por cuanto esta representación es la

que arrastrará cada vez más a los campesinos a las luchas. Los movimientos por reivindicaciones económicas no son incorrectos, pero dirigir estas luchas en forma de economicismo es un crimen. Y también es un crimen difundir que los movimientos por reivindicaciones económicas tomarán por sí solos la forma de luchas políticas, porque esto es en sí mismo rendir culto al espontaneísmo. Nada de esto puede mostrarle el camino a las masas, ni darles claridad de posición, ni motivarlas a hacer sacrificios en las luchas. Solo existe una tarea en cada etapa de la lucha. A menos que esto se haga, la lucha no podrá alcanzar una etapa superior.

Actualmente, esa tarea concreta es la política de la lucha armada y la campaña de conseguir armas. Con cualquier trabajo que hagamos dejando a un lado esta tarea, la lucha no alcanzará una etapa superior, la lucha se derrumbará, la organización no crecerá. De la misma manera, sólo existe una vía para la revolución en la India —el camino trazado por Lenin— la fuerza armada del pueblo y la formación de una república. Lenin dijo en 1905 que aun cuando no sea posible en toda Rusia, hay que construirlas donde sea posible. El Presidente Mao Tsetung ha enriquecido más este camino señalado por Lenin. Ha enseñado las tácticas de la guerra popular, y la liberación de China ha sido lograda por este camino. Hoy el camino es seguido por Vietnam Tailandia, Malasia, Filipinas, Birmania, Indonesia, Yemen, Congo-Leopoldville y varios países de Africa y América Latina. En la India también se ha adoptado ese camino por los Nagas, Mizos y el pueblo de la zona de Cachemira —el camino de las fuerzas armadas y la administración por el frente de liberación. Así que hoy hay que hacer un llamado a la clase obrera y plantearle que tiene que dar liderato a la revolución democrática en la India, y esta tarea tendrá que llevarla a cabo la clase obrera dando liderato en las luchas a su principal aliado, el campesinado. De este modo, es su responsabilidad organizar el movimiento campesino y elevar esa lucha a la etapa de la lucha armada. El sector avanzado de la clase obrera tendrá que ir al campo a participar en la lucha armada. Esta es la principal tarea de la clase obrera. *"Consecución de armas y formar bases de lucha en el campo"* —esto es los que se llama la política de la clase obrera, la política de la toma del poder; tendremos que alentar a la clase obrera con esta política. Organizar a todos los obreros en sindicatos —esta consigna no eleva la conciencia política de la clase obrera. Esto por supuesto no significa que ya no debemos formas sindicatos sino que no debemos confinar a los cuadros revolucionarios del partido en sindicatos —su tarea será emprender campañas de propaganda entre la clase obrera, es decir difundir la política de la lucha armada y la política de las campañas para arrebatar fusiles y construir la organización de partido. Entre la pequeña burguesía nuestra tarea principal también es adelantar nuestra propaganda política y explicar el significado de la lucha campesina. En otras palabras, en todos los frentes del partido la tarea es explicar la importancia de las luchas campesinas y hacer un llamado a la participación en estas luchas. En la medida en que podamos hacer ese trabajo, asi mismo alcanzaremos la etapa de liderato consciente en la revolución democrática. La oposición a este fundamental camino marxista-leninista del partido no sólo viene de los revisionistas. Estos están tomando directamente el camino de la colaboración de clases, de modo que es fácil desenmascararlos. Pero existe otra forma de oposición dentro del partido que se llama dogmatismo. Ellos aceptan la necesidad de la revolución, aceptan que la revolución sólo puede ser posible por medio de la lucha armada. Pero sueñan que sólo es posible tomar el camino de la revolución armada extendiendo los movimientos de masas a toda la India. Antes de eso podrá haber pequeñas revueltas, o incluso grandes, pero no será posible la toma del poder. Acerca de la toma del poder, esperan que se pueda efectuar en la India una versión de la Revolución de Octubre. Ellos aplican en la India de la misma manera sus conocimientos librescos sobre cómo tuvo éxito la Revolución de Octubre. Olvidan que antes de la Revolución de Octubre tuvo lugar la Revolución de Febrero y que los partidos burgueses llegaron al poder y que éste también estuvo en manos de los Soviets de obreros, campesinos y soldados. Como resultado de este poder dual, el liderato de la clase obrera fue efectivo en los Soviets. Y cuando los partidos de la pequeña burguesía en estos So-

viets le entregaron el poder a la burguesía, sólo entonces fue posible para la clase obrera hacer la Revolución de Octubre.

Ellos no analizan las condiciones concretas de la India. No sacan lecciones de las luchas que están teniendo lugar allí. La razón principal del éxito de la revolución en Rusia radicó en la correcta aplicación de las tácticas del frente unido. En el caso de la India también la cuestión de las tácticas del frente unido es igualmente importante. Pero la forma de la revolución democrática en la India será diferente de aquella. En la India, también en Naga, Mizo, Cachemira y otras zonas, las luchas tienen lugar bajo el liderato de la pequeña burguesía. Así, en la revolución democrática, la clase obrera tendrá que avanzar formando frentes unidos con ellos. Y en nuevos y nuevos lugares las luchas comenzarán bajo el liderato de los partidos burgueses y pequeño burgueses. La clase obrera ciertamente también formara alianzas con ellos y la principal base de esta alianza será la lucha antimperialista y el derecho a la autodeterminación. La clase obrera ciertamente acepta este derecho, junto con el derecho a la secesión.

Quienes sueñan con la revolución en la India por el camino de la Revolución de Octubre, aunque son revolucionarios, no pueden dirigirla eficazmente debido a su actitud doctrinaria. No entienden el significado de las luchas del campesinado y como resultado, sin darse cuenta, se convierten en propagandistas del economicismo entre los obreros. No pueden sacar lecciones de las enseñanzas del Presidente Mao. No pueden asimilar la experiencia de las luchas revolucionarias de las masas en Africa, Asia y América Latina. Un sector entre ellos se convirtió en adorador del Ché Guevara y no hacen enfasis en el trabajo de organizar al campesinado, que es la fuerza principal de la revolución democrática en la India. Como resultado, invariablemente se convierten en víctimas de las desviaciones izquierdistas. De modo que debemos prestarle particular atención y debemos educarlos gradualmente por medio de la experiencia. Por ninguna razón debemos ser impacientes con ellos. Además de ellos, también existe otro grupo de camaradas revolucionarios entre nosotros, que aceptan al Partido Comunista de China y al pensamiento Mao Tsetung y también aceptan que ese es el único camino. Pero toman el libro "Como ser un Buen Comunista" como único medio para educarse; como resultado caen en una peligrosa desviación.

El único camino marxista para educarse que Lenin y el Presidente Mao nos han enseñado es la lucha de clases. Sólo al calor de la lucha de clases puede un comunista ser auténtico y brillante. Sólo la lucha de clases es la verdadera escuela para los comunistas, y la experiencia de la lucha de clases tendrá que valorarse a la luz del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, y tienen que sacarse eseñanzas de ella. De modo que el punto principal de la educación del partido es aplicar las enseñanzas del marxismo-leninismo en el campo de la lucha de clases, para llegar a los principios generales a partir de esa experiencia. Y llevar de nuevo a las masas esos principios sacados de esa experiencia. Esto se conoce como "*De las masas a las masas*". Este es el punto fundamental de la educación del partido. Estos camaradas revolucionarios no comprenden esta verdad esencial de la educación del partido. Como resultado, caen en desviaciones idealistas acerca de la educación del partido. El Presidente Mao nos ha enseñado que no puede haber educación sin práctica. En sus palabras, "*hacer es aprender*". La educación sólo es posible transformando las situaciones mediante la práctica revolucionaria.

¡REVOLUCIONARIOS DEL MUNDO UNIOS!
¡VIVA LA UNIDAD REVOLUCIONARIA DE OBREROS Y CAMPESINOS!
¡VIVA EL PRESIDENTE MAO TSETUNG! □

**Es Luchando Contra el Revisionismo que la Lucha Campesina Tendrá que Llevarse Adelante.**

— tomado de *Ocho Documentos (1965-67)*

# 19 de Junio - Día de la Aniversario del Levantamiento de Prisioneros

## 19 DE JUNIO DE 1986 —DIA DE LA HEROICIDAD

## 19 DE JUNIO DE 1987 —ESTA SANGRE DERRAMADA JAMAS SERA OLVIDADA: HONOR A LOS PRISIONEROS REVOLUCIONARIOS MASACRADOS EN EL PERU.

## 19 DE JUNIO DE 1987—APOYO A LOS COMBATIENTES POR LA REVOLUCION HECHOS PRISIONEROS EN EL MUNDO.

## 19 DE JUNIO DE 1987 —SALUDO A LAS LUMINOSAS TRINCHERAS DE COMBATE

El 19 de junio de 1987 señalará el aniversario de la heroica rebelión de los presos revolucionarios del Perú y de la cobarde masacre que el gobierno perpetró contra ellos. Adoptando la consigna de nuestras camaradas de la cárcel de mujeres de Callao, el Movimiento Revolucionario Internacionalista y otras fuerzas maoístas y revolucionarias del mundo entero juramos que la sangre de nuestros camaradas jamás será olvidada. El Partido Comunista del Perú (PCP), el partido que dirige la guerra popular en que estos camaradas cayeron presos, partido participante de nuestro Movimiento, declaró en una resolución solemne de su Comité Central: "el 19 de junio se estampa imperecedero como DIA DE LA HEROICIDAD". Los Prisioneros de guerra de tres penales cerca de Lima se levantaron en rebelión el año pasado para resistir el proyecto gubernamental de matarlos en masa, luego de denunciarlo reiteradamente en la prensa y de otras formas. Incautaron un puñado de armas, agarraron a unos guardias y tomaron control de las cárceles. Demandaron el cumplimiento de un acta ratificada tiempo atrás por el gobierno para proteger la vida de los prisioneros y manifestaron su inagotable resolución de impulsar la guerra popular. En uno de los penales, El Frontón, resistieron 20 horas el ataque de helicópteros artillados y artillería naval principalmente con huaracas (hondas), lanzas y otras armas de fabricación casera. Dos de las 75 presas del Callao fueron asesinadas y seis heridas gravemente en el curso del combate. En Lurigancho, mataron a todos los 135 hombres acusados de ser militantes o simpatizantes del PCP. Al menos un centenar de ellos fueron ejecutados a sangre fria una vez capturados por las FFAA. En El Frontón, mataron por lo menos a 115. Todavía no se sabe el paradero de otros 60 más —a muchos de ellos los trasladaron a cárceles secretas de las FFAA para "interrogarlos", torturarlos y después "desaparecerlos". A pesar de las hipócritas promesas y declaraciones del gobierno de García, que ordenó la masacre, ningún oficial y ni siquiera los uniformados que ejecutaron sus órdenes han tenido que dar cuenta de sus acciones ante las autoridades. Todavía no se sabe la suerte de muchos prisioneros, pero sí se sabe que cientos más continúan su lucha a pesar de la salvaje represión.

# Heroicidad en el Perú



Las acciones de los mártires de las cárceles de El Frontón, Lurigancho, y Callao brillarán para siempre ante las masas revolucionarias de todo el mundo como ejemplo de espíritu comunista de no temer a las dificultades ni a la muerte en la lucha para terminar con todo tipo de opresión y explotación de clase. Al aproximarse el primer aniversario del DIA DE LA HEROICIDAD, hacemos los tres llamamientos siguientes:

– Honrar a nuestros camaradas caídos y denunciar los crímenes pasados y actuales del gobierno de Alan García y de las potencias imperialistas, de Occidente y de Oriente, que lo apuntalan. Debemos honrar a estos camaradas exhortando al proletariado y a los oprimidos de todo el mundo a "apoyar la guerra popular en el Perú" y aprender del heroísmo comunista de estos mártires.

– Apoyar a los luchadores de la revolución que se encuentran presos en todo el mundo. "Ustedes" –dice una resolución de la Conferencia Internacional que fundó el MRI– "los luchadores de la revolución presos, son los mejores testigos del fiero antagonismo entre las fuerzas del imperialismo y la reacción y las fuerzas de la revolución. Las cárceles del mundo son una expresión concentrada de este conflicto de clase y son una ardiente arena de lucha. Su heroica resistencia es una gran inspiración àl movimiento marxista-leninista internacional que, como ustedes, se ha negado a capitular ante la derrota y los ataques y ahora está fortaleciendo su unidad ideológica, política y organizativa en preparación para una nueva ofensiva en la histórica batalla de ajustar cuentas con el imperialismo y toda la reacción". ¡Debemos expresar nuestra solidaridad con estos presos revolucionarios y luchar por su liberación!

– Nuestros camaradas peruanos han transformado las cárceles en luminosas trincheras de combate. Los luchadores de la revolución presos por todo el mundo no deben dejarse degradar ni quebrantar por las autoridades, ni dejarse atrapar por su reaccionaria concepción del mundo en ninguna de sus formas, sino entregarse a la revolución, a practicar, estudiar y defender una autentica línea revolucionaria proletaria y las banderas de Marx, Lenin y Mao Tsetung, a participar en las luchas de los oprimidos y explotados del mundo y apoyarlas de cualquier modo posible. Los prisioneros de guerra del Perú, así como los heroicos presos comunistas de todo el mundo, han desdeñado las circunstancias más terribles hasta la muerte para luchar en aras de los más elevados y puros ideales, la meta de liberar a toda la humanidad y alcanzar un mundo comunista. Exhortamos a los presos de todas partes a seguir ese inspirador ejemplo.

Para rememorar esta ocasión, llamamos a nuestras propias filas y a todas las otras fuerzas organizadas o individuos que apoyen este llamamiento a llevar a cabo actividades de distinta índole, de acuerdo con la situación de sus respectivos países, para rendir homenaje a nuestros camaradas caídos, denunciar estos crímenes y apoyar a todos los luchadores de la revolución que se encuentran presos por todo el mundo. Asimismo exhortamos a los presos políticos a celebrar esta fecha y buscar la forma de hacer nuevas contribuciones a la lucha revolucionaria desde las mismas mazmorras del enemigo.

Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista




*RPND (Republica Popular de Nueva Democracia). EGP (Ejército Guerrillero Popular).*

# Dar la Vida por el Partido y la Revolución

Por el Camarada Gonzalo*

El inagotable seno del pueblo los nutrió con sobrio alimento y los puso a andar, la lucha de clases fue modelando su mente y el Partido, como la primera y más alta forma social, elevó su conciencia política armándola con el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento guía, potenció su combatividad organizándolos en el Ejército Guerrillero Popular y fundiéndolos con las masas del campesinado pobre aceró su cuerpo y espíritu en la fragua inextinguible de la guerra popular. Devenidos en prisioneros de guerra nunca hincaron la rodilla y persistiendo en combatir, movilizar y producir en ardorosas bregas transformaron las sórdidas mazmorras del caduco y podrido Estado peruano en luminosas trincheras de combate.

Los golpes contundentes, certeros e implacables de la guerra popular y su avance incontenible removieron las entrañas de hiena de la reacción, repercutiendo todo como azotes incesantes y exigencias perentorias en las turbias y agitadas pesadillas del gobierno aprista, hoy ya fascista y corporativo, más aún en las desenfrenadas ambiciones del demagogo aprendiz de "führer" que lo encabeza; así, la reacción, el gobierno y el ahora genocida García Pérez soñaron sangrientos y negros planes de un golpe devastador, decisivo que llevara al aplastamiento de la guerra popular. La rebelión de los prisioneros de guerra es el desenmascaramiento y la condenación públicos y ante el mundo de estos siniestros planes de matanza masiva, en defensa de la revolución y de sus propias vidas; y el monstruoso e infame genocidio que por mandato gubernamental y con carta blanca perpetraron las fuerzas armadas y aparatos represivos, con ciego odio al pueblo y perversa furia homicida se estrelló contra la indoblegable, férrea resistencia feroz de los camaradas, combatientes e hijos de las masas que enarbolaron ideología, valor y heroicidad desplegadas audazmente en encendido desafío bélico; y si la bestia reaccionaria bebió sangre hasta el hartazgo para imponer la paz de los muertos, las vidas miserable y arteramente cegadas transformándose en imperecederas, plasman la trilogía monumental de las luminosas trincheras de combate del Frontón, Lurigancho y Callao, hito histórico que proclamará más y más la grandeza del Día de la Heroicidad.

El pretendido golpe devastador y decisivo acabó cayendo sobre la cabeza de quienes lo engendraron y hundiendo al gobierno aprista, fascista y corporativo y a quien funge de presidente, violando las normas de su estado, en una grave crisis política y gran desprestigio de los cuales aún no pueden salir; así la rebelión de los prisioneros de guerra a costa de su propia vida conquistó para el Partido y la revolución un grandioso triunfo moral, político y militar, más aún sirvieron notablemente al éxito de rematar el gran salto con sello de oro y asentaron cimientos para el nuevo plan de desarrollar bases, cuya primera campaña ha sido el más grande remecimiento del estado peruano hasta hoy y la mayor repercusión de la guerra popular, dentro y fuera del país. Así, los prisioneros de guerra, como el personaje de la historia, siguen ganando batallas más allá de la muerte, pues, viven y combaten en nosotros conquistando nuevas victorias; su recia e imborrable presencia la sentimos palpitante y luminosa enseñandonos hoy, mañana y siempre a dar la vida por el Partido y la revolución.

¡Gloria al Día de la Heroicidad!

Perú, junio 1987

* El Camarada Gonzalo es el Presidente del Partido Comunista del Perú



# Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista

Colectivo Comunista de Agit/Prop [Italia] • Comité Comunista de Trento [Italia] • Comité de Dirección, Partido Comunista Revolucionario de la India Comité de Reorganización Central, Partido Comunista de la India (Marxista-Leninista) • Contingente Revolucionario Internacionalista [Inglaterra] • Grupo Bandera Roja de Nueva Zelandia • Grupo Comunista Revolucionario de Colombia • Grupo Revolucionario Internacionalista Haitiano • Organización Comunista Proletaria (Marxista-Leninista) [Italia] • Partido Comunista de Bangladesh (Marxista-Leninista) [BSD(M-L)] • Partido Comunista de Ceilán • Partido Comunista de Colombia (Marxista-Leninista), Comité Regional Mao Tsetung • Partido Comunista de Nepal [Mashall] • Partido Comunista del Perú • Partido Comunista de Turquía/Marxista-Leninista • Partido Comunista Revolucionario de los Estados Unidos • Partido Proletario de Purba Bangla (PBSP) [Bangladesh] • Unión Comunista Revolucionaria [República Dominicana] • Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán)

La *Declaración del Movimiento Revolucionario Internacionalista* fue adoptada en marzo de 1984 por los delegados y observadores a la Segunda Conferencia Internacional de Partidos y Organizaciones Marxista-Leninistas que conformaron el Movimiento Revolucionario Internacionalista. Los arriba citados son los partidos y organizaciones participantes en el MRI.

Disponible en los siguientes idiomas (lista parcial): alemán, árabe, bengalí, chino, criollo, danés, español, francés, guajarati, hindí, inglés, italiano, kanarés, malayo, nepalí, persa, punjabí, tamil, turco. Para mayor información escriba a la Oficina de Información del Movimiento Revolucionario Internacionalista a la siguiente dirección:

BCM RIM
Londres, WCIN 3XX
U.K.

# A la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán)

Es con el más profundo dolor que el Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista recibió la noticia de la cobarde ejecución de por lo menos 20 prisioneros políticos, incluyendo nueve o más líderes de la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán).

Estos camaradas mantuvieron en alto la brillante bandera de la revolución proletaria en las mismas entrañas del régimen. Es esta posición,su negativa a renunciar a sus ideales revolucionarios, su desprecio a la capitulación y la traición, lo que planteó tal amenaza al régimen de Jomeini que se desenfrenó como una depravada pero herida bestia.

Durante los últimos años la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán) ha estado comprometida en una difícil pero vital batalla por reorganizar sus fuerzas después de la derrota temporal de la revolución para sintetizar y aprender de las experiencias tanto positivas como negativas del pasado, y por defender el marxismo-leninismo pensamiento Mao Tsetung ante la oleada de desmoralización que había barrido las filas del movimiento iraní. Entre los camaradas inmolados están quienes jugaron un papel crucial en esta lucha. Los importantes y grandes pasos dados por la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán) en el período pasado son testimonio de las imperecederas contribuciones que estos camaradas han hecho a la revolución proletaria en Irán.

Hoy el régimen reaccionario de Jomeini está más débil que nunca. La heroica resistencia de los prisioneros políticos revolucionarios presagia un nuevo auge de la lucha revolucionaria en Irán. La Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán) lleva sobre sus hombros la gran responsabilidad de pregonar y lanzar la Guerra Popular que es lo único que puede extirpar al imperialismo y la reacción de Irán y, haciendo esto, contribuir enormemente a construir un mundo comunista brillantemente rojo. El Movimiento Revolucionario Internacionalista siempre combatirá hombro a hombro con ustedes. La valiente posición de nuestros camaradas inmolados se sentirá más allá de los muros de la prisión de Evin e incluso más allá de las fronteras del mismo Irán. Juntos transformaremos nuestro dolor en fortaleza y aceleraremos nuestra lucha revolucionaria.

¡VIVA LA MEMORIA DE NUESTROS CAMARADAS INMOLADOS!
¡ABAJO EL REGIMEN REACCIONARIO DE JOMEINI!
¡A CONSTRUIR LA NUEVA DEMOCRACIA EN IRAN!
¡VIVA EL COMUNISMO!

Comité del Movimiento Revolucionario Internacionalista.

# Con Ocasión de la Ejecución
# Unión de Comunistas

Una poderosa batalla por la causa de la revolución ha estallado contra la República Islámica dentro de los muros de la prisión de Evín, estremeciendo a todo Irán y más allá. Dentro de las mismas entrañas de concreto y hierro bañadas en sangre de sus propias mazmorras, el régimen de Jomeini fue obligado a experimentar una dolorosa derrota. Desafiando las amenazas de ejecución, los prisioneros políticos revolucionarios aceptaron el reto y se pusieron a la altura demostrando que la bandera de la revolución debe prevalecer, y en verdad puede prevalecer, ante la contrarrevolución y el capitulacionismo que ésta pretende engendrar.

Una inflexible lucha, incluyendo una huelga de hambre, fue lanzada por los prisioneros revolucionarios durante los últimos meses rechazando los esfuerzos del régimen por obligar a los revolucionarios a la sumisión.

Resistiendo las diarias torturas y las amenazas de ejecución, mediante la huelga de hambre y otras formas de lucha, los prisioneros revolucionarios defendieron firmemente su compromiso ideológico con la revolución, como se reflejó en su exigencia de que quienes habían capitulado ante el régimen fueran apartados de los revolucionarios. Frente a esta creciente lucha revolucionaria al interior de la prisión, el régimen atemorizado respondió de una forma cobarde, ejecutando desesperadamente a por lo menos 20 de los prisioneros revolucionarios en la madrugada del 7 de marzo de 1987. Nueve o más entre ellos eran prisioneros de guerra miembros de la Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán).

El régimen islámico les asesinó en su desesperada necesidad de silenciar el espíritu militante que había surgido entre los prisioneros políticos.

El régimen reconoció que esta lucha es tanto una inspiración como una expresión concentrada de lo que está creciendo entre las masas. Consciente de la derrota que sufrió, rápidamente sepultó los cuerpos de nuestros camaradas en la oscuridad de la noche, custodiando rápidamente la zona para impedir que hubiese testigos de su cobarde crimen. El reaccionario régimen islámico ni siquiera se atrevió a enterrarlos en el cementerio público de la ciudad y ¡ocultó las noticias de las ejecuciones a los familiares por más de un mes! Y este es el régimen que no hace mucho acostumbraba a publicar las listas de las ejecuciones en los diarios como un medio para intimidar a las masas. Estos cerdos islámicos, dijeron a los familiares de los camaradas: ¡"Los enterramos en un sitio diferente, porque ellos son diferentes"! ¡Irónicamente estas declaraciones son muy ciertas! Sí, en verdad ellos son diferentes: ellos son la vanguardia. Las masas, que mantienen fervientes aspiraciones revolucionarias, no dejan de reconocer a los camaradas caídos como suyos. Ellos representan a decenas de millones de oprimidos y explotados, no sólo de Irán sino de todo el mundo. Ellos representan la revolución.

Agonizando bajo el peso de la creciente crisis interna el régimen de Jomeini está ahora más que nunca siendo asediado por el espectro de la revolución.

La República Islámica de Jomeini está en grandes aprietos. Las intensificaciones de las contradicciones que establecieron las condiciones objetivas para el derrocamiento del corrompido régimen del Sha están ahora amenazando a este regimen igualmente reaccionario y dependiente del imperialismo con una explosión social aún más violenta en su horrible cara. El régimen trata de gobernar un sistema inestable sumido en la crisis que traquetea con cada sacudida en el plano nacional e internacional. Es parte importante de una estructura socioeconomica integrada en el sistema mundial imperialista el cual está en su situación más desesperada desde la II Guerra Mundial. La guerra Irán-Irak, como una monstruosa bestia, se alimenta de más y más víctimas y agota los ya saqueados recursos econó-

# de Líderes y Miembros de la Iraníes (Sarbedarán)

micos. Antes el régimen trató de utilizar esta guerra como un medio para apretar las clavijas a las masas y resanar sus propias grietas y fisuras internas. Hoy todo esto se ha vuelto contra él: cada disparo en la guerra intensifica la ira del pueblo y la división del enemigo. Entre tanto este tiene que llevar a cabo la sangrienta "otra guerra del golfo", tratando de reprimir la heroica resistencia del pueblo kurdo en Irán. La maquinaria de propaganda del régimen islámico, su mojigatería religiosa, ha perdido su influencia entre las masas. Para contener a las masas tiene que organizar Asociaciones Islámicas paramilitares en cada aldea, fábrica, universidad, escuela, hospital, banco. . .

Todo esto confirma el hecho de que se están gestando tremendas oportunidades revolucionarias. Ahora más que nunca, el régimen está obligado a irse lanza en ristre con lo que le queda en su menguante fuerza, contra la bandera de la revolución. Ahora más que nunca necesita atacar a la vanguardia, en un intento por impedir que las masas se unan a ella y realicen la ceremonia final del entierro de la República Islámica.

Cada año, por la época del aniversario del Levantamiento de Amol, los compradores islámicos se proponen tomar venganza de la UCI —y de hecho de los proletarios y los oprimidos— ejecutando a prisioneros de guerra pertenecientes a la UCI (S). Los camaradas que fueron ejecutados no sólo habían asestado golpes al enemigo en la guerra revolucionaria librada anteriormente por la UCI, sino que entre ellos estaban camaradas que jugaron un papel crucial en esgrimir poderosamente la bandera del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung y de la Guerra Popular por el Poder rojo, en los años siguientes a la derrota temporal de la revolución, contra la fuerte oleada de derrotismo y liquidacionismo en las filas de los líderes ex-comunistas y ex-revolucionarios. Entre los inmolados hay camaradas que asumieron la tarea sumamente seria y difícil de la reorganización de la UCI, que culminó en la convocación del preciado IV Congreso de la UCI. Estos asumieron seriamente la vital tarea de resucitar los principios del marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, sintetizar la experiencia del pasado y rectificar los errores y desviaciones, y de lanzar los preparativos para iniciar la guerra revolucionaria. Estos camaradas también jugaron su papel crucial en inspirar y organizar a aquellos que estaban decididos a no retroceder ante las dificultades ni a ceder una pulgada de terreno ante la burguesía, así como a aquellos que permanecieron fieles a la bandera del comunismo revolucionario pero que habían sido desviados por la confusión. Ellos estaban entre los más intrépidos y perseverantes ante las vueltas y revueltas del camino revolucionario y entre los más atrevidos a ir contra la corriente; eran así porque eran completamente materialistas. Defendieron firmemente el internacionalismo proletario y su expresión concreta hoy, el Movimiento Revolucionario Internacionalista.

Atreverse, ir contra la corriente, rebelarse, asestar golpes revolucionarios a lo podrido y lo viejo, seguían siendo principios sagrados para ellos aún bajo las sangrientas garras del régimen; ellos lucharon por convertir la prisión en una luminosa trinchera de combate; continuaban siendo los anunciadores de la primavera.

El régimen privó de los líderes a los explotados y oprimidos; pero ellos, por su entrega revolucionaria y espíritu comunista, se han convertido en fuente de inspiración para los revolucionarios y proletarios de todo el mundo. El régimen islámico pagará en el campo de batalla cada gota de sangre que ha derramado.

¡VIVA LA REVOLUCION!

¡VIVA EL COMUNISMO!

Unión de Comunistas Iraníes (Sarbedarán)

—Abril de 1987



# Gorbachov:

**Por T. Martin**

"Es un hombre de excepcional encanto y de un sentido del humor relajante y autocrítico. Las emociones ondean en un rostro de sensibilidad poco corriente como la brisa de verano en un estanque. En las discusiones se mostraba abierto y flexible con una calma llena de fuerza interior. Era agresivo pero cortés en la discusión, refiriéndose a Irlanda del Norte cada vez que la mencionábamos los derechos humanos... ¿Cómo puede alguien tan agradable y humano dirigir el sistema soviético?"[1] —Denis Haley del Partido Laborista Británico.

"El encanto de Gorbachov, su sentido del humor, sus respuestas oportunas, sus intentos para encontrar argumentos convincentes y su recurrir con menor frecuencia a la demagogia han introducido repentinamente un factor humano en la confrontación Este-Oeste. Esto en sí, sirvió para reducir la tensión. Evidentemente no parecía una persona que estuviera esperando la oportunidad para dejar caer una bomba atómica sobre Occidente."[2] —Zhores Medvedev, un disidente soviético "marxista".

"La Unión Soviética necesita paz para implementar su enorme programa de desarrollo."[3] —Mijail Gorbachov.

* * *

Existen muchos como el disidente soviético Medvedev que denuncian ciertos aspectos de la URSS pero argumentan que por lo menos Gorbachov tiene el mérito de ser más "realista" y "humano" que el "loco" guerrero reaccionario que gobierna EU. Para reforzar esto se tiene la idea que, mientras Reagan, Thatcher, Kohl y Cia. están llevando a Occidente por el camino de la intensificación de la represión y de la reacción, Gorbachov está haciendo un esfuerzo por ir en sentido contrario, luchando *contra* su propia oposición conservadora con su programa de "glasnost" (apertura). Estas opiniones concuerdan con la presentación que hace Gorbachov de la política soviética como si se alejara del militarismo y de la expansión hacia el exterior para poder concentrar los recursos de la URSS en sus problemas internos, un nuevo empeño que —como él dice— se refleja en su flexibilidad con Occidente acerca del control de armamentos.

Muchas de estas mismas fuerzas, aunque tienen confianza en Gorbachov, se quejan de que no está yendo lo suficientemente lejos, que promete más de lo que cumple. Como lo señala Medvedev, "Las cuestiones permanecen al nivel de consignas generales"; una carta de un grupo de disidentes soviéticos publicada en *Moscow News*, uno de los semanarios soviéticos que están a la cabeza del glasnost, sostenía que las verdaderas reformas no han ido más allá de las palabras y exigía, "¡Gorbachov, Dénos una prueba!"

El señor Gorbachov ya ha dado todas las pruebas necesarias. Ciertamente él es demagógico e hipócrita —pero el problema con Gorbachov no es que no cumpla sus promesas. No es que vaya demasiado lento en su "ofensiva de paz" o que el glasnost no vaya lo suficientemente lejos en la "democratización" de la URSS. El problema es que estas políticas son en sí reaccionarias; no hacen parte de un "giro hacia el interior" sino de una escalada de represión y reacción dentro y fuera del país, pues los imperialistas soviéticos se preparan para resolver la crisis que enfrentan aplastando la resistencia dentro y fuera del país y librando la guerra mundial contra sus rivales imperialistas. El punto no es si Gorbachov es más "humano" que Reagan sino que es la lógica del sistema imperialista, no la argucia de sus representantes personales, lo que obliga a los imperialistas a seguir el camino que siguen.

### La Crisis de la URSS

Incluso hoy los líderes soviéticos se han visto obligados a admitir que la URSS está en crisis; lo que está en juego en su determinación es tan profundo como la crisis misma. Gorbachov sintetizó la situación que enfrentan los socialimperialistas: "Estamos viviendo un momento crítico... No hay tiempo que perder. Todo lo que hemos planeado debe hacerse oportunamente, por cuanto está en juego el poderío y la prosperidad de nuestro país, las posiciones del socialismo en el campo internacional y la consolidación de la paz en todo el mundo."[4] En este ambiguo discurso

# ¿Un Adios a las Armas?

imperialista, por "prosperidad" debe entenderse miseria y opresión, por "socialismo" socialimperialismo, por "paz" guerra. Aún a pesar del discurso ambiguo, las afirmaciones de Gorbachov transmiten fielmente la opinión que el liderato soviético tiene acerca de la gravedad de la crisis que enfrentan y la urgencia de su resolución. Lo que esto refleja es que, habiendo restaurado el capitalismo en los años 50, el socialimperialismo soviético se ha encontrado con los límites de la actual división del mundo, al igual que ha encontrado resistencia dentro y fuera del país por parte de las masas populares, como se ha visto en Afganistan y más recientemente en los levantamientos en Alma Ata.

La economía soviética ya no tiene la clase de reservas, nacional o internacionalmente, para alimentar un periodo sostenido de expansión económica.[5] La disminución de las tasas de crecimiento de la economía soviética, del rendimiento de la inversión, del crecimiento de la productividad, etc., los cuellos de botella que saturan la economía soviética, la anarquía que la invade, la extendida crisis en Europa Oriental, la incapacidad soviética para integrar sus satélites del tercer mundo en un imperio económico coherente, todo esto no es el resultado de una podredumbre burocrática que obstruye una maquinaria que por lo demás está sana. Por el contrario, son características de un sistema económico capitalista en la etapa del imperialismo, que incluso cuando repunta en algunos sectores, se derrumba en otros y es incapaz de romper con las limitaciones de su desarrollo histórico y en especial con los límites impuestos por la actual división del mundo.

La crisis de la URSS no puede ser resuelta por los imperialistas sin tal reestructuración mundial a través de la guerra. Las reformas económicas de Gorbachov no serán y no pueden ser suficientes; no obstante que él frecuentemente las llame "reformas radicales" o "reestructuración fundamental", son sólo medidas limitadas y poco eficaces. Están circunscritas a extender e intensificar los mecanismos del capitalismo soviético ya establecidos de tiempo atrás: fortaleciendo la importancia de la ganancia (proclamada por un reciente editorial de *Pravda* como ¡"un poderoso trabajador para el socialismo"!) como la meta de la producción; aumentando la polarización y la competencia entre las masas a través de más trabajo por cuotas, mayores beneficios y otros incentivos materiales, especialmente para directores, científicos y trabajadores de mejor posición; extendiendo el crédito, elevando los precios —existen planes para la mayor alza de precios jamás vista en la URSS— y reduciendo los beneficios sociales ¿Cuántos políticos imperialistas en Occidente, como en las "revoluciones" de Reagan y Thatcher, han prometido que medidas similares conducirían a una nueva era de expansión económica, pero a su paso han dejado aumento de la anarquía, deuda interna y externa, polarización, explotación y creciente antagonismo entre los dos bloques?

**Engrasando la Maquinaria de Guerra**

Un objetivo clave de las reformas económicas de Gorbachov es engrasar la maquinaria de guerra soviética. Un experto occidental comentando acerca del actual plan quinquenal observaba que "los generales pueden darse el lujo de ser generosos en apoyar el programa de modernización económica de Gorbachov. Muchas de las áreas hacia las cuales se orienta la inversión, especialmente sectores de la industria de producción de maquinaria, suministrarán la base para la próxima ronda de modernización militar. Computadores y robots son también elementos de alta prioridad. De hecho, muchas prioridades parecen una lista de pedidos militares."[6] En efecto, el énfasis en la ciencia y la tecnología que impregna el programa de Gorbachov es visto por los revisionistas como clave para los preparativos de guerra. El mariscal Ogarkov, un importante vocero militar soviético quien está cerca políticamente de Gorbachov sostenía que, "Nada depende más del estado de la economía que el ejército. Armas, abastecimientos, tácticas e incluso la estrategia dependen del nivel de producción y de los medios de comunicación." Nuevamente Ogarkov: "Con el fin de aumentar el preparativo militar del país, hoy como nunca antes se requiere coordinar la movilización y el

despliegue de las fuerzas armadas y de toda la economía..." Concluyó haciendo un llamado a prepararse para poner la economía soviética "en pie de guerra."[7]

Esta es la agenda oculta del programa de modernización económica de Gorbachov. Sus reformas no se reducen a la militarización —existen verdaderos problemas económicos que está tratando de manejar debidamente, un tema que está fuera del alcance de este artículo— sino que el asunto es que Gorbachov & Cía. no están acelerando la economía soviética para un largo período de desarrollo pacífico. Sus planes para "acelerar el desarrollo económico y social" están ligados de manera compleja con la aceleración del desarrollo militar y los preparativos para la guerra mundial y la represión contrarrevolucionaria.

### Glasnost. ¿Un Paso en la Dirección Correcta?

Clave en este esfuerzo reaccionario es el tan publicitado "glasnost" de Gorbachov, que él ha llamado la "precondición" para todas sus otras reformas, el *sine qua non* sin el cual todo lo demás no puede avanzar. Los medios de comunicación soviéticos han presentado esto como una auténtica democratización de la vida soviética. Muchos que frecuentemente habían denunciado la represión de la clase dominante soviética han acogido el glasnost. Medvedev, por ejemplo, sostiene que, "No quiero dar a entender que las reformas de Gorbachov no valen nada. El prometió cambios en el campo de la cultura y ciertamente ha habido cambios bastante rápidos; no diría una completa liberalización sino un verdadero mejoramiento."[8] Y continúa exigiendo esencialmente que estos cambios se

palabras, es un comienzo, por fin se está difundiendo la información; por ejemplo, durante Chernobyl, continúa el argumento, la gente al menos sabía lo que estaba sucediendo en vez de ser irradiada sin saber cómo ni por qué.

De hecho, el punto principal del glasnost es movilizar la reacción en la URSS para crímenes al lado de los cuales Chernobyl no sería sino una nota de pie de página en la historia. La pregunta fundamental que hay que formular acerca del glasnost es: ¿Apertura para quiénes? ¿Apertura para qué política?

Un objetivo clave del glasnost es la movilización del sector de la sociedad soviética que se ha beneficiado particularmente de vivir en una sociedad imperialista, que se ha saciado en su saqueo y se ha acostumbrado a sus privilegios. Así como estos sectores están siendo impulsados a la acción con la promesa de nuevos sobornos e incentivos materiales, así también están siendo alentados políticamente por el glasnost. Considérese, por ejemplo, una carta cuya publicación en *Moscow News* y en *Literaturnaya Gazeta* ocasionó un escándalo en la prensa occidental. Escrita por un grupo de diez disidentes soviéticos que viven en el exilio en Occidente —cuya composición varía desde socialdemocratas pro-occidentales hasta del estilo Solzhenitsyn—, chovinistas gran rusos que añoran abiertamente el regreso a los valores de la Rusia Zarista prerrevolucionaria, de la iglesia rusa ortodoxa, etc.

Los disidentes afirmaban que todavía existían muchos abusos en la URSS e incluso ninguna garantía de que personas como ellos pudieran exponer sus opiniones; concluían que la prueba más significativa del verdadero cambio sería la publicación de su carta, con su abierto desafío al sistema soviético por la falta de libertad intelectual. El editor de *Moscow News* no sólo la publicó y dijo, "Bien. ¿ahora qué?" sino que además afirmó en una respuesta pública que aunque los disidentes pudieron haber tenido algunas quejas justificadas antes de Gorbachov, ahora había razones para que todos, así fueran abiertamente reaccionarios o liberales, regresen a casa a trabajar juntos por la URSS. Y termina con un abierto llamado al chovinismo ruso: "Debo admitir que hasta ahora no sé de nadie en la historia de la emigración rusa para quien vivir en el exterior fuera preferible a vivir en su propia tierra y que no aprovechara la primera oportunidad para regresar a casa."

Regresar juntos, regresar a casa *a Rusia*, para trabajar *por Rusia*. Esta es la clase de política que el glasnost promueve. Los imperialistas soviéticos enfrentan un problema particular con este sector de la población amamantado por los imperialistas: intelectuales, científicos, etc. Debido a que Occidente ha tenido una histórica ventaja económica sobre Rusia al igual que un imperio más grande para saquear, muchos de este sector, aunque fundamentalmente leales al socialimperialismo, podrían estar mejor incluso materialmente en Occidente y en cierta medida anhelan esto. Lejos de desafiar sus valores reaccionarios, Gorbachov & Cía. simplemente quieren apoderarse de ellos para los intereses soviéticos y sobre todo para los intereses de la Gran Rusia. Si les gusta el imperialismo ¡¿no podría gustarles más "en casa" que en el exterior?!

### Renacen Las "Centurias Negras"[9]

El objetivo tras el glasnost también se hace evidente en la forma tan publicitada como éste ha tratado al grupo *Pamiat* (Reminiscencia). Este es un grupo recientemente formado al estilo de las Centurias Negras que se distingue por una ideología pro-gran Rusia, antisemita, racista y violentamente reaccionaria, dedicado a mantener a Rusia "pura" y "limpia" de todas y cada una de las influencias "foráneas". Los medios de comunicación han resaltado varios artículos recientes en los que mientras amonestan a quienes sostienen tales ideas, también señalan deliberadamente qué tán difundidas están entre la población —queriendo decir que en realidad esto no es nada fuera de lo común, ni incluso un asunto de gran preocupación ¡ser un chovinista ruso consumado!

Además, Boris Yeltsine, jefe del partido en Moscú, un abanderado del glasnost y protegido de Gorbachov, recientemente presidió una muy publicitada reunión con el Grupo Pamiat en la municipalidad de Moscú durante la cual afirmó que ellos eran una agrupación legítima por cuanto estaban ¡sinceramente motivados por los intereses de la patria! Esta es la táctica característica de los políticos imperialistas, que le dan un comprensivo "¡alto!" a los reaccionarios más extremos para mantener una distancia prudencial mientras que al mismo tiempo los apoyan con publicidad.

Del mismo modo, otro grupo llamado Movimiento para la Renovación Socialista, evidentemente com-

puesto por funcionarios de alto rango del partido, lanzó un manifiesto de 17 páginas en el que se argumenta que Gorbachov no está yendo lo suficientemente lejos ni con la rapidez requerida y se muestra abiertamente la preocupacion de que si no se progresa más la URSS perderá ante EU en su contienda mundial. Los términos del debate nunca han sido si oponerse al imperialismo soviético, sino solamente *cómo* promover sus intereses reaccionarios.

El objetivo del glasnost es hacer que la base social de los imperialistas soviéticos asuma un interés más enérgico en sus políticas reaccionarias para poder disfrazarlas como "la opinión del pueblo soviético." ¿No es ésta una de las razones por las cuales Lenin señaló que la "democracia burguesa" era el "mejor caparazón para el dominio de la burguesía"? Otro importante debate que el glasnost ha promovido en los medios de comunicación ha sido sobre la pena de muerte. Este debate ha abarcado toda la gama de la opinión *burguesa*, desde los reaccionarios hasta los liberales. Sea que los socialimperialistas acaben o no con la pena de muerte, los editores tenían como objetivo concluir que la mayoría de quienes escribieron estaban a favor de la *continuación* e *incluso el incremento* de la pena de muerte.[10] Este es el método democrático burgués: los hechos se tergiversan, las medidas reaccionarias aparecen como lo que "el pueblo democráticamente exige", cuando es la propia burguesía la que ha creado las condiciones y utilizado su monopolio de los medios de comunicación, educación, etc., para plantear los términos del debate y ¡en primer lugar generar (o fabricar por completo) esta "exigencia"!

### Generar "Confianza" entre los Técnicos de la Guerra y la Reacción

Además de desencadenar el patriotismo y la reacción, el glasnost sirve a otros importantes intereses de los socialimperialistas sovieticos, al movilizar más ampliamente estos sectores de mejor posición para fines reaccionarios. Como observo la economista de Novosibirsk, Tatiana Zaslavskaya, el poco desarrollo de la sociología y las limitaciones a la prensa y la investigación no sólo afectan el manejo de la economía sino también la creación de "confianza entre los líderes y la población". Hoy, cuando, como señaló Gorbachov, "no hay tiempo que perder" y "todo debe hacerse *a tiempo*", la burguesía soviética necesita darle a estos sectores la sensación de que tienen voz en la sociedad soviética, para generar "confianza" de modo que pueda contarse con quienes ocupan puestos clave en su economía y especialmente en su máquina de guerra para ir hasta el final. En esto, Gorbachov cuenta principalmente con los científicos y el personal técnico. Al presentar el actual Plan Quinquenal, declaró que "el rápido progreso científico y tecnológico" es "la base sobre la cual está construido todo el plan". Hay tanto en juego que Gorbachov incluso ha dejado salir a Sakharov, quien abiertamente ha hecho un llamado a Occidente para que se fortalezca contra la URSS. Pero después de todo, Sakharov dirigió la construcción de la bomba H para la URSS antes que comenzara a alabar el imperialismo occidental – ¿por qué no pueden él y otros como él ser atraídos de nuevo para construir nuevas y mejores armas para sus "propios" amos imperialistas?

Junto con el glasnost están las medidas de "descentralización" de Gorbachov, centradas en sus llamados a la elección de cuadros, a la descentralización del control económico etc. que, se argumenta, darán "poder" a las masas. De hecho, las medidas de descentralización están siendo desarrolladas en el contexto de una centralización total y más estrecha del poder en manos de los más altos líderes del partido. Esto no solamente es cierto en materias económicas, donde numerosos artículos han señalado que fortalecer el papel de la ganancia significa que "el rublo opera más estrictamente que cualquier controlador", sino también en asuntos políticos. En el XXVII Congreso del Partido, el segundo dirigente al mando del partido, Ligachev, afirmó: "Ahora todo el mundo sabe que la política de depositar cierto grado de confianza en los cuadros ha sido frecuentemente reemplazada por confianza sin ninguna vigilancia, y para decirlo francamente, sin ningún control... De ahora en adelante todos los cuadros deberán informar a sus líderes sobre sus actividades". Ligachev continuó señalando, "Nuestra mayor preocupación es con los cuadros militares y con los cuadros que cumplen la delicada tarea de la defensa de la paz y la seguridad del pueblo soviético. Necesitamos cuadros que sientan completamente el pulso de los tiempos" y "comprendan la esencia de las tareas". Gorbachov & Cía. están incitanto a la élite, endureciéndola, haciendo que sea más agresiva, obligándola a probar y mejorar su capacidad para movilizar al pueblo, aunque siempre bajo una dirección más estrecha y total. ¿No son estas exactamente la clase de medidas requeridas para prepararse para la guerra imperialista? Como lo señaló el mariscal Ogarkov, "no es posible" acelerar la preparación militar del país "sin un sistema de dirección del país y de las fuerzas armadas estable y centralizado... e incluso sin una mayor concentracion de la administración".[11]

Los imperialistas soviéticos no están lanzando llamados generalizados para movilizar de la misma manera a todos los sectores tras su programa. De hecho, invariablemente dejan por fuera los sectores más bajos de las masas, que también están alienados y en los cuales ellos no pueden confiar. Como lo señaló Fedor Burlatsky, un comentarista de *Literaturnaya Gazeta* e íntimo de Gorbachov, "No debemos hacernos ilusiones con los obreros y campesinos. Hay una parte de ellos que es activa, quiere trabajar mejor, obtener más dinero, más bienes, más equipos, y tal vez sus propias casas y *dachas*, pero también hay muchas personas que no quieren trabajar más duro. Creo que nuestras esperanzas en las reformas y en el proceso de democratización están ante todo basadas en la voluntad política de nuestro liderazgo..."[12] Glasnost está unida a la élite, por cuanto es la que tiene intereses en el imperialismo soviético y puede responder a los sacrificios exigidos.

### Glasnost & las "Masas Profundas"

En cuanto a las capas más bajas de las masas "que no quieren trabajar más duro", van a ser políticamente obstaculizadas o arrastradas a la obediencia por la movilización del sentimiento reaccionario, respaldado por la represión intensificada del Estado.

Campañas de disciplina, lanzadas durante el período de Andropov, están a la orden del día. La lucha contra el crimen es abanderada desde el Kremlin, como también desde la Casa Blanca, por parte de criminales de clase mundial, para legitimar la creciente represión. Un objetivo particular son las nacionalidades oprimidas. El gobierno promueve su propia versión más liberal del sentimiento de las "Centurias Negras" del grupo Pamiat, por ejemplo, inquietándose abiertamente por la baja tasa de nacimientos entre los eslavos y promoviendo la maternidad entre las mujeres *rusas*. Recientemente Gorbachov reforzó el control ruso en la república Kazakh designando a un ruso en el principal cargo del Partido allí. La rebelión estalló, llevando a fieros combates callejeros contra las fuerzas del orden. La prensa soviética inculpó de esto a los corruptos burócratas del Partido. Independientemente del papel que estos burócratas hayan jugado al dejar que esto pasara, la rebelión atrajo masas y ciertamente fueron motivadas por el sentimiento de que los rusos, al ejercer la autoridad directa, fueran mal presagio para aquel pueblo oprimido. Lejos de retractarse Gorbachov asumió una posición severa ordenando la pena de muerte al menos para un "revoltoso".

Glasnost es también un arma en la batalla por crear opinión pública que Gorbachov está adelantando agresivamente en todo el mundo. El alardea repetidamente que no sólo la URSS es la mejor esperanza para la paz sino que incluso ahora es más democrática, golpeando a Occidente con su propio juego. Por años la burguesía occidental ha dirigido mordaces críticas a la sociedad soviética en zonas donde podría asegurar su superioridad, tanto en abundancia de bienes materiales como en los tipos de pequeños privilegios que tal abundancia facilita especialmente entre los sectores de mejor posición. Además, la máscara socialista de la URSS ha sido empañada por sus sangrientos crímenes en Afganistán, Checoslovaquia, Polonia y muchos otros lugares. Glasnost es también un esfuerzo por pulir la imagen de la URSS y competir con Occidente en su propio terreno. Cuando el Director de Información de EU, Wicks, retó a los soviéticos sobre la libertad cultural, *Moscow News* respondió señalando que, entre otras cosas, la URSS publica veinte veces más libros de autores norteamericanos que EU de los autores soviéticos.[13] Igualmente *Literaturnaya Gazeta* alardea que Polonia tiene incluso más iglesias per cápita que Italia o España, y ¡hasta un gran número de cuadros del Partido van a misa! Si más iglesias y best-sellers norteamericanos es lo que promete el glasnost, entonces las masas soviéticas indudablemente ya han alcanzado esto en demasía.

**Glasnost: ¿Limitado?**

¿El glasnost es "limitado"? Obviamente. No se trata de desatar protestas contra la guerra en Afganistán o contra la militarización de la sociedad soviética. Incluso el poderío nuclear está fuera de los límites: Gorbachov denunció personalmente como "terrorismo nuclear" algunas protestas antinucleares en Occidente que buscaban perjudicar las instalaciones nucleares[14] —una acusación particularmente asombrosa de alguien que comanda uno de los dos arsenales nucleares más grandes del mundo. Entre tanto, los soviéticos no sólo están reabriendo los reactores no averiados de Chernobyl sino continuando con planes de construir reactores adicionales allá, ¡convirtiéndolo en el mayor centro de poderío nuclear en el planeta!

O véase lo que pasó en la discusión de los privilegios de los cuadros del Partido a quienes por un corto tiempo se les permitió vanagloriarse en la prensa soviética. Cuando se fue más allá en la denuncia de unos pocos casos de vergonzosa corrupción, a menudo de rivales de Gorbachov atrincherados, para plantear cuestiones sobre la privilegiada posición de la misma burguesía burocrática soviética, el debate fue suspendido de inmediato por el mismo Gorbachov, quien declaró que una cosa era criticar los "privilegios inmerecidos" tales como los provenientes de la corrupción y otra cosa muy distinta —y lo más intolerable— atacar los "privilegios merecidos", que para él significa la riqueza y el poder que la élite soviética "se merece" ¡por su duro trabajo! Cualquier capitalista sabe de memoria el significado de este estribillo.

Pero el verdadero problema con el glasnost no es que sea "limitado" o no vaya lo "suficientemente lejos". Su límite y su contenido son parte de una sola pieza, hecha a la medida por la burguesía soviética y para ella misma. Pedir que dejen que el glasnost "vaya más lejos" es como si los gobernantes soviéticos cometieran alguna equivocación al permitir "únicamente" la difusión de las ideas imperialistas y no las ideas que el imperialismo soviético expone sobre asuntos importantes, cuando el principal punto de todo el glasnost ha sido promover los valores reaccionarios. Tampoco es que se "haya abierto una puerta" que se pudo abrir más incluso para permitir una actividad más progresista. Por el contrario, el glasnost está diseñado en parte para ocultar y aplastar la resistencia más radical bajo el peso del sector más privilegiado, desatando tras de sí valores reaccionarios. Sin embargo, al hacer esto, la burguesía soviética se encontrará con un elemento que no está en sus cuidadosos cálculos, ya que su reaccionaria movilización provocará la resistencia de los mismos oprimidos. No porque también puedan "utilizar el glasnost", sino porque serán obligados a ir contra lo que éste realmente significa y contra la dictadura burguesa que lo ejerce.

Un punto clave del glasnost es ocultar esta dictadura reaccionaria. Gorbachov intenta implantar las típicas mentiras occidentales sobre la democracia en la máscara socialista de la URSS al alardear acerca de la "democracia socialista sin clases". No hay tal cosa. Lenin señaló que todo Estado es una forma de dominio de clase, "... una organización para el uso sistematico de la *fuerza* de una clase contra otra, de un sector de la población contra el otro.

"... Se olvida constantemente que la destrucción del Estado es también la destrucción de la democracia, que la extinción del Estado implica la extinción de la democracia".[15]

Al esgrimir la "democracia sin clases" Gorbachov niega esta verdad para engañar las masas soviéticas, para movilizarlas tras los intereses de la burguesía, para ocultar la fuerza bru-

ta de la dictadura burguesa soviética con el pretexto del interés social general —¿no es de extrañarse que el más ferviente seguidor de Gorbachov en Europa Oriental no sea otro que ese gran campeón de la democracia, el General Jaruzelski, artífice de la ley marcial en Polonia!

### No Girar hacia el Interior sino hacia el Exterior

Parte del "nuevo pensamiento" de Gorbachov es que la URSS debe centrarse en sí para resolver sus propios problemas internos; como dice la cita de Gorbachov mencionada al comienzo: "La Unión Soviética necesita paz para implementar su enorme programa de desarrollo". De hecho, los socialimperialistas no están girando hacia el interior sino hacia el exterior, cuando diversifican sus opciones, consolidan lo que tienen y fortalecen su posición política y militar por todo el mundo.

La crisis que tiene tan preocupado a Gorbachov & Cía. no involucra simplemente el funcionamiento interno de la economía soviética, sino sobre todo su posición internacional. Así mismo su determinación será de alcance internacional. Una manifestación importante de la crisis del bloque soviético es la dificultad que la URSS ha tenido en el Tercer Mundo. Al final de los años 70 su influencia allí se había expandido considerablemente, con la incorporación de cerca de una docena de nuevas neocolonias soviéticas, que ahora se extienden desde Cuba pasando por Angola y Etiopía hasta Vietnam y Campuchea. Pero para la época en que Gorbachov subió al poder, se hicieron evidentes serios problemas. Muchas de las neocolonias incluso las más estrechamente ligadas a la URSS estaban en una aguda crisis económica. Cuba había impuesto un programa de austeridad al estilo FMI, mientras que Vietnam estaba intentando apoyar su enorme ejército de ocupación en Campuchea sobre la base de una economía con uno de los niveles de vida más bajos del mundo. Los soviéticos habían sido forzados a ceder la explotación conjunta de Angola y Mozambique a Occidente. En una serie de países, insurrecciones financiadas por Occidente amenazaron seriamente o al menos paralizaron los gobiernos apoyados por los sovieticos. En resumen, aun cuando la URSS estaba incrementando su ayuda militar y económica a muchos de estos países, su dominio se hizo cada vez más inestable. Esto no sólo reflejó los límites de la habilidad soviética para forjar juntos un imperio en la actual división del mundo, sino también intensificar la rivalidad con el bloque EU.

Así que cuando Gorbachov, resumiendo toda la situación que enfrentan los socialimperialistas, advirtió que: "... están en juego el poder y prosperidad de nuestro país, (y) las posiciones del socialismo en la arena internacional", él no estaba siendo nada pesimista. Pero lo que sin duda alguna Gorbachov *no* ha hecho en estas circunstancias es aislarse o encerrarse en sí mismo. Por el contrario, él ha inducido a los socialimperialistas a que lancen retos a los EU aún en zonas consideradas por mucho tiempo partes sacrosantas del imperio americano.

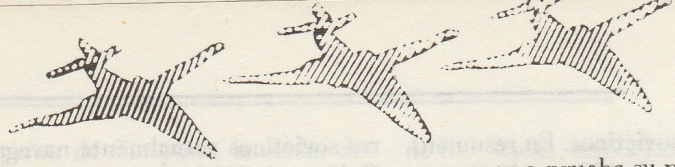
Entre estas se destaca el Pacífico. Este ha sido por mucho tiempo considerado por los imperialistas EU, como "un lago americano". Así que en el verano de 1986 cuando Gorbachov en un discurso pronunciado en el puerto más grande de la URSS en el Pacífico, Vladivostok, anunció intencionalmente que "la Unión Soviética es también un país de Asia y del Pacífico", el mensaje llegó a Washington. Fué un reto sin precedentes al poder imperialista americano. Y Gorbachov continuó rápidamente con una racha de actividad, incluyendo la primera visita a Australia realizada por un ministro soviético de relaciones exteriores, incrementó la ayuda militar a Corea del Norte y Vietnam, inició las relaciones comerciales y diplomáticas con algunos de los Estados de las islas polinesias, intensificó la presión diplomática y militar sobre el Japón, y lo más importante, hizo esfuerzos para normalizar relaciones con China.

También en el Golfo Gorbachov ha hostigado enérgicamente a los gobiernos considerados por mucho tiempo pro-occidentales, como por ejemplo, al hacer esfuerzos para establecer vínculos comerciales aún con Arabia Saudita, o para navegar los buques petroleros Kuwaitíes bajo la bandera soviética. Los buques de guerra soviéticos actualmente navegan el Golfo, y la URSS ha proclamado que ahora son una ¡"garantía para la seguridad del golfo"! Del mismo modo, mientras que generosamente beneficia a ambas partes de la guerra Irán-Iraq abasteciéndolas con la venta de armas, aún así la URSS se atrevió a convocar su propia conferencia de paz, en Moscú, presentándose como el principal árbitro del destino de esta región que EU ha declarado "vital para su seguridad nacional".

Mientras que dentro del país se estimula tácticamente el depravado antisemitismo de grupos como Pamiat, en el Medio Oriente Gorbachov comenzó a conciliar las relaciones con Israel y a comprometerse en negociaciones para asegurar que los judíos que abandonen la URSS irán directamente allá en vez de ir a EU. Israel consigue más soldados, Gorbachov gana influencia en Israel y un puesto en una próxima conferencia de paz en el Medio Oriente —tal es el cambio de Gorbachov. Entre tanto, ha supervisado la sangrienta invasión de Siria al Líbano, compartiendo el poder allá con los imperialistas occidentales y permaneciendo tranquilo mientras que los palestinos morían de hambre y eran asesinados por pistoleros armados por los propios soviéticos.

Aún en America Latina, el "patio trasero" del imperialismo EU, Gorbachov está intensificando las maniobras soviéticas, incluso entre los gigantes de la región. Ha anunciado un viaje a América Latina en otoño de 1987; en Moscú se dice que hasta podría no pasar por Cuba y Nicaragua e ir directamente a Brasil, México y tal vez Argentina.

Acudir a los abiertamente reaccionarios, incluso a los reyes feudales, de ninguna manera significa que los soviéticos reduzcan la utilización de los regímenes "marxista-leninistas" que son neocolonias soviéticas; por el contrario, hace parte integrante de la misma política de la URSS de movilizar todas las fuerzas reaccionarias posibles. La ayuda militar a los países dependientes de la URSS se ha intensificado y tan pronto como Gorbachov asumió el poder se lanzaron nuevas ofensivas en Angola, Mozambique, Etiopía, Nicaragua y Afganistán. Este último es tal vez el mejor ejemplo de lo que Gorbachov quiere





significar cuando dice que la URSS necesita paz.

**Afganistán: "Ustedes también estarán entre las victimas..."**

Aqui también hubo una nueva ofensiva tan pronto como Gorbachov asumió el cargo, incluyendo repentinos bombardeos sobre aldeas de refugiados en Pakistán, el minado de los caminos fronterizos, e incluso el uso cada vez mayor de unidades de comando soviéticas en el campo. Los gastos de guerra soviéticos han aumentado por lo menos a US$3000 millones por año, tal vez más. Gorbachov también ha introducido su propio "toque personal". Volantes de propaganda son lanzados desde el aire, informando a los aldeanos afganos de su derecho a ser exterminados: "Los enemigos de la paz.... al utilizar sus casas y aldeas como bases de combate, se oponen al cese al fuego. Deténganlos [para que no hagan esto] y díganles que si esto continúa las fuerzas armadas les darán una sangrienta lección. Y si eso sucede, ustedes también estarán entre las victimas..." Precisamente esto es glasnost en Afganistán. El régimen neocolonial también ha promovido para los afganos un salario diferencial de 5 a 1 a favor de los militares sobre los trabajadores civiles. ¡Qué espléndido ejemplo de los "incentivos materiales socialistas" de Gorbachov: la creación de un ejército títere mercenario! Esto, combinado con el reclutamiento obligatorio masivo, parece ser la única forma que tienen los imperialistas soviéticos para hacer que sus "fraternales" hermanos afganos luchen en nombre de estos invasores imperialistas. Además, el títere afgano más reciente, el anterior jefe de la policía secreta, ha buscado consolidar el régimen neocolonial apoyando a las fuerzas islámicas feudales proimperialistas de Occidente, incluso acudiendo al rey para que regrese. [Ver el artículo de los Comunistas afganos en este número].

Algunas fuerzas pro-Gorbachov señalan medidas para reducir el compromiso soviético directo como "pasos en la dirección correcta". Ciertamente a Gorbachov no le importaría salir de Afganistán. Los socialimperialistas ya han utilizado la guerra para poner a prueba su poderío militar, y hoy cualquier ventaja que esto ofreciere se está conviertiendo en su opuesto, a medida que la desmoralización aumenta al punto que los soldados soviéticos venden gran cantidad de sus armas a cambio de vodka y drogas en el mercado negro afgano. Además, lo que realmente está pasando en Afganistán se está extendiendo en la URSS a través de los comentarios de muchos cientos de miles de veteranos que hasta ahora han prestado el servicio allá. El que Gorbachov pase informes sobre la guerra en T. V., no es un alarde de fortaleza y una "extensión de la apertura", sino un esfuerzo de presentar más agresivamente los puntos de vista de los socialimperialistas para cortar el paso a la evolución "clandestina" ya en marcha. En resumen, el ejército soviético está sangrando y la imagen soviética se perjudica dentro y fuera del país.

Sí, a Gorbachov le gustaría irse, pero lo más importante es que él salga *sin ser derrotado*. Sus "pasos en la dirección correcta" son esfuerzos por consolidar y fortalecer un régimen neocolonial reaccionario, para "afganizar" la guerra y finalmente dominar sin pagar tan alto precio. E incluso si ellos salieran, siempre podrían volver. Como lo dijo Gorbachov en un llamado a las negociaciones: "Si continúa la intervención contra la República Democrática de Afganistán, la Unión Soviética acudirá a la defensa de su vecino. Esta posición se deriva de nuestra solidaridad internacionalista con el pueblo afgano [sic] y de los intereses de la seguridad de la Unión Soviética"[16]. Que Gorbachov pueda consolidar un régimen reaccionario estable no dependiente de tropas de ocupación soviéticas, depende no sólo de los esfuerzos de los imperialistas occidentales para mantenerlos sujetos, sino ante todo de la resistencia de las masas y de los revolucionarios y su batalla por abolir todo imperialismo.

**Gorbachov: ¿Control de armas o control de masas?**

Un punto clave de la "ofensiva de paz" de Gorbachov es su aceptación de la opción "cero-cero". Esta plantea que cualquier acuerdo sobre control de armas sólo sucederá si Gorbachov desiste de su insistencia original de que algunas reducciones de los misiles nucleares de mediano alcance en Europa estén relacionadas con las limitaciones de EU en la Guerra de las Galaxias e incluso, ante la insistencia occidental, estuvo de acuerdo con la eliminación de armas nucleares de corto alcance en la que la URSS también sacó ventaja.

Primero que todo, aunque EU y la URSS lleguen a tal acuerdo, algo poco probable, toda la situación se mantendría en una perspectiva clara: entre estas dos superpotencias imperialistas tienen ahora un total de más de 50.000 ojivas nucleares. Se están moviendo muy cautelosamente para deshacerse de alrededor de 1.200 ojivas *—menos del 3o/o del arsenal nuclear combinado de EU y la URSS.*[17] Esto los dejará aún con más de 50.000 ojivas nucleares —¡lo suficiente para que cada potencia pueda destruir toda ciudad grande o mediana en el planeta! Habrá aún más de 10.000 ojivas nucleares ubicadas directamente en Europa y sus alrededores, incluyendo un centro nuclear, en aviones y submarinos al igual que las fuerzas francesas y británicas. ¡Es realmente posible hablar de "pasos hacia el desarme"?

Abandonar un puñado de armas nucleares como éste es un bajo precio a pagar por estas superpotencias imperialistas con tal de aparecer como campeones de la paz, *mientras que ambas continúan modernizando y expandiendo sus arsenales militares, su influencia en cualquier parte del planeta y su posición para la guerra.* ¿No están los soviéticos retando a EU en muchas partes hasta ahora sacrosantas del imperio americano? Militarmente, los soviéticos han comenzado la construcción de un portaaviones de 65.000 toneladas, uno de los más grandes en el mundo· un nuevo misil nuclear de 10.000 kms de alcance, el SS-25, está casi terminado; una nueva gran instalación de radar está construida en el Lejano Oriente; submarinos tipo Tifón con equipo nuclear están siendo desplegados en el Pacífico. Gorbachov no ha abandonado hasta ahora ni un solo proyecto militar de importancia comenzado por sus predecesores. Entre tanto, la URSS continúa vendiendo armas en proporción sólo

comparable con EU. También vale la pena anotar a quién ha designado Gorbachov como nuevo jefe de la defensa aérea soviética. El hombre que permitió a Mathias Rust volar sin dificultad sobre la Plaza Roja está por ser reemplazado por... el anterior jefe de defensa aérea en el Lejano Oriente, es decir, ¡el hombre que supervisó el derribo del KAL 007! ¿No son apropiadas las palabras de Brecht: cuando los líderes hablan de paz, el hombre común sabe que ellos quieren decir guerra?

En toda guerra, y especialmente una de proporciones tan criminales como la guerra nuclear, los imperialistas siempre intentan hacerla aparecer como que *ellos* han hecho todo lo posible para evitarla de manera que la responsabilidad del comienzo de las hostilidades recae sobre "el enemigo". Como dijo Lenin concisamente, en la época del imperialismo nada puede hacerse sin las masas. Gorbachov alista tropas para las barricadas imperialistas soviéticas con la misma agresividad con que emprende cualquier otro proyecto para intensificar la reacción y los preparativos de guerra. Está al acecho del resquebrajamiento del orden social en Europa Occidental, aprovechándose abiertamente del conflicto originado en Alemania Occidental, debido a que es la más vulnerable en el campo de batalla de armas nucleares que quedará después de cualquier acuerdo; envía emisarios, especialmente antiguos "disidentes", como Bulat Okudjava, para ganarse a los socialdemócratas y al movimiento por la paz. Mientras tanto, para oponerse a medidas similares tomadas por sus rivales y fortalecer su mando, estrecha las relaciones en su propio dominio, como en los países del Pacto de Varsovia donde Gorbachov ha aumentado la frecuencia de las conferencias del Pacto y también ha incrementado enormemente los vínculos comerciales. Esta es la clase típica de maniobras imperialistas geopolíticas que representa la "ofensiva de paz" de Gorbachov.

¿Y qué de sus proclamas que "la guerra nuclear es suicida"? Gorbachov ha ido más allá que cualquier socialimperialista anterior a él, declarando que el análisis de Clausewitz que "la guerra es la continuación de la política por otros medios" es anticuado.[18] Puesto que la guerra nuclear es suicida, plantea Gorbachov, de qué política puede ser la continuación —no hay vencedores, unicamente vencidos. Lo que este argumento trata de ocultar es que en todo el planeta la URSS, al igual que EU, está llevando a cabo políticas de saqueo, represión de las masas, e intensificando la rivalidad con sus enemigos —en resumen, es la política *imperialista* y lo peligroso que pueda ser una guerra nuclear para la supervivencia de la humanidad, es ésta política imperialista y no otra la que guía y continuará guiando la política de la URSS en cada esfera, incluyendo la militar. La destrucción potencial con una guerra nuclear no cambia esta verdad sino que únicamente reafirma que el imperialismo es el único capaz de tan horrendo crimen, y enfatiza principalmente la necesidad de aumentar la lucha revolucionaria para derrocarlo en todas sus formas.

Mientras difícilmente puede esperarse que Gorbachov declare abiertamente las metas y objetivos soviéticos en la preparación de tan atroz crimen, aquellos que dudan de su capacidad de llevarlo a cabo harían bien en considerar lo que el mariscal Ogarkov, su teórico militar más importante, plantea sobre la "victoria" en una guerra nuclear: "La estrategia militar soviética procede del hecho que si la URSS se ve forzada a la guerra nuclear, entonces el pueblo soviético y sus Fuerzas Armadas necesitan estar listas para las más severas y prolongadas pruebas. La Unión Soviética y los estados socialistas fraternales en ese caso, en comparación con los estados imperialistas, obtendrán ventajas definitivas... *Esto crea para ellos posibilidades objetivas para lograr la victoria.* Sin embargo, para la realización de estas posibilidades es necesaria la oportuna y completa preparación del país y de las Fuerzas Armadas"[19]. El mismo Gorbachov, refiriéndose a la victoria soviética en la Segunda Guerra Mundial, advirtió a EU que "no seremos tomados por sorpresa... si es necesario, esta vez también daremos una adecuada respuesta"[20]. Las ilusiones deben ser desechadas. Estos imperialistas, como sus contrapartes occidentales, harán lo que sea necesario para mantener su estilo de vida, su imperio y su dominio, aunque esto signifique una guerra nuclear.

### Conclusión

Del glasnost al control de armas, Gorbachov ha movilizado vigorozamente todas las fuerzas que pudo en nombre de los intereses imperialistas soviéticos. Mullahs feudales y viejos tribales en Afganistán son llevados en el mismo carro que los científicos que trabajan en el exótico aparato de la maquinaria militar soviética; miembros del movimiento por la paz europeo son invitados a viajar con el general que supervisó el derribo del avión de línea KAL; jeques sauditas marchan al lado de los etíopes "marxista-leninistas" —es en verdad una abigarrada tripulación.

Ahora hay un nuevo cabecilla dirigiendo este reaccionario personal, quien ha tomado a Occidente por sorpresa por la simple razón que él es un maestro del arte imperialista de distraer con la paz mientras dispara las armas de guerra y da en el blanco. Sus rivales imperialistas lo rodean cautelosamente. Como comentó el *Washington Post*, reflejando los sentimientos imperialistas más liberales en EU: "Aparentemente, el mundo parece un lugar más seguro con Gorbachov. Pero estaríamos perdiendo un elemento de estabilidad del viejo orden —la expectativa que si presionamos al máximo la relación, una Unión Soviética conservadora y enemiga de correr riesgos perdería terreno. Esa clase de entendimiento sería menos probable con Gorbachov... Y eso sería peligroso... En una nueva crisis del Medio Oriente, los soviéticos podrían reaccionar tan rápida y agresivamente como los norteamericanos."

Gorbachov no ha provocado una disminución de la tensión, sino que junto con sus rivales imperialistas, ha acentuado la confrontación, que se hace cada vez más intensa incluso en las más remotas partes del globo. Su "fortalecimiento" de la "democracia socialista sin clases" es el desencadenamiento del sentimiento chovinista reaccionario entre los sectores aburguesados de la sociedad soviética y el encubrimiento de la atroz dictadura de la clase dominante soviética. Es un programa enteramente reaccionario, difícilmente se distingue de cual-

(pasa a la página 88)



# Comunistas Afganos Denuncian las Patrañas Soviéticas

**De *Neday-e-Enghelab* (Llamado de Revolución), órgano de la Célula Revolucionaria de los Comunistas Afganos.**

Después de agredir ferozmente a Afganistán durante casi siete años, la Unión Soviética y sus lacayos afganos están tratando de encontrar los medios "pacíficos" para sofocar la lucha revolucionaria de las masas afganas. Pueden sobrevenir algunos cambios en el actual alineamiento de fuerzas como resultado de las nuevas políticas de la Unión Soviética en lo tocante con Afganistán, las cuales incluyen intentos de llamar de regreso del exilio al exmonarca Zahir Shah y forjar una alianza con los feudales, de quienes los soviéticos siempre solían afirmar que eran la base principal de la resistencia antisoviética. En junio de 1987, los títeres afganos anunciaron la prolongación del unilateral cese al fuego declarado el 15 de enero. Pero a la larga, ninguna maniobra de este tipo puede solucionar el problema.

Como anotamos en ***UMOG 1986/6:*** "El campo de batalla de Afganistán es sin duda complejo pues en él se encuentra la expresión de algunas de las diversas aunque interrelacionadas contradicciones que determinan el mundo actual: la contradicción entre las naciones oprimidas y el imperialismo y el socialimperialismo, y la contradicción entre las diferentes potencias imperialistas. No es posible comprender a Afganistán a menos que se comprendan estas dos contradicciones".

En muchas zonas , años de lucha bajo la dirección de autoridades religiosas, líderes tribales y organizaciones patrocinadas por EU —las cuales están buscando desviar la justa lucha de las masas afganas y convertirlas en un arma al servicio del bloque occidental contra la Unión Soviética— han tenido verdaderos efectos dañinos en el movimiento, incluyendo el permitir la capitulación con el socialimperialismo soviético. El papel negativo de estas fuerzas reaccionarias, cuya ruina es cada vez más evidente, puede ser derrotado si se plantea claramente la alternativa de nueva democracia ante el pueblo de Afganistán. Solamente los auténticos marxista-leninistas, quienes deben reagruparse en un partido basado en el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung, pueden dirigir tal revolución.

Los siguientes son fragmentos de una reciente edición de ***Neday-e-Enghelab*** (Llamado de Revolución), órgano de la Célula Revolucionaria de los Comunistas Afganos, uno de los grupos afganos que han declarado su intención de trabajar por la construcción de un partido guiado por el marxismo-leninismo-pensamiento Mao Tsetung.

Toda la escena política del Afganistán actual, lo mismo que la situación mundial acentúa la urgencia de la construcción de un partido capaz de dirigir la guerra nacional contra los socialimperialistas soviéticos y de desarrollarla como parte de la etapa de nueva democracia de la revolución afgana. Tal partido puede ser construído solamente en estrecho vínculo con la lucha de las masas y resolviendo las apremiantes cuestiones de la revolución afgana, las cuales incluyen: el problema de forjar un amplio frente unido, a la vez que se asegura el liderato del proletariado sobre la base de la alianza obrero-campesina y se lleva a cabo la revolución agraria, romper con la línea militarista que prevalece dentro de la resistencia, la cual se ha basado estratégicamente en armamento pesado recibido de Occidente y, por el contrario, desarrollar estrategia y tácticas que se apoyen en la ilimitada fuerza e iniciativa de las masas; romper con las ideas atrasadas y las relaciones semifeudales que ahora están sirviendo a la reacción, incluyendo la opresión de la mujer, cuya falta de participacion activa en la lucha de resistencia de Afganistán es muy diciente; y manejar correctamente otros problemas relacionados con emprender una auténtica guerra popular en contraste con la situación actual en que la lucha armada es a la vez espontánea y dirigida en su mayor parte por fuerzas de clase no-revolucionarias. De este modo, un auténtico partido de vanguardia puede conducir a las masas del pueblo a derrocar al socialimperialismo, al imperialismo y al feudalismo en Afganistán, y despejar el camino para el socialismo y el comunismo.

Difíciles responsabilidades enfrentan los comunistas de Afganistán, pero las contradicciones que dieron lugar a la lucha armada de las masas afganas no van a ser resueltas con un cambio menor en la política soviética, y el avance de los comunistas para sobrellevar estas responsabilidades indica una nueva y más elevada etapa en la lucha —***UMOG.***

Gorbachov ha llamado a Afganistán una herida sangrante. Esta caracterización revela la insatisfacción y el desengaño de los dirigentes del Kremlin con la presente situación en Afganistán y sus ansias de encontrar una salida al atolladero en que están metidos. Varias veces en el transcurso del último año, Gorbachov ha propuesto tratar este problema a través de la formación de un gobierno de coalición. Durante las negociaciones de Reikiavik, además de la limitación de armas nucleares estratégicas Gorbachov también aludió a Afganistán y manifestó que los soviéticos deseaban retirarse. Cuando visitó Vladivostok no sólo expresó una inclinación a hacer concesiones en lo tocante a las disputas fronterizas con China y anunció la retirada de 60.000 tropas soviéticas de Mongolia, sino que también declaró que 8.000 soldados soviéticos serían sacados de Afganistán. Durante su visita a la India, una vez más Gorbachov indicó la disposición soviética para lograr un acuerdo conciliatorio en Afganistán y reiteró a los líderes del gobierno indio la voluntad soviética de retirarse. Antes de eso, Abdul Sattar, un oficial de alto rango del Ministerio de Asuntos Exteriores de Pakistán, fue invitado a la Unión Soviética con el fin de llegar a un acuerdo negociado de la cuestión afgana.

Tras toda esta actividad, los socialimperialistas soviéticos han encontrado la situación favorable para poner en marcha abiertamente su plan para la reconciliación nacional y llamaron a los cabecillas de su régimen mercenario afgano a Moscú. En una reunión entre el alto mando del partido soviético y oficiales del gobierno con sus títeres de alto rango de Kabul, estos mercenarios recibieron sus órdenes de los socialimperialistas.

Los planes dictados por los amos socialimperialistas fueron aprobados en una reunión plenaria del corrompido partido (el gobernante Partido Democrático Popular —*UMQG*) de estos mercenarios revisionistas y luego difundidos suscintamente en el discurso de Nagib en esa reunión. Una vez recibidas sus órdenes, el "Consejo Revolucionario" del gobierno títere inmediatamente lanzó una proclama anunciando la formación de una "Comisión de Reconciliación Nacional" y un cese al fuego de las fuerzas armadas del gobierno y de las tropas soviéticas acantonadas en Afganistán.

¿Es este plan la continuación lógica del golpe de Estado de Saur [el golpe de abril de 1978 que llevó al Partido Democrático Popular al poder y estableció el actual régimen —*UMQG*], de la invasión afgana de los socialimperialistas soviéticos y de todos sus anteriores planes? ¿O la presión de la guerra en Afganistán ha forzado a los socialimperialistas soviéticos y sus lacayos afganos a aceptar grandes reveses? ¿Este plan está condenado al fracaso como la invasión soviética misma, o traerá la victoria para el socialimperialismo soviético y sus mercenarios afganos? Ante este plan, ¿cuál es la situación de la Resistencia, cuáles son sus responsabilidades y tareas y cómo deben lograrse?

**Reconciliación Nacional —Una Versión Renovada de la "Democracia Nacional" de Parcham**

Ha habido una persistente disputa entre los revisionistas jruschovistas de Afganistán que giran alrededor de la línea de "democracia nacional" de la facción de Parcham contra la de "democracia popular" de la facción de Khalq. Desde el comienzo, los de Parcham tildaron a la "democracia popular" de Khalq de aventurera y ultraizquierdista. Estos dos programas fueron debatidos en una serie de cartas mutuamente insultantes que las dos facciones publicaron durante el último período del gobierno de Daoud (derrocado en el golpe de 1978 —*UMQG*). Estas divisiones dentro del partido revisionista lo debilitaron grandemente frente a los ataques del gobierno de Daoud, hasta que la presión de sus amos imperialistas forzó a las dos facciones a unirse. Pero estos asuntos, así como debates similares entre ellas, quedaron sin resolver.

Después del golpe de Saur y la formación de un gobierno que incluía a las dos facciones, las disputas acerca de estos asuntos alcanzaron un nivel más alto. La línea de "democracia nacional" de Parcham pedía que las "reformas" del gobierno fueran llevadas a cabo lentamente y que se incluyera en el gobierno a lo que ellos llamaban fuerzas nacionalistas y democráticas. Obviamente por nacionalistas y democráticas, los parchamistas entendían fuerzas vacilantes e inconsistentes. Pero con el golpe la facción de Khalq tomó la iniciativa, y embriagada con el éxito estaba decidida a llevar a cabo su llamado programa de democracia popular, señalando que el Partido de Democracia Popular iba a monopolizar el gobierno y que la facción de Khalq iba a dirigir el partido. Cuando la facción de Parcham continuó sus contactos con aquellos elementos vacilantes, los evidentes desacuerdos condujeron inevitablemente a abiertos choques entre la facciones . Los líderes parchamistas Babrak, Nagib, y otros fueron exiliados, mientras queRafi, Keshtmand, etc., fueron arrestados. Los medios de comunicación del Estado publicaron sus declaraciones indicando que ellos habían estado maquinando un golpe contra la facción de Khalq; de acuerdo con la propaganda de la facción dominante, el golpe contra ella involucraba a "nacionalistas estrechos" y elementos de "ultraizquierda". Con la represión a los rivales parchamistas por parte de la facción de Khalq, la presión del gobierno aumentó no solamente contra las fuerzas políticas más radicales sino también contra los centristas cuya oposición al gobierno era tal que incluso algunos de ellos emprendieron la lucha armada.

Durante un corto período de tiempo después del golpe, el régimen parecía enfrentar alguna oposición de importancia, y así los soviéticos aprobaron las políticas de la facción de Khalq y las respaldaron en contra del programa parchamista. De hecho, las políticas de la facción de Khalq significaban moverse tan rápido como fuera posible para hacer a nuestra sociedad completamente dependiente económica y políticamente del socialimperialismo soviético. Este fue el programa que ejerció el régimen y el programa parchamista fue desechado. Pero a medida que esas políticas eran llevadas a cabo, pronto dieron lugar a estallidos espontáneos de descontento y luego a la lucha armada contra el régimen. Entre más arrinconado se encontraba este régimen dependiente por esta lucha armada espontánea, sus amos socialimperialistas encontraban más insatisfactorias las políticas de la facción de Khalq. Se necesitó la invasión y ocupación soviética de Afganistán para que los soviéticos fueran capaces de modificar las políticas de la facción de



*Cuando las aldeas son bombardeadas por aviones soviéticos, el pueblo se ve obligado a abandonarlas con sus pocas pertenencias.*

*Septiembre de 1979. Taraki, Amin y otras figuras del gobernante Partido Democrático Popular de Afganistán.*



Khalq. El líder Khalq, Nur Mohamed Taraki, pagó con su vida por esto. En su primer discurso radial difundido desde Tashkent, Babrak Karmel anunció la "buena nueva" de que el pueblo de Afganistán podría ahora sentirse libre de la camarilla de Amín y sugirió la formación de un frente unido de todas "las fuerzas nacionalistas, democráticas y progresistas".

Después que las tropas socialimperialistas invadieron Afganistán, los desacuerdos que habían llevado a los choques entre las facciones de Khalq y Parcham en los primeros días después del golpe fueron resueltos ahora primordialmente en favor de Parcham. Aunque estas disputas continuaron, ahora eran las políticas Parchami las predominantes bajo la égida de los soviéticos. Los ofendidos centristas fueron señalados ahora como amigos y fueron atraídos de una u otra forma nuevamente al partido y especialmente reorganizados alrededor del programa del Frente Patriótico Nacional.

Para ganarse a los feudales y khanes (déspotas locales) la reforma agraria fue enmendada de modo que aquellos feudales y khanes que cooperaron con el gobierno pudieran mantener sus tierras intactas. Del mismo modo, el décimo sexto plénum del partido títere adoptó un documento llamado "diez tesis" que abogaba por la protección de los privilegios de los inversionistas privados, los comerciantes y los líderes tribales, reconfirmaba los privilegios disfrutados por los religiosos, transformaba la Liga Religiosa del Estado en un ministerio del gobierno y declaraba que el gobierno asumiría y aceleraría la construcción de más mezquitas y la restauración de lugares sagrados.

A través de estas políticas, los líderes tribales y los khanes a quienes el régimen había apartado fueron atraídos cada vez más al Frente Patriótico Nacional.

Al mismo tiempo, el régimen comenzó a tener contactos con los líderes capitulacionistas de los frentes de resistencia y los comprometió en las negociaciones así como en la infiltración de la resistencia. El régimen hizo esfuerzos especiales para provocar luchas al interior de los frentes de resistencia e intensificar las contradicciones ya existentes y así desarrollar condiciones más favorables para atraer a estos elementos capitulacionistas. Una vez haya triunfado el régimen en el establecimiento de tales contactos con un frente particular de la guerrilla, el primer paso sería declarar un cese al fuego y el siguiente podría ser tratar de desarrollar estos contactos y ganarlos para el gobierno completamente si fuera posible.

En términos económicos, después de la invasión socialimperialista el régimen abandonó su anterior política de interrumpir el comercio entre las zonas liberadas y las zonas y ciudades bajo su control y, en lugar de ello, inició una política de fomentar las relaciones económicas y el libre comercio. Al restaurar estas relaciones económicas el propósito era el de socavar una economía autosuficiente de las aldeas e incrementar su dependencia de las ciudades.

La línea actual de cese al fuego y reconciliación nacional, junto con los esfuerzos soviéticos para tomar la iniciativa política en el escenario internacional como lo muestran las decisiones del reciente XXVII Congreso del partido soviético, es una cristalización de la vieja línea de 'democracia nacional" desde hace tiempo defendida por la facción de Parcham. Ahora también ha sido forzosamente aceptada como política oficial del régimen por la facción de Khalq, luego de varios años de conflicto entre las dos facciones. Así que dificilmente puede decirse que este plan haya sido inesperado o sorpresivo.

**Principios y Objetivos de la Propuesta de Reconciliación**

"Los principios de esta coalición son simples y fáciles de aplicar," declaró recientemente una reunión plenaria especial del Comité Central del mercenario partido revisionista. "Incluyen un cese al fuego, la solución de los problemas actuales y futuros de Afganistán sin lucha armada ni derramamiento de sangre, una representación justa en nuestra vida económica y en nuestras instituciones políticas, una amnistía por la anterior actividad política y para aquellos que actualmente están en prisión, la preservación y fortalecimiento de nuestro legado cultural, histórico y nacional y el respeto y práctica de nuestra sagrada religión islamica.

"¿Cuáles son los objetivos de esta reconciliación? Los principales objetivos son la paz y la seguridad de modo que los logros de la revolución de Saur puedan ser extendidos, el cumplimiento del programa del Partido Democrático Popular de Afganistán, el desarrollo independiente y progresivo de nuestro país, y el afianzamiento de nuestro régimen y su leal amistad con la Unión Soviética."

**El Aspecto Militar**

La primera y principal condición de esta propuesta de coalición es un cese al fuego y el término de la lucha armada, pero no se propone ningún cambio en los factores principales que dieron origen a la actual lucha armada —el gobierno del régimen títere y especialmente la presencia de fuerzas invasoras socialimperialistas soviéticas que lo apoyaron. En consecuencia, aceptar el régimen títere el cese al fuego propuesto y el fin de la lucha armada contra las tropas socialimperialistas que están todavía en Afganistán, significaría aceptar la derrota de la resistencia. Cualquier clase de cese al fuego con los soviéticos o el régimen ha sido considerado siempre un acto de capitulación con el enemigo.

Esos pocos frentes guerrilleros que se han rendido al enemigo comenzaron por aceptar un cese al fuego y ahora el enemigo está tratando de generalizar este proceso a nivel nacional. Básicamente, el enemigo se está apoyando en el cansancio del pueblo por los ya largos años de guerra y sus deseos de paz

Pero más que cualquier otra cosa, esto es una confesión de frustración del régimen y la fatiga de sus fuerzas armadas. A pesar de las 150.000 tropas socialimperialistas invasoras en nuestro país, el régimen títere nunca ha sido capaz de desarrollar una fuerza militar eficiente y suficientemente poderosa. Actualmente muchas unidades en el ejército títere están lejos de ser fuertes; en muchas de ellas los oficiales son más numerosos que los soldados debido a las masivas e incesantes deserciones. Solamente en aquellas zonas donde los frentes guerrilleros se han vuelto pasivos y no hay combates el ejército títere ha sido capaz de mantener alguna estabilidad. Es verdad que el régimen ha logrado algún éxito limitado en algunas ciudades mediante la for-

mación de guarniciones locales, pero estas están compuestas principalmente por hombres que no apoyan los objetivos militares del régimen y que se alistan sólo porque hay poca posibilidad que los envíen a combate. A pesar de los esfuerzos del régimen títere, tales como otorgar premios a las fuerzas armadas títeres y a los oficiales de seguridad del Estado, o declararlos "héroes de la República Democrática de Afganistán" la moral de estos oficiales es tan baja como es de esperarse. Una considerable mayoría de oficiales de Khalq y un buen número de oficiales de Parcham están cansados de la guerra. Esta fatiga se manifiesta principalmente en la drogadicción y el alcoholismo. Otro signo de la bancarrota militar del régimen títere es que la corrupción y el soborno se han vuelto más desenfrenados entre los oficiales. Se han extendido tanto que inclusive los oficiales rusos están involucrados y constantemente buscan diferentes tipos de soborno.

En resumen, el régimen títere depende militarmente de la presencia de las tropas soviéticas y no perduraría sin ellas. Así que es imposible, bajo las circunstancias actuales, que esas tropas salgan de Afganistán El programa de la propuesta de la reconciliación nacional plantea que esas tropas saldrían una vez sea garantizada la seguridad, formado un gobierno de coalición nacional y asegurada la unidad nacional. Esto significa que se ha agregado oficialmente una nueva condición para la salida de las tropas soviéticas —ya no es simplemente el cese de la intervención extranjera, ayuda militar y de otro tipo de ayuda a la resistencia, lo que se exige, sino más bien el fin de la guerra misma y la garantía de la seguridad del régimen.

El llamado del régimen al cese al fuego debe ser considerado desde varios ángulos. Ha sido muy difundido y ha atemorizado a los cabecillas de algunas de las fuerzas más reaccionarias dentro de la resistencia, aunque en alguna medida, tal cese al fuego ya ha sido puesto en práctica. Desde hace bastante tiempo el ejército títere y las tropas soviéticas invasoras han refrendado el ataque a ciertos frentes guerrilleros, bien porque han llegado a algún entendimiento o, inclusive, firmado acuerdos, bien porque estos frentes guerrilleros han estado inactivos debido a problemas internos, lo que de hecho equivale a un cese al fuego. Por ejemplo, existe el caso de Nuristán, vastas zonas de Hazarajat y algunas partes de Ghur y Arzegan. En Nuristán, la República Islámica que supuestamente se ha establecido es realmente una creación de Sarvar Tank, espía de la policía del régimen títere. Durante largo tiempo la llamada República Islámica no llevó a cabo acciones militares contra los soviéticos y las fuerzas del régimen títere, y últimamente éstas también han cesado los ataques militares con excepción del bombardeo ocasional. Asimismo, en algunas partes de Ghur y Arzegan hay poca actividad contra el régimen y los invasores rusos, y éstos luego han obrado en consecuencia.

Tampoco es nada nuevo que el régimen pida a las fuerzas rusas y las títeres afganas que regresen a sus bases. Casi todas ellas ya están atrapadas en sus bases, asediadas por la resistencia, y sólo algunas ciudades bajo control del régimen son consideradas seguras para ellas. Aún antes de este llamado al cese al fuego no habían sido capaces de moverse libremente sino más bien, estaban asediados por la extendida resistencia.

En su propuesta de cese al fuego, el gobierno títere reclama el derecho a gobernar en las fronteras y carreteras principales —lo que riñe totalmente con la realidad. De los 3.500 kms. de frontera de Afganistán con Irán y Pakistán, el gobierno controla tan sólo 200 kms. La propuesta de impedir el transporte de armas y material de las guerrillas y permitir que el gobierno se apropie de estas zonas significaría que la resistencia tendría que conceder 3.300 kms. de frontera al gobierno. El gobierno también reclama que las carreteras principales estén bajo su control, puesto que en realidad la mayoría de ellas están controladas día y noche por la resistencia, a menos que el gobierno envíe tropas más numerosas. Inclusive las principales carreteras que pasan por ciudades controladas por las tropas rusas y del régimen títere pueden ser usadas por el enemigo sólo si entablan constantes batallas.

El régimen títere considera esta cuestión de permitírsele el control de las fronteras y caminos principales como uno de los puntos fundamentales del cese al fuego y, de hecho, una precondición. Así, puede verse también desde este punto de vista que el propuesto cese al fuego realmente significaría la rendición de la resistencia. La mayoría de los choques entre las fuerzas de la resistencia y las tropas enemigas tienen lugar actualmente en las regiones fronterizas y a lo largo de las carreteras principales. De acuerdo con el plan del régimen aquellas zonas donde ni las guerrillas ni el enemigo tienen completo control también deberían ser dejadas al gobierno.

Uno de los objetivos de este plan es crear, bajo la protección de las fuerzas invasoras socialimperialistas, una atmósfera de no-guerra entre las fuerzas armadas títeres actualmente en agitación constante debido a los envíos al frente y a las contínuas deserciones. Con calma y estabilidad relativas de las fuerzas armadas títeres, ellos esperan no sólo poner fin a estas deserciones sino también atraer de nuevo a algunos de esos jóvenes que ya desertaron y escaparon principalmente a otros países. Desafortunadamente, debido a la falta de unidad entre los frentes guerrilleros de la resistencia, a su naturaleza localista y, lo que es más importante, debido al predominio de las políticas reaccionarias, estos jóvenes citadinos no pueden encontrar un lugar en los poblados controlados por la resistencia y son forzados a buscar refugio en el exterior.

[Otro] objetivo de los socialimperialistas y del régimen mercenario al declarar este cese al fuego es tratar de aislar los frentes de resistencia activos y evitar que otros frentes les den ayuda, de modo que puedan ser reprimidos.

El socialimperialismo soviético y el régimen títere siempre han sostenido que la resistencia afgana está dependiendo principalmente de la ayuda extranjera y no sería capaz de sobrevivir sin ella. Cuando el régimen títere, en sus negociaciones indirectas con Pakistán, aduce la suspensión de la ayuda extranjera como una precondición para la salida de las tropas soviéticas, afirma que tal ayuda es la base para la resistencia en Afganistán. Ahora que estas negociaciones posiblemente han llegado a una etapa crucial, los socialimperialistas y el régimen títere esperan que con la declaración del cese al fuego se pueda estimular al ré-

gimen pakistaní y sus protectores para que suspendan la ayuda militar a la resistencia y así eliminar lo que según ellos es la razón de ser de la resistencia.

### Aspectos Políticos

La política de perseguir a los mullahs practicada por Taraki y Amin apartó a un sector que muy bien podría servir a los intereses del régimen y de los socialimperialistas. Ahora esa política ha sido eliminada y el régimen está tratando asiduamente de ganarlos. Ya se puede decir que el número de mullahs que están ligados al Ministerio de Asuntos Islámicos y apoyados financieramente por el régimen títere no es menor que el de los mullahs que están unidos a las fuerzas islámicas antigubernamentales. El régimen está contando con los mullahs para jugar un papel importante en su planeada coalición nacional y tratará de utilizar a los religiosos en sus comités de coalición, para competir con las fuerzas reaccionarias dentro de la resistencia haciendo uso de los sentimientos religiosos de las masas. Debe tenerse presente que el régimen títere concilió con el feudalismo desde el comienzo. Esto se demostró con la política de reforma agraria al dejar 14,3 acres de la mejor tierra a cada terrateniente, y las "diez tesis" son un paso importante hacia la profundización de esta conciliación. Ahora, de acuerdo con el mandato del amañado consejo revolucionario del régimen títere, la reforma agraria e irrigación en todo el país será llevada a cabo por los comités de reconciliación nacional, con el objetivo de hacer más concesiones a los feudales y los khanes. Así, el socialimperialismo soviético evita atacar seriamente al feudalismo y reconoce en grado considerable sus intereses de clase. La burguesía burocrático-compradora y dependiente del socialimperialismo soviético está ansiosa de unirse con el feudalismo y está dispuesta a formar un gobierno con él sobre la base de una "reconciliación nacional" y una 'justa" distribución del poder entre ellos al terminar la guerra, en tanto que la dominación de la burguesía burocrático-compradora sea mantenida.

### Aspectos Económicos

Desafortunadamente el régimen ha tenido algun éxito en la realización de sus políticas económicas (haciendo los poblados más dependientes de las ciudades), porque a la resistencia le ha faltado un programa económico para las zonas que controla, debido a la dirección reaccionaria en muchos frentes guerrilleros y por el hecho que muchos comandantes emprenden solamente una clase de tarea económica: reunir fondos religiosos, dinero y otros materiales para la resistencia, y cobrar multas.

El desarrollo de estos mercados ha asegurado en algún grado el control económico del régimen en algunas zonas rurales. Los pequeños comerciantes y tenderos que han surgido de estos mercados constituyen un sector dependiente económicamente, y socialmente son el centro de la línea de capitulación nacional en los poblados. Inclusive, el desembolso inicial de capital para este sector proviene principalmente del gobierno. Este sector no solamente aumenta el control económico del régimen títere en las aldeas sino que también ha servido como red de inteligencia del régimen en estas zonas.

### Desviaciones Dentro de la Resistencia

Aunque muchos factores dificultan la formación del auténtico partido comunista afgano, las desviaciones políticas e ideológicas dentro del movimiento deben ser consideradas como el principal factor que ha debilitado a los comunistas de Afganistán en sus esfuerzos para construir el partido, a pesar de los miles de mártires que han dado sus vidas en su lucha. En los últimos años, las heroicas luchas desatadas por las masas populares contra el socialimperialismo y el régimen títere han proporcionado las bases para que los comunistas afganos construyan tal partido; estas posibilidades favorables se han perdido a causa de las desviaciones dentro de nuestro movimiento, las cuales han confundido a los comunistas de Afganistán y los han mantenido dispersos y hecho vulnerables a los ataques. En los últimos años, los liquidacionistas influenciados por la revisionista teoría de los Tres Mundos han escogido reunirse alrededor de las banderas grises de la República Islámica, bajo el pretexto de combatir al principal enemigo, sirviendo así al principal enemigo en la teoría y en la práctica liquidando la ideología comunista desde la derecha y malgastando la energía combativa de los comunistas del país en pro de los intereses del feudalismo. Otros que se han inclinado hacia el revisionismo hoxhista y han tomado prestado el programa de los revisionistas lo mismo que los centristas lacayos del socialimperialismo soviético, han liquidado la ideología comunista desde la "izquierda", propagando ataques contra Mao Tsetung que han perjudicado el movimiento comunista del país y extendido la confusión que en último análisis ha servido y servirá al socialimperialismo y sus mercenarios revisionistas.

La urgente, inmediata y principal necesidad en la actual etapa de la lucha es la formación del Partido Comunista de Afganistán. Para esto se requiere, en el contexto de la lucha contra el socialimperialismo soviético y sus lacayos revisionistas jruschovistas y contra el imperialismo y la reacción, librar una vigorosa batalla ideológica y política contra el revisionismo hoxhista y la teoría de los tres mundos y contra aquellos que propagan estas dos desviaciones, capacitando así a los comunistas afganos para formar el Partido Comunista de Afganistán, solucionar los problemas inmediatos y lograr la tarea histórica de continuar y desarrollar la lucha armada de nuestro pueblo y conducirlo a la victoria a través de la guerra popular prolongada. □

[Condensado por *UMQG*]



## Documento del PCP

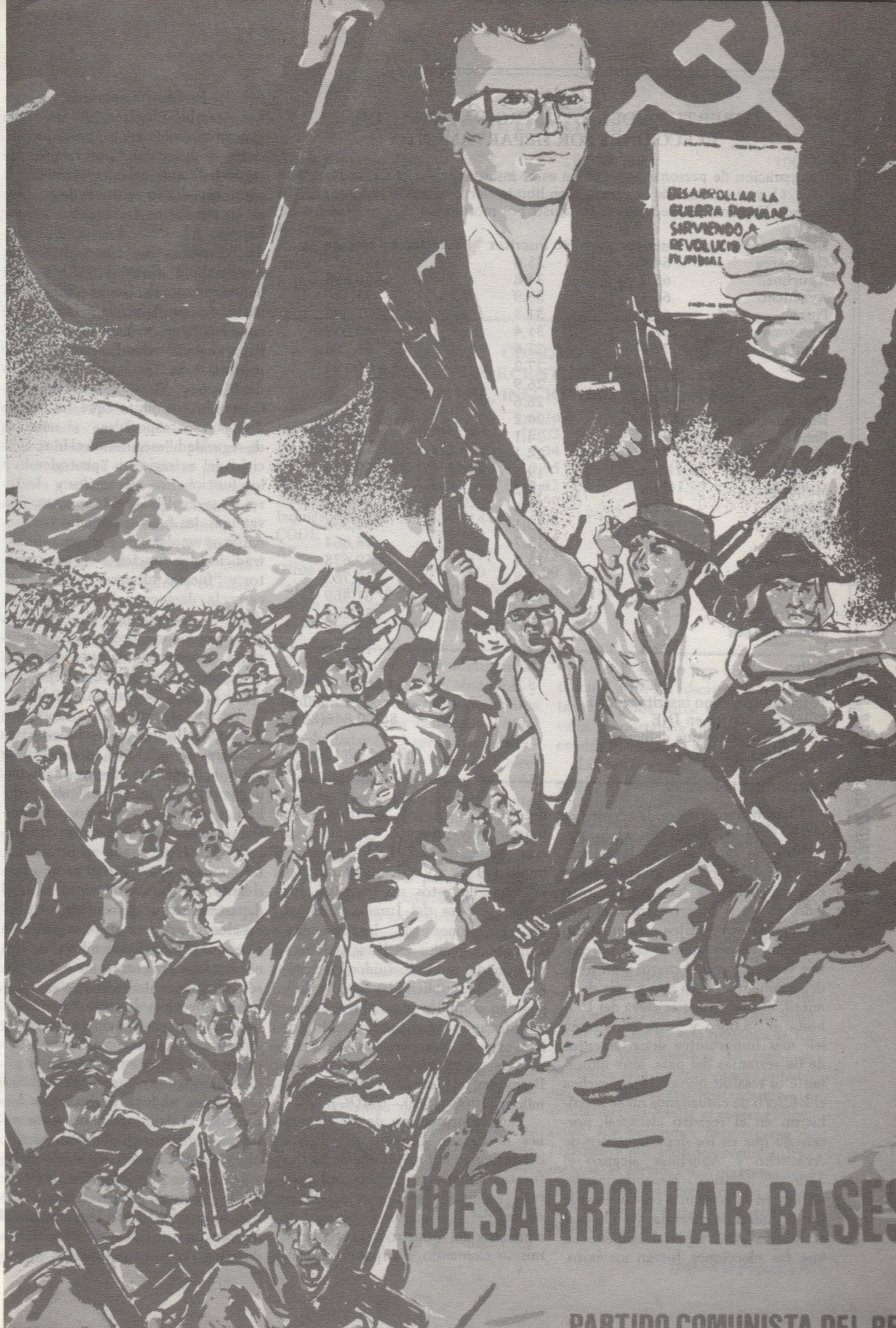
# Desarrollar la Guerra Popular Sirviendo a la Revolución Mundial

# Segunda Parte: Un Año de Gobierno del APRA

En el número anterior de nuestra revista publicamos la primera parte de este importante documento recientemente dado a conocer por el Comité Central del Partido Comunista del Perú (PCP). En la primera parte, titulada "Seis Años de Guerra Popular", se hace una síntesis de los esfuerzos del gobierno peruano por detener la guerra popular mediante matanzas en masa, así como los avances políticos y militares logrados hasta ahora en la guerra popular. En este número presentamos la segunda y última parte, en la que se analiza el primer año del reaccionario gobierno del presidente del Perú Alan García y cuyo partido, el APRA, asumió el poder en julio 1985 —*UMQG*

En julio el gobierno encabezado por García Pérez completó su primer año; (1986 — UMQG) es pues conveniente tratar algunos problemas concernientes a su surgimiento y gestión.

LAS ELECCIONES GENERALES DEL 85. Recordemos que Marx enseñó: "a los oprimidos se les autoriza para decidir una vez cada varios años !qué miembros de la clase opresora han de representarlos y aplastarlos en el parlamento!" y, destaquemos en nuestro caso, principalmente quién ha de presidir el gobierno para tal fin. Es dentro de estos objetivos que se organizaron las elecciones generales del 14 de abril del 85 para elegir presidente, vicepresidentes, senadores y diputados; de ellas se ha dicho, como siempre, que han sido las más puras, limpias y democráticas de la historia peruana, que "han fortalecido la democracia en el país y en América", a más de haber sido la gran derrota del llamado "terrorismo" y que en ellas, dijo García Pérez fue "elegido por el voto de la mayoría absoluta de los peruanos". ¿Ha sido así? ¿Cuál es la realidad que pese a toda la distorsión propagandística se expresa? Veamos algunos elementos de juicio. (Ver cuadro A).




*¡Proletarios del mundo unios! ¡Desarrollar Bases de Apoyo! Partido Comunista del Perú.*

## CUADRO A
## COBERTURA DEL REGISTRO NACIONAL DE ELECCIONES POR DEPARTAMENTO

Comparación de personas que debían estar inscritas según el Censo Nacional de 1981 y el número de electores con libreta electoral reportado por el JNE (Jurado Nacional de Elecciones), sin ajuste por mortalidad.

| Departamento | o/o Inscritos | o/o No Inscritos | Población no inscrita |
|---|---|---|---|
| Cajamarca | 64.4 | 35.6 | 198,323 |
| Apurímac | 65.2 | 34.8 | 60,898 |
| Ayacucho | 66.1 | 33.9 | 93,170 |
| Piura | 68.2 | 31.8 | 201,592 |
| Amazonas | 68.6 | 31.4 | 43,059 |
| Tumbes | 72.4 | 27.6 | 16,708 |
| Loreto | 72.8 | 27.2 | 64,521 |
| Pasco | 73.1 | 26.9 | 30,945 |
| Cusco | 73.4 | 26.6 | 127,555 |
| Huancavelica | 75.8 | 24.2 | 44,974 |
| Puno | 75.9 | 24.1 | 122,212 |
| Ancash | 75.9 | 24.1 | 111,324 |
| Tacna | 80.4 | 19.6 | 17,563 |
| Moquegua | 81.8 | 18.2 | 11,142 |
| Huánuco | 82.6 | 17.4 | 45,561 |
| La Libertad | 83.9 | 16.1 | 91,538 |
| Ucayali | 84.3 | 15.7 | 16,664 |
| Lambayeque | 84.6 | 15.4 | 59,678 |
| Arequipa | 86.2 | 13.8 | 59,783 |
| Junín | 87.3 | 12.7 | 61,469 |
| San Martín | 87.8 | 12.2 | 21,224 |
| Madre de Dios | 91.5 | 8.5 | 1,703 |
| Ica | 92.4 | 7.6 | 19,460 |
| Callao | 93.2 | 6.8 | 19,633 |
| Lima | 94.7 | 5.3 | 161,044 |
| Total población no inscrita en JNE | | | 1,701,743(17 %) |
| Total de inscritos en JNE | | | 8,290,846(83 %) |
| Total de personas que debieron inscribirse según Censo | | | 9,992,589(100.0 %) |

Cuadro transcrito de la revista *Caretas*, abril 8, 1985. En él lo primeramente destacable es la no inscripción del 17o/o de los ciudadanos con capacidad de hacerlo; por otro lado, en cinco departamentos el porcentaje de no inscritos está en torno al tercio, en otros cinco este porcentaje está en torno al cuarto y en trece departamentos, esto es en más de la mitad, el porcentaje se eleva del 19.6 hasta el 35.6o/o y entre ellos están los más importantes departamentos de las serranías del país. Muy importante es resaltar que en Huancavelica el 24.2o/o de ciudadanos no se inscribieron en el registro electoral, porcentaje que en los departamentos de Ayacucho y Apurímac alcanzó el 33.9 y 34.8o/o, respectivamente, esto es en la zona más convulsionada por la guerra de guerrillas y en la cual el Estado puso especial empeño en que las elecciones fueran un éxito. Este 17o/o de no inscritos debe tenerse muy presente máxime si esta masa de 1.701.743 personas implica el 22.5o/o de todos quienes votaron; de estos no inscritos, los datos oficiales del Jurado Nacional de Elecciones ni los pomposamente llamados analistas políticos dicen nada, todos, incluidos los partidos de la publicitada "izquierda", guardan cómplice y encubridor silencio buscando canalizar al pueblo por la cacareada "democracia de las ánforas" que predicara el general Morales Bermúdez al término del gobierno militar (1968–1980 –*UMQG*).

Para la protección de sus elecciones el Estado Peruano movilizó a ochenticinco mil miembros de las tres fuerzas armadas y setenta mil policías, según declaraciones del Presidente del Comando Conjunto de aquéllas y del Ministro del Interior; el mismo Comando, usurpando funciones del Jurado Nacional de Elecciones, cambió lugares de votación concentrándolos en capitales provinciales o distritales "por razones de seguridad" ante acción guerrillera tal como sucedió en centenas de pueblos en las provincias de Cangallo, Víctor Fajardo y La Mar, del departamento de Ayacucho, así como en Manta, Acobambilla, Conaica y Lircay del departamento de Huancavelica y en parte del de Apurímac; igualmente en Ticlacayán y Yanahuanca en el departamento de Pasco y en las provincias de Huamalíes, Ambo, Dos de Mayo y Marañón en Huánuco. Comando conjunto que asimismo dispuso especiales medidas de seguridad "asegurando el libre ejercicio del sufragio" y "protegiendo a los funcionarios electorales y electores en general". De esta manera, una vez más, las fuerzas armadas reaccionarias se emplazaron para cumplir sus tradicionales funciones de gran elector y "fuerzas tutelares de la república y la democracia", en este país donde la ciudadanía y el pueblo son considerados menores de edad, incapaces necesitados de tutela militar. ¡Nuevamente en marcha el ejemplar ejercicio de la "soberanía popular"!

Veamos algunos hechos expresivos del desarrollo de las elecciones. Estas debieron cumplirse el 14 de abril de ocho de la mañana a las tres de la tarde; se dijo que indefectiblemente debían instalarse a las ocho pero muchas sólo se abrieron a medio día tanto en la capital como en provincias, tal como lo reconoció el propio presidente del Jurado Nacional. En el departamento de Ayacucho, en Concepción, provincia de Cangallo, de cincomil electores tresmil setecientos no votaron; mientras en Vilcas los soldados asesinaban a cuatro campesinos y apresaban a muchos en Cangallo. En Chungui, provincia de La Mar del mismo departamento, pueblo bajo control militar en condición de nucleamiento, funcionaron ocho mesas electorales, el total de los votos fueron para el Apra, no hubo votos nulos ni blancos y ningún otro partido obtuvo voto alguno, el 100o/o de los votos fueron para Alan García Pérez. En la provincia de Huamanga se denunció ante el Jurado Departamental que en los pequeños pueblos de los distritos de San Cristóbal de Socos,

Huamanga y Acocro, así como en otras provincias del departamento, las fuerzas armadas habían hecho fraude en favor del Apra. En los poblados de Andahuaylas, provincia correspondiente a Apurímac, se registró gran ausentismo. En Huancavelica, en distritos de Santa Ana y Huachocolpa no votó el 70o/o; en Pilpichaca sólo sellaron las libretas, en tanto que en Santa Inés el ejército imponía al campesinado votar por el Apra; estas reiteradas conincidencias plantean una pregunta: ¿de qué lado se puso la fuerza armada? En la provincia Alcides Carrión, del departamento de Pasco, la votación fue concentrada en Yanahuanca, pero ahí las elecciones se cumplieron el día 15, idéntica situación se produjo en los pueblos de Caujul, Naván, Cochamarca, de la provincia de Cajatambo del departamento de Lima, obviamente surge la interrogante: ¿son válidas estas votaciones fuera del día fijado y en cuántos pueblos se ha actuado así? Es muy expresivo que en Tingo María, sede del comando político-militar número 7 se diera "un marcado ausentismo", tal como lo informara el periódico *La República* de reconocida tendencia proaprista. Finalmente en la propia Lima, que representa el 40o/o del electorado nacional, la votación tuvo que ser ampliada hasta las cinco de la tarde; pero a partir del medio día los canales de televisión, en plena votación prorrogada, desataron una bien montada campaña publicitaria abiertamente en pro del Apra, mediante la difusión de los primeros resultados y proyecciones ampliamente favorables a aquel partido; todo un plan tendiente a canalizar la votación, especialmente a través del canal cinco uno de cuyos dueños es connotado asesor presidencial de García Pérez. Pero esto no fue todo en la capital, pues en ella se registró el más caótico recuento de votos en medio de una barahunda de denuncias y escándalos; baste recordar dos hechos: primero, la desaparición de quinientos mil votos según denuncia presentada por el personero de la llamada Izquierda Unida, el número de sufragantes era mayor que el de votos contabilizados; estos quinientos mil votos representan el 18.9o/o del total de los emitidos en la capital; segundo, la sustracción de mil actas para adulterar los votos preferenciales de senadores y diputados, lo que significa doscientos mil votos. Ambas denuncias quedaron olvidadas en el apresuramiento final para concluir los cómputos electorales de Lima que fueron de los últimos en elevarse al Jurado Nacional pese a sus reiteradas conminaciones. Por lo demás, en las elecciones el gran escándalo armado en torno a los votos preferenciales para la elección de senadores y diputados, lo que hasta hoy pone en entredicho a muchos "padres de la patria" y en consecuencia la propia validez del Parlamento, sirvió para escamotear el problema principal del fraude perpetrado en torno a la cuestión presidencial en beneficio del Apra. He aquí unos cuantos botones de muestra de la pregonada pureza y limpieza democráticas del proceso electoral, "prueba elocuentísima de vocación democrática... genuino curso democrático, de una acendrada e irreprochable cultura cívica" según palabras del entonces presidente Belaúnde.

**CUADRO B**
**RESULTADOS DE ELECCIONES GENERALES**

| | | o/o |
|---|---|---|
| Aptos para inscribirse | 9,992,589 | 100.00 |
| No inscritos | 1,701,743 | 17.00 |
| Inscritos | 8,290,846 | 83.00 |
| No votaron | 733,664 | 8.84 |
| Votaron | 7,557,182 | 91.16 |
| Nulos y blancos | 1,043,797 | 13.81 |
| Apra | 3,457,030 | 45.74 |
| Izquierda Unida | 1,606,914 | 21.26 |

**CUADRO C**
**COMPARACION PORCENTUAL CON APTOS PARA INSCRIBIRSE, INSCRITOS Y VOTANTES**

| | | (a)o/o | (b)o/o | (c)o/o |
|---|---|---|---|---|
| No inscritos | 1,701,743 | 17.03 | 20.53 | 22.50 |
| No votaron | 733,664 | 7.34 | 8.85 | 9.70 |
| Nulos y blancos | 1,043,797 | 10.45 | 12.59 | 13.81 |
| TOTALES | 3,479,204 | 34.82 | 41.97 | 46.01 |
| Apra | 3,457,030 | 34.59 | 41.70 | 45.74 |
| Izquierda Unida | 1,606,914 | 16.08 | 19.38 | 21.26 |
| CODE | 773,705 | 7.74 | 9.33 | 10.23 |
| AP | 472,627 | 4.73 | 5.70 | 6.25 |
| Otros | 198,930 | 2.00 | 2.40 | 2.63 |

a) en relación a 9,992,509 aptos para inscribirse
b) en relación a 8,290,846 inscritos en JNE
c) en relación a 7,557,182 votantes

De las informaciones publicadas acerca de las elecciones podemos derivar, por ejemplo lo siguiente: (Ver cuadro B).

En este cuadro hay que prestar atención a los no inscritos, que no votaron y a los votos nulos y blancos, cuya importancia puede verse del cuadro que sigue: (Ver cuadro C).

Lo fundamental de estos cuadros es que la suma de los no inscritos, no votantes y quienes votaron nulo y en blanco suman 3'479,204, esta gran masa se integra por no inscritos, esto es quienes se desarrollan al margen del sistema político imperante o están abiertamente en contra del mismo; por no votantes, quienes están en contra de las elecciones o no les interesan; y por votos nulos o blancos de quienes cumpliendo formalmente con la obligación impuesta no esperan nada de las elecciones o no están de acuerdo con ninguno de los partidos participantes. En términos generales esta ingente masa ciudadana expresa rechazo, distanciamiento o indiferencia frente al sistema imperante, sus elecciones para escoger opresores y sus partidos como instrumentos al servicio del mantenimiento del orden, su preservación y evolución; en síntesis, la negación y cuestionamiento objetivos y palma-

*(pasa a la página 69)*

# EL ARMA DE LA CRITICA

**Misión a Teherán**
General Robert E. Huyser
Andre Deutsch, Londres, 1986

**Todo Cae**
Gary Sick
Random House, Nueva York, 1985

Todas las clases evalúan tanto sus derrotas como sus victorias. En *Misión a Teherán* del General Huyser y en *Todo Cae* de Gary Sick, dos seguros y fieles sirvientes de las clases dominantes del imperialismo EU intentan explicar el fracaso de la política imperialista EU en Irán y la caída del Sha en 1979. Por supuesto las anteojeras de clase de estos dos imperialistas y, en el fondo, su interés mezquino por responsabilizar a otros de sus propias culpas limita en gran medida el valor de estas evaluaciones. Aún en Irán representó un golpe muy considerable para los imperialistas EU, aunque la revolución iraní acabara abortada y deformada en una reaccionaria y bárbara República Islámica. Por estas razones, los círculos dominantes imperialistas, especialmente en EU, han prestado gran atención a la evaluación de las "lecciones de Irán" y, al parecer, están incluso tratando de aplicar su resultado en sus intervenciones en otros países dominados de Asia, Africa y América Latina, cuando regímenes reaccionarios desde hace tiempo atrincherados están siendo atacados (más recientemente en Seul). Por esta razón, no es suficiente que los revolucionarios sinteticen *su* experiencia y la de las masas; deben *también* saber lo que el enemigo está pensando y planeando de manera que sean más capaces de desbaratar sus planes. Es desde este punto de vista que estos dos libros, que representan una especie de "segunda oleada" de memorias son dignos de atención (la primera oleada fue la del Presidente Carter, Sullivan, Embajador de EU en Irán, etc., publicada poco después de la presidencia de Carter en 1980).

El General Robert E. Huyser fue el oficial de más alto rango del ejército enviado a Irán por el presidente Carter para supervisar la partida del Sha e inspeccionar directamente las tropas iraníes. Su libro es principalmente un informe diario (aunque fuertemente filtrado) de sus actividades durante su misión de 40 días. Por otra parte, Gary Sick es un capitán naval retirado relativamente desconocido, quien prestó sus servicios en el Estado Mayor del Consejo Nacional de Seguridad de E.U. como residente "experto en Irán" durante toda la crisis iraní. El libro de Sick es mucho más pretencioso que el informe de Huyser, pero, realmente, de menor importancia.

El punto de partida para ambos es el reconocimiento que la dinastía Pahlevi era el principal apoyo para los intereses EU en la vital región del Golfo y que el Sha era considerado una figura permanente de la región. Como lo anota Sick: "Ningún régimen podía parecer más fuerte, más rico, y más firmemente atrincherado que aquel del Sha a mediados de los años 70".

El apoyo al Sha se remonta al periodo de posguerra y especialmente a 1952 cuando E.U. cooperó en la planeación de un golpe de Estado que permitió al Sha deponer a los liberales burgueses concentrados alrededor del antiguo Primer Ministro Mossadegh, y aplastar despiadadamente las masas. Desde esa época Irán fue "privilegiado" con toda clase de atenciones por parte de E.U. La "Revolución Blanca", la masiva propaganda militar de las fuerzas armadas iraníes, la construcción de un moderno organismo de inteligencia en las ciudades —todo esto fue hecho conjuntamente con el imperialismo occidental, especialmente EU.

Este proceso alcanzó una dimensión aún mayor bajo las administraciones de Nixon y Ford (1969-1976) cuando Nixon trató de implementar su política de desarrollar "gendarmes regionales" para evitar depender directamente de la intervención de las tropas de EU en diferentes "puntos candentes" en el mundo —una respuesta a la devastadora derrota que Estados Unidos había sufrido en Vietnam.

En ambos libros se presenta un informe sobre una sociedad iraní completamente atada a EU. La fuerte "comunidad americana" de 30.000 personas en Irán jugó un papel importante en casi todos los aspectos –y muy especialmente, en el militar. Cuando se trata de escribir cuál fue la *naturaleza* de esas relaciones EU-iraníes, el descarado Huyser es más certero que el sofisticado Sick. Este último sostiene que uno de los problemas principales consistía en que "Irán era la cola regional que meneaba al superpoderoso perro". Fundamenta esta afirmación bastante ridícula en el hecho que Richard Nixon y Henry Kissinger le habían dado al Sha un cheque en blanco para adquirir algún equipo no-nuclear en el arsenal de EU (un informe interno del gobierno de Estados Unidos de 1976 decía que en la relación entre Irán y EU, "el gobierno de Irán ejerce la influencia determinante").

En realidad el libro del General Huyser muestra más claramente que nunca que la vieja consigna de los revolucionarios iraníes, "el Sha es un títere de EU", era mil veces cierta. Incluso antes que fuera nombrado "regente" norteamericano, cuando a Su Alteza el Sha se le exigió que se marchara, el General Huyser era bien conocido en Teherán. Entretanto, el enviado comandante en jefe del comando EU-Europeo (responsable de todas las tropas norteamericanas en la OTAN y en el Medio Oriente) había sido llamado para "asesorar" al Sha y para integrar el ejército iraní dentro de los planes de contingencia del ejército EU.

En las páginas iniciales de su libro la vanidad de Huyser deja entrever un importante secreto: Huyser personalmente escribió (de su ¡"puño y letra"!) el "Concepto de Operaciones y Doctrina Operacional" para el ejército iraní. Alardea de cómo hizo esto después que un equipo de oficiales de EU había examinado el problema y cómo su diseño fue aprobado "sin cambios" por los jefes iraníes de las FFAA. así como por el mismo Sha. De este modo los imperialistas EU decidieron la doctrina básica de guerra del ejército iraní ¡no sólo en el contenido sino también en la forma! ¡Apenas un caso de la cola meneando al perro! De todas maneras Sick solamente muestra que los presidentes de EU y sus consejeros de más alto nivel prefirieron dar las órdenes al Sha directamente en lugar de confiar tan importante tarea a los burócratas de nivel inferior del Departamento de Estado. En cuanto al argumento que los enormes pagos del Sha por equipo militar de EU de algún modo modificaban la relación básica amo-lacayo (una opinión no sólo de algunos comentaristas abiertamente proimperialistas sino también de los defensores de la famosa "Teoría de los Tres Mundos"), la habilidad de E U. para "congelar" rápida y efectivamente los muchos billones de dólares de los depósitos iraníes durante la "crisis de los rehenes" de 1979 muestra cómo la tan anunciada "bofetada económica" era realmente algo más que un ajuste de cuentas de EU.

De hecho, los informes de Huyser y Sick muestran que mientras la crisis se profundizaba los hilos del títere se tensionaban más y el Sha se quedaba con poco espacio para menearse por sus propios medios. El embajador Sullivan sostenía entrevistas *diarias* con el Sha (acompañado generalmente por el embajador británico) y era instruido desde Washington para aconsejar al Sha con "mucha mayor especificidad". Incluso los arreglos para la partida del Sha fueron hechos por EU y las últimas palabras del Sha a su propio jefe de Estado Mayor fueron ¡"obedecer" al General Huyser!

La principal misión de Huyser era encargarse directamente del ejército iraní y asegurarse que el poder reaccionario del Estado (básicamente el ejército) permaneciera intacto aún después que el Sha huyera del país. Su primera tarea fue convencer a los generales iraníes de más alto rango de no huir con el Sha. Los describe como un puñado de incompetentes llorones y cobardes que tenían que ser controlados con fuertes regaños alternados con mimos condescendientes. La descripción de Huyser del colapso emocional de los generales cuando el Sha partía en su avión es particularmente divertida...

Una vez que se aseguró que la dirección del ejército no desertaría, Huyser se preparó para tratar de organizar una intervención militar. Aunque finalmente falló (hasta cierto punto porque las cosas habían ido demasiado lejos en el momento en que Huyser llegó) su informe revela en gran medida la estrategia de los imperialistas EU en tal situación, especialmente la doble táctica contrarevolucionaria de la zanahoria y el garrote.

Aquellos que ven la salvaje represión militar como incompatible con la "reforma política" o quienes preferirían creer que el así llamado bloque militar/fascista puede ser opuesto a un "bloque civil" (como se argumenta en Filipinas) harían bien en leer el informe de Huyser.

Realmente Huyser, cuya misión y propia existencia está estrechamente relacionada con una "opción militar", señala que el Sha necesitaba "realizar la transición a una forma de gobierno más democrática" y "modernizar sus métodos de dominación".

A Huyser se le pidió que organizara diversos planes de contingencia que involucraran al ejército, ya fuera un golpe en el que los generales tomarían el poder o inducir a los militares a apoyar el gobierno civil de Bakhtiar (quien había sido nombrado Primer Ministro en los últimos días del Sha). Huyser parece más bien indiferente a la opción que había que escoger. Señala que en los dos casos los "preparativos" eran los mismos y, además, parece tener claridad sobre la necesidad imperialista de combinar baños de sangre con reformas, cambios en el gobierno, e incluso, una modificacion básica del régimen mismo. Gary Sick señaló lo mismo en un memorando interno (citado en su libro) escrito pocas semanas antes del derrocamiento del Sha. "Si vamos a apoyar al Sha en una serie de movimientos represivos debe ser con el claro entendimiento que la represión no es un substituto de concesiones políticas de su parte, conducentes a un nuevo gobierno que tendrá alguna credibilidad real".

Huyser hace un par de observaciones interesantes acerca de la relación entre la zanahoria y el garrote. Señala que sin la zanahoria será difícil que el garrote sea aceptado (en este caso un golpe militar). Además, anota después, la amenaza de un golpe hace más aceptables los diversos esquemas para un cambio en el gobierno. Cita a Brzenzski, Consejero para la Seguridad Nacional en la época de Carter y jefe de Sick en ese entonces, cuando le pide abiertamente que planee un golpe, porque "podíamos intimidar a la oposición para que apoye a Bakthiar advirtiéndole que la alternativa era el ejército". Cuando uno lee estas líneas es difícil no pensar en las Filipinas donde los preparativos abiertos para un golpe son usados precisamente para "intimidar a la oposición" para que apoye o, al menos, acepte el régimen reaccionario de Aquino; y también es aún más desafortunado el que algunos de nuestros camaradas hayan sido lentos en percibir esto. (Ver "Carta Abierta al Partido Comunista de Filipinas" –*UMQG* 1987/8).

Mucho se ha escrito sobre las supuestas disputas políticas dentro de los círculos gobernantes de E.U. acerca de la mejor forma de manejar la situación iraní. De hecho, parece haber existido una gran cantidad de acuerdos casi hasta el final, cuando la inminente caída del Sha incrementó la tendencia hacia la recriminación e inculpación mutuas. En la medida en que la conservación de la monarquía pareció ser una opcion factible, todas las figuras clave de EU estaban de acuerdo en hacer lo que debía hacerse para sostener al Sha mientras se estimulaba prudentemente el avance hacia la "democracia". Pero cuando el hundimiento del Sha estaba más cerca, se hizo evidente que sería necesario apoyarse en figuras de la oposición para formar un gobierno aunque tratando de mantener al Sha como jefe de Estado y, aún más, como jefe del ejército. Pero mientras Bakhtiar quería aventurarse a formar un gobierno bajo la monarquía, Bazargan vio que era demasiado tarde para cualquier acuerdo con el Sha y terminó conformando el primer gobierno de Jomeini.

Las clases dominante de EU no necesariamente rechazaron el papel que podía desempeñar el mismo Jomeini. Contactos secretos entre las fuerzas de Jomeini y Washington habían tenido lugar a través de diversos canales. Mientras Huyser trataba frenéticamente de sostener el régimen de Bakhtiar, repetidamente enviaba mensajes a Washington "tratando de establecer alguna conexión con Jomeini". Y, "mi mayor preocupación por esa época era que no había absolutamente ningún diálogo entre Bakhtiar y Jomeini". En efecto, Huyser le insistió al ejército iraní que debía "ajustar sus ideas" y estar listos para aceptar el regreso de Jomeini como "líder religioso"

Una de las razones por las que Huyser estaba deseando una reconciliación con Jomeini era su preocupación por la aparición de una "tercera fuerza". "El Secretario (de defensa de EU) Brown deseaba saber si yo creía que un tercer partido podría causar problemas; y, por supuesto, *este era uno de mis temores permanentes*. Aquellos eran quienes habían causado la mayoría de los últimos derramamientos de sangre. Les respondí que no estaba seguro de cuál era el tercer partido –OLP, terroristas locales, comunistas o una combinacion de todos estos. Pensaba que probablemente éste incluía a simples matones. Ciertamente estaba creciendo en fuerza". En otra parte, Huyser escribe acerca del intento de aproximarse a las fuerzas de Jomeini basado en su "causa común" con el ejército contra esta "amenaza".

Siempre que había una disputa real parece que estaba planteada sobre si sería posible, como sostiene Huyser que propuso el embajador Sullivan, "desconectar al ejército –apagarlo– y cuando Jomeini regresara triunfante, conectarlo de nuevo" Era del todo claro que el ingrediente crítico lo constituía el mantener intacto el poder del Estado existente (esencialmente, las fuerzas armadas). Y todos veían un sitio para Jomeini.

En los escritos de muchos observadores, el embajador Sullivan es descrito como el "chico malo", cuyos contactos no autorizados con las fuerzas de Jomeini debilitaron la posición de EU para mantener al Sha. Por supuesto, estos libros fueron escritos antes del caso "Irangate" y uno se pregunta si ahora, cuando el reacercamiento entre Irán y el "Gran Satán" parece cada vez más posible, quizás la historia sonreirá más amablemente al pobre Sullivan.

Finalmente, vale la pena anotar brevemente algunos de los preparativos concretos de Huyser para la acción militar –en el caso de un golpe, o en apoyo del "gobierno legal". Primero, Huyser planeaba apoyarse en fuerzas de la élite –probablemente en no más de 10 o 20 mil hombres de unas fuerzas armadas de 450 mil– para descargar el golpe necesario. Como él señaló: "A menudo la historia ha mostrado (que) con una prudente planeación no se requiere de una gran cantidad de tropas para tomar el control de un país. Los planes que habíamos trazado eran muy precisos y no necesitábamos de las masas. La estrategia era defender las instalaciones clave; frente a tales disposiciones, las masas no tendrían la posibilidad de desalojarlas. No teníamos la intención de dominar cada ciudad y camino. . . Esta forma era más fácil y más efectiva". En su libro, Huyser justifica las bajas civiles en 5 o 10 mil muertos –cuántas estaba contando realmente, nadie lo puede saber.

Al leer los informes de los imperialistas EU sobre el colapso del régimen de Irán, no puede evitarse el ser sorprendido por la aparente impotencia de las clases reaccionarias ante el levantamiento revolucionario de las masas. Y este es un país donde el Presidente Carter había ofrecido al Sha, sólo un año antes de su derrocamiento, una especie de "isla de estabilidad en el Medio Oriente". Como advierte Sick a sus colegas imperialistas: "ciertamente, uno debería cuidarse de juicios casuales como el de creer que *cualquier* régimen es tan fuerte o está tan bien establecido que es inmune al contagio revolucionario". (Enfasis en el original).

Al mismo tiempo, es absolutamente claro que ninguna crisis revolucionaria, no importa cuán profunda sea, resultará en una auténtica transformación revolucionaria de la sociedad, a menos que el proletariado sea capaz de guiar una lucha armada para destruir resuelta y completamente el aparato del Estado existente y arrasar totalmente el orden reaccionario. Esa es una lección importante para nosotros.

(viene de la página 65)

## Perú

rios de la sociedad peruana y sus instituciones, del sistema social históricamente caduco que debe ser necesariamente barrido, como ya se está haciendo con las armas pues no hay otra forma de hacerlo en pro de una nueva sociedad que realmente sirva al pueblo. Esta gran masa de 3'479,204 implica el 34.82o/o del conjunto de todos los aptos para expresarse políticamente, el 41.97o/o de los inscritos en los registros electorales y el 46.01o/o de todos quienes han votado en las elecciones generales, y esto incluso dentro de las propias leyes impuestas por el reaccionario Estado Peruano; esta es una contudente realidad insoslayable que en vano intentan ocultar las clases explotadoras, sus partidos políticos, incluídos los electoreros y sus plumíferos. La incontrastable realidad de esta masa es un problema fundamental de la lucha de clases en el país cuya potencial fuerza transformadora y perspectiva revolucionaria debe ser muy seriamente tenida en cuenta, máxime si una guerra popular se desarrolla exitosa y creciente durante más de seis años; cuestión que, además, se enmarca dentro de una situación revolucionaria en desarrollo que necesariamente seguirá incorporando más y más a las masas a la perentoria transformación verdadera mediante "la crítica de las armas".

Por otro lado, de los mismos cuadros se desprende que el Apra obtuvo 3.457,030 votos, esto es el 34.59o/o del total de los aptos para elegir del conjunto de la polabición peruana, o el 41.70o/o de los inscritos o el 45.74o/o de los votantes. Fácilmente se ve la falsedad de la afirmación de García Pérez de haber sido "elegido por el voto de la mayoría absoluta de los peruanos", como dijera el 28 de julio en su mensaje al Congreso, pues 45.74o/o no es ni siquiera la mayoría absoluta de los votantes, menos 41.70o/o es la mayoría absoluta de los inscritos y en modo alguno 34.59o/o es la mayoría absoluta de los peruanos aptos para elegir; así, "la mayoría absoluta de los peruanos" de García Pérez no es otra cosa que una frase demagógica más de su llamado "nuevo estilo de gobernar", estilo de falsedades, cinismo y demagogia. Además, y esto hay que tenerlo muy presente, los llamados "triunfos aluvionales" son una tendencia que se viene manifestando en las elecciones burguesas de diferentes países, así, por ejemplo, en Estados Unidos Reagan también tuvo un "triunfo aluvional", como dicen, el cual no lo preservó de un gran desgaste y desprestigio; igual vimos aquí el 80, también Belaúnde tuvo su aluvión de votos y al año su prestigio estaba por los suelos realmente pese a que las encueetas quisieran decir lo contrario; así, pues, la raíz de los "triunfos aluvionales" hay que buscarla en la forma como la reacción manipula las eleciones y, más profundamente aún, en que siendo su forma de renovar sus "representantes y aplastadores" sirven y se canalizan en beneficio de quien mejor pueda cumplir tales funciones. Por lo demás, el propio García y su aparato partidario apuntaron a la obtención de la mayoría absoluta en la primera vuelta lo que evidentemente no consiguieron; sin embargo, con desvergonzado menosprecio de la realidad y del respeto que el pueblo merece, en el aludido mensaje, García Pérez con insultante desparpajo dijo: "fiel a mi promesa electoral, que suscribiera con sus votos más del 80o/o del electorado..." ¡Increíble, pero cierto!; he aquí una notable muestra del "nuevo estilo ético de gobierno" y el fundamento de "la gran autoridad moral basada en el voto de la mayoría absoluta de los peruanos".

En cuanto a la llamada Izquierda Unida obtuvo 1'606,914 votos, esto es el 16.08o/o del conjunto de los peruanos hábiles para elegir, o el 19.38o/o de los inscritos y el 21.26o/o de los votantes. ¿Con esta votación qué papel está cumpliendo en la lucha de clases del país? Primeramente, es la continuación de viejas posiciones electoreras, sólo que hoy más desenfrenadas y ligadas al revisionismo soviético, así como revisionismo chino,. a encallecido parlamentarismo burgués, a posiciones nacionalistas o de revolucionarios inconsecuentes que pretenden encasillar al pueblo en el cretinismo parlamentario incapaces de comprender la necesidad de la violencia revolucionaria y, menos aún, las formas como se está concretando durante seis ardorosos años, y se hunden más cada día en la salvaguarda del viejo orden, su podrido parlamento, sus farsas electoreras, su constitución y sus leyes y viven temblando de temor reverencial ante las fuerzas armadas y el golpe de Estado y de rodillas ante el Apra y especialmente García Pérez a quien consideran su valladar protector y democrático; expresión concentrada de esta actitud rastrera y capituladora es Barrantes Lingán, el aprista que encabeza la IU. Por otro lado, si vemos el 16.08o/o salta nítidamente el negro papel que cumplen al servicio de la reacción; este porcentaje expresa cómo se oponen a que la mayoría de los peruanos se alineen contra el sistema de explotación y opresión imperante, sin su nefasta acción de ilusiones electoreras la polarización se desarrollaría más nítida y pujante. ¿Cuánto daño hace esta IU oportunista en contra de la emancipación de nuestro pueblo, en contra de la guerra popular?; las propias palabras de Barrantes reiteradamente dichas son muy expresivas, así cuando en bandeja le entregó el triunfo a García Pérez, el "aprista nunca expulsado" dijo: el combate no ha terminado, "seguiremos con más fuerza contra el imperialismo, el terrorismo y los ememigos del pueblo"; aquí la clave es la palabreja "terrorismo", el término que Reagan puso en circulación en esta década para combatir la revolución y que pregonan cuantos medran y arriban con el sistema; y ésta su posición no es de hoy, ya en las elecciones municipales del 83 planteó "derrotar al terrorismo", es, pues, su persistente defensa del sistema y el odio a todo lo que realmente lo socave; es que éste es el mismo Barrantes Lingán, falso mariateguista y verdadero aprista, inventor del nefasto infundio de que en el Perú no hay guerra popular sino "terrorismo" porque una "línea limpiaoísta se ha apoderado de la dirección del Partido"; para este individuo también la elección última "fue un rechazo al terrorismo"; y en su viaje a Venezuela, en mayo, volvió a decir: "Sendero Luminoso fracasará... el resultado electoral del 14 de abril, con la presencia masiva del pueblo constituyó el mejor rechazo al terrorismo", coincidiendo ple-

namente con Belaúnde quien también expresó: "El gran derrotado es el terrorismo". Debemos pensar seriamente en el papel del oportunismo electorero en su labor escisionista y, como dijo Lenin, combatirlo implacablemente pues sin combatir el cretinismo parlamentario no se puede conquistar el Poder para la clase y el pueblo, así como sin combatir el revisionismo no se puede barrer al imperialismo. Pero, además, ese 16.08o/o sirvió a la IU para que el Apra se aupara fácilmente a la presidencia sirviendo escandalosamente al plan reaccionario; ¿cuál fue el mecanismo invocado?, que "el pueblo votó por el cambio eligiendo a la izquierda", tal como sostuviera el aprista que encabeza IU cuando fuera a felicitar a su compañero, la noche de las elecciones: "he venido a felicitarlo y de esta manera mostrarnos que a pesar de las diferencias ideológicas y políticas podemos *reconocer el respaldo popular y mostrarnos así a nuestro pueblo que con sus votos desahució a la derecha y optó por las expresiones políticas de la izquierda*" (subrayado nuestro). Al declinar la candidatura dijo más aún: "El pueblo otorgó un voto mayoritario al Partido Aprista y por eso acudí a felicitar al doctor Alan García *y a decirle que IU no quería dificultar su ascenso al gobierno*". ¿A qué ha servido, pues, la votación por IU? simple y llanamente para facilitar el triunfo del Apra; hoy que el hambre y el genocidio se ceban más en nuestro pueblo no olvidemos el presente griego que la llamada IU hizo a las masas, especialmente sus jerarcas y principalmente Barrantes; el pueblo debe sacar la gran lección y no olvidar jamás.

En cuanto a Acción Popular (el partido del anterior presidente Belaúnde) y el PPC (Partido Popular Cristiano que apoyó a Belaúnde *–UMQG*) el que unido con el movimiento de bases hayistas participó con el membrete de Code, obtuvieron el 4.73o/o y 7.74o/o de los votos de los peruanos con capacidad de elegir, así fue condenada por el pueblo la nefasta gestión gubernamental acciopepecista.

Otro punto que merece analizar en las elecciones es el llamado "repudio al terrorismo". Veamos cómo han sido los resultados en Ayacocho, Apurímac y Huancavelica, región donde con mayor intensidad se desarrolla la guerra popular. (Ver cuadro D).

Este cuadro se ha elaborado en base a datos sobre población e inscritos en el JNE y de las actas sobre cómputos departamentales vistas en el jurado, según informaciones aparecidas en los diarios *El Comercio y Expreso*, ambos insospechables de idea revolucionaria alguna sino por el contrario grandes defensores del orden. Lo primero a destacar es el alto porcentaje de no inscritos en el registro: 33.9o/o en Ayacucho, 34.8o/o y 24.2o/o en Apurímac y Huancavelica, respectivamente; y esto pese a la gran campaña y presión ejercida por las fuerzas armadas en esa región buscando, precisamente, demostrar el repudio a la guerra popular, el por ellas llamado terrorismo. En segundo lugar destaquemos el porcentaje de quienes no votaron, así en el departamento de Ayacucho no concurrió a votar el 20.9o/o, sin embargo los resultados oficiales del JNE (según las cifras porcentuales que publicó, sin las absolutas), afirma que el ausentismo en ese departamento fue de 1.04o/o, un gran escamoteo para "probar" que la mayoría votó; en tanto que en Apurímac no votó el 20.4o/o y en Huancavelica el 29.5o/o, pero según el JNE esos porcentajes fueron de 17.90o/o y 21.69o/o, respectivamente, estas mismas cifras comprueban la burda adulteración de datos en Ayacucho. En tercer lugar es muy importante el porcentaje de votos nulos y blancos: en Ayacucho llegó al 37.6o/o y en Huancavelica el 39.8o/o; los datos demuestran que en todos los casos los votos nulos y blancos fueron los que alcanzaron el mayor porcentaje y excedieron a los que el Apra alcanzó, pues este partido en Ayacucho sólo logró el 33.3o/o, en Apurímac el 33.4o/o y en Huancavelica sólo el 29.4o/o. Así las cosas ¿quién en su sano juicio puede decir que el llamado terrorismo fue derrotado por los votos?; al margen que es absurdo derrotar con papeletas electorales a las acciones armadas, lo claro y contundente es que en la región de Ayacucho, Apurímac y Huancavelica los no inscritos estuvieron por encima del tercio de los capaces de elegir o el cuarto en el caso de Huancavelica, mientras que el quinto no concurrió a votar y casi el 30o/o en Huancavelica; pero en los tres departamentos los votos nulos y blancos excedieron ampliamente a los conseguidos por el Apra y esto con toda la ayuda y el fraude consumado por las Fuerzas Armadas. En consecuencia ¿quién salió derrotado? el Apra, los electoreros y quienes montaron la farsa electoral; pues, en síntesis el aprismo no pudo remontar más allá del tercio de los votantes y por tanto lejos del promedio de 45.74o/o que le fue atribuído a nivel nacional por el JNE y obviamente legisimos del 50o/o más uno que requería para ganar. Sin embargo, en una grotesca burla, los resultados oficiales le atribuyen al Apra la consecución del ¡50.19o/o en Apurímac!, ¡el 61.84o/o en Ayacucho! y ¡41.2o/o en Huancavelica! ¿cómo maquinó estas cifras el JNE para "derrotar el terrorismo" en la región más convulsionada del país? Pues, simplemente en junio dio a conocer resultados porcentuales por departamento en medio del sistemático rechazo de la gran multitud de impugnaciones desechadas y ¡se acabó!, ¡el resto su

**CUADRO D**
**RESULTADOS ELECTORALES DE DEPARTAMENTOS BAJO EL COMANDO POLITICO-MILITAR**

| | AYACUCHO | | APURIMAC | | HUANCAVELICA | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | o/o | | o/o | | o/o |
| No inscritos | 93,170 | 33.9 | 60,898 | 34.8 | 44,974 | 24.2 |
| Inscritos | 181,667 | 66.1 | 114,096 | 65.2 | 140,868 | 75.8 |
| No votaron | 38,016 | 20.9 | 23,262 | 20.4 | 41,577 | 29.5 |
| Votaron | 143,651 | 79.1 | 90,834 | 79.6 | 99,291 | 70.5 |
| Nulos y blancos | 54,043 | 37.6 | 33,249 | 36.6 | 39,527 | 39.8 |
| Apra | 47,875 | 33.3 | 30,354 | 33.4 | 29,230 | 29.4 |

"autoridad inapelable"!

Y en el país, con variantes, la cuestión fue igual, cacareadas elecciones "impecables e inobjetables", "el gran derrotado es el terrorismo", según el entonces presidente Belaúnde; "estamos, pues, ante la más abrumadora y multitudinaria derrota del terrorismo comunista que imaginar quepa", según el antiguo funcionario de la Internacional Petroleum y ministril belaundista; "dos grandes derrotados hubo en la elección general del domingo: el senderismo...", según el plumífero de Ulloa. Es muy sintomático que sean estos connotados reaccionarios proimperialistas quienes fraguaron la llamada "derrota del terrorismo"; pero a su vez es sumamente revelador que Barrantes Lingán repicara igual, como ya hemos visto y que, en uno de los innumerables viajes, en México se jactara: "Algo que para mí y para la Izquierda Unida tiene especial significación es que en Ayacucho ganamos. En nuestros discursos hemos sido muy claros en el deslinde con el terrorismo, y recibir el apoyo de Ayacucho, una de las principales zonas de operación del grupo Sendero Luminoso, significa que ese pueblo repudia el terrorismo"; el alcalde aprista de IU (Barrantes era en ese entonces alcalde de Lima y jefe de la Izquierda Unida, cargos que posteriormente perdió — *UMQG*) una vez más festeja sus derrotas pues lo innegable es que en Ayacucho sólo alcanzó el 21.23o/o de los votantes y que con la ayuda de la fuerza armada, de la cual él es conspicua escobilla, su compañero García le ganó, pero la suma de no votantes y votos nulos y blancos, ¡58.5o/o!, a ambos los ha enterrado contundente e irremediablemente. El Partido Comunista del Perú, en estas últimas elecciones como en anteriores sólo se abocó a llamar al boicot, a entorpecerlas y a impedirlas sólo donde fuera posible, mas no impedir todo el proceso como la reacción ha pretendido imputar al Partido para conquistar un falso triunfo a falta de verdaderos; pero la tendencia histórica principal es la fusión de la guerra popular que dirige el Partido con ese gran torrente que suman los millones de no inscritos, no votantes y quienes votaron en blanco o nulo; es este torrente al cual el Partido está coadyuvando a estructurar como parte del mar de masas armadas que barrerá necesariamente el viejo orden de explotación y opresión.

Pero todos estos ajetreos y manipulación no finiquitaron la contienda electoral ni resolvieron el problema central de la elección presidencial. El artículo 203 de la Constitución establece: " El Presidente de la República es elegido por sufragio directo y por más de la mitad de los votos válidamente emitidos.

"Si ninguno de los candidatos obtiene la mayoría absoluta, se procede a segunda elección dentro de los treinta días siguientes entre los candidatos que han obtenido las dos más altas mayorías relativas". Es obvio que si se pregona a los cuatro vientos el respeto de La Constitución y el ordenamiento jurídico del Estado Peruano, si se proclama el respeto del llamado "Estado de derecho" y el "sacrosanto imperio de la ley", para compaginar sus declaraciones con sus hechos y para asumir el tan exaltado título de "presidente constitucional" y el tan propagandizado respeto a su "ordenamiento democrático", deben sus actos sujetarse a su ordenamiento. ¿Ha sido así?, en modo alguno; todo lo contrario, abril y mayo se desenvuelve en medio de pugnas y contubernios en el seno de la reacción como siempre al margen del pueblo; una vez más los grandes electores, instituciones e ingentes intereses, con la directa participación de las superpotencias imperialistas, especialmente la yanqui escogieron a quien mejor podía defender sus intereses. Este es un período que merece tener presente para comprender la verdadera realidad y esencia de las llamadas "elecciones democráticas".

Poco antes de las elecciones, en declaraciones a la revista *Caretas*, el candidato García Pérez dijo que si ocupaba el segundo lugar declinaría su postulación y no iría a la segunda vuelta; esto es muy importante porque es, precisamente, la orientación que luego aplicó su compañero Alfonso Barrantes. Comunicados los resultados, ambos candidatos alcanzaron el 45.74o/o y 21.26o/o de los votos válidamente emitidos; en consecuencia no habiéndose conseguido la mayoría absoluta dispuesta constitucionalmente procedía celebrarse una segunda elección, y así lo reconoció el propio diario *El Comercio*, el 15 de abril: "necesariamente habrá de procederse a la segunda vuelta". Más aún, así lo reconocieron y declararon los más connotados dirigentes de la IU: el PUM (Partido Unido Mariateguista — UMQG) escribió, "considera necesaria la participación de Izquierda Unida en la segunda vuelta electoral"; *El diario de marka*, el dos de mayo escribía, "la derecha verdadera, la de los gruesos intereses transnacionales, la oligarquía manejada por el imperialismo, la que sirve ciegamente al FMI y exonera desvergonzadamente impuestos a las empresas petroleras o mineras, ésa es la que exige desmesuradamente el salto a la garrocha de la constitución declarando presidente electo a García Pérez, sin segunda vuelta electoral"; Agustín Haya de La Torre, coincidió "si el Apra no llega al 50 o/o más uno de los votos de las elecciones del pasado 14 de abril, tendrá que haber segunda elección"; posición similar adoptaron los senadores Carlos Malpica y Rolando Breña. El propio senador Bernales afirmó: "La ley electoral establece que en caso de no lograr uno de los candidatos el 51o/o de los votos, se tendrá que ir a una segunda vuelta y eso tiene que hacerse de todas maneras...Es por ello que esperamos con confianza otra segunda vuelta en donde Barrantes debe dar la sorpresa". Y hasta el senador revisionista Del Prado dijo "que de todas formas habrá segunda vuelta tanto por razones constitucionales cuanto porque en la primera el Apra eludió el debate programático". Estas entre otras muchas fueron las primeras buenas intenciones.

Pero recordemos que en la misma noche de las elecciones, cuando aún sólo se tenía primeros resultados y proyecciones, D'Ornellas, conocido periodista de Ulloa, el primer ministro belaundista representante del imperialismo yanqui, propuso que Barrantes declinara a participar en la segunda vuelta; y más aún éste, como él mismo lo dijo, expresó, ese mismo día, a García Pérez "que IU no quería dificultarle el ascenso al gobierno", así pues el alcalde desde el comienzo estaba por aplanarle el camino a su correligionario y sólo buscaba tiempo y oportunidad para hacerlo.

El 20 de abril, el presidente del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas saltó a la palestra señalando que el Apra sólo había alcanzado el 47o/o de los votos y que: "Actualmente se plantea la posibilidad que no sean considerados válidos los votos nulos y en blanco. Yo creo que se podría reconocer que estamos en una situación discutible y los organismos correspondientes pueden aprobar, sea cual fuere el resultado de las elecciones, que el obtenido el domingo es válido". Así, a partir de estas posiciones se pone en marcha una intensa campaña en diarios como *La República*, revistas como *Equis X* y radio y televisión invocando "graves riesgos que se ciernen sobre el país y la democracia" en medio del debate jurídico sobre interpretación constitucional. Y ¿cuál era la posición del Apra?, dúplice: mientras para Alva Castro, actual primer ministro: "ir a una segunda vuelta es perder tiempo que podría ser mejor aprovechado, así como gastar miles de millones de soles en organizar una nueva votación para elegir al nuevo presidente de la República"; García Pérez expresaba : " Si no concluyéramos el 50o/o más uno de los votos iremos a la segunda vuelta para ratificar el triunfo popular"; en el fondo el Apra no quería la segunda vuelta y lo que hacía era forjar la colusión que le permitiera asumir la presidencia con el 45.74o/o logrado, ofreciendo el oro y el moro y según el auditorio como ya lo había hecho en su campaña.

El 25 de abril, tomando como un pretexto más el atentado contra el presidente del JNE y después de reuniones con altos dirigentes accionopulistas y apristas, tras una irregular reunión de la dirección de la IU, Barrantes y sus candidatos vicepresidenciales, Bernales y Haya, aquel presentó la declinación de su candidatura con el beneplácito exultante de quienes la habían promovido y el desconcierto de sus seguidores, recriminaciones de unos que hablaron de capitulación ante el Apra y el apoyo de otros como Breña que se basaban en impedir un golpe de Estado, pero que al fin se avinieron a la capitulación descarada ante el Apra y toda la reacción; recibiendo Barrantes el reconocimiento de la Iglesia a través del cardenal Landázuri quien le santificó diciendo "se ha ganado la gracia del señor". Mas esto tampoco resolvió el problema, pues prosiguieron las disputas jurídicas y los intentos de resolver el problema mediante una ley interpretativa que tampoco prosperó; desenvoviéndose más las contradicciones en el seno de la reacción.

A fin de cuentas la solución quedó en manos del Jurado Nacional de Elecciones el cual, el primero de junio en resolución reconoce "que ninguno de los candidatos para la Presidencia de la República ha obtenido, para ser elegido, más de la mitad de los votos válidamente emitidos, como establece el art. 203 de la Constitución del Estado y que han alcanzado las dos más altas mayorías relativas los candidatos doctor Alan García Pérez con el 45.74o/o de esos votos y doctor Alfonso Barrantes Lingán con 21.25o/o,..."; para plantear después que "el doctor Alfonso Barrantes Lingán declina su participación en la segunda vuelta electoral", invocando más adelante: "Que ni la Constituyente ni el Legislador han previsto la situación de que uno de los dos candidatos, con derecho a participar en la segunda elección, declinara ..."; para posteriormente, más asombrosamente establecer: "Que a mayor abundamiento, la fórmula presidencial del Partido Aprista Peruano que encabeza el doctor Alan García Pérez, ha obtenido, según el cómputo oficial el 53.10o/o de los votos válidos..."; para resolver aceptar la declinación de Barrantes, que no procede una segunda elección y "proclamar Presidente de la República al ciudadano don Alan García Pérez..." Esta resolución es evidentemente violatoria de la Constitución y leyes que rigen las elecciones del Estado Peruano; obviamente si no se obtiene el 50o/o más un voto, según su ordenamiento, no se es presidente constitucional y, como lo dice la propia resolución García Pérez sólo obtuvo el 45.74o/o de los votos emitidos; en consecuencia correspondía necesariamente una segunda elección y, dado el carácter imperativo del artículo 203 la declinación era improcedente, tal como quedó demostrado hasta la saciedad en el debate habido; finalmente la afirmación de "cómputo oficial del 53.10o/o" no es sino falaz y absurda afirmación carente de fundamento alguno. A todas luces la resolución del JNE sólo es el documento confirmatorio del contubernio y colusión que ha instalado en la silla presidencial a quien mejor convino a los intereses del imperialismo y los explotadores nativos, sin tener que recurrir al riesgo de una segunda elección que tenía el grave peligro de incrementar el ausentismo y la votación de blancos y nulos que hubieran aumentado el aprieto de los reaccionarios y evidenciado más el desprestigio de las elecciones y servido más a orientar la esperanza del pueblo más y más hacia la revolución armada.

En síntesis, lo descrito nos demuestra en sus puntos saltantes el proceso electoral de abril 85 y demuestra fehacientemente que así como para combatir a la guerra popular, la contrarrevolución tiene que violentar necesariamente su constitución y sus leyes; así también al celebrarse elecciones en medio de una guerra popular en desarrollo, la reacción se ve urgida de violar su constitución y leyes electorales y a generalizar el fraude para cumplir la renovación de sus autoridades. Y, en consecuencia, no sólo el Parlamento tiene sospechosa y objetable composición, sino que el propio García Pérez funge de presidente más no es presidente constitucional del Estado Peruano al no haberse cumplido con la propia Constitución y leyes electorales. Y esta verdad incontrovertible no puede cubrirse con ninguna fanfarria zalamera ni propaganda alguna por más rastrera y altisonante que sea; y más aún, dentro de su propio ordenamiento demoburgués cae sobre él el numeral 82 de la propia Constitución que juramentó acatar, que a la letra dice: "Nadie debe obediencia a un gobierno usurpador ni a quienes asuman funciones o empleos públicos en violación de los procedimientos que la Constitución y las leyes establecen".

EL LLAMADO "ESTADO NACIONALISTA, DEMOCRATICO Y POPULAR". El 28 de julio del 85, García Pérez iniciando su manifiesto al Congreso decía: "debo repetir ante la nación, que mi compromiso es con la totalidad de sus ciudadanos"; los mismos conceptos que en los años 63 y 80 utilizara Belaúnde Terry cuando se autoproclamaba

"presidente de todos los peruanos", así como iguales peroratas sobre el "voto popular" y el cacareado "ascenso a la presidencia en olor de multitud"; ¿simples concidencias?, en modo alguno, sino viejas esencias y palabreria de las clases explotadoras y sus plumíferos. Pero más aún, el que funge de presidente desempolvando viejas ideas apristas hoy reacicaladas y con su consabida demagogia se remonta al análisis histórico trascendental pontificando: "Porque nuestra historia, es también la historia de nuestra dependencia a fuerzas externas que aliadas y expresadas en poderosos intereses internos, han llevado a nuestro país a la crisis actual. Carentes de un proyecto nacional, carentes de un liderazgo histórico y popular, hemos vivido adecuando nuestra economía a los grandes intereses del capitalismo internacional"; para más adelante al "proclamar la revolución" sentenciar: "La crisis que hoy vivimos, no es una crisis dentro de la dependencia, es la crisis de la dependencia misma y solo puede tener una respuesta. La revolución democrática que nos haga más libres, más justos y más dueños del bienestar, y esa revolución que aquí proclamo será la independencia de nuestros intereses económicos". En síntesis ¿de qué se trata, qué se encubre?; pues que la historia peruana de este siglo que García Pérez pretende delinear es del dominio del imperialismo yanqui principalmente, aliado de la gran burguesía y de los terratenientes feudales; son estas explotación y opresión las causas de la crisis actual y de las ataduras al sistema imperialista y no las "carencias" de "proyecto" y "liderazgo" que son otra forma de su "tesis" de nuestra supuesta corresponsabilidad con la dominación imperialista "civilizadora", que como aprista debe pensar en el fondo aunque su demagogia se lo prohiba decir. En cuanto al segundo párrafo, la invocada "crisis de la dependencia" es simple y llanamente la crisis del imperialismo y su dominación que demandan la revolución democrática no como mera "independencia de nuestros intereses económicos" sino fundamental y principalmente como hecho político que destruya las tres montañas que nos doblegan: el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad, hecho político que sólo se cumplirá con la guerra popular y más aún dentro de la revolución proletaria mundial que derrumbe el dominio imperialista y reaccionario en todo el orbe; no es, pues, como García plantea "nuevas relaciones" de reinserción dentro del imperialismo para su mantenimiento, sino la destrucción del sistema; así la cuestión es política y lo comprueban los propios grandes giros de la historia peruana, donde el hecho político y militar antecedieron al cambio económico y hoy en el Perú, y nadie lo puede escamotear, la necesidad perentoria y en marcha es la revolución democrática llevada adelante con la guerra popular dentro del marxismo-leninismo-maoísmo pensamiento guía. Lo que dice García Pérez no son sino viejas y podridas paparruchadas apristas ahora presentadas con afeites modernos seudocientíficos del llamado "futuro diferente", como se puede ver en sus diferentes elucubraciones del mismo mensaje y más aún en la confrontación con la realidad, en la práctica supremo criterio de verdad.

*Sobre las llamadas "tres injusticias".* Así perora García Pérez sobre sus "tres injusticias": "Nuestra historia económica concluye en una situación de profundas injusticias, y a ellas se deben los problemas económicos que hoy sufrimos". Aquí el problema ya no es "la crisis de la dependencia", se esfumó su falso antiimperialismo, ahora la cuestión son "las profundas injusticias" causas de nuestros problemas; el supuesto antiimperialista se torna justiciero, salta a la palestra como "el campeón de la justicia" enarbolando como gran bandera "¡Justicia Social!", trasnochado lema decimonónico ligado al anarquismo, una de las vertientes actuantes en el Apra a través de figurones del llamado sindicalismo libre como Sabroso y sus comparsas; no hablamos de González Prada connotada figura con la cual el Apra siempre ha pretendido traficar. En concreto, pues, la cuestión son las injusticias, veamos su primera "dimensión" en palabras de García Pérez: "Primero, hay una injusticia regional, que separa Lima, la ciudad y la Costa, del resto del Perú olvidado. En Lima está el 80o/o de la industria, en Lima, no en los pueblos jóvenes que siguen siendo provincianos, sino en la Lima de la riqueza y de las clases medias, está concentrado el Estado con sus servicios administrativos de educación y salud... De seguir así las cosas, para quién producirá Lima en el futuro, si cada vez es más pobre el país". Esta "injusticia regional" nos plantea dos puntos saltantes: la condición de Lima y el Estado; ¿por qué hay esa gran diferencia y separación de Lima del resto del país?, por la semifeudalidad subsistente pese a que tercamente se la niegue, aunque ya la innegable realidad y principalmente la guerra popular les está haciendo ver que la Sierra existe, ámbito en el cual precisamente las relaciones semifeudales saltan donde uno ponga los ojos; por el desarrollo del capitalismo burocrático que cada vez concentra más los medios de producción en la capital, recuérdese que Velasco (jefe de la autoproclamada Junta Militar "Revolucionaría", 1968-1975 — *UMQG*) hablaba también de descentralización pero impulsando a aquél, hoy la concentración es mayor; y por el dominio del imperialismo yanqui principalmente. El mundo atrasado y particularmente América Latina muestran esta monstruosa macrocefalia: México, Brasil, Argentina lo comprueban. Esas son las causas y de eso hay que hablar y no guarecerse en la "injusticia regional". Pero, además, el que funge de Presidente, nos habla de "la Lima de la riqueza y de las clases medias"; clases medias son las intermedias, entre ellas la burguesía nacional y la capa superior de la pequeña burguesía, la llamada "emergente", ¿son éstas las que detentan la riqueza?, no, sino la gran burguesía en sus facciones compradora y burocrática quienes como grandes banqueros, industriales, comerciantes y terratenientes inmobiliarios concentran la propiedad de los medios de producción, sumados a los más grandes intereses imperialistas también concentrados en Lima y esto es lo que se oculta, el poder económico de estas clases y del imperialismo, en síntesis se encubre el poder de las grandes clases explotadoras; pero él no se olvida de las clases, pues, como se ve nos habla de "las clases medias". El otro punto saltante es la concentra-

ción del poder del Estado de las fuerzas armadas que son su columna vertebral y de la burocracia que, precisamente concentran sus medios en la capital para sostener la dictadura de clase terrateniente-burocrática que es el Estado Peruano y desde ahí controlar todo el país; esto es lo fundamental y no la concentración de "servicios administrativos de educación y salud" que son cuestiones derivadas; y esta es la cuestión central que debe verse máxime cuando la militarización y burocratización del Estado Peruano viene acrecentándose más y más en la últimas décadas como consecuencia del propio proceso cada vez más caduco del sistema social imperante y, principalmente, del desarrollo revolucionario de las masas y especialmente de la guerra popular que lo socava y apunta a destruirlo. Finalmente, García Pérez dice: "De seguir así las cosas, para quién producirá Lima..."; ¿qué quiere entonces, está de acuerdo con la invocada "injusticia regional"?, en el fondo le interesa "mercado" para el sistema productivo de las clases explotadoras y el imperialismo, lo que ya antes de él preocupó a Velasco, Morales, Belaúnde (el general Morales sucedio a Velasco como jefe de la junta, y a su vez fue reemplazado por Belaúnde, quien fue elegido de nuevo, originalmente derrocado por Velasco –*UMQG*) y demás "jefes de Estado" que le precedieron, según sus condiciones y circunstancias, según el dicho popular "no es el amor al chancho sino a los chicharrones".

Pero sigamos con las famosas "injusticias": Pero hay una segunda dimensión de la injusticia, un divorcio económico de sectores, cuando analizamos el funcionamiento económico del país vemos que hay dos sectores claramente divididos.

"De un lado, está la industria moderna... Ese es el sector moderno, donde está el 85o/o de la inversión del Perú y sólo trabaja el 38o/o de los peruanos. Pero al otro lado de la economía, está el sector marginado, la agricultura rural andina, con millones de *comuneros* (comunidades campesinas indígenas –*UMQG*) y parcelarios y ese otro grupo humano que algunos han llamado el sector urbano marginal compuesto por desempleados, subempleados, habitantes casi siempre de pueblos jóvenes... Cabe preguntarse para quién producirá la industria si las mayorías son cada vez más pobres. Qué administrará el Estado si no hay producción en el país. Vengo a decir que no habrá salida real, mientras el Estado sea sólo para la industria y la administración. No habrá revolución profunda hasta que el Estado llegue al comunero y al desempleado".

Una vez más preguntémonos ¿qué es la industria moderna en el Perú?; llanamente capitalismo burocrático desarrollado bajo dominio imperialista y ligado a terratenientes feudales; el grado de sometimiento de la industria moderna al imperialismo, especialmente yanqui la podemos apreciar en los dos siguientes párrafos de estudiosos del problema industrial:

"La dinámica del crecimiento industrial en el Perú ha sido impulsada en las dos últimas décadas por las grandes empresas y conglomerados multinacionales de origen norteamericano, europeo y japonés, los mismos que al penetrar a nuestra economía han tendido a establecer bien sea formas monopólicas u oligopólicas, tanto en lo que se refiere a la producción cuanto a la distribución del producto que elabora.

"La penetración de las grandes empresas y los conglomerados multinacionales en la industria manufacturera 'peruana' ha contribuído de manera directa a generar un marginamiento lento. aunque seguro de los nuevos y viejos sectores de la burguesía nacional... Es así que en las dos últimas decadas el papel que ha venido asumiendo la 'burguesía nacional' ha sido el de desarrollar nuevos grupos industriales que con el devenir del tiempo han sido controlados por el capital externo. Por lo tanto, lo que se desarrolla actualmente es una burguesía intermediaria surgida de ciertos grupos, que en base a su prestigio, experiencia y a sus vinculaciones sociales y económicas han sido integrados a las grandes empresas y conglomerados multinacionales pasando a formar parte del cada vez más creciente sector intermediario" (E. Anaya, *Imperialismo, Industrialización y Transferencia de Tecnología en el Perú*; téngase presente que el autor al hablar de la burguesía nacional está refiriéndose a burguesía nativa y, más aun, a la gran burguesía).

"Tal vez la conclusión más significativa del análisis estructural es el alto grado de control que las empresas extranjeras tienen aún en los sectores extractivos e industriales del Perú. Es más, una cuantificación directa del nivel de la inversión extranjera en el país no daría una imagen acertada del grado de control del capital extranjero en la economía. Este control es sustancialmente ampliado por el carácter estratégico de esta inversión, por el hecho de que las empresas más importantes en cada industria son extranjeras, y por que la mayor parte de estas empresas son subsidiarias de grandes corporaciones multinacionales" (J. A. Torres, *Estructura económica de la industria peruana*).

Esta es la cuestión y no la tapadera de "una segunda dimensión de la injusticia"; y sobre este siniestro capitalismo burocrático y principalmente su sujeción al imperialismo es de lo que se debe hablar y, más aún, de montañas a derrumbar con las armas en la mano para levantar una verdadera economía nacional, esto es para las masas oprimidas y dentro de ella una industria para la clase y el pueblo; pero García Pérez, artero y demagógico se interroga, "para quién producirá la industria si las mayorías son cada vez más pobres", una vez más se ve nítidamente de qué lado está y cuál es su verdadera preocupación.

Pero ¿qué es "sector marginado"? Primeramente ¿qué es la agricultura rural andina?, pues concretamente semifeudalidad con las tres connotaciones que ya Mariátegui estableció: tierra, servidumbre y gamonalismo (el dominio de los déspotas feudales locales –*UMQG*) Es la cuestión de la tierra como motor de la lucha de clases en el campo; el centenario problema de raíz feudal de concentración de la tierra; problema básico del país como lo demuestra que en la década del sesenta se dieran tres leyes agrarias de compraventa las que no han hecho, en esencia, sino mantener la concentración como lo demuestra el siguiente cuadro de la propia "Dirección General de Reforma Agraria y Asentamiento Rural":

Del cuadro claramente se ve que la entrega a campesinos individuales

habría sido de sólo el 7.7o/o de la tierra adjudicada; y si se hace un estimado del número de campesinos "beneficiarios" sería alrededor del millón ochocientos mil, pero el censo del 81 nos dice que hay seis millones doscientos cuarenta y cinco mil campesinos; las propagandizadas " Reformas agrarias" no habrían llegado ni al tercio del campesinado; y si recordamos que en 1961, según el Censo Nacional Agropecuario, el 83.5o/o de las unidades agropecuarias tenían menos de cinco hectáreas poseyendo sólo el 5.7o/o de la superficie, mientras que el 1o/o de las unidades ocupaba el 81o/o de las tierras, surge una pregunta ¿cuál es el problema? ¿cuál es la raíz de la situación?; esto lo está mostrando hoy muy aguda y gravemente la situación de Puno, por el propio García Pérez palnteada "como otro Ayacucho" que aunque no le guste, ni a él ni a otros, ya se está abriendo como tal.

Este cuadro de la " Dirección General de Reforma Agraria" de diciembre 83 muestra cómo 23 SAIS tienen el 52.20o/o de las tierras adjudicadas teniendo sólo el 20.87o/o de familias, mientras 74 comunidades campesinas con el 48.59o/o de familias detenta el 2.30o/o de las tierras; por otro lado: las empresas asociativas que contarían con el 45.64o/o de familias beneficiadas tiene el 88.76o/o de las tierras adjudicadas, en tanto que comunidades y grupos campesinos con el 53.46o/o de las familias recibió únicamente el 9.10o/o de las tierras. Este es el gran problema de fondo de la Sierra, principal aunque no exclusivamente; no es "otra dimensión de la injusticia", es la semifeudalidad subsistente con su trilogía de tierra, servidumbre y *gamonalismo* y esto no lo resuelve ninguna ley del viejo Estado, sólo el campesinado bajo la dirección del Partido Comunista conquistando y defendiendo la tierra con las armas en la mano a través de la guerra popular, como ya lo estamos viendo en nuestro propio suelo.

Pero veamos la otra parte "de la injusticia", la cuestión del desempleo y subempleo. Si consultamos el *Compendio Estadístico 1985* del propio Instituto Nacional de Estadística, encontramos: (Ver cuadro G).

## CUADRO E
## AVANCE DE LA REFORMA AGRARIA
## 1963-1979
(Resumen al 24 de junio de 1979)

| | Unidades Adjudicadas | Extensiones Adjudicadas | | Beneficiarios | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Hectáreas | o/o | Número | o/o |
| Cooperativas | 581 | 2,196,147 | 25.5 | 79,568 | 21.2 |
| Complejos Agro-Industriales | 12 | 128,566 | 1.5 | 27,783 | 7.4 |
| SAIS | 60 | 2,805,048 | 32.6 | 60,954 | 16.2 |
| EPS | 11 | 232,653 | 2.7 | 1,375 | 0.4 |
| Grupos Campesinos | 834 | 1,685,382 | 19.6 | 45,561 | 12.1 |
| Comunidades Campesinas | 448 | 889,364 | 20.3 | 117,710 | 31.4 |
| Campesinos Independientes | - | 662,093 | 7.7 | 42,295 | 11.2 |
| Total | 1,907 | 8,599,253 | 100.0 | 375,246 | 100.0 |

## CUADRO F
## LA REFORMA AGRARIA EN PUNO
## D.L. 17716

| MODALIDAD | HECTAREAS ADJUDICADAS | o/o | FAMILIAS BENEFICIADAS | o/o |
|---|---|---|---|---|
| 23 SAIS | 1,024,287 | 52.20 | 6,249 | 20.87 |
| 16 CAPS | 499,503 | 25.50 | 6,480 | 21.64 |
| 05 ERPS | 216,845 | 11.06 | 939 | 3.13 |
| Total | 1,740 635 | 88.76 | 13,668 | 45.64 |
| 74 Comunidades campesinas | 46,180 | 2.30 | 14,547 | 48.59 |
| 72 Grupos campesinos | 131,672 | 6.80 | 1,460 | 4.87 |
| Total | 177,852 | 9.10 | 16,007 | 53.46 |
| 261 Individuales | 41,069 | 2.10 | 261 | 0.87 |

(*)No incluye las 6,663 familias de las comunidades socias de las SAIS: en la práctica no reciben beneficios significativos de las empresas. No deben considerarse familias "beneficiarias". (Esto es general en todas las SAIS del país). (Los CAPS son cooperativas establecidas por el gobierno de Velasco —*UMQG*)

## CUADRO G
## TASAS DE DESEMPLEO, SUBEMPLEO Y ADECUADAMENTE EMPLEADOS; AGROPECUARIO Y NO AGROPECUARIO: 1980-85
(CIFRAS RELATIVAS)

| NIVEL DE DESEMPLEO | 1980 | 1981 | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| TASA DE DESEMPLEO | 7.0 | 6.8 | 7.0 | 9.2 | 10.9 | 11.8 |
| AGROPECUARIO | 0.8 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.3 |
| NO AGROPECUARIO | 10.9 | 10.4 | 10.7 | 13.9 | 16.4 | 18.4 |
| TASA DE SUBEMPLEO | 51.2 | 47.9 | 49.9 | 53.3 | 54.2 | 54.1 |
| AGROPECUARIO | 68.2 | 61.5 | 60.9 | 67.5 | 63.2 | 60.4 |
| NO AGROPECUARIO | 41.4 | 40.3 | 43.9 | 45.8 | 49.6 | 50.5 |
| TASA DE ADECUADO EMPLEO | 41.8 | 45.3 | 43.1 | 37.5 | 34.9 | 34.1 |
| AGROPECUARIO | 31.5 | 38.2 | 38.8 | 32.2 | 36.5 | 39.3 |
| NO AGROPECUARIO | 47.7 | 49.3 | 45.4 | 40.3 | 34.0 | 31.1 |

Claramente se ve cómo crecen el desempleo y el subempleo; el primero se ha elevado del 7o/o en el 80 al 11.8o/o en el 85; mas resaltemos que en el sector no agropecuario, en concreto en las ciudades saltó del 10.9o/o al 18.4o/o, en los mismos años. El subempleo pasó del 51.2o/o en el 80 al 54.1o/o en el año 85; pero se da tanto en campo como en ciudad con la particularidad de que mientras en el campo bajó del

68.2o/o al 60.4o/o, en iguales años, en la ciudad se elevó del 41.4o/o hasta el 50.5o/o ¿Es otra forma de "injusticia"?; en modo alguno, es solamente la consecuencia necesaria del caduco sistema semifeudal y semicolonial en el cual se desenvuelve un capitalismo burocrático y de la crisis que soportamos es la necesidad del nefasto sistema social que para poder mantenerse condena al hambre a los dos tercios de su población, de un sistema podrido que hunde a la población peruana, a las masas populares en la estrechez de un ingreso per cápita similar al del año 65. De un sistema social que para sobrevivir requiere cada vez de un Estado más militarizado y burocratizado y que perentoriamente llegue al más lejano lugar y a las masas más pobres para controlar su explosividad revolucionaria y su incorporación a la guerra popular, para estar presto a sofrenar al pueblo a sangre y fuego continuando su genocidio; esto es lo que esconde García Pérez tras su "qué administrará el Estado si no hay producción en el país" y "que el Estado llegue al *comunero* y al desempleado".

Finalmente veamos la última integrante de la trinidad de injusticias pontificalmente consagrada por García Pérez; la trataremos por partes dada su importancia, siguiendo el ya aludido mensaje: "Pero la injusticia en el Perú, no es sólo entre regiones y y entre los sectores del funcionamiento económico. Es también una profunda injusticia social. He hablado de una pirámide simbólica. En cuya cúspide el 2o/o de la población obtiene los mayores ingresos mediante sus empresas monopólicas y gracias a la propiedad de los medios productivos. Muchas veces esa riqueza hecha con el esfuerzo del Perú, se ha logrado gracias al hambre de los peruanos, ...". Destaquemos que es aquí donde nos topamos con la tan llevada y traída como mágica pirámide cuyo simbolismo desentrañaremos. Consideremos la "cúspide del 2o/o de la población", ¿qué es aquí, en el país, según la ideología del proletariado? pues el núcleo mismo de las clases explotadoras: la gran burguesía (en sus dos facciones compradora y burocrática) y de los terratenientes, así como del dominio imperialista principalmente yanqui en cuanto a sus representantes más directos se refiere; son la expresión concentrada de las tres montañas que oprimen al pueblo y en consecuencia la representación medular de esa minoría, (calculada en 10o/o más o menos). cuyo poder tiene que destruirse cabal y completamente, por lo menos en lo político y económico, para cumplir con la etapa democrática de la revolución; la cuestión, por tanto, en lo esencial no es su "2o/o" sino su carácter de clase; asimismo. el problema no es simplemente que "obtiene los mayores ingresos mediante sus empresas monopólicas y gracias a la propiedad de los medios de producción", como demagógicamente dice el mensaje, sino que son integrantes de los tres blancos de la revolución democrática: el imperialismo, el capitalismo burocrático y la semifeudalidad, obviamente monopolistas y explotadores en cuanto se han apropiado de los más importantes medios sociales de producción de la sociedad peruana, de la riqueza que el pueblo, las masas, los explotados han generado y que les fue y sigue arrebatándoseles a fuerza de explotación y opresión que vive chupando cotidianamente la sangre del pueblo mientras lo hunden más en el hambre y la miseria.

"Pero he dicho también que, continúa diciendo el que funge de presidente, el Estado para garantizar un modelo de dominación y para cautelar la riqueza de ese 2o/o se ha convertido también en un instrumento de injusta concentración del ingreso. En una especie de colchón burocrático defensivo de los más poderosos y así se ha ido haciendo improductivo y centralista. Ha dado puestos de trabajo, pero mas de los necesarios, a veces para pagar clientela electoral y en otros casos para crear núcleos de riqueza burocrática. Una vez más con sus famosas "injusticias", luego de encubrir la lucha de clases, distorsiona y embrolla el fundamental problema del Estado; ¿qué pretende García?, reducir la cuestión a que el Estado peruano "se ha convertido en un instrumento de injusta, (otra vez su palabreja mágica), concentración del ingreso" generando demasiados puestos "para pagar clientela electoral" tornándose así "improductivo y centralista", "para garantizar un modelo de dominación"; por tanto, la cuestión sería menos burocracia y la hace años propagandizada descentralización, ocultándose el fondo y lo principal: la función de las fuerzas armadas. "Dos son las instituciones más características de esta máquina del Estado, la burocracia y el ejército permanente... La burocracia y el ejército permanente son un 'parásito' adherido al cuerpo de la sociedad burguesa, un parásito engendrado por las contradicciones internas que dividen a esta sociedad, pero, precisamente, un parásito que 'tapona' los poros vitales", como enseñara Lenin, resaltando además: "Y en particular el imperialismo... revela un extraordinario fortalecimiento de la 'máquina del Estado', un desarrollo inaudito de su aparato burocrático y militar, en relación con el aumento de la represión contra el proletariado". A lo que debe agregarse esta gran condensación del Presidente Mao Tsetung: "Todo nace del fusil. Según la teoría marxista del Estado, el ejército es el principal componente del Poder estatal". Esta es la única forma veraz y científica de analizar el problema destacando cómo el hombre de las llamadas "injusticias" a más de negar el proceso histórico del Estado especialmente bajo el imperialismo calla, oculta el componente principal, a la fuente misma del poder reaccionario, cuestión de gran importancia máxime en un país en que revolución y contrarrevolución se enfrentan armadamente, por eso volvamos a insistir en la tesis marxista: "El ejército permanente y la policía son los instrumentos fundamentales de la fuerza del Poder del Estado. Pero ¿puede acaso ser de otro modo?".

A continuación de las patrañas vistas, García Pérez nos muestra toda la esencia reaccionaria de su "pirámide simbólica", según su propia retórica demagógica: "Pero en ese camino, el Estado ha ido endeudándose y endeudando al Perú y casi toda la deuda está en el 30o/o superior urbano, industrial y administrativo del país.

"Pero abajo, hay un 70o/o marginal agrícola y campesino desempleado y ambulante, provinciano y de pueblos jóvenes". Primeramente el endeudamiento del Estado peruano se da dentro de los planes de desarrollo, de préstamos e inversiones que el

imperialismo impone a las naciones oprimidas como la nuestra, concordantes con los propios planes de desarrollo del capitalismo burocrático y de evolución de la semifeudalidad que los explotadores desenvuelven a través de su Estado. Y si centramos la atención desde 1970 a la fecha, período en el cual creció grandemente la deuda externa, nos encontramos con que de 1974 al 83 el crecimiento económico del país fue casi nulo (0.1o/o), en tanto que el de los nueve años precedentes tuvieron una tasa promedio de 5.1o/o; la industria sólo pasó del 24.7o/o del PBI en el 70 al 25.1o/o en 1980, para bajar incluso al 22.0o/o en el 84; el proletariado manufacturero de representar el 14.6o/o de la fuerza laboral se redujo a 13.7o/o en el 80; en tanto que, mientras las utilidades empresariales en 1972 alcanzaron el 17.5o/o del ingreso nacional se elevaron hasta el 31.9o/o en el año 80, (el 79 mayores aún 33.3o/o), las remuneraciones que el 72 comprendían el 51.2o/o se redujeron a 39.3o/o en 1980, recordemos que fueron las remuneraciones de la empleocracia estatal las que mayor reducción sufrieron; y como complemento de este mismo proceso la fuerza laboral agrícola pasó de ser el 43.7o/o en el 70 a solamente el 35.4o/o del conjunto de las fuerzas laborales del país en 1980, así como la producción agropecuaria que en 1969 implicaba el 14.34o/o del PBI bajó al 12.14o/o en la actualidad; sin embargo, esta reducción no pudiendo ser asimilada por la industrialización llevó necesariamente al crecimiento del sector servicios del 28.6o/o del 70 al 38.8o/o en el año 1980. Y este fenómeno se dio igualmente en la propia capital, el mayor centro industrial del país, como fácilmente se deriva de los siguientes datos: en 1972 la industria ocupaba el 19.1o/o de la PEA pero en el año 81 sólo el 16.9o/o, a la vez que los sectores de comercio y servicios de abarcar el 48o/o de la PEA el 72 ascendió hasta el 62o/o en 1981.

De lo expuesto deriva que la deuda externa y los planes aplicados no han beneficiado al supuesto "30o/o superior urbano, industrial y administrativo del país" sino al imperialismo, a los explotadores nativos y a su Estado como puede verse del crecimiento de las ganancias empresariales y del monto de la deuda externa que más o menos de 800 millones del 69 se ha elevado hasta los 16 mil millones de dólares de hoy. ¿Qué pretende García?, pues simplemente la defensa de su llamada "cúspide del 2o/o"; en su elucubración del "30o/o superior..." quiere refundir principalmente al proletariado, a parte de la pequeña burguesía y a la burguesía nacional en un bloque tras el cual esconder y amparar los intereses de los imperialistas , gran burguesía y terratenientes y a este falso agrupamiento contraponerle su burda invención demagógica del "70o/o marginal agrícola y campesino, desempleado y ambulante, provinciano y de pueblos jóvenes", como se desprende del párrafo subsiguiente de su mensaje al Congreso: "El Estado hasta ahora no es de él, porque hasta hoy, el Estado enriqueció a muy pocos y alcanzó a otros en escasos recursos en empleo, salud y servicios; pero fue ajeno a ese 70o/o del que yo pienso depende el futuro de la historia nacional. *Debemos dar solución al conflicto social que enfrenta de un lado a quienes son dueños de los medios productivos más sus grupos subsidiarios públicos o privados y de otro lado, a los desheredados que son la inmensa mayoría*". (Subraya nuestra).

Esta es la esencia reaccionaria que encierra la "pirámide simbólica" del que funge de presidente: en torno a su "2o/o" de monopolistas y propietarios de los medios sociales de producción construye su "30o/o superior" y a éste le opone su elaboración del "70o/o marginal"; así surgen las dos contrapartes de su pirámide, los dos términos de la contradicción que genera el "conflicto social", según dice: "dueños de los medios productivos más sus grupos subsidiarios públicos o privados" de una parte y por la otra, "los desheredados que son la inmensa mayoría"; pero como "debemos solucionar el conflicto social que (los) enfrenta", ¿a dónde apunta toda su "pirámide simbólica"? ha defender a los explotadores y opresores de nuestro pueblo; lo demás elucubración, retórica y demagogia; en el fondo las mismas viejas ideas apristas acicaladas según la nueva moda sociológica cientificista y enrevesada que remata su trinidad resolviendo el problema del Estado Peruano con una declaración: "*Declaro, y éste es mi compromiso, que desde hoy, el Estado es de todos los peruanos*, y que si nadie ha hablado por los comuneros y desempleados, desde hoy el Estado hablará en nombre de ellos por el bien y la justicia". (Subraya nuestra). A un año de dichas quienes creyeron estas falsedades, hipocresías y arrogancias y confrontan la realidad cotidiana que vive el país no pueden menos que entender mejor cada vez lo que el marxismo, la concepción del proletariado enseña: "El Estado es una máquina para mantener la dominación de una clase sobre otra", porque: "El Estado es el producto y la manifestación del carácter *irreconciliable* de las contradicciones de clase. El Estado surge en el sitio, en el momento y en el grado en que las contradicciones de clase *no pueden*, objetivamente, conciliarse. Y viceversa: la existencia del Estado demuestra que las contradicciones de clase son irreconciliables".

En conclusión, las tres llamadas "injusticias" obviamente niegan el carácter de la sociedad peruana, las clases y la lucha de clases que en ella se da y centralmente el carácter de dictadura terrateniente-burocrática del Estado Peruano, así como la necesidad de la violencia revolucionaria para derrumbar el viejo Estado y a los explotadores para comenzar a desarrollar la nueva sociedad y partiendo de todo esto es que propone su denominada "revolución democrática", que el ya citado mensaje plantea así : "Lo que vengo a afirmar es algo diferente, *lo que el Perú necesita es una revolución democrática*, una reestructuración histórica que reactive lo profundo, que desamordace las fuerzas sociales hasta hoy ignoradas.

"*Propongo impulsar la agricultura*, donde millones de peruanos viven como hace siglos para que esas tierras abandonadas, sin semillas, sin fertilizantes, sin tractores, tierras que se cultivan cada ocho años, produzcan los alimentos que ahora compramos en el extranjero.

"*Esa es la reactivación social productiva.* Propongo en segundo lugar que los cientos de miles de *brazos desempleados y subempleados de los pueblos jóvenes tengan algún acceso*

*al ingreso o al empleo. Esa será la reactivación social del consumo.*

"Y así cuando vinculemos en las bases de la sociedad la producción de la agricultura, con el consumo de los que ahora no pueden comer por falta de empleo, *un Perú diferente se echará a andar y será entonces el mercado nacional al cual puedan llegar los productos de la industria limeña* que poco a poco ahora se apaga por falta de compradores. *Y entonces, la administracion pública*, la mayor de la cual está en Lima y que ahora aparece administrando un país improductivo *tendrá explicación histórica* en un país reactivado desde sus bases mismas.

"...si no nos decidimos por el cambio la situación en poco tiempo será miles de veces peor, con más violencia, más recesión y más desempleo". (Las subrrayas son nuestras).

¿Es esta la revolución democrática que la sociedad peruana necesita, la que exige derrumbar el imperialismo, el capitalismo burocrátco y la semifeudalidad en el país a través de la guerra popular como hace seis años se viene desarrollando? No, en modo alguno, más bien tiene expresivas coincidencias con anteriores problemas señalados y soluciones propuestas hace décadas. Baste recordar algunos planteamientos del "Plan de Desarrollo Económico y Social 1967-1970", aprobado en el primer gobierno de Belaúnde, en él se decía, por ejemplo: "En general, si las actuales tendencias de la economía no se corrigen y orientan vigorosamente hacia nuevas direcciones... puede ocasionar serias tensiones, con resultados económicos, políticos y sociales imprevisibles..."; así como tener "en cuenta que las principales decisiones políticas para el desarrollo económico se refieren normalmente al proceso de formación de capital... estableciendo limitaciones en el consumo de bienes suntuarios a fin de liberar capital para destinarlo a inversiones que resulten atractivas a base de adecuados incentivos"; la importancia dada al desarrollo de la agricultura considerada como sector estratégico para reducir la importación de productos agrícolas y principalmente para la ampliación del mercado nacional "indispensable para el proceso de crecimiento y expansión de la industria", para lo cual se requerían "cambios estructurales" y "concentrar la acción directa e indirectamente del Estado en el sector agrícola"; otro propósito fundamental del plan era el desarrollo de la industria destacando que "la industria presenta en la actualidad una alta dependencia con respecto a insumos importados"; considerando que financieramente "el papel del Estado en el plan aparece como el de un organismo de transferencia de ingresos desde el consumo, específicamente, de las zonas urbanas, a la inversión. Desde el punto de vista de la distribución de ingresos, como una forma de transferir ingresos desde la ciudad al campo"; y, entre otras cuestiones, la organización de Cooperación Popular orientada precisamente a las llamadas masas marginadas.

Por otro lado, para no abundar, transcribimos dos citas de discursos del general Velasco Alvarado: "Al sostener y defender una política nacionalista y decididamente revolucionaria, estamos cumpliendo un alto deber de patriotismo. Creemos que nuestro país no puede alcanzar ni seguridad ni grandeza, manteniendo intocadas sus viejas estructuras de discriminación de las mayorías nacionales. Aspiramos a la creación de un ordenamiento social en verdad libre y justo que consideramos incompatible con la supervivencia de los desequilibrios que han hecho de nuestro país una nación de grandes injusticias"; abril del 69.

"Cuando en diversas ocasiones hemos dicho que una de las metas centrales de nuestro movimiento es el impulso decidido de la industrialización, hemos dicho verdad. El Perú carecía por entero de futuro industrial dentro de los moldes tradicionales. El subdesarrollo que a este país impusiera los grupos de poder sin sentido de la historia, tornó imposible la creación de un verdadero aparato industrial. Los desequilibrios del subdesarrollo se tradujeron siempre en la existencia de sectores sociales compuestos por millones de nuestros compatriotas cuyo bajísimo poder adquisitivo nunca les permitió constituir el mercado interno indispensable para el afianzamiento de una industria verdaderamente peruana.

"Esta fue, precisamente, una de las motivaciones de la reforma agraria. Ella obedeció no solamente a la necesidad de transformar la desigual e injusta tenencia de la tierra sino también a la de redistribuir riqueza para aumentar el poder adquisitivo de ese campesinado que en el futuro debe ser el consumidor de los productos manufacturados de la verdadera industria que nunca hemos tenido.

"...Una de las piedras angulares de la transformación estructural que queremos realizar, tiene necesariamente que ser el desarrollo acelerado de la industria..." (octubre del 69).

¿Qué implica todo esto?, concreta y sencillamente que son problemas y planteamientos similares que los gobiernos, de facto o derivados de elecciones, vienen enfrentando desde décadas atrás intentando nada más que desenvolver la sociedad peruana, desarrollando el capitalismo burocrático y evolucionando la semifeudalidad todo dentro de las condiciones que impone el imperialismo, principalmente yanqui y afrontando las situaciones concretas que se les presenta, de ahí sus diferencias específicas pero, todos, dentro del mantenimiento y defensa de la dictadura terrateniente-burocrática que es el Estado Peruano.

Estos son, pues, en términos generales los fundamentos que sustentan el mensaje de julio 85 de García Pérez y sobre los cuales se levanta su llamado "Estado nacionalista, democrático y popular" y se desenvuelve su gestión gubernamental.

*El autoproclamado "Estado nacionalista".* "Sabemos que para hacer la revolución democrática debemos ser antiimperialistas..." dijo García en las Naciones Unidas; pero no se puede ser antiimperialista sólo defendiendo "la nación de la estructura monopólica de algunas empresas", sino combatiendo frontalmente a los monopolios que son la base económica del imperialismo, y menos aún beneficiando al más grande monopolio petrolero del globo que eso son los contratos con Occidental Petroleum Company. Nadie puede llamarse antiimperialista sosteniendo que la deuda externa, uno de los más graves y palpitantes problemas que aquejan a las naciones atrasadas principalmente, es un problema de "relación entre los

pobres y los ricos" o "entre Norte y Sur", cuando todos sabemos que es candente problema de la exportación de capitales, una de las características del imperialismo, una expresión de su carácter parasitario de vivir del "recorte del cupón" como enseñara Lenin, una muestra saltante y contundente de la exprimidora relación de explotación entre países imperialistas y naciones oprimidas y, más aún, enarbolando la corresponsabilidad de las naciones oprimidas por la agobiante deuda que las abruma y asfixia. Tampoco se puede ser antiimperialista pretendiendo desligar el problema de la deuda externa de la contienda mundial de las superpotencias por la hegemonía; y, menos aún, decir ponerse simplemente al margen de la misma, en el fondo ignorándola que es lo mismo que servirla, sino combatiéndola, denunciando la colusión y pugna que llevan adelante el imperialismo yanqui y el socialimperialismo soviético hundiendo más en la miseria especialmente al Tercer Mundo, mientras desatan guerras contrarrevolucionarias en distintos puntos del orbe y preparan una tercera guerra mundial blandiendo su poderío atómico para aterrar y paralizar la combatividad de explotados y oprimidos. De igual manera no se puede ser antiimperialista llamando a los demás imperialistas, especialmente europeos, a ayudar a los pobres del mundo, ni menos soñando y esperando hallar comprensión y apoyo en las propias superpotencias. Y el falso antiimperialismo se desenmascara más rápidamente cuando a más de servir a los monopolios como la OXY y reconociendo la deuda comprometerse a pagarla, invocando la falsía de "hacer honor a nuestros compromisos"; cuando se levanta escandalosa grita denunciando agresión imperialista por suspensión de la llamada "ayuda militar" que sólo sirve a formar oficiales genocidas como Hurtado, el apodado "Camión" (el teniente Hurtado, entrenado por el ejército norteamericano bajo el pretexto de una ayuda de EU, fue el directo responsable de la redada y el asesinato en masa de campesinos en Aqomarca en 1985 –*UMQG*) y otros de su ralea, clamando su mantención con el apoyo de sus compinches, también "antiimperialistas" como los jefes de la autollamada "internacional socialista", de Castro y de la IU encabezada por Barrantes, para luego de tanta alharaca terminar pagando sus cuotas atrasadas y restablecer la "ayuda militar" formadora de genocidas; y más aún cuando en altisonante desafío se proclama pagar sólo el 10o/o de los ingresos por exportación y terminar pagando el 35.5o/o o el 56.9o/o en el segundo semestre del 85 (14.7o/o por deuda pública, 6.4o/o por el Banco Central de Reserva y 35.8o/o por el sector privado) como muestran los economistas; o cuando se amenaza retirarse del nefasto Fondo Monetario Internacional si no se aceptan tales condiciones y rechazadas se concluye que es más conveniente seguir en él. No hay, pues, en modo alguno el fementido "Estado nacionalista", sino llanamente un falso antiimperialismo y un verdadero proimperialismo.

_ *El autoproclamado "Estado democrático".* "En segundo lugar, dice el para algunos esperanzador mensaje, requerimos un Estado democrático que lo sea no sólo por su origen electivo o por su respeto a la libertad de opinión y expresión, sino también por su papel de árbitro de la justicia, *pero fundamentalmente por su nueva estructura organizativa*". Primeramente, en cuanto a "su origen electivo", hemos demostrado en páginas anteriores que el actual gobierno aprista ha surgido violando su constitución y demás leyes electorales; que, en síntesis, por él no ha votado el 50o/o más uno como en este país su constitución lo exige, siendo su selección producto del contubernio del imperialismo yanqui con las clases explotadoras nativas y el aval de las Fuerzas Armadas, por lo cual Alan García Pérez, simplemente funge de presidente y, en consecuencia los ministros que él nombra y las funciones que cumplen carecen legal dentro de su propio ordenamiento. Igualmente el Congreso de la República adolece de graves problemas ligados al voto preferencial en torno el cual hubo denuncias, cuestionamientos y escándalos hasta hoy no aclarados. En lo referente al "respeto a la libertad de opinión y expresión"como corresponde dentro del orden reaccionario, es sólo para los explotadores dueños de casi todos los medios de comunicación masiva; pero lo saltante es el manejo uniformizado que el gobierno aprista ha impuesto en este campo, un ejemplo saltante e innegable lo tenemos en la información sobre el genocidio del 19 de junio contra los prisioneros de guerra; esto a más de la restricción indirecta y hasta brutalmente desembozada contra algunos de los pocos medios de comunicación que escapan al control estatal, las censuras y persecuciones del *Nuevo Diario* y programas de televisión, son claros ejemplos; por lo demás, hagámonos una simple pregunta, ¿cuándo un periódico o medio de información alguno ha aceptado publicar un comunicado denunciando la persecución, tortura, desapariciones y genocidio contra el pueblo que no sean el aludido diario o la revista *Equis X?* Pero las libertades y derechos que las masas han conquistado y obligado hasta a estampar en las leyes no pueden reducirse a la libertad de opinión y expresión; así el derecho a la vida y a la integridad física, la libertad de pensamiento y la expresión del mismo, la inviolabilidad del domicilio y correspondencia, el de reunión, el de organización y huelga, el de estabilidad laboral y beneficios sociales, en fin, etc. y el de enterrar a sus muertos ¿son respetados en el país, y en este llamado "Estado democrático"?; y esto ya sin hablar del estado de emergencia y toque de queda con todas sus implicancias de la sacrosanta "defensa del orden". Y en cuanto al Estado "como árbitro de justicia" bastará con preguntar a los obreros del Sima, Moraveco, a los mineros de Canaria y Pasco, a los miembros del Cite, Sutep, Médicos, a los cañeros de todo el país y a los pueblos de Puno, Cuzco y San Martín y a los pobladores de pueblos jóvenes como los de Garagay y ni qué decir del "árbitro de justicia" de su actuación en Aqomarca, Lurigancho y el último genocidio de las tres luminosas trincheras de combate y el frenético "¡Basta ya! ¡Se me acabó la paciencia!" de García Pérez contra las luchas de obreros y trabajadores y toda la represión desatada por el gobierno aprista desde que inició su gestión, son evidentemente parte de restablecer "el orden nacional y el retorno al principio de autoridad" y de su "si

quienes no quieren entender caen en la agitación, el orden del estado sabrá sancionarlos aplicando la disciplina legal con firmeza y energía...no puede haber una conducta trémula que propicie el desorden sino una firme decisión...", como dijera en el mensaje del 85.

Mas lo que merece atención principal es la afirmación: "...Estado democrático... fundamentalmente por su nueva estructura organizativa". El Estado Peruano está concebido en lo fundamental como "democracia representativa" burguesa, esto es parlamentaria; así, ¿qué significa "nueva estructura organizativa"?, en pocas palabras, darle una estructura corporativa; y a ella se apunta a través de la "descentralización y desconcentración", regionalización, comités de desarrollo, microrregiones y "comunidades campesinas como base social" y el "Congreso Económico Nacional", a lo cual se suman las labores organizativas principalmente con las llamadas masas marginadas: pueblos jóvenes y campesinado del "trapecio andino", a ellos sirven los organismos y federación de pueblos jóvenes que planifican así como los "Rimanacuy", a más del asalto de los "comedores populares", "clubes de madres", y actividad con mujeres a través del llamado "Programa de Asistencia Directa"; y el recientemente creado "Consejo de Promoción de Juventudes", a lo que debe agregarse la captura de "colegios profesionales", etc. y, lo que en modo alguno puede soslayarse, el paralelismo sindical y, muy especialmente la formación de grupos de choque que el Apra viene montando aceleradamente, así como los afanes de enfrentar masas contra masas como se ha visto en el uso de PAIT en las huelgas de maestros y médicos. Pero el montaje de esta estructura corporativa no puede desligarse de la concepción política fascista cuya expresión se ve en la crisis parlamentaria en que se hunde cada vez más el Poder Legislativo, en la negación sistemática de derechos y libertades y en acciones y gestos de condotiero que muestra García Pérez a quien sus más cercanos secuaces llaman muy significativamente "conductor". En síntesis, ¿hay el cacareado "Estado democrático"?; no, en absoluto, pues, lo que se viene dando y preparando es la sustitución del orden demorrepresentativo por un reordenamiento social corporativo bajo dirección de una política fascista que ya se abre paso y se expresa como negra perspectiva.

*El autoproclamado "Estado popular".* "Pero, dijo el mensaje del 85, el Estado popular, debe dar respuesta a los más inmediatos y graves problemas que sufre el país". ¿Cómo se ha manejado la economía, en beneficio de las masas? En el mismo mensaje ya advirtió: "*anuncio, porque es mi deber, que pondremos en marcha un duro programa económico de gobierno* que ordene la economía hacia la transformación revolucionaria ..." (la subraya es nuestra). Inmediatamente que García Pérez asumió el mando dió un plan de emergencia, calcado, aunque con limitaciones, del plan argentino de Alfonsín dentro del criterio del apelado "ajuste-expansivo", (criterio que contó con la venia de J. de Larosiére, jefe del FMI, y téngase presente que el mismo plan fue para ajustarse al fondo); el que tuvo que ser reajustado en octubre, posteriormente en febrero y recientemente en julio último; generalizando podemos decir que más y más ha ido ajustándose a las necesidades de desarrollar el capitalismo burocrático sujeto al imperialismo, principalmente yanqui y ligado a la semifeudalidad, centrando en la superación de la crisis que el mismo padece desde el 74 y buscando la tan ansiada "reactivación de la economía". Durante buen tiempo se propagandizó el gran éxito de la "nueva economía" puesta en marcha, sin embargo la realidad es otra y ha llevado al "llamado a la reflexión" planteado por quien funge de presidente y a dar cara a la realidad y acabar con el triunfalismo imperante durante meses.

Veamos algunos puntos. Se habló mucho de la gran reducción de la inflación pero hoy se ve que Belaúnde, con los aumentos inflacionarios y devaluación de la parte final de su gobierno, posibilitó al actual sus llamados "éxitos"; pues como dice el mismo J. Iguíñiz, miembro de la IU: "Después de un paquete así, lo normal es que la inflación se estanque o se reduzca tal y como sucedió tras los ajustes previos". Pero la cuestión va más allá, tal contención inflacionaria, en el fondo recesiva, debió generar "aumentos de salario real mayores de los registrados" y, en consecuencia: "El gobierno, en cuanto ha impedido mayores aumentos, ha frenado la reactivación". Así, según el mismo autor, la reducción de la inflación no es, pues, ningún mérito real del gobierno aprista y, más aún, éste ha frenado las remuneraciones y la tan divulgada reactivación.

Pero si analizamos más el problema de las remuneraciones reales se ve que éstas, en enero 86 han decrecido al 89.4o/o ante la capacidad adquisitiva de julio del año pasado. Además, debe resaltarse que al decretarse los aumentos de julio 85 los sueldos dieron un salto "extrañamente superior a la elevación de los salarios"; por otro lado, los aumentos de los asalariados sin negociación colectiva fueron mayores que los de los con negociación colectiva, aquéllos aumentaron en 8.8o/o éstos en 4.9o/o. Como dice *Actualidad Económica*: "Es particularmente notorio el aumento real mayo-febrero de la industria sin negociación, frente a sus similares organizados: ¡36.9o/o vs. 4.6o/o!". Sumamente expresivas estas orientaciones de clase y objetivos del gobierno aprista. El aumento del salario mínimo, del cual se jacta tanto el gobierno, merece destacarse: ¿qué son 700 intis mensuales frente a una canasta básica, sólo de alimentos, que implica 2,586 intis? y ¿ cuál es el incremento de los precios de los alimentos de julio 85 a junio 86?, pues de 210.8o/o; de los alimentos fundamentales y comunes a la alimentación popular de las ciudades, especialmente de la capital; aumento del cual hay que exceptuar la leche, pan, azúcar, y arroz, cuyos precios fueron controlados pero que, sin embargo, también han subido y desaparecido muchas veces.

Y en el campo ¿qué ha sucedido?, grandes planes especialmente para el denomindao "trapecio andino". Se decretó el interés cero para el "trapecio", pero el crédito sólo llega al 8 ó 10 por ciento de los productores y no precisamente en la Sierra; además del "Fondo de Reactivación Agropecuaria y Seguridad Alimentaria" de 3,200 millones de *intis*, el 80o/o del mismo va a productos que se cultivan en la Costa. Al "trapecio" en concre-

to sólo ha llegado la entrega de 50 mil *intis* a las comunidades, no se ha precisado a cuántas realmente; pero, primero se dio la mitad en dinero y, por las consabidas filtraciones, el resto se deberá entregar en materiales; esto serviría para obras comunales, ¿qué se puede hacer con esa cantidad? ¿y para beneficio de quién?, es fácil deducir para quienes las controlan, especialmente apristas y usando el trabajo gratuito de los campesinos; recuérdese que *Cooperación Popular*, mediante también sus llamadas obras para la comunidad lograba invertir sólo el 23o/o de aporte y el 77o/o restante lo ponía el campesinado con sus propias manos. Y no olvidemos, sigue existiendo Cooperación Popular. Sin embargo, no debemos olvidar el golpe que ha sufrido la producción agrícola nacional con el gran aumento de las importaciones de productos alimenticios; y destacar el plan de querer impulsar la producción alimentaria nacional, particularmente la serrana pero sometiéndola a bajos precios y control estatal.

Resaltemos también el PAIT, otra de las medidas de que se jacta el gobierno. Se ha ocupado alrededor de 50 mil personas en el 85, especialmente en Lima y en los pueblos jóvenes, en su 80o/o mujeres, se les paga el salario mínimo y parte en productos. Sólo es como dice el propio gobierno una ayuda complementaria ya aplicada en otras partes y que necesariamente lleva a una mayor desocupación; pero aquí además se usa el PAIT como medio de organizar y controlar a las masas marginales para utilizarlas contra otras masas; hoy se la pretende ampliar a 150 mil, para ocupar 80 mil en la Sierra y el resto en la Costa, en Lima principalmente. Bien podemos ver los fines políticos corporativos que anidan en el fondo del PAIT. Asimismo debe destacarse toda la agresión contra el proletariado y los trabajadores en general; y subrayar especialmente la llamada "ley de estabilidad" que viola la constitución y abre mayores posibilidades de despido de obreros; pero el problema llega a una situación más grave con el nominado "Programa Ocupacional de Emergencia" (PROEM), por el cual se permite a los empresarios, privados y estatales, contratar personal hasta por dos años, pagando el sueldo mínimo, "con los beneficios de la ley" claro está; lo cual implica lanzar alrededor de los 2/3 de la PEA, que son los desocupados o subempleados del país, como un gran ejército de hambrientos a la voracidad de la acumulación de capital que les exprimirá lo más posible como limón de emolientero en pro de la mayor ganancia posible. Todo esto al margen de las disposiciones para socavar los pliegos de reclamos, destruir y dividir los sindicatos e impedir las huelgas para que la clase obrera y los trabajadores acepten los mendrugos que se les tiren y los reciban agradecidos de tanta bondad de sus explotadores y del "Estado popular".

Pese a todo lo que se dice, ni la salud ni la educación reciben mayor preocupación; más aún, también violando la constitución, se refunden los servicios del Seguro Social con los del Ministerio de Salud yendo contra los intereses de obreros y trabajadores en pro de reducir los gastos estatales por salud; en cuanto a la educación es asaltada por maestros y autoridades apristas para controlarla y lo que hoy es, sumamente importante, el gobierno aprista apunta directamente contra las universidades estatales, también para controlarlas como es viejo sueño aprista y de ahí la campaña impulsada hace meses de que son "centros de terrorismo".

Pero a todo esto ha sumado la reducción de ingresos por exportación, 500 millones de dólares menos en este año, a lo que se añade el aumento de importaciones y de ahí que ya en junio haya comenzado a expresarse el déficit de la balanza comercial, unida a la reducción de divisas desde febrero. A lo que debe agregarse, aunque el gobierno lo niegue, el crecimiento del déficit fiscal que obviamente, en este país, siempre ha golpeado al pueblo; sumándose inevitablemente los aumentados problemas de la deuda externa. Pero hay que tener "fe", pues, " de la noche a la mañana los alimentos no crecerán..., ni los sueldos aumentarán...a pesar de eso, un gobierno popular comenzará afirmando la moralidad nacional y ésta deberá ser cautelada por instituciones policiales", según el consabido mensaje; y ya conocemos esta moralización: la reorganización de las fuerzas policiales es su mejor ejemplo.

Todo esto ha llevado a García Pérez a decir en su reciente mensaje de julio de este año:"*Este ha sido un año difícil.* Sus limitaciones y problemas ... *pero la verdad Sr. es que este año ha sido un año difícil como lo serán los próximos ... Sin embargo, en estos doce meses hemos avanzado* en el plano social y económico y *lo que es más importante en el nivel de la paciencia nacional*". (La subraya es nuestra).

En síntesis, ¿es éste un"Estado Popular", sirve a las masas populares? En modo alguno lo es; es simplemente la misma dictadura de clase proimperialista, antidemocrática y antipopular, lo demás, viejas ideas remozadas, viejo vino en odres nuevos y gran demagogia que se desenvuelve hacia la corporativización de la sociedad peruana bajo orientación política fascista, sacando lecciones de sus predecesores nativos.

*EL GENOCIDIO DE LOS PRISIONEROS DE GUERRA EN LAS LUMINOSAS TRINCHERAS DE COMBATE.* Pese a todas las reuniones entre miembros del CONAPLAN aprista y jefes de las fuerzas armadas y asesores militares velasquistas, el reaccionario gobierno aprista no ha mostrado hasta hoy su tan declamada "nueva estrategia antisubversiva"; llanamente no han hecho sino seguir la estrategia contrarrevolucionaria ya analizada en la primera parte y a lo sumo dado más medios económicos, políticos y sociales, como más carta blanca a las fuerzas armadas para desarrollar una mayor guerra contrarrevolucionaria, con apoyo de las fuerzas policiales, en contra de la guerra popular que en el Perú sigue y seguirá ardiendo y expandiéndose. El gobierno actual primero buscó ignorar la guerra popular pero ésta le reventó en el rostro con el genocidio de Aqomarca, responsabilidad que pretendió eludir destituyendo al entonces presidente del Comando Conjunto de las Fuerzas Armadas; pero fue una farsa pues tal destitución, por divergencias sobre ingreso de tropas yanquis a la Selva, ya estaba definida una semana antes, mientras que los otros cambios fueron dispuestos por los propios mandos militares. Sin embargo, recordemos que días antes de Aqo-

marca estuvieron en Ayacucho el general Jarama, entonces jefe de la II Región militar, acompañado por cinco generales y ocho coroneles y teniente-coroneles; ¿a qué fueron?, obviamente a poner en marcha los planes acordados por el Consejo de Defensa Nacional que preside el propio García Pérez. En cuanto a las investigaciones dispuestas quedaron en nada pese a todas las pruebas y, como viéramos, los genocidas Hurtado y Artaza premiados y tenidos como "héroes de la democracia"; así las supuestas destituciones e investigación, dos partes de una misma maniobra para defender la imagen especialmente internacional del "señor presidente constitucional, jefe supremo de las fuerzas armadas y policiales", quien en las Naciones Unidas, en septiembre se jactaba actuando como pavo real justiciero: "Nuestra carta de presentación democrática ante el mundo es el respeto a la vida y al derecho de las personas. Nada justifica la tortura, la desaparición o la ejecución sumaria. La barbaria no debe combatirse con la barbarie." ¡Que cada quien confronte los dichos con los hechos! Estas palabras se compaginan con lo que dijera el 28 de julio del 85, de ellas basta recordar a la titulada "Comisión de Paz", ¿para qué sirvió, qué hizo y, sobre todo cómo terminó?, naufragando, como barco que desde el comienzo hacía agua, coparticipando en el último genocidio de junio; y a la dirigencia de IU que pactara solemnemente la amnistía de sus seguidores presos esperando hasta hoy que García cumpla el compromiso.

Siguió el genocidio de Lurigancho de octubre 85 tras el cual el reaccionario gobierno aprista montó la gran farsa de la "capitulación masiva de *senderistas*" (así denomina la prensa peruana a los miembros del PCP – *UMQG*) en Llochegua y Corazón-Pampa, provincia de La Mar, departamento de Ayachucho, incluso, como se difundió por todos los medios, se escenificó la entrevista del "jefe supremo" con "dirigentes rendidos" a quienes acogió en palacio, escena filmada desde lejos de la cual nadie escuchó nada ni vio la cara de nadie por las invocadas "comprensibles razones de seguridad". Más el engendro fue rápidamente destripado al publicarse declaraciones del oficial de la marina que participó en el operativo que sirvió de punto de partida: "*El mismo oficial* al ser entrevistado por este corresponsal *explicó que el centenar de personas, entre hombres mujeres y niños, no se acercó a las bases de Corazón-Pata y Llochegua sino que fue reagrupado por los infantes de marina en las alturas de las serranías* y conducidos posteriormente hacia ambas localidades. *Cuando se le preguntó al teniente 'Aníbal' si los campesinos*, al momento de entregarse *portaban armas, respondió que no...*"; según *La República* del 25/X/85. (El subrayado es nuestro). Esta fue la famosa patraña de la "capitulación".

No obstante, estos planes, acciones, genocidios y farsas eran parte de uno de los objetivos apristas contra la guerra popular, pues, como puede leerse en *El Nacional* del 18/V/85: "En los primero 100 días de su gobierno el Apra procurará derrotar al terrorismo. Ese es uno de los objetivos del plan de emergencia que forma parte del plan de gobierno del Apra, elaborado y aprobado por la Comisión Nacional del Plan de Gobierno (CONAPLAN)". Pero todos, maquinaciones y "objetivos", volaron por los aires al desatarse una nueva y contundente ofensiva de la guerra popular a fines del mismo año; viéndose obligado el propio Comando Conjunto, presidido por el comandante general del ejército, general Guillermo Monzón Arrunátegui, el correspondiente de la marina de guerra vice-almirante Víctor Nicolini y el de la fuerza aérea, general Luis Abrám Cavallerino y sus asesores, a viajar por varios días a Ayacucho, a comienzos de febrero del 86, ¿para qué?; elementalmente para elaborar nuevos planes que fueran sancionados por el Consejo de Defensa Nacional encabezado por García Pérez, emprendiéndose por entonces nuevos operativos especialmente en la zona del comando político-militar No 5; y, como se vio en la parte primera, la guerra revolucionaria se desarrolló más golpeando también violenta y duramente a la propia capital.

Es dentro de este marco general y el específico del plan de genocidio llevado desde años atrás contra los prisioneros de guerra, y en la perspectiva del cumplimiento del primer año de la gestión aprista y la celebración del congreso de la llamada "Internacional Socialista", de la cual García Pérez buscaba más alto trampolín para encumbrarse como "dirigente tercermundista" y fortalecer su gobierno internacionalmente, pretendiendo contrapesar los fracasos de sus planes políticos y militares dentro del país y los reveses de su política internacional, que debe encuadrarse el genocidio de junio; añadiéndose a este marco las sistemáticas provocaciones que se intensificaron contra los prisioneros de guerra, no sólo negándose las actas arrancadas al gobierno belaundista sino al mismo gobierno aprista, a éste el 31 de octubre del 85, en las cuales se reconocían la condición de "presos especiales" y un conjunto de derechos, correspondientes a los que garantizan no solamente la legislación internacional suscrita por el Estado Peruano sino su propia constitución y leyes pertinentes, actas y derechos conquistados y defendidos con firmes y tenaces luchas, pues no hay otra forma verdadera y real de hacerlo; provocaciones que también implicaron incursiones de la marina de guerra en El Frontón, vuelos de reconocimiento sobre el mismo penal, a más de las ejercidas contra los familiares y los defensores de los prisioneros de guerra; las amenazas de muerte y las golpizas cuando se traía a los prisioneros a ser juzgados; a más de la campaña reiniciada por el traslado al nuevo campo de concentración de Canto Grande y las declaraciones de autoridades penitenciarias sobre lo mismo, y la aprobación por el parlamento del regreso de los prisioneros a las cárceles de sus lugares de origen, ley cuya promulgación posponía García. Todo este cuadro debe tenerse muy en cuenta y ver claramente que el plan de genocidio apuntaba a su aplicación en mayor escala, por uno u otro medios, buscando el gobierno aprista y las fuerzas armadas reaccionarias el momento políticamente más favorable a sus fines: fortalecer la llamada "democracia" y su gobierno aprista, particularmente a García Pérez y golpear la guerra popular. Es dentro de este contexto político de aguda lucha de clases y desarrollo de la lucha armada que dirige

el Partido y en general, dentro de la perspectiva de la lucha entre revolución y contrarrevolución, principalmente armada que se libra más de seis años que los prisioneros de guerra se rebelan; respondiendo el reaccionario Estado Peruano, bajo la dirección política de García Pérez y su gobierno y a través de sus fuerzas armadas y policiales con un genocidio de exterminio que ha repercutido mundialmente con la horrorizada condena del bárbaro genocidio derrumbando como castillo de arena el pregonado prestigio internacional de Alan García Pérez, e internamente generando la más grande crisis del gobierno aprista hasta hoy, agudizando las contradicciones en la propia reacción, removiendo las instituciones particularmente políticas y especialmente a la IU cuya cabeza, el aprista Barrantes, con su propuesta del archirreaccionario "frente antiterrorista", se ubicó como cómplice, y estremeció a las masas populares, al pueblo cuya condenación será imborrable; así los genocidas reiterados e impenitentes han cosechado el repudio mundial y una crisis política que no logran aplacar y cuyas repercusiones serán de larga perspectiva.

El Partido Comunista del Perú emitió, en junio, la siguiente Resolución:

"¡Proletarios de todos los países, uníos!

DIA DE LA HEROICIDAD

RESOLUCION

Prosiguiendo el camino de su antecesor, el reaccionario gobierno aprista desde su inicio aplicó el genocidio contra la guerra popular, cubriéndolo con altisonante demagogia con el apoyo cómplice del oportunismo electorero, como lo comprueban Aqomarca, Umaru, Bellavista y Llocllapampa; crímenes perpetrados por las fuerzas armadas y policiales del Estado Peruano.

La reacción apuntó siniestramente contra los prisioneros de guerra, planificando su aniquilamiento genocida concretado el cuatro de octubre del año pasado en el cobarde y brutal asesinato de treinta combatientes en el penal de Lurigancho nefasto crimen también impune que sólo el pueblo triunfante castigará.

El dieciocho de junio de mil novecientos ochentiséis en El Frontón, Lurigancho y el Callao, los prisioneros de guerra se levantaron en rebelión contra el nuevo genocidio en marcha, luego de denunciar públicamente, ante los propios tribunales y autoridades, reiteradamente, la carnicería que el gobierno y sus fuerzas armadas tramaban; se rebelaron en defensa de la revolución y de sus vidas demandando veintiseis reivindicaciones muy justas y racionales.

El diecinueve, el reaccionario gobierno aprista encabezado por Alan García, luego de su grotesca farsa manipulando la llamada "comisión de paz", desencadenó el más protervo y negro operativo de exterminio; movilizando el Ejército, la Marina de Guerra, la Fuerza Aérea y las fuerzas policiales, bajo el Comando Conjunto, consumó el más infame genocidio asesinando cientos de guerrilleros e hijos del pueblo prisioneros de guerra, bañándose una vez más en la ardorosa sangre popular. ¡Caiga sobre Alan García, su Consejo de Ministros, el Comando Conjunto, las fuerzas armadas y policiales el oprobio imborrable que el pueblo no olvidará y que sólo él sancionará!

Los combatientes del Ejército Guerrillero Popular, prisioneros de guerra, enarbolando "La rebelión se justifica" se batieron heroica y denodadamente sellando un hito de heroicidad, valor y coraje que la historia guardará como demostración ejemplar de los hombres heroicos que sólo la guerra popular es capaz de generar.

Así, el diecinueve de junio se estampa imperecedero como DIA DE LA HEROICIDAD; la sangre de estos héroes ya fructifica la revolución armada incendiándola más, levantándose como monumental bandera tremolante e inagotable grito de guerra que convoca al inevitable triunfo final.

La gloriosa muerte beligerante de estos prisioneros de guerra se abriga con la sangre ya vertida y ante ella los comunistas, los combatientes y los hijos del pueblo, armados, asumimos el compromiso indeclinable de seguir su luminoso ejemplo, para desarrollando la guerra popular servir a a la revolución mundial hasta que la luz inmarcesible del comunismo se aposente en todo el orbe bajo las invictas banderas de Marx, Lenin y Mao Tsetung, del siempre vivo marxismo-leninismo-maoísmo.

¡Gloria a los héroes caídos, viva la revolución!

COMITE CENTRAL

PARTIDO COMUNISTA DEL PERU"

Perú, junio 86.

Por otro lado, además debemos buscar que la verdad se abra paso y los hechos queden históricamente registrados tal cual realmente han sido; como a nadie escapa, los episodios vividos son ya parte imborrable de nuestra historia, sirvamos, pues, a que a las generaciones futuras lleguen nítidos e imperecederos. La cuestión es dejar bien sentado, en primer lugar, la responsabilidad de Alan García y la dirección del partido aprista, el Consejo de Ministros, el Comando Conjunto, las fuerzas armadas y las fuerzas policiales; es evidente que la responsabilidad política principal recae en Alan García en primer lugar, pues, a más de desempeñarse como presidente es jefe supremo de las fuerzas armadas, siendo él y su Consejo de Ministros quien dispuso la acción genocida hasta el exterminio y ejecutada fundamentalmente por las fuerzas armadas bajo dirección del Comando Conjunto con el apoyo complementario de las fuerzas policiales.

En segundo lugar, que la dirección de la IU y principalmente Barrantes, el aprista que encabeza esa organización, son corresponsables y especialmente el alcalde es cómplice en cuanto su propuesta del llamado 'frente antiterrorista" sirvió innegablemente a que se dispusiera la acción genocida.

En tercer lugar, que es de conocimiento general que los dirigentes de los partidos políticos así como la iglesia fueron comunicados de la sisituación y medidas a tomar saltando una pregunta ¿qué es lo que hicieron?, ¿su silencio no implica coparticipación y en algunos complicidad?

En cuarto lugar, que no se puede consentir las arteras tergiversaciones y hasta infames imputaciones que han sido vertidas por diversos medios y órganos de difusión, entre los cuales no puede menos que causar extrañeza y repudio las difundidas por el semanario *Amauta*, ¿así se sirve al pueblo o se defiende a la reacción?;

las divergencias o contraposición que se pueda tener, en modo alguno, puede convertirse en vil bajeza, máxime tratándose de combatientes capaces de dar su vida por sus ideas lo que a todo hombre simplemente de bien no puede merecerle menos que respeto.

En quinto lugar, que este genocidio de exterminio es innegablemente un hito en la lucha de clases del país y su repercusión ha generado la más grande crisis del gobierno aprista hasta hoy, conmocionando nacional e internacionalmente, muestra la caducidad del sistema social imperante y la incontrovertible necesidad de derrumbarlo cabal y completamente, cualquiera sea el tiempo que demande, porque históricamente es una necesidad ya madura y, además, y muy destacable, ha hecho saltar la falsa careta "nacionalista", "democrática" y "popular" del aprismo y de quien funge de presidente mostrándonos, a todos los que realmente querramos ver, la esencia de las cosas:el camino fascista y corporativo que ha comenzado a transitar y en el cual se desenvolverá.

Finalmente, que la acción armada que desde el 80 se desenvuelve, aunque algunos no la quieran ver por las razones que fuere, nos demuestra palmariamente que en forma pujante y creciente se desarrolla una guerra popular, como ardorosa expresión de la lucha de clases e innegablemente sustentada en las masas pues de otra manera sería inexplicable su persistencia; guerra popular dirigida por el Partido Comunista del Perú siguiendo el marxismo-leninismo-maoísmo, la invicta ideología del proletariado, a cuya emancipación, como la del pueblo sirve dentro de la revolución mundial; y que el genocidio perpetrado en las Luminosas Trincheras de Combate de El Frontón, Lurigancho y el Callao contra militantes del Partido, combatientes del Ejército Guerrillero Popular e hijos de las masas que bregaban con nosotros, es parte indesligable de nuestra guerra popular y más aún un hito de la misma y que con su rebelión han construído un monumento que siempre guardaremos como el Día de la Heroicidad, estampando entre otros los imborrables nombres de nuestros camaradas David Javier Guevara Torres (Alejandro) y Víctor Felipe Vidal Mariño (José).

En cuanto a antecedentes del genocidio, debemos considerar de las diversas luchas habidas en las LTC, pero dentro de ellas, la lucha conjunta del 13 de julio 85 en que se consiguió la primera Acta y, el genocidio del cuatro de octubre del mismo año y su corolario la del 31 del mismo que permitió arrancar la segunda Acta al gobierno aprista, merece destacarlas. En lo referente a los hechos se necesita una buena cronología de los hechos del 18 y del 19; además la tendencia general es a resaltar los hechos de Lurigancho, pero, si bien no negamos su trascendencia, es muy importante destacar los de El Frontón pues su ocultamiento está encubriendo la responsabilidad de la Marina de Guerra, institución que ha ejecutado un siniestro genocidio y que con protervo ensañamiento lo prosigue hasta hoy con la desaparición de los cadáveres de los héroes caídos; reiteremos la responsabilidad del Ejército en Lurigancho y la pretensión de inculpar a la Guardia Republicana como chivo expiatorio, ésta tiene corresponsabilidad, pero no la principal. Es también conveniente resaltar las Actas de las autoridades judiciales y penitenciarias que habiendo iniciado tratativas para resolver la situación surgida declinaron sus responsabilidades al ser desconocidas para después ser sustituidas por miembros del cuerpo jurídico militar; asimismo merece aclarar el papel de la llamada "Comisión de Paz" que manipulada o conscientemente sirvió a montar la farsa de una inexistente mediación. En cuanto a la situación posterior al genocidio es clave analizar las intervenciones de García Pérez ante la Internacional Socialista, en la televisión y sobre todo su pantomima de Lurigancho; sabedor de los hechos desde el comienzo ha montado toda una histriónica demagogia buscando encubrir, engañar y principalmente salvar su imagen; también, resaltar que la ausencia inicial de Alva Castro no lo exime, en modo alguno, de la responsabilidad que tiene siendo presidente del Consejo de Ministros más aún si estuvo presente en Lurigancho y, completo conocedor de los hechos, ladinamente guarda silencio para eximirse de responsabilidad; asimismo Gonzalez Posada, el entonces ministro de Justicia, es otro de los directos responsables pero arteramente hasta ha renunciado invocando falaces razones de "ética", recordemos un solo hecho, que después de los sucesos de sangre del 15 de enero 86 él dijo que los imputados por terrorismo no serían llevados a Canto Grande, pero con su "renuncia" pretende guardar su imágen para el futuro. A partir de estas responsabilidades políticas, es evidente, la responsabilidad del general Monzón Arrunátegui presidente del Comando Conjunto, del vice almirante Nicolini y del general Abrám Cavallerino, miembros del mismo organismo y del ejército, la marina de guerra y de la fuerza aérea, principalmente de los jefes de los operativos y la responsabilidad complementaria de las fuerzas policiales, también de la responsabilidad de sus jefes; esto en cuanto, acorde con la concepción genocida de exterminio que les han enseñado sus amos yanquis planificaron, organizaron y ejecutaron el genocidio de exterminio violando incluso elementales leyes de guerra consagradas universalmente como las de Ginebra. Asimismo, es indispensable analizar la actuación de la Comisión Permanente del Congreso la que un hecho de interés público, que abiertamente debió ventilarse, mañosamente lo ha convertido en un problema secreto y más aún lo ha diferido para ser tratado en el próximo Parlamento; muy esclarecedor es ver la actuación de los diversos partidos que la componen, muy especialmente de la IU cuyo documento presentado, en esa Comisión, condena a quienes se rebelaron en defensa de la revolución y de sus vidas y convierten los derechos de los deudos en dádivas humanitarias que hay que mendigar.

Finalmente debemos denunciar ante el proletariado y los pueblos del mundo el papel jugado, en este genocidio, por la llamada " Internacional Socialista"; recordar sus orígenes derivados del viejo revisionismo, aquellos que en la I Guerra Mundial defendieron a sus burguesías e invocando la " defensa de la patria" llevaron a las masas a ser carne de cañón en esa primera gran guerra imperialista de rapiña, oponiéndose a la gran tesis de Lenin de convertir la guerra imperialista mundial en guerra revolucio-

naria que firmemente aplicada triunfó sobre los renegados concretando la Gran Revolución de Octubre; tener presente la labor contrarrevolucionaria de la socialdemocracia que con Ebert a la cabeza, unido a los explotadores y al militarismo alemán sofocó a sangre y fuego la revolución alemana y socavó la revolución en toda Europa; para hundiéndose más en el cretinismo parlamenterio devenir en uno de los puntales del imperialismo y bombero de los ímpetus revolucionarios del proletariado y del pueblo; para, desde los años cincuenta, arrancando los pocos términos marxistas que aún mantenían como formas vacías de contenido, cual secas hojas de parra para seguir traficando, desenvolverse como partidos socialdemócratas al servicio principalmente del imperialismo europeo, apuntando en las últimas décadas, al servicio de sus amos, a extender su influencia a nivel mundial particularmente a América Latina, de ahí su afán propio de tomar a Lima como sede de su congreso. Denunciar principalmente a su capitoste Willy Brandt por su sucia y miserable defensa de García Pérez, pretendiendo exculparlo de su responsabilidad de gran genocida a la vez que enlodar la guerra popular que se libra en el país; asimismo a Carlos Andrés Pérez, figurón sangriento que también a sangre y fuego, como sus antecesores, aplastó la lucha armada venezolana y que hoy fungiendo de demócrata ha sido el gran defensor del genocida García y del partido aprista. Así, la autoproclamada "Internacional Socialista" al querer servir de biombo al genocidio de junio, no ha hecho otra cosa que seguir bañándose con la sangre del proletariado y del pueblo y en esta ocasión con la del proletariado y pueblo peruanos en las centenas de sus hijos bárbaramente aniquilados; pero al hacerlo socavó su congreso que transcurrió totalmente entre tumbos y sobresaltos de la conmoción generada por el genocidio que pretendía encubrir, agudizando sus propias contradicciones intestinas para, al final, acabar sin pena ni gloria y entre gallos y media noche en medio del desconcierto de cambios de agenda, de reuniones, suspensión de confraternizaciones y hasta adelanto de su clausura, pese a los miles de soldados y policías que resguardaron su cuartel de reunión. De esta manera, la rebelión y el aniquilamiento subsiguiente sirven a desenmascarar una vez más la larga y negra historia de la reptante "Internacional Socialista", con una cruenta, estremecedora y reciente lección que nos muestra patentemente su esencia proimperialista y reaccionaria.

Después de su genocidio de exterminio, García Pérez ha pretendido con grandes avisos en los diarios más importantes del mundo lavarse las manos para siempre ensangrentadas y limpiar su figura apuntando a rehacerla, lo que ha costado al pueblo peruano ocho millones de dólares, pero será en vano; y hoy prosigue esta labor mintiendo cínica y escandalosamente en "entrevistas" publicadas en periódicos extranjeros, como en *El Nacional* de Caracas, donde dice: "No. La Marina (en El Frontón) sólo ayudó con explosivos para abrir boquetes"; o refiriéndose a los fusilamientos de prisioneros de guerra en Lurigancho afirma: "Eso es lo que hemos denunciado. Hemos detenido cien prisioneros por ese crimen que están en este momento en una cárcel común". Sin embargo, teniendo presente la derrota política que ha sufrido por sus propios graves errores tanto o más grandes que su envanecimiento, expresa, usando manidos conceptos de Belaúnde y otros, el odio que la revolución le engendra: " 'Sendero Luminoso' es una explosión anárquica, cruel, polpotiana, y por eso yo soy furiosamente anti-'Sendero Luminoso' ", como dijo recientemente al *Newsweek*, semanario norteamericano. La cuestión de fondo, tras toda esta hojarasca demagógica, es clara y concreta,es que la guerra popular es el problema principal que enfrenta el Estado peruano y su gobierno reaccionario aprista como nítidamente dijo el "Señor presidente constitucional y jefe supremo de las fuerzas armadas y policiales": *"el primer obstáculo para nuestra democracia es la violencia subversiva"*, mensaje de julio del 86; en el cual, además, sabiendo muy bien que sostiene al Estado reaccionario y a êl mismo, por enésima vez en los últimos tiempos vuelve a reiterar: *"Y aquí mi saludo y pleno respaldo a las instituciones de la Fuerza Armada que actúan en leal respeto y obediencia al gobierno constitucional y a las instituciones policiales..."* (ambos subrayados son nuestros).

Hace años, pero especialmente después del genocidio han arreciado las condenas a la guerra popular condenando así la violencia revolucionaria, enarbolando el pacifismo burgués, invocando a las masas e imputando al Partido un supuesto sectarismo. A quienes son capaces de ver la realidad, más a quienes tienen obligación de verla máxime si se dicen revolucionarios y hasta marxistas les planteamos pensar seria y profundamente en las siguientes citas y experiencias.

Sobre el pacifismo. Los llamados a la paz, preguntamos, ¿no concuerdan con los planteamientos de "pacificación" de las fuerzas armadas y de García Pérez, el aprismo y otros? y ¿es coincidencia? No, sírvanse recordar ¿qué pasó en Uruguay en la década del 70?; para combatir al movimiento tupamaru, las fuerzas represivas también plantearon la necesidad de la "pacificación", y qué hizo el revisionismo como lo dice su mismo jefe, Rodney Arismendi?, pues impulsó un movimiento por la paz, la justicia, democracia y demás invocaciones; y la conclusión, todos la conocemos, sólo sirvió al aplastamiento de los tupamarus en beneficio de la reacción uruguaya; ¿qué es lo que se quiere, en consecuencia, en el país?, ¿el aplastamiento de la guerra popular? y ¿en beneficio de quién?; solamente que aquí se desarrolla una guerra popular dirigida por un Partido Comunista que sigue el marxismo-leninismo-maoísmo, pensamiento guía; no somos, pues, tupamarus, tenemos otra concepción y todo lo que de ella deriva. Y medítese, de nuevo, muy seriamente sobre las siguientes palabras de Lenin: "El marxismo no es pacifismo. Es indispensable luchar por el cese más rápido de la guerra. Pero la reivindicación de la 'paz' sólo adquiere un sentido proletario cuando se llama a la lucha *revolucionaria*. Sin una serie de revoluciones, la pretendida paz democrática no es más que una utopía pequeño-burguesa"; y "Quien desee una paz firme y democrática , debe pronunciarse en favor de la guerra civil contra los go-

biernos y la burguesía".

Sobre la violencia revolucionaria, tener presente las palabras de Engels que Lenin llama "verdadero panegírico de la revolución violenta":

"De que la violencia desempeña en la historia otro papel (además del de agente del mal), un papel revolucionario, de que, según la expresión de Marx, es la partera de toda vieja sociedad que lleva en sus entrañas otra nueva; de que la violencia es el instrumento con la ayuda del cual el movimiento social se abre camino y rompe las formas políticas muertas y fosilizadas, de todo eso no dice una palabra el señor Dühring. Sólo entre suspiros y gemidos admite la posibilidad de que para derrumbar al sistema de explotación sea necesaria acaso la violencia, desgraciadamente, afirma, pues el empleo de la misma, según él, desmoraliza a quien hace uso de ella. ¡Y esto se dice, a pesar del gran avance moral e intelectual, resultante de toda revolución victoriosa! Y esto se dice en Alemania, donde la colisión violenta que puede ser impuesta al pueblo tendría, cuando menos, la ventaja de destruir el espíritu de servilismo que ha penetrado en la conciencia nacional como consecuencia de la humillación de la Guerra de los Treinta años. ¿y estos razonamientos turbios, anodinos, impotentes, propios de un párroco cural, se pretende imponer al partido más revolucionario de la historia?"

Y sobre lo que Lenin enseñaba: "La necesidad de educar sistemáticamente a las masas en *esta*, precisamente en esta idea sobre la revolución violenta, es algo básico en *toda* la doctrina de Marx y Engels".

Y, además y principalmente, profundamente considerar la gran tesis del presidente Mao Tsetung:

"La tarea central y la forma más alta de toda revolución es la toma del Poder por medio de la lucha armada, es decir, la solución del problema por medio de la guerra. Este revolucionario principio marxista-leninista tiene validez universal, tanto en China como en los demás países".

"Quien tiene ejército tiene poder, y la guerra lo decide todo".

"Algunos partidos pequeños creados no hace mucho, como el Partido de la Juventud, no tienen ejército y, por consiguiente, no han podido llegar a ninguna parte.

"En otros países, los partidos burgueses no necesitan disponer cada cual de fuerzas armadas bajo su mando directo . Pero el caso de China es distinto. Debido a la división feudal del país, cualquier bloque o partido de terratenientes o burgueses que posea fusiles posee también poder, y el que tenga más fusiles tiene mayor poder. Hallándose en estas condiciones, el partido del proletariado debe ver con claridad el fondo de la cuestión.

"Los comunistas no luchan por un poder militar personal (jamás deben hacerlo, y que nadie siga el ejemplo de Chang Kuo-tao), sino que deben luchar por el poder militar para el Partido, por el poder militar para el pueblo. Como ahora se desarrolla una guerra nacional de resistencia, también deben luchar por el poder militar para la nación. Sin lugar a duda, la ingenuidad respecto al poder militar no puede conducir a ningún resultado. Como el pueblo trabajador ha sido, durante miles de años, víctima del engaño y la intimidación por parte de las clases gobernantes reaccionarias, muy difícilmente puede darse cuenta de la importancia de tener fusiles en sus propias manos. Ahora que la opresión del imperialismo japonés y la resistencia armada a escala nacional han empujado al pueblo trabajador a la arena de la guerra, los comunistas deben convertirse en los dirigentes políticamente más conscientes de esta guerra. Todos los comunistas tienen que comprender esta verdad: 'El poder nace del fusil'. Nuestro principio es: El Partido manda al fusil, y jamás permitiremos que el fusil mande al Partido. Pero también es cierto que, teniendo fusiles, podemos crear organizaciones del Partido, tal como el VIII Ejército ha creado una poderosa organización del Partido en el Norte de China. De la misma manera, podemos formar cuadros, crear escuelas, desarrollar la cultura y organizar movimientos de masas. En Yenán los fusiles lo han creado todo. Todo nace del fusil. Según la teoría marxista del Estado, el ejército es el principal componente del poder estatal. Quienquiera que desee tomar el Poder estatal y retenerlo, tiene que contar con un poderoso ejército. Hay quienes se ríen de nosotros como partidarios de la 'teoría de la omnipotencia de la guerra'. Sí, somos partidarios de la omnipotencia de la guerra revolucionaria; eso no es malo; es bueno, es marxista. Los fusiles de los comunistas rusos crearon el socialismo. Nosotros crearemos una república democrática. La experiencia de la lucha de clases en la época del imperialismo nos enseña que sólo mediante la fuerza del fusil, la clase obrera y las demás masas trabajadoras pueden derrotar a la burguesía y la clase terrateniente armadas; en este sentido cabe afirmar que sólo con el fusil se puede transformar el mundo entero. Somos partidarios de la eliminación de la guerra; no deseamos la guerra. Pero sólo mediante la guerra se puede eliminar la guerra. Para acabar con los fusiles, hay que empuñar el fusil".

Y, ya que estamos en esto, no está demás cuando se debaten otros problemas fundamentales, analizar el hondo sentido de las siguientes palabras de Lenin: "Al oportunismo sólo se le viene a las mientes lo que ve en torno suyo, en medio del filisteísmo mezquino y del estancamiento 'reformista', a saber: ¡sólo las 'municipalidades'!

"El oportunista ha perdido la costumbre de pensar siquiera en la revolución del proletariado".

Sobre cuestión de las masas estudiar concienzudamente lo siguiente:

"Uno de los sofismas más difundidos de los Kautskistas consiste en referirse a las 'masas'. No queremos, dicen, apartarnos de las masas ni de las organizaciones de masas. Pero obsérvese cómo planteó Engels esta cuestión. Las 'organizaciones de masas' de las trade-unions inglesas estaban, en el siglo XIX, al lado del partido obrero burgués. Y no por eso Marx y Engels conciliaron con este partido, sino que lo desenmascararon. No olvidaron, en primer lugar, que las organizaciones de las trade-unions abarcaban, directamente, *una minoría del proletariado.* Entonces en Inglaterra, como hoy en Alemania, no más de un quinto del proletariado estaba organizado. Nadie puede pensar seriamente que sea posible organizar a la mayoría del proletariado bajo el capitalismo. En segundo lugar —y esto es lo princi-

pal—, no se trata tanto del número de miembros de una organización, como del sentido real, objetivo, de su política: ¿representa esa política a las masas, las sirve, es decir, se propone su liberación del capitalismo, o representa los intereses de la minoría, la conciliación de la minoría con el capitalismo? Esto último, que era cierto para Inglaterra en el siglo XIX, es cierto, hoy, para Alemania, etc.

"Engels hace una distinción entre el 'partido obrero burgués' de las *viejas* trade-unions, la minoría privilegiada, y la '*masa inferior*', la verdadera mayoría, y apela a esta última, que *no* está contaminada de 'respetabilidad burguesa'. ¡Esa es la esencia de la táctica marxista!.

'Ni nosotros ni nadie puede calcular exactamente qué parte del proletariado sigue y seguirá a los socialchovinistas y oportunistas. Sólo la lucha lo revelará, sólo la revolución socialista lo decidirá definitivamente. Pero lo que sí sabemos con certeza es que los 'defensores de la patria' en la guerra imperialista sólo *representan* a una minoría. Y por eso, si queremos seguir siendo socialistas, nuestro deber es ir *más abajo y más hondo*, a las verdaderas masas; en ello está todo el sentido y todo el significado de la lucha contra el oportunismo. Al poner al descubierto el hecho de que los oportunistas y los socialchovinistas en realidad traicionan y venden los intereses de las masas, que defienden privilegios pasajeros de una minoría de obreros, que son portadores de ideas e influencias burguesas, que son verdaderos aliados y agentes de la burguesía, enseñamos a las masas a comprender cuáles son sus verdaderos intereses políticos, a luchar por el socialismo y por la revolución a través de todas las largas y penosas vicisitudes de las guerras imperialistas y de los armisticios imperialistas.

"La única línea marxista en el movimiento obrero mundial consiste en explicar a las masas que el rompimiento con el oportunismo es inevitable e imprescindible, en educarlas para la revolución, librando una lucha despiadada contra el oportunismo; en aprovechar la experiencia de la guerra para desenmascarar todas las infamias de la política obrera nacional liberal y no para encubrirlas." (Lenin, *El Imperialismo y la División del Socialismo*).

Y, muy especialmente pensar a fondo e intensamente esta grandiosa verdad dicha por el Presidente Mao Tsetung: "El marxismo consiste en miles de verdades, pero todas se reducen a una frase: 'La rebelión se justifica'. Por miles de años se ha dicho que era justo oprimir, era justo explotar y estaba mal rebelarse. Este veredicto fue revertido solamente con la aparición del marxismo. Esta es una gran contribución. Fue mediante la lucha que el proletariado aprendió esta verdad, y Marx extrajo la conclusión. Y a partir de esta verdad, sigue la resistencia, lucha y pelea por el socialismo".

Finalmente, sobre nuestro supuesto sectarismo, quisiéramos recordar a Mariátegui:

"Vivimos en un período de plena beligerancia ideológica. Los hombres que representan una fuerza de renovación no pueden concertarse ni confundirse, ni aún eventual o fortuitamente, con los que representan una fuerza de conservación o de regresión. Los separa un abismo histórico. Hablan un lenguaje diverso y no tienen una intuición común de la historia".

"Pienso que hay que juntar a los afines no a los dispares. Que hay que aproximar a los que la historia quiere que estén próximos. Que hay que solidarizar a los que la historia quiere que sean solidarios. Esta me parece la única coordinación posible. La sola inteligencia con un preciso y efectivo sentido histórico".

"Soy revolucionario. Pero creo que entre hombres de pensamiento neto y posición definida es fácil entenderse y apreciarse, aún combatiéndose. Con el sector político que no me entenderé nunca es el otro: el del reformismo mediocre, el del socialismo domesticado, el de la democracia farisea".

Estos son, a nuestro juicio, algunos problemas fundamentales concernientes al surgimiento y gestión de un año de gobierno aprista. En síntesis, ajustándose al proceso y perspectiva de la caduca sociedad peruana subsistente y del reaccionario Estado Peruano, el partido aprista, su gobierno y García Pérez que los encabeza, desenvolviendo sus propias contradicciones, ha entrado de lleno siguiendo una concepción política fascista a organizar la corporativización de la sociedad y Estado peruanos. Siendo la clave de esta definición y perspectiva reaccionaria la persistente e indeclinable lucha del pueblo, de las masas y de las organizaciones que realmente asumen la defensa de los intereses populares, principalmente la guerra popular que dirige el Partido Comunista, y en la coyuntura concreta la agudización de la lucha de clases, la intensificación de la guerra popular y la rebelión de los prisioneros de guerra contra quienes se descargó el infame genocidio de exterminio que, rayando la medida, acabó de destrozar la demagogia del falso "Estado nacionalista, democrático y popular", y coadyuvando a que el Apra definiera el dilema contradictorio que encerraba hizo saltar como definitoria su esencia fascista y corporativista. El Apra bajo dirección de García Pérez ha seguido la estrategia de apoyarse en masas pobres de los pueblos jóvenes, ganarse al campesinado serrano, especialmente del llamado "trapecio" andino, atar la lucha del pueblo usando especialmente a la IU como furgón de cola y uniendo a toda la reacción bajo su mando, aislar al proletariado, golpear a las masas populares y apuntar contra la guerra popular; contando para esto con el uso de la represión a cargo de las fuerzas armadas y policiales. Hoy esta estrategia se reforzará enarbolando más demagógicamente sus falsedades de "Estado nacionalista, democrático y popular" y un más altisonante antiimperialismo verbal.

En el año transcurrido la Izquierda Unida se ha desempeñado como apoyo del gobierno aprista y hasta como su furgón de cola, principalmente por la labor de Barrantes, el aprista que la encabeza, y por el rumbo de su dirección nacional. Y, más aún, en la reciente coyuntura de los últimos meses y muy especialmente en la crisis generada por el genocidio y en la plasmación del mismo, la IU, no obstante las contradicciones que encierra pero pudiendo más su electorerismo ha seguido siendo, lo que los ingleses llaman, "la leal oposición de su majestad", su fiel escudero contra viento y marea en

nombre de la, tantas veces invocada, "defensa de la democracia" y más "contra el golpe de Estado", viejas razones oportunistas que el más desenfrenado electorerismo de nuestra historia enarbola como nunca bajo el imperio de Barrantes Lingán y sus alabarderos. Hoy, "superadas las desaveniencias" pero subyacentes sus contradicciones y las que también tienen entre sí el Apra y la IU, ésta se apresta a las elecciones municipales y en ellas, como el Apra, querrán centrar al pueblo para apartarlo de sus reales intereses y verdadero camino.

Estos son los más de seis años de guerra popular que cual llamas embravecidas en expansión dirige el Partido, sosteniéndose en las masas populares, principalmente el campesinado bajo las tremolantes banderas del marxismo-leninismo-maoísmo, la única concepción del proletariado universal y del pensamiento guía que es su aplicación a la realidad concreta de la revolución peruana. Esta guerra popular que desde sus inicios sirve a la revolución proletaria mundial y la seguirá sirviendo cuenta con el apoyo de la clase obrera internacional y los pueblos del mundo, de los revolucionarios y comunistas realmente tales y, muy especialmente, del Movimiento Revolucionario Internacionalista del cual el Partido es miembro; esta guerra popular que proseguirá indeclinable pues, como Marx enseñó, la bandera de la revolución armada no será arriada jamás hasta el comunismo, asume hoy más solemnemente que nunca, bajo la dirección del Partido, su compromiso de desarrollar bases por la emancipación del pueblo peruano y así avanzar en el cumplimiento del principal aporte que el Partido Comunista del Perú puede hacer en la actualidad a la revolución mundial. Y el Partido que dirige la guerra popular, la más grandiosa gesta del proletariado y pueblo peruanos, con profunda responsabilidad histórica asume bregar incansablemente porque el marxismo-leninismo-maoísmo sea mando y guía de la revolución mundial porque sólo así marchará adelante segura y victoriosa; y con pleno convencimiento de que únicamente con fusiles transformaremos el mundo, enarbola el pugnar porque el proletariado y los pueblos del mundo asuman la guerra popular como la única, completa y verdadera doctrina militar proletaria y forma principal de lucha con la cual hemos de barrer al imperialismo y a la reacción de la faz de la Tierra, aplicándola, como nos enseña el Presidente Mao Tsetung, a las condiciones ya sea de la revolución democrática, socialista o gran revolución cultural proletaria y a las específicas de cada revolución concreta así como a la mundial considerada como unidad.

¡DESARROLLAR LA GUERRA POPULAR SIRVIENDO A LA REVOLUCION MUNDIAL!

¡GLORIA AL MARXISMO LENINISMO–MAOISMO!

¡VIVA LA REVOLUCION PROLETARIA MUNDIAL!

¡VIVA EL PRESIDENTE GONZALO!

Comité Central
PARTIDO COMUNISTA DEL PERU
Junio 1986 □

# Gorbachov

(viene de la página 55)

quier otra plataforma imperialista precisamente porque se oculta bajo la capa del socialismo.

El nuevo programa del PCUS de Gorbachov alardea que sin la Unión Soviética, "ningún problema de la política mundial puede ser resuelto'[21]. Como su contraparte imperialista EU, Gorbachov cree que su clase sola es la que determina la historia, la que decidirá el destino de la guerra Irán-Irak, del Medio Oriente y hasta del propio planeta. Su equivocación es tan grande como su presuntuosidad. □

Notas

1. *Gorbachov*, por Zhores Medvedev (W.W. Norton: Nueva York, 1986), p. 159.
2. *Gorbachov*, Medvedev, p. 229.
3. Citado en *Gorbachov*, por Thomas Butson (Nueva York: 1986).
4. Informe en el Plénum del Comité Central del PCUS, junio 1986 (Novosti Press: Moscú).
5. Para un análisis de la relación entre la reforma económica soviética y los preparativos militares, ver "La Guerra de las Galaxias y la Economía Soviética: Planificación desesperada, optimismo a ultranza, y la embestida de la guerra mundial", por Raymond Lotta, *Obrero Revolucionario* (periódico del PCR, EU, participante del MRI), 16 de febrero de 1987.
6. *Current History*, Octubre 1986.
7 Mariscal Ogarkov, *Always Ready to Defend the Fatherland*, citado por E.P. Thompson en *Heavy Dancers* (Londres, 1986), p. 142 y en *Current History* (Octubre 1986)
8. Entrevista con Zhores Medvedev en *Labour Focus on Eastern Europe* (Londres) junio 1987.
9. Las Centurias Negras era un grupo ultrarreaccionario de pogroms racistas en la infame Rusia Zarista.
10. *Moscow News*, 21 de junio de 1987.
11. Ogarkov, en *Always Ready to Defend the Fatherland*, citado en *Heavy Dancers*, Thompson, p. 142.
12. Entrevista en *Marxism Today*, periódico del Partido Comunista de Gran Bretaña, febrero 1987.
13. *Moscow News*, 29 de marzo de 1987.
14. Mijail Gorbachov, *Un Mundo Sin Armas Nucleares* (Novosti Press: Moscú, 1987), p. 104.
15. Lenin, *El Estado y la Revolución*, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pekin, 1974; p. 100.
16. Gorbachov, *Un Mundo Sin Armas Nucleares*, p. 147.
17. Datos basados en *The Economist*, 18 de abril de 1987; *The War Atlas*, por Michael Kidron y Dan Smith (Nueva York: 1983); y *END: Journal of European Nuclear Disarmament*, mayo-junio 1987, p. 13.
18. Los socialimperialistas soviéticos cuestionan a Clausewitz en "Europa y Clausewitz: Lo Absurdo de Una Fórmula Clasica... y Lo Absurdo de Revivirla" *Moscow News*, 26 de abril de 1987.
19. Esto se encuentra en el artículo sobre estrategia militar en la *Enciclopedia Militar Soviética* bajo el nombre del Mariscal Ogarkov, 1979, citado por David Holloway en *The Soviet Union and the Arms Race* (Univ. Yale: Londres, 1983), p. 54 (énfasis agregado).
20. Gorbachov, *Un Mundo Sin Armas Nucleares*, p. 179.
21. *Programa del Partido Comunista de la Unión Soviética (Nueva Edición)*, (Novosti: Moscú, 1986), p. 14.